

ردِّ قادیانیت

رسائل

جناب بابو پیر بخش لاہوری

احتسابِ قادیانیت

دوازدہم

عالمی مجلس تحفظِ ختمِ نبوت

مفسرہ ماہِ روئے مقلتان - فون: 514122

www.besturdubooks.wordpress.com

ردِ قادیانیت

رسائل

جناب بابو پیر بخش لاہوری

الکتاب قادیانیت

دوازدہم

عالمی مجلس تحریک خیر و برکت

مفتوری باغ روڈ - ملتان فون: 514122

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# الاستدلال الصحيح فی حیات المسیح

جناب بابو پیر بخشؒ

بسم اللہ الرحمن الرحیم!

## تعارف!

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد!

الحمد للہ! محض اللہ رب العزت کے فضل و کرم احسان و توفیق سے ”احساب قادیا نیت“ کی بارہویں جلد پیش خدمت ہے۔ جلد گیارہ کی طرح یہ جلد بھی محترم بابو پیر بخش لاہوریؒ کی ڈبل کی کتب پر مشتمل ہے۔

۴۰۔۔۔ الاستدلال الصحيح فی حیات المسيح من تعریف ۱۹۲۲ء

۱۱۔۔۔ تردید نبوت قادیا نئی جواب ”النجوة فی خیر الامت“ بارہوم ۱۹۲۵ء

۱۲۔۔۔ تردید معیار نبوت قادیا نئی اکتوبر ۱۹۴۱ء

یہ کل بارہ کتب و رسائل ہیں جو احساب قادیا نیت کی جلد گیارہ اور بارہ میں شامل ہوئے۔ اس کے علاوہ (۱)۔۔۔ ”کاشف مفاہیظ قادیا نئی“ بھی ان کی طرف منسوب ہے۔ لیکن یہ احساب غلط ہے۔ اس لئے کہ ”بابو صاحب“ اس کے ناشر تھے۔ اصل میں یہ رسالہ چوہدری محمد حسین کا مرتب کردہ ہے۔ (۲)۔۔۔ ایک رسالہ ”حافظ ایمان عن فتنة القاديان“ ہے۔ وہ عربی و فارسی میں ملا۔ اردو میں سکا۔ اس لئے اسے شامل اشاعت نہیں کیا۔ (۳)۔۔۔ ان کے دو اور رسائل بھی ہیں جو ”نومبر ۱۹۲۲ء / جون ۱۹۲۵ء“ کے ماہنامہ تائید الاسلام لاہور میں شائع ہوئے۔ انہیں کہ مطلوبہ شمارے نشی تھے۔ ورنہ ان کو شامل اشاعت کرنے کی سعادت حاصل کرتے۔ کسی دوست کے پاس ہوں اور وہ فوٹو مہیا کر دیں تو کسی اور جلد میں شرح کرنے کا فخر حاصل کر سکیں گے۔ و ماذالک علی اللہ بعزیر!

پردہ گار عالم کالا کھلا کھلا شکر ہے کہ اس نے عالمی جنس تحفظ ختم نبوت کو اس خزانہ کو محفوظ کرنے کی نعمت سے سرفراز فرمایا۔ اور اس کام کے لئے ہم مسکینوں کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمایا۔

فلحمد لله اولاً و آخراً!

تغیر اللہ وسایا!

۱۵ محرم الحرام ۱۴۳۵ھ

7 مارچ 2004ء

## فہرست

۳	۱۰۔ الاستدلال الصحيح في حيات المسيح ..
۲۷۷	۱۱۔ تردید نبوت قادیانی فی جواب الذبوة ..
۵۰۱	۱۲۔ تردید معیار نبوت قادیانی ..

## تفصیلی فہرست (استدلال الصحيح في حيات المسيح)

۱۵	۱۔ حیات مسیح دلیل نمبر ۱۔ وان من اهل الكتاب ..
۲۰	۲۔ حیات مسیح دلیل نمبر ۲۔ بل رفعه الله اليه ..
۲۱	۳۔ حیات مسیح دلیل نمبر ۳۔ مکرو او مکرا لله يا عيسى اني متوفيك ..
۲۲	۴۔ حیات مسیح دلیل نمبر ۴۔ کنت عليهم شهيدا ..
۲۳	۵۔ حیات مسیح دلیل نمبر ۵۔ يكلم الناس في المهدو كهلا ..
۲۷	۶۔ حیات مسیح دلیل نمبر ۶۔ وانه لعلم للساعة ..
۳۲	۷۔ حیات مسیح دلیل نمبر ۷۔ وما اناكم الرسول ..
۳۳	۸۔ حیات مسیح دلیل نمبر ۸۔ حديث فا قول كما قال ..
۳۳	۹۔ حیات مسیح دلیل نمبر ۹۔ اثرا بن عباس ..
۳۴	۱۰۔ حیات مسیح دلیل نمبر ۱۰۔ ان عيسى لم يمت ..
۳۸	۱۱۔ حیات مسیح .. از احادیث ..
۳۹	۱۲۔ حیات مسیح .. از صحاح ..
۴۵	۱۳۔ تقدیم و تاخیر .. (ابن عباس) ..

۵۵	حیاتِ عیسیٰ .	از قاضی حسین
۵۹	حیاتِ عیسیٰ	از محمد شمس
۶۲	حیاتِ عیسیٰ ...	از مفسرین
۶۶	حیاتِ عیسیٰ .	از بزرگوارین
۸۵	چشمِ دید و حالات ...	از انجیل
۹۹	یہ شخص سنی تہری کا جواب .	
۱۰۳	باب دوم ...	
۱۰۹	رفعِ عیسیٰ .	پہلی دلیل
۱۱۰	رفعِ عیسیٰ .	خداوند تعالیٰ آسمانوں پر کا جواب
۱۱۳	رفعِ عیسیٰ .	دوسری دلیل
۱۱۵	رفعِ عیسیٰ	تیسری دلیل
۱۱۶	رفعِ عیسیٰ .	چوتھی دلیل
۱۱۶	رفعِ عیسیٰ	پانچویں دلیل
۱۱۸	رفعِ عیسیٰ	بھٹی دلیل (احادیث)
۱۲۱	اعتراضِ نمبر ۱	رفع کا معنی بلندی درجات کا جواب
۱۲۳	اعتراضِ نمبر ۲	حضور ﷺ زمین پر عیسیٰ آسمان پر
۱۲۷	اعتراضِ نمبر ۳	وجودِ مضرعی آسمان پر کیسے کا جواب
۱۲۹	اعتراضِ نمبر ۴	فہمہا تصحیون وفہمہا تموتون ا کا جواب
۱۳۳	اعتراضِ نمبر ۵	کہ وہ مہر پر پر کا جواب
۱۳۶	اعتراضِ نمبر ۶	آسمانی سیب ہوا کا جواب
۱۳۶	اعتراضِ نمبر ۷	بول و براز کہاں کرتے ہو گئے کا جواب

۱۳۸	صبح کو تیرا کس کا جواب .	اعتراض نمبر ۸
۱۳۹	آسمان پر جانا کوئی نصیحت نہیں کا جواب .	اعتراض نمبر ۹
۱۴۰	بھٹی کے بغیر است کی اصلاح کا جواب	اعتراض نمبر ۱۰
۱۴۳	بھٹی کا آتما ختم نبوت کے معانی کا جواب .	اعتراض نمبر ۱۱
۱۴۶	توٹی کا سنی .	اعتراض نمبر ۱۲
۱۵۰	اقول کیا قال کا جواب .	اعتراض نمبر ۱۳
۱۵۱	متوفیک کا جواب	آیت نمبر ۱
۱۵۳	فلما توفیننی کا جواب .	آیت نمبر ۲
۱۵۵	اُمت قللت للناس کا جواب .	آیت نمبر ۳
۱۶۳	وان من اهل للكتاب . کا جواب .	آیت نمبر ۴
۱۶۶	قد خلعت من قبله الرسل . کا جواب .	آیت نمبر ۵
۱۶۷	وکانایاء کلان الطعام کا جواب	
۱۷۰	علت کا سنی .	
۱۷۲	وما جعلنا هم جسداً لایاکلون الطعام .	آیت نمبر ۶
۱۸۶	وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل	آیت نمبر ۷
۱۸۹	وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد .	آیت نمبر ۸
۱۹۱	تلك امت قد خللت لها ما کسبت	آیت نمبر ۹
۱۹۲	او صانی بالصفاة والزکوة مادمت حیا	آیت نمبر ۱۰
۱۹۹	سلام علی یوم ولدت ویوم اموت	آیت نمبر ۱۱
۲۰۳	ومنکم من یتوفی ومنکم من	آیت نمبر ۱۲
۲۰۶	ولکم فی الارض مستقر ومتاع الی حین .	آیت نمبر ۱۳

آيت نمبر ١٣	ومن نعمه ننكسه في الخلق	٢٠٩
آيت نمبر ١٤	انما عقل الحيرة الدنيا كما انزلنا	٢١٤
آيت نمبر ١٥	انما مثل الحيرة الدنيا ..	٢١٤
آيت نمبر ١٦	ثم انكم بعد ذلك لميتون	٢١٣
آيت نمبر ١٧	الم تر ان الله انزل من السماء	٢١٣
آيت نمبر ١٨	وما ارسلنا من قبلك	٢١٥
آيت نمبر ١٩	والذين يدعون من دون الله	٢١٤
آيت نمبر ٢٠	ما كان محمد ابدا احد من رجالكم	٢١٩
آيت نمبر ٢١	فاستنر اهل الذكر	٢٣٢
آيت نمبر ٢٢	يا ايها النفس المطمئنة	٢٣٠
آيت نمبر ٢٣	الله الذي خلقكم ثم رزقكم	٢٣٣
آيت نمبر ٢٤	فل من عليها فان	٢٣٤
آيت نمبر ٢٥	ان الملقين في جنت وتبر ..	٢٣٩
آيت نمبر ٢٦	ان الذين سبقوا لهم من الحماني	٢٥٠
آيت نمبر ٢٧	ايضا تكونوا ايذر ككم الموت	٢٥٢
آيت نمبر ٢٨	ما اتاكم الرسول	٢٥٢
آيت نمبر ٢٩	او نرقى في السماء	٢٥٤







نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْ عَلَى رَسُوْلِكَ الْكَرِيْمِ

برادران اسلام!

چونکہ مرزا قادیانی کے دعوائی کی بنیاد وفات مسیح پر ہے اس واسطے انھوں نے ابتدائی بحث ”وفات مسیح علیہ السلام“ پر رکھی ہوئی ہے اور لکھتے ہیں کہ۔

”ہمارے اور مخالفین کے صدق و کذب آزمائے کے لیے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور وفات ہے۔ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام درحقیقت زندہ ہیں تو ہمارے سب احوال سب ٹھیک اور دائل ہوں گے۔ اور اگر وہ درحقیقت قرآن کے رو سے فوت شدہ ہیں تو ہمارے مخالف باطل پر ہیں۔“ (حاشیہ تہذیب کوہِ یس ۱۲۰۲، خزائن ج ۱ ص ۶۸۶)

اسی واسطے مرزائی ”وفات مسیح علیہ السلام“ قرآن سے ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور مسلمان ان کے مقابل ”حیات مسیح علیہ السلام“ ثابت کرتے ہیں۔

اگر مرزا قادیانی کو مسیح موعود تسلیم کریں تو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو (افوز باللہ) مبعوثا تسلیم کرنا ہوگا۔ کیونکہ صاف صاف لفظوں میں فرمایا کہ عیسیٰ بیٹا مریم کا جس کو نبی اللہ رسول اللہ ﷺ اور روح اللہ بھی کہتے ہیں اور جو مجھ سے پہلے گزرا ہے وہ آئے والا ہے۔ اگر کوئی بدبخت یہ مان لے کہ مرزا غلام احمد قادیانی ولد غلام مرتضیٰ قادیانی پنجاب کے رہنے والا سچا مسیح موعود ہے تو اس کے صاف معنی یہ ہوں گے کہ (معاذ اللہ) حضرت غلام احمد موجودات محمد مصطفیٰ ﷺ نے سچی خبر نہ دی اور وہ خبر صادق نہ تھی اور نہ اس کی وحی کامل تھی اور نہ اس کا علم سچا تھا کہ آنا تھا غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ قادیانی اور مفسر

طیہ اسلام نے۔ مسرت کو غلط خبر دی کہ آنے والا عیسیٰ علیہ السلام بن مریم نبی ماسرہ ہے۔  
 پھر آنے والا قادیان میں آتا تھا اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ دمشق میں نزول ہو گا۔  
 پھر جس نے ان کے پیٹ سے پیدا ہونے کا اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ آسمان سے  
 نازل ہو گا۔ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام بعد نزول فوت ہوں گے اور  
 میرے مقبرہ میں مدفون ہوں گے مرزا قادیانی کہتا ہے نہیں۔ وہ تو فوت ہو چکے اور شہر  
 میں جا دفن ہوئے۔ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ دوں مقام بعد جو بیت المقدس میں  
 ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ سے قتل ہو گا۔ مرزا قادیانی کہتا ہے نہیں دجال  
 مقام مدھیانہ میں قتل ہو گا۔ اور قتل ہوا رہے نہیں قلم سے مرزا علیہ السلام وہ غرض کہ ہر  
 ایک بات میں رسول اللہ ﷺ سے مرزا قادیانی نے مخالفت کی ہے۔

مگر مرزا قادیانی کی دینداری دیکھئے کہ حدیثوں کی تصحیح اپنے الہام سے کرتے  
 ہیں یعنی جو حدیث مرزا قادیانی کے الہام کے مطابق نہ ہو وہ ردی ہے۔ حالانکہ جمیع حلا  
 محدثین کا اتفاق ہے کہ امتی کا الہام وحی کا مرتبہ نہیں رکھتا کیونکہ وحی خاصہ ہے انبیاء علیہم  
 السلام کا۔ اور امتی کا الہام نفسی ہے یعنی نہیں ہوتا اور مسلمانوں کو تجربہ ہو چکا ہے اور مرزا  
 قادیانی کے الہامات موجود ہیں کہ ان کے مضامین پر از شرک اور غرور نفس پر مبنی ہیں۔  
 دیکھو امت جسی معزلة بروزی (مرزا تو بعد از مدتی ظہور ہے)

(تجلیات نبی ص ۲۰۰ خزائن ج ۲ ص ۳۰۴)

امت مسی بمعترفہ ولدی (مرزا تو مارے بیٹے کی جا بجا ہے)

(ہفتہ الہامی ص ۸۶ خزائن ج ۲ ص ۲۲)

یہ الہام اس خدا کی طرف سے برکت نہیں ہو سکتے جو قرآن اور محمد ﷺ کا خدا  
 ہے جس نے قرآن شریف میں لہم یفلدہ ولم یؤلفہ فرمایا ہو اور مرزا قادیانی تو وہی ہیں جو  
 براہین احمدیہ میں مسیح علیہ السلام کا دوبارہ آنا تسلیم کر چکے ہیں۔

(دیکھو براہین احمدیہ معترضہ مرزا قادیانی اس عبارت پر ہے)

”اور جب حضرت مسیح علیہ السلام اس دنیا میں دوبارہ اس دنیا میں تشریف  
 لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق و انظار میں پھیل جائے گا۔“

(براہین احمدیہ ص ۳۹۹ خزائن ج ۱ ص ۹۳)

پھر اسی کتاب میں لکھتے ہیں۔

”وہ زمانہ بھی آنے والا ہے جب خدا تعالیٰ بحر میں کے لیے شہادت اور قبر اور

مخفی کو استعمال میں نائے گا اور حضرت مسیح علیہ السلام نہایت جلالیت کے ساتھ دنیا پر اتریں گے۔" (براہین احمدیہ حاشیہ در حاشیہ ص ۵۵۵ خزائن ج ۱ ص ۶۰۰)

## مرزائی جواب دیں

بہر حال وہی الہام خدا کی طرف سے ہو سکتا ہے جو کہ قرآن شریف اور احادیث نبوی کے موافق ہے۔

اب دو الہام ہیں۔ ایک الہام قرآن شریف اور انجیل اور اجماع امت کے موافق ہے اور دوسرا الہام از نبیل و قرآن شریف اور اجماع امت کے برخلاف ہے جس جو مسلمان ہے اور جس کا دعویٰ ہے کہ وہ ممکن کتب اللہ اور رسل اللہ ہے اور جو حضرت خاتم النبیین ﷺ پر ایمان رکھتا ہے اور ختم نبوت کا منکر نہیں وہ تو بزرگ برتر آسمانی کتا پور اور اجماع امت کے برخلاف یقین نہیں کر سکتا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کا الہام خدا کی طرف سے ہے اور مسیح خوت ہو چکا ہے وہ نیز آسمان سے اترے گا اور اس کے دھب میں مرزا غلام احمد قادیانی آگے کیونکہ اگر کوئی بد بخت یہ مان لے تو ذیل کے باطل عقائد اس کو تسلیم کرنے پڑیں گے۔

(اول)۔ ختم نبوت کا منکر ضرور ہوگا جو کہ باجماع امت منکر ہے۔

(دوم)۔ مرزا قادیانی کو نبی و رسول بھی یقین کرنا ہوگا کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی و رسول تھے جب غیر عیسیٰ کو نبی آئے گا تو جدید نبی بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ آئے گا اور یہ منکر ہے۔

(سوم)۔ مرزا غلام احمد قادیانی کو خاتم الانبیاء ماننا پڑے گا کیونکہ اس صورت میں آخر الانبیاء وہی ہوں گے۔

(چہارم)۔ امت محمدیہ آخر تمام نہ رہے گی کیونکہ پھر جدید نبی کی امت آخرین ہم ہوگی۔

(پنجم)۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ اکمل البشر و افضل الرسل نہ رہیں گے کیونکہ پھر مکمل نبوت کی تکمیل مرزا قادیانی سے ہوگی۔

(ششم)۔ قرآن شریف آخر اکتب نہ رہے گا کیونکہ آخر اکتب مرزا غلام احمد قادیانی کی رہی ہوگی۔ جیسا کہ مرزا قادیانی کہتے ہیں۔

انکو قرآن منزه اش داغبر  
از خطائے ہمیں سبست الہ تم

(نزہۃ المسیح ص ۹۹ خزائن ج ۱ ص ۶۰۰)

(ہفتم) .... حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ناقص نبی ثابت ہوں گے کیونکہ کامل کے بعد ناقص نہیں آتا۔ ناقص کے بعد کامل اس لیے آتا ہے کہ اس کے ناقص کی تکمیل کرے۔

(ہشتم) ..... دین اسلام ناقص ثابت ہوتا ہے کیونکہ جب نبی آتا ہے تو ضرورت ثابت ہوتی ہے اور ضرورت تب ہی ہوتی ہے کہ سابقہ دین ناقص ہوتا ہے۔

(نہم)۔ وفات مسیح علیہ السلام تسلیم کرنے سے کفر لازم آتا ہے کیونکہ نص قرآنی وَإِنَّ لِعَلْمِ الْبَشَاةِ (زمرہ ۶۱) سے ثابت ہے اور احادیث نزول اشراط الساعۃ سے ایک شرط ہے جب علامت قیامت سے انکار ہو گا تو اصل قیامت سے بھی انکار ہو گا کیونکہ جب شرط فوت ہو تو مشروط بھی فوت ہوتا ہے اور قیامت کا منکر کافر ہے۔

(دہم)۔ اگر نزول مسیح بعدی رنگ میں درست تسلیم کر میں تو جتنے کاذب مسیح گزروے ہیں سب بچہ حسیم کرنے پڑیں گے کیونکہ وہ بھی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئے تھے۔

کیسا بد بخت اور گمراہ کن ہے ادب گستاخ دشمن جناب رسالت ﷺ کا ہے وہ شخص کہ حضور علیہ السلام کو جھٹلا دے اور تمام افراد امت سے الگ ہو کر یہ اعتقاد بنا لے کہ حضرت سرور کائنات خلاصہ موعودات ﷺ کو (نوءیہ باللہ) قرآن شریف سمجھ میں نہیں آیا تھا اور آپ ﷺ کا ذہن ایسا ناقص تھا کہ وفات مسیح ۳۸ دھند خدا تعالیٰ نے قرآن میں فرمائی اور وہ نہ سمجھے اور ہر ایک حدیث میں جو کہ ستر کے قریب ہیں سب میں عیسیٰ علیہ السلام بن مریم عی فرماتے رہے۔ ایک جگہ بھی بروز و مطیل کا لفظ نہ فرمایا اور خدا تعالیٰ نے بھی ۱۳ سو برس تک امت محمدی ﷺ کو گمراہ رکھا کہ بروزی نزول نہ بتایا حالانکہ سلسلہ نزول وحی جاری تھا اور خدا کا وعدہ بھی تھا کہ قرآن کا سمجھنا ہمارا کام ہے مگر خدا نے اپنا وعدہ پورا نہ فرمایا اور آنحضرت ﷺ کو نہ سمجھایا بلکہ مرزا قادیانی کو بھی براہین حمیدہ کے لکھنے کے وقت تک وفات مسیح علیہ السلام کا مستند رکھا اور بقول مرزا قادیانی مشرک دکھا کسی شاعر نے خوب کہا ہے۔

مر بر قول ترا اے بت خود کام غلط

دن غلط رات غلط صبح غلط شام غلط

مرزا قادیانی کا تمام کارخانہ غلط ہے۔ مسلمان غمو کر رہے ہیں اور مرزا مستقیم پر

قائم رہیں۔ ۱

اب میں ذیل میں مولوی محمد بشیر صاحب کے وہ زبردست دلائل درج کرتا ہوں جو انھوں نے سباحہ دہلی میں پیش کیے اور مرزا قادیانی سے کوئی ان کا جواب نہ دیا

آیا اس لیے مرزا کی سہارے مکمل چھوڑ کر بھاگ گئے۔ مرزا قادیانی نے بڑی بھڑائی نکلھی یہ کہ ہے کہ اپنے الہام کے مقابل انجیل و قرآن شریف اور احادیث نبوی و اجماع و امت کو بے اعتبار بتایا ہے بلکہ یہاں تک لکھ دیا ہے کہ جو حدیث خیرے الہام کے مطابق نہ ہو وہ ردی ہے۔ (مجاز اموی ص ۳۰ خزائن ج ۱۸ ص ۱۵۸) حالانکہ ہر اسلامی فرقہ کا اصولی مسئلہ یہ ہے کہ ہر ایک الہام قرآن شریف کے پیش کرنا چاہیے۔ اگر وہ اس کے مطابق ہے تو اس پر عمل کرنا چاہیے ورنہ دوسرے شیطانی سمجھ کر رد کر دینا چاہیے مگر مرزا قادیانی الہام قرآن شریف اور احادیث نبوی کو رد کرتے ہیں۔ قرآن شریف نے صاف فرما دیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہ مقتول ہوئے اور نہ معلوب ہوئے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا جیسا کہ اس آیت میں ہے۔ **وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ** (نساء ۱۵۷-۱۵۸) اب ظاہر ہے کہ رفع اسی کا ہوا جس کو قتل سے بچایا اور قتل سے جسم بچایا گیا کیونکہ روح کو نہ تو کوئی صلیب دے سکتا ہے اور نہ قتل کر سکتا ہے پس جس جسم کا رفع ہوا اسی کو قتل سے بچایا گیا اور جب ایک شخص قتل نہیں ہوا تو زندہ اٹھنا اس کا اظہار کن القیاس ہے۔

مرزا قادیانی اور ان کے مرید مسلمانوں کو ایک سخت جھوٹا دیتے ہیں کہ ہم ”وفات مسیح علیہ السلام“ اس واسطے ثابت کرتے ہیں تاکہ عیسائیوں کا خدا مارا جائے اور عیسویت کا کال رد ہو۔ صرف وفات مسیح علیہ السلام کا ہی ایک مسئلہ ہے جو عیسویت کی جڑ کاٹنے والا ہے۔ مگر یہ ان کا کہنا سراسر غلط ہے کیونکہ تاریخ اسلام شاہد ہے کہ جب مسلمانان قرون اولیٰ و ثانیہ و تیسریں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعظیم کرتے تھے اور حیات مسیح کے قائل تھے جب تو لاکھوں اور کروڑوں عیسائی مسلمان ہوتے تھے اور جب سے مرزا قادیانی نے یہودیہ روش اختیار کر کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کرنی شروع کی اور ان کی وفات ثابت کرنے لگے تو عیسائیوں کا مسلمان ہونا تو درکنار لاکھوں کی تعداد میں مسلمان عیسائی ہو گئے۔ پس یہ سراسر غلط ہے کہ مرزائی وفات مسیح عیسویت کا رد کرنے کے واسطے ثابت کرتے ہیں۔ اگر عیسائیوں کا رد مقصود ہوتا تو نزول سے بھی انکار کر کے کیونکہ یہ خصوصیت مسیح کو کیوں حاصل ہو۔ اصل مقصد مرزا قادیانی کا یہ ہے کہ جب تک مسلمانوں کا یہ اعتقاد رہا کہ مسیح زندہ ہے اور حسب ارشاد رسول کریم ﷺ وہ اصلاً نازل ہو گا۔ میں دوسرے عیمان مسیحیت کی طرح ہرگز سچا مسیح نہیں ہو سکتا اس واسطے مرزا قادیانی نے تمام آسمانی کتابوں کے برخلاف اور اجماع کے برخلاف یہ الہام تراشا کہ مسیح تو فوت ہو گیا ہے اور وعدہ کے موافق مسیح کے رنگ میں ہو کر تو آیا ہے۔

دوسرا اس پر جھوٹ یہ بولا کہ قرآن شریف سے مرتع طور پر نسخ کا فوت ہو جانا ثابت ہے۔ تیسرا جھوٹ یہ تراشا کہ وعدہ کے موافق تو (یعنی مرزا قادیانی) آیا ہے۔ یہ تینوں جھوٹ ایسے تھے کہ عمر بھر مرزا قادیانی انہی کے ثابت کرنے میں لگے رہے مگر وفات ثابت نہ ہوئی۔ مرزا عقلی دھکونے لگاتے رہے کہ نسخ چونکہ مرچکا ہے اور مردے دوبارہ اس دنیا میں نہیں آ سکتے اس لیے نسخ کے رنگ میں بروزی طور پر امت محمدی علیہ السلام میں سے کوئی شخص نسخ موعود بنایا جائے گا مگر چونکہ یہ جاہلانہ منطوق ہے کیونکہ حدیثوں میں صاف لکھا ہے کہ آنے والا نبی اللہ اور رسول اللہ ہے اور حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد کوئی نہ ہو نہیں سکتا۔ اس لیے مرزا قادیانی نے نبی و رسول ہونے کا بھی دعویٰ کیا اور اشہد بقرہ تاریخ ۱۹۰۸ء میں بلا کسی حجت کے صاف لفظوں میں لکھ دیا کہ ”میں خدا کے فضل سے نبی و رسول ہوں“ اور اسی سال ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء میں فوت ہو گئے اور ختم نبوت کے منکر ہونے کے باعث اپنے ہی فتوے سے کافر ہو کر امت محمدیہ علیہ السلام سے خارج ہوئے۔ ان کے اصلی الفاظ یہ ہیں۔ ”مجھے کہاں حق پہنچتا ہے کہ میں نبوت کا دعویٰ کروں اور اسلام سے خارج ہو جاؤں اور قوم کا فرین سے جا کر مل جاؤں اور یہ کیونکر ممکن ہے کہ میں مسلمان ہو کر نبوت کا دعویٰ کروں۔“ (دیکھو ملحد البشری ص ۹۷ نوٹ ص ۷۷) افسوس! مرزا نبوت و رسالت کا دعویٰ کر کے نسخ موعود تو بن بیٹھے تھے مگر فرشتہ اجل نے اسی سال آدو چلا اور دنیا فانی سے کوچ کر کے اپنے بھائیوں سے جا ملے، یعنی مسیح کذاب سے ملے مگر مرزا قادیانی تک جس قدر کاذب مدعیان نبوت گزرے ہیں۔ مرزا قادیانی کے بعد آپ کے مرید اسی کی چوٹی تک کا زور لگاتے ہیں کہ کسی طرح مرزا قادیانی سچے نسخ ثابت ہوں۔ اس لیے ہر ایک شہر اور جلسہ میں وفات نسخ پر بحث کرتے ہیں اور کوئی دلیل شرعی پیش نہیں کر سکتے۔ غیر متعلق اور بے محل آیات قرآن کریم پیش کر کے نار ہو رہے ہیں اور آج تک کسی مسلمان کے مقابلہ جلد مناظرہ میں کامیاب نہیں ہوئے۔ مرزا قادیانی خود سولوی محمد بشیر صاحب سہوانی کے مقابلہ پر شکست کھا کر بھاگے۔ یہ کتاب بھی اسی واسطے لکھی ہے تاکہ مسلمان مرزائیوں کی غلط بیانیوں میں آ کر گمراہ نہ ہوں کیونکہ یہ بالکل غلط اور دروغ بے فروغ ہے کہ وفات نسخ قرآن شریف سے ثابت ہے۔ الحمد للہ سے دانناں تک دیکھ جاؤ آپ کو ایک آیت بھی نہ ملے گی جس میں لکھا ہو کہ حضرت عیسیٰ پر موت وارد ہو چکی ہے، جس قدر آیتیں مرزائی پیش کرتے ہیں سب سے بہن ثابت ہوتی ہے کہ ہر ایک انسان کے واسطے مرنا ضروری ہے جس سے کسی

انسان کو انکار نہیں ایسے ہی مسیح کے ہمیشہ زندہ رہنے کو کوئی مسلمان تسلیم نہیں کرتا ہر ایک کا اعتقاد ہے کہ حضرت عیسیٰ بعد نزول فوت ہوں گے اور بموجب حدیث نم بعوث قبلہ فن معی فی قبری مدینہ منورہ میں دفن کیے جائیں گے۔ ساری بحث تو وفات قبل نزول میں ہے جو مرزا قادیانی اور ان کے مرید قرآن و حدیث سے ثابت نہیں کر سکتے بلکہ قرآن کریم کی ذیل کی آیات سے حیات مسیح علیہ السلام ثابت ہے **وَإِذْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا الْيَہُودُ مِنْ بَہِ قَبْلِ مَوْتِهِ وَإِنَّہُ لَعَلِمُ السَّاعَةِ وَإِذْ كُنْهَتْ بَنی إِسْرَآئِیلَ عَنْكَ مُنْكَرُوا، وَنَكَرَ اللّٰهُ، وَمَا قُلُوْةٌ یَّقِیْنٰ بِنِیْ رَفَعْنَا بِنِیْ رَفَعْنَا اللّٰہُ اللّٰہُ۔** ثبوت حیات کا مفصل بیان کتاب ہذا میں آئے گا۔ **فَہَذَا مَسِیْحُ بَاشِ** از اعجاز لافانی میزان دعوی و حجت ہزار فرسنگ است۔ خاکسار پیر بخش مؤلف۔

## حیات مسیح پر دلائل (از مولوی محمد بشیر صاحب سہولتی)

### دلیل اول

حیات مسیح علیہ السلام کے باب میں سورہ نساء ۵۹ کی یہ آیت ہے **وَإِذْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا الْيَہُودُ مِنْ بَہِ قَبْلِ مَوْتِهِ وَنِزْوَمُ الْفٰیضَةِ یُکْرٰو عَلٰیہُمْ شَہِیْدًا شَہَادَی اللّٰہ** صاحب نے اس آیت کا ترجمہ اس طرح پر کیا ہے۔ ”وہاں تک کہ اس اہل کتاب الا الیہ ایمان آور دے عیسیٰ بیش از مردن عیسیٰ و روز قیامت باشند عیسیٰ گواہ برائیاں۔“ فائدہ میں یہ لکھا ہے۔ مترجم گوید یعنی یہودی کہ حاضر شوند نزول عیسیٰ را الیہ ایمان آرند۔ شاہ رفیع الدین صاحب نے ترجمہ اس طرح پر کیا ہے۔ ”اور نہیں کوئی اہل کتاب سے عمر الیہ ایمان لائے گا ساتھ اس کے پہلے موت اس کی کے اور دن قیامت کے ہو گا گواہ او پر ان کے۔ شاہ عبدالقادر صاحب نے اس طرح ترجمہ کیا ہے۔ ”اور جو فرقہ ہے کتاب والوں میں سے سو اس پر یقین لائیں گے اس کی موت سے پہلے اور قیامت کے دن ہو گا ان کا جتانے والا۔“ فائدہ میں یہ لکھا ہے۔ ”حضرت عیسیٰ ابھی زندہ ہیں جب یہود میں وہاں پیدا ہو گا تب اس جہان میں آ کر اس کو مار دیں گے اور یہود و نصاریٰ سب ان پر ایمان لائیں گے کہ یہ مرے نہ تھے۔“

یہ آیت قطعاً اللہ لالہ حیات مسیح علیہ السلام پر ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ موت کی خبر میں مفسرین کے دو قول ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت عیسیٰ کی طرف بھرتی ہے۔

دوسرا یہ کہ اول کتاب کی طرف پھرتی ہے۔ پہلی صورت میں تو قطعاً مطلب حاصل ہے کیونکہ اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ابھی مرے نہیں۔ فیوٹین کو خواہ خالص مستحق کے لیے لیجئے اور یہی صحیح ہے اور اسی پر اتفاق ہے سب محویوں کا اور خواہ حال یا استمرار کے لیے لیجئے۔ جیسا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کہتے ہیں۔ مگر چہ اس تقدیر پر معنی قاسم ہوتے ہیں مگر ہمارا مطلب فوت نہیں ہوتا اور مانسی کے معنی میں لینا یا سدا بہت باطل ہے کیونکہ ایسا مضارع کہ جس کے اول میں لام تاکید اور آخر میں نون تاکید ہو سکتی ماضی نہیں آتا ہے۔ ومن يدعی خلاصہ فعلیہ الیان، اور ایسا ہی ہے کی ضمیر کو خواہ حضرت عیسیٰ کی طرف عامہ کیجئے یا اللہ کی طرف یا آنحضرت ﷺ کی طرف۔ اگرچہ اولیٰ صحیح ہے مگر ہمارا مطلب ہر صورت میں حاصل ہے۔ مفسرین کا اختلاف اس ضمیر میں ہمارے مطلب میں کچھ غلط نہیں ڈالتا ہے۔ دوسرے قول پر یعنی ضمیر موت کی اول کتاب کی طرف پھیری جائے تو بھی ہمارا مطلب حاصل ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اس وقت ہم پوچھتے ہیں کہ یہ کی ضمیر کسی کی طرف پھیرو گے؟ اگر آنحضرت ﷺ یا اللہ تعالیٰ کی طرف پھیرتے ہو تو یہ باطل ہے تمہیں وجہ سے۔ اول یہ کہ سب ضمیریں واحد کی جو اس کے قبل و بعد میں آئی ہیں، اجماع حضرت عیسیٰ کی طرف پھرتی ہیں۔ پس ظاہر نہیں کی ہے کہ ضمیر یہ کی بھی حضرت عیسیٰ کی طرف راجع ہو فان النصوص تحمل علی ظواہرها و صرف النصوص عن ظاہرها بغير صارف قطعی الحاد۔ اور یہاں کوئی صارف قطعی پایا نہیں جاتا ہے۔ ومن يدعی فعلیہ البیان۔ دوم... ظاہر ضمیر غائب میں یہ ہے کہ غائب کی طرف پھرے اور آنحضرت ﷺ مخاطب ہیں اسی لیے اس دعوے میں اس آیت کے قبل و بعد یعنی ضمیریں آنحضرت ﷺ کی طرف پھرتی ہیں وہ سب ضمیریں مخاطب کی ہیں وہ یہ ہیں۔ بمنسلك ان تنزل اليك من قبلك، اگر یہ ضمیر آنحضرت ﷺ کی طرف راجع ہوتی تو یوں کہنا مناسب تھا لیونسن منک علاوہ اس کے اس مقام پر آنحضرت ﷺ کے لیے کوئی اسم ظاہر نہیں آیا ہے کہ وہ مرجع اس ضمیر کا قرار دیا جائے اور اللہ تعالیٰ شکم ہے اس لیے اس دعوے میں اس آیت کے قبل و بعد یعنی ضمیریں اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہیں وہ سب ضمیریں شکم کی ہیں وہ یہ ہیں۔ فعفونا، انہا، رقصا، قلنا، قلب، دوم، استغفنا، حرمنا، اعتدنا، نؤتہم اگر یہ ضمیر اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہوتی تو یوں کہنا مناسب تھا۔ لیونسن ہی یا لیونسن بنا اور صرف عن الظاہر بغير صارف قطعی ضمیر جائز ہے اور یہاں کوئی صارف قطعی



نہیں ہے ومن يدعی فعلیہ البہان، سوم۔۔ اس تقدیر پر اس آیت میں کچھ ذکر حضرت عیسیٰ کا نہ ہو گا اور حالانکہ قتل و بعد حضرت عیسیٰ کا قصہ مذکور ہے اور اجنبی شخص کا بلا فائدہ درمیان میں لانا خلاف بلاغت ہے اور اس اجنبی کا یہاں کوئی فائدہ نہیں ہے ومن يدعی فعلیہ البہان۔ پس ثابت ہوا کہ یہ کی خمیر قطعاً حضرت عیسیٰ کی طرف عائد ہے۔

اس تہدید کے بعد میں کہتا ہوں کہ اس تقدیر پر سب خمیریں واحد غائب کی موت کے پہلے کی اور بعد کی رافع ہوئیں طرف حضرت عیسیٰ کے۔ پس ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ خمیر موت بھی رافع ہو طرف حضرت عیسیٰ کے، اور صرف نص کا ظاہر سے بغیر معارف قطعی جائز نہیں اور یہاں کوئی صارف قطعی موجود نہیں۔ ومن يدعی فعلیہ البہان۔ پس جس تقدیر پر خمیر کا عائد ہونا کتابی کی طرف فرض کیا گیا تھا اس تقدیر پر بھی خمیر کا عائد ہونا طرف حضرت عیسیٰ کے لازم آیا۔ یہ مجدد اس سے ناشی ہوا کہ خمیر موت کی کتابی کی طرف پھیری گئی۔ پس ثابت ہوا کہ درجاء خمیر موت کا طرف کتابی کے باطل ہے۔ پس متعین ہوا کہ خمیر موت کی حضرت عیسیٰ کی طرف رافع ہے۔ دہو المصطوب۔

دوسری جہ اس بات کی کہ موت کی خمیر کتابی کی طرف عائد کرنا باطل ہے یہ ہے کہ اس تقدیر پر ایمان سے جو لئونیمن میں ہے کیا مراد ہے؟ آیا وہ ایمان جو ذہن و روح کے وقت ہوتا ہے اور جو شرعاً غیر معتد بہ و غیر نافع ہے جیسا کہ مفسرین نے اس تقدیر پر اس کے ارادہ کی تصریح کی ہے تو یہ باطل ہے۔ اس لیے کہ مستقر آیات قرآن مجید سے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن مجید میں سب جگہ لفظ ایمان سے وہ ایمان مراد ہے جو قتل زندگی و روح کے ہوتا ہے اور جو شرعاً معتد بہ اور نافع ہے۔ مگر یہاں قریۃ صارفہ تعلیل سے چند مقامات بطور نظیر لکھے جاتے ہیں۔ سورۃ بقرہ۔ یؤمنون بالغیب۔ ایضاً۔ یؤمنون بما انزل الیک۔ ایضاً۔ لا یؤمنون۔ ایضاً۔ امنا باللہ۔ ایضاً۔ وما ہم بمؤمنین۔ ایضاً۔ یعادعون۔ اللہ والذین امنوا۔ ایضاً۔ واذا قبل لهم امنوا انکما امن الناس قالوا لو من کما امن السفهاء۔ ایضاً۔ واذا نقوا الذین امنوا قالوا امنا۔ ایضاً۔ قلنا الذین امنوا فبعلیون انہ الحق من ربہم۔ ایضاً۔ وامنوا بما انزلت۔ ایضاً۔ ان الذین امنوا والذین ہادوا والنصارى والصائبین من امن باللہ۔ ایضاً۔ واذا نقوا النہن امنوا قالوا امنا۔ ایضاً۔ والذین امنوا و عملوا الصالحات۔ ایضاً۔ واذا قبل لهم امنوا بما انزل اللہ قالوا انؤمن بما انزل علیہا۔ ایضاً۔ انکتم مؤمنین۔ ایضاً۔ قل بسما یا مرکم بہ ایمانکم ان کنتم مؤمنین۔ ایضاً۔ ولو انہم امنوا و اتقوا۔ ایضاً۔ یا ایہا

الذین امنوا لا تقولوا دیننا ایضاً. ومن یبدل الذکر بالایمان ایضاً. لویرو درنکم  
من بعد ایمانکم. ایضاً. اولنک یؤمنون به. ایضاً. واروی اهلان الثمرات من  
امن بالله. ایضاً. قولوا اما بالله ایضاً فان امنوا یستلحوا اسم به ایضاً. وما  
کان الله لیطیع ایمانکم ایضاً. یا ایها الذین امنوا استقیموا بالصبر والصلوة.  
ایضاً. والذین امنوا اشد حب لله. ایضاً. یا ایها الذین امنوا کلووا من طیبات  
ما رزقناکم ایضاً. ولکن البر من امن بالله. ایضاً. یا ایها الذین امنوا کتب علیکم  
الصیام ایضاً. ولیؤمنوا بی ایضاً. یا ایها الذین امنوا ادخلوا فی السلم. ایضاً. و  
یسخرن من الذین امنوا. ایضاً. والذین امنوا معہ. ایضاً. ان الذین امنوا الذین  
ما حجروا. ایضاً. ولا تنکحوا المشرکات حتی یؤمن ولامتہ مومنہ. ایضاً. ولا  
تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا و لحد مومن. ایضاً. و بشر المؤمنین. ایضاً. من  
کان منکم یؤمن بالله. ایضاً. ان کنتم مؤمنین ایضاً فمہم من امن. ایضاً.  
ویؤمن بالله. ایضاً. الله ولی الذین امنوا ایضاً. قال اولم تؤمن. ایضاً. یا ایها  
الذین امنوا لا تطلوا. ایضاً. ولا یؤمن بالله ایضاً. یا ایها الذین امنوا اتقوا  
ایضاً. ان الذین امنوا و عملوا الصالحات ایضاً. یا ایها الذین امنوا اتقوا الله ورو  
وا عافی من الربو ان کنتم مؤمنین. ایضاً. امن الرسول بما نزل الیہ من ربه  
والمؤمنون کل امن بالله یس ظاہر ایمان سے مراد وہ ایمان ہے جو قل نہ ہو تو روح  
کے ہوئے ہے اور صرف نص کا ظاہر سے بغیر صادق قطعی جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی  
صادق قطعی موجود نہیں ہے۔ ومن یدعی فعلیہ البیان. علامہ اس کے اس وقت لفظ قل  
کو ظاہر سمجھتا ہے۔ صرف کر کے یعنی عید یا وقت کے لینا پڑے گا۔ اور کوئی صادق قطعی  
بیان موجود نہیں ہے۔ ومن یدعی فعلیہ البیان. اس وقت نہایت قبل موت کے عند  
موت یا حین موت یا وقت موت کہتے تھے حال تھا۔ اس سے عدول کرنے کی کیا وجہ  
ہے؟ یا مراد یؤمن میرا ایمان سے وہ ہے جو قل نہ ہو تو روح کے ہوتا ہے۔ پس اس  
صورت میں یا یہ حکم عام ہے ہر کس کی کے لیے تو حق تعالیٰ کے کلام میں کذب صریح لازم  
آتا ہے کیونکہ ہم بالبدایت دیکھتے ہیں کہ صد بار بار اہل کتاب مرتبہ میں اور اپنے  
مرنے سے پہلے یعنی قل نہ ہو تو روح کے وہ ایمان شری جو مستند پر اور نفع سے نہیں  
اتے۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک علواً کبیراً۔ اور اگر کسی خاص زمانہ کے اہل کتاب کے  
لیے یہ حکم ہے تو قید قس موت کی لاطاں ہوتی ہے یہ کلام تو بعد از یہ ہوا کہ کوئی کہے کہ

آج میں نے اپنی موت سے پہلے نماز پڑھ لی۔ آج میں نے اپنی موت سے پہلے کھانا کھالیا۔ آج میں نے اپنی موت سے پہلے سنی پڑھ لیا۔ آج میں اپنی موت سے پہلے بکھری گیا۔ ظاہر ہے کہ یہ کلام مجنونہ ہے۔ ایسا ہی اللہ تعالیٰ کے کلام کا کلام مجنونہ ہونا لازم آتا ہے۔ تعالیٰ اللہ عما یقولہ الظالمون۔ مرزا قادیانی خود بھی اپنی کتاب توضیح المرام اور ازالہ الادھام کے چند مواضع میں ضمیر موبہ کا حضرت عیسیٰ کی طرف پھیرنا تسلیم کر چکے ہیں۔ اب اگر تسلیم کرتے ہیں تو دعا ہمارا حاصل ہے اور اگر نہیں تسلیم کرتے تو اس کی وجہ بیان کریں کہ توضیح المرام اور ازالہ الادھام میں کیوں حضرت عیسیٰ کی طرف پھیری؟ اب بدلیل تحقیقی و اثری ثابت ہو گیا کہ مرجع ضمیر موبہ کا حضرت عیسیٰ ہیں اور اس تقدیر پر ہمارا دعا یعنی حیات کسج، قطعاً ثابت ہوا۔ فتح البیان میں ہے کہ سلف میں ایک جماعت کا یہی قول ہے اور یہی ظاہر ہے اور بہت سے تابعین و غیر ہم اسی طرف مائل ہیں۔ فتح الباری میں ہے۔ ابن جریر نے اس قول کو اکثر اہل علم سے نقل کیا ہے اور ابن جریر و غیرہ نے اس کو ترجیح دی ہے حدیث بخاری و مسلم سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو جریرہ کا یہی قول ہے۔ ابن عباسؓ سے بھی بلند صحیح بھی منقول ہے اور اس کے خلاف جو روایت ان سے ہے وہ ضعیف ہے جیسا کہ فتح الباری و غیرہ میں مرقوم ہے ابن کثیرؒ میں ہے کہ ابو مالک و حسن بصری و قتادہ و عبدالرحمن بن زید بن اسلم و غیرہ واحد کا یہی قول ہے اور یہی حق ہے۔ مرزا قادیانی کی طرف سے اس دلیل پر دو اعتراض ہوئے۔ ایک یہ کہ یہ آیت ذوالوجہ ہے۔ چند احتمالات مفسرین نے اس کے معنی میں کھنکھائے ہیں۔ یہ آیت کسی قطعہ الدلالتہ ہو سکتی ہے؟ اس کا جواب دیا گیا ہے کہ آیت کا ذوالوجہ ہونا اور اس کے معنی میں چند احتمالات کا ہونا منافی قطعہ نہیں ہے۔ کیونکہ ہم نے سب وجوہ و احتمالات مخالفہ کو دلیل اثری و قطعی سے ہٹل کر دکھایا۔ دوسرا اعتراض یہ ہوا کہ اثر ابن عباسؓ و قرأت الی بن کعبؓ اس پر دال ہے کہ مرجع موبہ کا کنبہ ہے نہ حضرت عیسیٰ۔ اس کا جواب خاکسار کی طرف سے یہ ہوا کہ یہ اثر و قرأت مجرد ہیں احتجاج کے لائق نہیں ہیں چہ جائیکہ صارف قطع ہو۔ ایک طریق اثر مذکور میں ایک راوی ابو حذیفہ ہے۔ یہ ابو حذیفہ یا موسیٰ بن سعد ہے یا یحییٰ بن ہانی بن عروہ کا فتح ہے پسلا سنی الحفظ ہے۔ دوسرا بھول ہے اور اس طریق میں عبد اللہ بن ابی نعیمؒ زیادہ لکھی ہے وہ دس ہے اور سعد دس کا مقبول نہیں ہے۔ دوسرے طریق میں محمد بن حمید رازی ہے وہ ضعیف ہے تیسرے طریق میں عتاب بن بشیر و نصیف واقع ہیں۔ روایات عتاب کے نصیف سے مناکیر ہیں



دونوں کے ساتھ خصوصیت نہیں ہے۔ یہ رفیع تو سب نبیوں بلکہ عامہ صالحین کے لیے بھی ہوتا ہے۔ اثر صحیح ان عباس جس کے رچال صحیح ہیں اور حکماً وہ مرفوع ہے رفیع المروج من الجسد پر کلمی طور پر دلالت کرتا ہے اس کی عبارت آئندہ نقل کی جائے گی۔ فانتظر۔

مرزا قادیانی نے اس دلیل کے جواب میں یہ لکھا کہ اس آیت میں اس وعدہ کے اظہار کی طرف اشارہ ہے جو دوسری آیت میں ہو چکا ہے اور وہ آیت یہ ہے۔  
یعنی انی متوفیک و رافعک الی۔ گویا مرزا قادیانی نے آیہ بعثنی الی متوفیک و رافعک الی کو صارف ظہرایا ظاہر معنی وما قتلنہ یقیناً منی رافعه اللہ الیہ۔ ہے۔ لیکن اس آیت کا صارف ہونا اس وقت ہو سکتا ہے کہ توفی سے مراد قطعاً موت ہو۔ اور یہ متوقف اس پر ہے کہ حقیقی معنی توفی کے موت کے ہوں بلا تخریج یہ معنی متبادر ہوتے ہوں۔ حالانکہ ہم نے تحریر چہارم میں ثابت کر دیا کہ توفی کا استعمال جس جگہ بمعنی موت قرآن مجید میں آیا ہے وہاں تخریج قائم ہے اور یہ بھی ثابت کر دیا کہ حقیقی معنی توفی کے اخذ الھی و انیا کے ہیں۔ یعنی کسی چیز کا پورا لینا۔ اس آیت کو اگرچہ خاسرہ نے تحریر اول میں غیر قطعہ الموات لکھا ہے۔ مگر اب میری رائے یہ ہے کہ یہ آیہ یکن قطعہ الموات ہے حیات تک پر۔

تیسری دلیل

سورہ اہل عمران ۵۵ کی یہ آیت ہے۔ وَنُفِخُ نَافِثَاتٍ فِی سُرُورٍ یَوْمَ الْقِيَامَةِ تَرْتَجِمْنَ  
الْعَاكِفِينَ اِلٰی ظِلِّ اللّٰهِ یَا عِيسٰی اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَ رَافِعُکَ اِلَیّیْ وَ مَطْہُورُکَ مِنْ  
الَّذِیْنَ کَفَرُوْا وَ جَاعِلُ الدِّیْنِ اِسْبَاحُکَ فَوْقَ الدِّیْنِ کُفِّرُوْا اِلَیّیْ یَوْمَ الْقِيَامَةِ۔ ترجمہ۔  
شاہ ولی اللہ صاحب و بدستگاہ اند کافران و بدستگاہ خدا و خدا قوی تراست از ہر  
بدستگاہان آنگاہ کہ گفتند خدا اے عیسیٰ ہر آئینہ من برگیرندہ توام و بردارندہ توام ہوسے خود  
و پاک کنندہ توام از صحبت کسیک کہ فرشدند و مگردانند تا جہان توام بالائے کافران تارو  
قیامت۔ شاہ رفیع الدین صاحب اور مکر کیا انھوں نے اور مکر کیا اللہ نے اور اللہ بخت  
ہے مکر کرنے والوں کا۔ جس وقت کہا اللہ نے اے عیسیٰ حقیق میں لینے والا ہوں تجھ کو اور  
انھارے والا ہوں تجھ کو طرف اپنی اور پاک کرنے والا ہوں تجھ کو ان لوگوں سے کہ کافر  
ہوئے اور کرنے والا ہوں ان لوگوں کو کہ بیروی کریں گے تیری اوپر ان لوگوں کے کہ  
کافر ہوئے قیامت کے دن تک۔ شاہ عبدالقادر صاحب۔ اور فریب کیا ان کافروں  
نے اور فریب کیا اللہ نے اور اللہ کا داؤ سب سے بہتر ہے۔ جس وقت کہا اللہ نے اے

میںی میں تھہ کو بھرنوں کا اور اٹھالوں کا اپنی طرف اور پاک کہ دوں گا کافروں سے اور رکھوں گا حیرت نبیوں کو شگروں کے اوپر قیامت کے دن تک۔ "فائدہ۔" یہاں کے عالموں نے اس وقت کے ہمشاد کو برکایا کہ یہ شخص لحد ہے تورات کے حکم سے خلاف بناتا ہے اس نے ٹوک بھیجے کہ ان کو پکڑا لیں۔ جب وہ پہنچے حضرت مسیح کے یار سرک گئے اس شتابی میں حق تعالیٰ نے حضرت مسیح علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالیا اور ایک صورت ان کی رہ گئی اسی کو پکڑ لائے پھر سون پر چڑھایا۔" لکھی۔

وجہ استدلال کی یہ ہے کہ توفی کے اصلی و حقیقی معنی اخذ المشی و اٹھانے کے ہیں جیسا کہ بیضوی، قسطلانی و خمر رازی وغیرہم نے لکھا ہے۔ عبارات ان کی تحریر چہارم میں منقول ہیں اور موت توفی کے مجازی معنی ہیں نہ کہ حقیقی۔ اسی واسطے بغیر قیام قرینہ کے موت کے معنی میں استعمال نہیں ہوتا ہے۔ تحقیق اس کی تحریر چہارم میں کی گئی ہے۔ اور یہاں کوئی قرینہ موت کا قائم نہیں۔ اس لیے اصل حقیقی معنی یعنی اخذ المشی وافر مراد لیے جائیں گے اور انسان کا وافر یا سہاگن ہے کہ مع روح و جسم کے لیا جاسکے۔ وہو لسطوب۔ یہ آیت بھی قاعدۃ الدلالة ہے حیات مسیح پر۔

مراد قاریائی اور ان کے اتباع اس آیت کہ قطعۃ الدلالة وفات مسیح پر سمجھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل سے اس کا قطعۃ الدلالة ہونا حیات مسیح پر، اس عاجز سے ثابت کرادیا۔ واللہ الحمد علی ذلک۔ اُرکھا جائے کہ توفی اس وقت میں رفع ہوئی تو قول اللہ تعالیٰ کا وز الملک نکرا ہوگا تو جو اب اس کا یہ ہے کہ توفی کا لفظ چونکہ بمعنی موت و نور بھی آتا ہے۔ اس لیے لفظ والبعک سے یقین مراد مقصود ہے۔ اب نکرا نہ ہوئی۔ جیسا کہ آیت ثم بغضناکم من بعد موتکم میں بعث کو موت کے ساتھ متقدم کیا ہے اس لیے کہ بعث اعمار و نوم سے بھی ہوتا ہے اور جیسا کہ خفی ینو فونن الفوت میں موت کا لفظ یقین مراد کے لیے ہے۔

چوتھی دلیل

سورۃ مائدہ ۷۱ کی یہ آیت ہے۔ وَنَحْنُ عَلَیْہِمْ نَہِیْدُ اَہَا ذُنُفٌ فِہِمْ فَلَمَّا تَوَفَّیْہِیْ نَحْنُ اَنتَ الرُّؤُوسُ عَلَیْہِمْ۔ شاہ ولی اللہ صاحب۔ "و یوم برایشاں نگہبان ماوریک در میان ایشان بودم پس دشتیکہ برگزینی مرا تو بودی نگہبان برایشان" اور فائدہ میں لکھتے ہیں "یعنی برآستان ہر دوں۔" شاہ رفیع الدین صاحب۔ "اور تھا میں او پران کے شہد جب تک رہا میں بچ ان کے۔ جس جب قبض کیا تو نے مجھ کو تھا تو علی نگہبان او پران کے۔"







اللہ ﷻ بعث اہل الجنة الجنة عنی سورة آدم فی میلاد فلسہ و ثلثین جرداً  
 عدد ۱۵ مکملین لم یذهب بهم الی شجرة فی الجنة فیکسبون منها لا یغنی لہم  
 ولا ینف شیئہم۔ (ابن کثیر ص ۹۵، ۱۹۶ ج ۸) اور عافہ عبد العظیم مندرج کیے  
 ہیں وعن المقدم ان رسول اللہ ﷺ کان مامن احد یموت سقط ولاہرما و اسما  
 الناس فیما بین ذالک الا بعث ابن لث و ثنین منہ فار کان من اہل الجنة  
 کان علی صحۃ آدم و سورة یوسف و قلب یوب و من کان من اہل النار  
 عظموا و فعموا کالجمال و راہ الیہم فی باسناد حسن انتہی (الترغیب والترہیب ج ۳  
 ص ۱۰۰ حدیث ۵۳۷۷) جس کی سے صاف ثابت ہوا کہ ۳۳ برس کا سن کن شباب ہے نہ  
 سن نبوت و نہ قفا شباب اہل جنت لازم آتا ہے۔ وہو خلاف ما ثبت بالاحادیث الصحیحہ۔  
 جس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰؑ کن شباب میں انھارے گئے نہ سن نبوت میں۔ غداہ اس  
 کے اصل معنی کھل کے من و خطہ الشب و روایت لہ بجا لیا ہے یہاں کہ قاصدین و صحاح  
 و غیرہ میں لکھا ہے یعنی کھل وہ شخص ہے جس کے بالوں میں سپیدی ظہور ہو جائے اور  
 بعض جانے اس کے لیے بزرگی اور اقوال مختلفہ جو اول سن نبوت میں منقول ہیں وہ فی  
 الواقع مختلف نہیں ہیں بلکہ یہ اختلاف معنی ہے اختلاف قومی اشخاص پر جو اعلیٰ درجہ کی قوت  
 رکھتا ہے۔ اس کا اول سن نبوت چالیس یا قریب چالیس کے ہوتا ہے اور جو اسطہ درجہ کی  
 قوت رکھتا ہے اس کا اول نبوت ۳۳ یا ۳۴ برس ہوتا ہے اور جو دینی درجہ کی قوت رکھتا  
 ہے اس کا اول نبوت بعد ۳۰ کے ہوتا ہے۔ اختلاف زمانہ کہ اختلاف قوی میں بہت فرق  
 ہے۔ جس قدر زمانہ کو خلق آدم سے بعد ہوتا جاتا ہے اسی قدر قوی ضعیف ہوتے جاتے  
 ہیں۔ اس پر مشابہہ خصوص قرآنہ و حدیثہ مطلق ہیں۔ ان میں سے ہے حدیث ابی ہریرہ  
 کی جو مرفوع اور مشفق علیہ ہے۔ فلم یزل الخلی بنقص بعدہ حتی الاذن (مسلم ج ۲ ص  
 ۳۸۰ باب الہدی) یہ عمدہ صورت ہے اقوال مختلفہ میں توفیق کی۔

اس تمہید کے بعد میں کہتا ہوں کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ  
 آنحضرت ﷺ کی عمر مبارک سانچے سے تجاوز کر گئی تھی لیکن آپ ﷺ کے مربوب اور  
 ریش شریف میں گنتی کے بیس بال سے کم سفید تھے۔ اس سے روایت ہے و توفاه اللہ  
 (علی داس ستین ص) و لیس فی رأسہ و ثلثین عشرون شعرة بیضاء (بخاری ج ۱  
 ص ۵۰۶) یا مقد الہی ﷺ) عن ابن مسیرین قال سالت عن اس بن مالک هل کان  
 رسول اللہ ﷺ خضب فقال لم یبلغ ففان کان فی لحيۃ شعرات بیضی لوشن

ان اعد شمعظافہ فی لحبتہ۔ و فی رواۃ لوشتت ان اعد شمعظافات کن فی وامہ  
 فعلت مطلق علیہ و فی رواۃ لمسلم قال انما کان البیاض فی عنقہ و فی  
 الصدغین و فی الراس۔ (سلبج ۲ ص ۵۹: باب غیر مکتبہ) محض نہ رہے کہ حدیث دل  
 میں جو تین کا لفظ آیا ہے دوسری احادیث میں اس کے خلاف آیا ہے۔ بعض میں ثلث و  
 ستین اور بعض میں خمس و ستین ہے۔ قال العلماء الجمع بین الروایات ان من روی  
 خمساً و ستین عند مستی المولود و الوفاة و من روی ثلثاً و ستین لم یعلمہما و من  
 روی ستین لم یعد الکسور کذا فی تہذیب الاسماء اور آنحضرت ﷺ کے اس قدر  
 بالوں کا اس عمر میں پیدا ہو جانا اصحاب رسول اللہ ﷺ خلافِ عادت سمجھتے تھے چنانچہ اس  
 پر یہ حدیث دلی ہے۔ عن ابن عباس قال قال ابو مکر یا رسول اللہ قد ثبت قال  
 شیبی ہود (رواہ ترمذی ج ۲ ص ۱۶۵: باب تغیر سورۃ الواحد) اور حضرت عیسیٰؑ  
 آنحضرت ﷺ سے چھ سو برس پہلے تھے اور ظاہر ہے کہ اس زمانہ کے قوی بہ نسبت  
 آنحضرت ﷺ کے زمانہ کے ضرور قوی تر ہوں گے پس ہرگز یہ بات عقل میں نہیں آتی  
 کہ ۳۳ برس کی عمر میں جو صحیح روایت رفع کے باب میں ہے حضرت عیسیٰؑ کے بالوں میں  
 سپیدی مخلوط ہو گئی ہو بلکہ ظاہر یہی ہے کہ اس وقت بال ان کے بالکل سیاہ ہوں گے۔ تو  
 تعریف کمال کی ان پر صادق نہ آتی اور مؤید اس کا ہے وہ لفظ جو اثر صحیح ابن عباسؓ میں  
 کہ علی مرفوع ہے وارد ہے۔ فقام شباب من احدہم منا۔ ماسوا اس کے عبارت رفع  
 الباری سے معلوم ہوتا ہے کہ قریب اربعمین کا قول رائج و قوی ہے اور دیگر اقوال ضعیف  
 ہیں۔ عبارت رفع الباری کا یہ ہے قال ابو جعفر النحاس ان هذا لا يعرف فی اللغة  
 وانما الکحل عندهم من فاہز الاربعین او فاہز بھا و قبل من جاوز الثلثین و قبل  
 ابن ثلث و ثلثین انتھی۔ پس موافق اس قول رائج کے کمال ہون حضرت عیسیٰؑ کا قبل رفع  
 ثابت نہیں ہوتا ہے۔ یہ آیت اگرچہ قطعۃ الدالۃ حیات مسک\* پر نہیں لیکن اولہ ظہر میں  
 سے یکہ قوی دلیل ہے اور یہ قول بعض مفسرین کا کہ یہ استدلال ضعیف ہے خطا عین  
 ہے کیونکہ ہم نے اوپر حدیث صحیح سے ثابت کر دیا کہ جس سن میں حضرت عیسیٰؑ اٹھائے  
 گئے ہیں وہ سن شباب تھا نہ سن کبالت۔

مرزا قادیانی نے اس پر یہ اعتراض کیا کہ آپ کمال کے لفظ سے درمیان مرقا  
 آدمی مراد لیتے ہیں مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح بخاری اور ترمذی و تفسیر کشاف وغیرہ میں کمال  
 کے معنی جو ان مضبوط کے لکھے ہیں۔ اس کا جواب خاکسار کی طرف سے یہ ہوا کہ صحیح



مہربان اور تحقیق وہ البتہ عدست قیامت کی ہے پس مت شک کرو ساتھ اس کے اور  
 بیرونی ترمیری یہ ہے راد سید محمد شاہ عبدالقادر صاحب "اور وہ نشان ہے اس تھری کا  
 سوا میں جو کائنات ترم اور میرا کہی تو یہ ایک سیدھی راہ ہے۔" فائدہ۔ حضرت محمدیؐ کا آ  
 نشان ہے قیامت کا۔ اسی۔

تفسیر ابن کثیر میں ہے وقولہ سبحان و تعالیٰ وَاِنَّهُ لَعَلَّمُ لِلسَّاعَةِ نَقْدَم  
 تفسیر اس اصحٰق بن ابراہیم من ذلك ما یبعث به عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 من احياء المولٰی و ابراء الاکمہ والابرار و غیر ذلك من الاسقام و فی هذا  
 نظر و بعد منہ ما حکمہ قتادہ عن الحسن البصری ر سعید ابن جبیر ان النضر  
 فی و ابن عائد انی القرآن من الصبح انه عائد الی عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 فان السابغ فی ذکرہ ثم المراد بذلك نزولہ قبل یوم القیمۃ کما قال تبارک و  
 تعالیٰ و ان من اهل الکتاب الا یؤمننّٰ به قبل موتہ علیہ السلام و یوم القیمۃ  
 یکنون علیہم شہیداً و یؤید هذا المعنی القرآۃ الاخریٰ و انه لعلم للساعۃ ای  
 امارۃ و دلیل علی رفوع الساعۃ قال مجاهد وَاِنَّهُ لَعَلَّمُ لِلسَّاعَةِ ای ایۃ الساعۃ  
 حورج عیسیٰ بن مریم علیہ السلام قبل یوم القیمۃ و هكذا روی عن ابی ہریرۃ  
 رابن عباس و ابی العاتبہ و ابی مالک و عکرمۃ و الحسن و قتادہ و ضحاک و  
 غیرہم و قد تواترت الاحادیث عن رسول اللہ ﷺ انه اخر یزول عیسیٰ علیہ  
 السلام قبل یوم القیمۃ اماماً عادلاً و حکماً مقسطاً اور ابن شہ ہے۔ وقال  
 الامام احمد حدثنا ہاشم بن القاسم حدثنا شیان عن عاصم بن ابی النجود عن  
 ابی رزین عن ابی یحییٰ مولیٰ ابن عقیل الانصاری قال قال ابن عباس لقد  
 علمت آیۃ من القرآن ما سألتی عنہا رجلاً ولا ادری اعلمہا الناس فلم یسألوا  
 عنہا ام لم یفطنوا لها فیسألوا عنہا فی حدیث طویل فی آخرہ قال فانزل اللہ  
 عزوجل وَاِنَّا ضَرَبْنَا ابْنَ مَرْيَمَ مُثَلًا اِذَا فُوتُكَ مِنْهُ یَصُدُّونَ قال یتضحون وَاِنَّ  
 لِحِطَّةً لِلسَّاعَةِ قال هو عروج عیسیٰ بن مریم علیہ السلام قبل یوم القیمۃ۔ (تفسیر  
 ابن کثیر مع تفسیری ص ۳۰۶-۳۰۷) معلوم کی ہے وَاِنَّهُ یعنی عیسیٰ علیہ السلام لعلم  
 للسَّاعَةِ یعنی نزولہ من اشراف السَّاعَةِ یعلم بہ قریبہا و قراء ابن عباس و ابو ہریرۃ  
 و قتادہ و انه لعلم للسَّاعَةِ بفتح الهمز و العین ای امارۃ و علامۃ و رؤسا عن النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم لیسئلن ان یخروا لکم ابن مریم حکماً عادلاً یکسر

الصلیب و یقتل الخنزیر و یضع الجزية و یحلبک فی زمانه المثل کلها الا الاسلام۔ ”فتح البیان میں ہے وانه لعلم الساعة قال مجاهد والضحاك والسدي وقائدة ان المراد المسيح وان خروجه ای نزوله مما يعلم به قيام الساعة ای قربها لتكونه شرطا من اشراطها لان الله سبحانه ينزل من السماء قبل قيام الساعة كما ان خروج الدجال من اعلام الساعة وقال الحسن وسعيد بن جبیر المراد القرآن لانه يدل على قرب مجئ الساعة وبه يعلم وقتها وهو الهاواحوالها وقبل المعنى ان حدوث المسيح من غرائب وحياء للمعنى دليل على صحة البحث وقيل التضمير لمحمد ﷺ والاول اوئي قال ابن عباس ای خروج عيسى بن مريم عليه السلام قبل يوم القيمة واخرجه الحاكم وابن مردويه عنه مرفوعا وعن ابي هريرة نحوه اخرجه عبد بن حميد۔ تكي سيوطي القيسی میں لکھتے ہیں فيه نزول عيسى قريبا روى الحاكم عن ابن عباس في قوله وانه لعلم الساعة قال خروج عيسى انتهى۔ كشاف میں ہے وانه وان عيسى عليه السلام لعلم للساعة ای شرط من اشراطها تعلم به قسمی الشرط علما للحصول العلم به وقراء ابن عباس لعلم وهو العلامة وقرئ للعلم وقرأ ابي اذکر على تسمية ما يذكر به ذكر اکما سمي ما يعلم به غفلة وفي الحديث ان عيسى عليه السلام ينزل على ثنية بالارض المقدسة يقال لها افیق و عليه مصحفان و شعر رأسه وهن و بده حربة وبها يقتل الدجال فياتي بيت المقدس والناس في صلوة الصبح والامام يؤم بهم فيتأخر الامام فيقدم عيسى ويصلي على شريعة محمد عليه السلام لم يقتل الخنازير و يكسر الصليب و يخرب البع و لكنائس و يقتل النصارى الامن من به۔ بیضاوی میں ہے وانه ان عيسى لعلم للساعة لان حدوثه او نزوله من اشراط الساعة يعلم به دنوها اولان احياء ة المعنوی يدل على قدرة الله عليه و قرئ لعلم ای علامة ولذا على تسمية ما يذكر به ذكر او هي الحديث ينزل عيسى على ثنية بالارض المقدسة۔ تفسیر ابواسود میں ہے وانه وان عيسى لعلم للساعة ای انه ينزوله شرط من اشراطها و تسمية علما الحصول به او يحدثه بغير اب اوبيا حياء ة المعنوی دليل على صحة البحث الذي هو معظم ما ينكره الكفرة من الامور الواقعة في الساعة جاكين میں ہے وانه ای عيسى لعلم للساعة تعلم بنزوله۔ حمل میں ہے والمعنى وان نزوله علامة على قرب الساعة۔

انہی ہمارے ہیں اور ان نوروں کے علم الساعۃ اسی جامع البیان میں ہے ورنہ عینی لعلم الساعۃ ہی علامتہا فان نزولہ من اشر اطہا انہی۔

بعد استدلال کی یہ ہے کہ اند کی ضمیر میں مفسرین نے تین احتمالات لکھے ہیں۔ ایک یہ کہ وہ عائد ہے طرف حضرت عیسیٰ کے۔ دوسرا یہ کہ وہ عائد ہے طرف قرآن مجید کے۔ تیسرا یہ کہ وہ عائد ہے طرف آنحضرت ﷺ کے۔ اقلین اخیرین بالبدہت باطل ہیں۔ کیونکہ قرآن مجید و آنحضرت ﷺ کا ادب کہیں ذکر نہیں ہے۔ بخلاف حضرت عیسیٰ کے ان کا ذکر قبل و بعد موجود ہے۔ پس یہ بات متعین ہوئی کہ مرفوع اند کا حضرت عیسیٰ ہیں اب یہ تین احتمالات ہیں یا نزول مقدر مانا جائے یا معجزات یا حدوث۔ اقلین اخیرین صحیح نہیں ہیں اور ان کی عدم صحت کی وجہ تحریر ازل خاکسار میں موجود ہے اور مرزا قادیانی نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا۔ علاوہ اس کے یہ دونوں احتمال غیر ناشی عن المعیول ہیں اور نزول کی مقدر ماننے پر دلیل موجود ہے۔ اول حدیث ابن عباس میں کو امام احمد نے منقولاً اور حاکم اور ابن مرادیہ نے مرفوعاً روایت کیا ہے۔ (مستدرک بما تواتر فی نزول مسیح ص ۲۹۰ طبع مکتب) دوسری حدیث حدیث بن الاسید بخاری قال اطلع النبی ﷺ علیہا و نحن ننزلہ کو فقال ما فذکرون قالوا نذکر الساعۃ قال انہا لن تقوم حتی تنزل ثورون قبلہا عشر آیات فذکر المدحان و المدجال و الداعی و طلوع الشمس من مغربہا و نزول عیسیٰ بن مریم (الحدیث رد المحتار ج ۲ ص ۳۹۳ کتاب المعجزات و اثراتہا) دوسری حدیث محد بخاری و مسلم و غیرہما کہ جو بکثرت نزول عیسیٰ میں وارد ہوئے ہیں اور یہی قول ابن عباس و ابو ہریرہ و مجاہد و ابو العالیہ و ابو مالک و عمرہ و حسن و قتادہ و عیث و سعید و غیرہم کا ہے اور سب مفسرین نے اس احتمال کو ترجیح دی ہے۔ یہ دلیل اگر قطعی نہیں ہے تو قریب قطعی کے قریب ضرور ہے۔ مرزا قادیانی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس آیت کو حضرت مسیح کے دوبارہ نزول سے شکی طور پر بھی سمجھ سکتے ہیں اور اگر خواہ مخواہ تحکم کے طور پر اس جگہ نزول مسیح مراد لیا جائے اور اسی نزول ان لوگوں کے لیے جو آنحضرت ﷺ کے عہد میں تھے نشان قیامت ٹھہرایا جائے تو یہ استدلال وجود قیامت تک اسی کے لائق ہو گا اور جن کو یہ خطاب کیا گیا کہ مسیح آخری زمانہ میں نزول کر کے قیامت کا نشان ٹھہرے گا۔ اب تم باوجود مٹے ہوئے نشان کے قیامت سے کیوں انکاری ہوتے ہو وہ عذر پیش کر سکتے ہیں کہ دلیل تو ابھی موجود نہیں پھر یہ کہا کس قدر عبث ہے کہ اب قیامت کے وجود پر ایمان لے آؤ شک مت کرو ہم نے چند دلیل قیامت کے آنے کی بیان کر دی۔ اچھی۔

میں کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کا یہ کہنا کہ اس آیت کو حضرت مسیح کے دوبارہ نزول سے منسوب کرنا بھی ایک تعلق نہیں آئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام و ابن عباس و ابو ہریرہ و ابو العالیہ و ابو مالک و عکرمہ و مسن و قتادہ و شحک و سہلی و سائر مفسرین پر جنہوں نے اس آیت سے نزول عیسیٰ سمجھا ہے جہالت کا لازم لگتا ہے۔ اعاذنا اللہ عنہ۔ اور مرزا قادیانی کا یہ کہنا کہ اگر نزول مسیح مرزا لیا جائے تو یہ استدلال وجود قیامت تک اسی نے لائق ہوگا۔ اہل آخر ماتال۔ نہایت اسی کے لائق ہے۔ مرزا قادیانی آیت کا مطلب ہی نہیں سمجھے اور مفسر غلط یہ معلوم ہوتا ہے کہ فلا تَنْتَوْنِیْ تمہارا میں جو قائم سیہ آئی ہے وہ چاہتی ہے اس امر کو کہ اس کا ماقبل سبب ہو اور مابعد سبب۔ جس نزول عیسیٰ کا قیامت کی نشانی ہونا سبب ہو۔ قیامت میں نہ شک کرنے کا اور نزول ابھی تحقق ہی نہیں ہے۔ پس کیسے کہا جاسکتا ہے کہ قیامت میں شک نہ کرو؟ جواب اس کا یہ ہے کہ نفس تحقق نزول عیسیٰ قطع نظر اس سے کہ حق تعالیٰ نے اس کے علم سادہ ہونے کی خبر دی ہے کسی طرح پر قیامت یا قرب قیامت پر دولت نہیں کرتا ہے۔ اس حق تعالیٰ کا یہ خبر دینا کہ نزول عیسیٰ ہم سادہ ہے اہل قلعہ و قورق قیامت پر نکالت کرتا ہے کیونکہ اگر قیامت کا وقوع ہی نہ ہو تو نزول عیسیٰ کا ہم سادہ ہونا باطل ہو جاتا ہے۔ پس عیسیٰ کا ہم سادہ ہونا اس جہت سے کہ حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ نے اس کی خبر دی ہے۔ بے شک سبب ہے عدم مترادف بالقیامت کا۔ اور اس کے لکھ زمر قرآن مجید میں بکثرت ہیں کہ عاقبتی فاء سبب کا بخیر نفس زالت اپنی کے سبب نہیں ہے مابعد کا۔ لیکن اس مقدمہ سے کہ حق تعالیٰ نے اس ماقبل کی خبر دی ہے وہ سبب ہے مابعد کا سورہ بقرہ میں ہے اَلْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكْفُرْنَ اَلْمُفْسِرِينَ (بقرہ ۱۳۷) یہاں مراد استقبال کعبہ کا حق ہونا ہے اور یہ اخیر حق تعالیٰ کے اخبار کے سبب عدم مترادف کا نہیں ہو سکتا۔ سورہ آل عمران میں ہے اَلْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكْفُرْنَ اَلْمُفْسِرِينَ (آل عمران ۶۰) سورہ نساء میں ہے اِنَّمَا الْغِیْثُ عِمْسٰی نَزَلَ مِنْ رَبِّهِمْ اَنْتُمْ وَرُوحُ رَبِّهِ فَاٰمَنُوْا بِاللّٰهِ وَرُسُلِهِ وَلَا تَقُوْلُوْا قَوْلًا فَاَنْتُمْ تَكْفُرُوْنَ (نساء ۱۷۱) سورہ شعراء میں ہے اِنِّیْ نَزَّلْتُ اَنْبِیَیْ فَاَتَقُوْا اللّٰهَ وَاطِیْعُوْنَ۔ سورہ طہ میں ہے اِنَّ الشَّیْطَانَ لَكُمْ عَدُوٌّ فَاتَّخِذُوْهُ عَدُوًّا (شعراء ۷۸) سورہ قہم اسجدہ میں ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا نَبِیٌّ مِّثْلُ نَبِیِّنَ الَّذِیْنَ مَضَوْا مِنْ قَبْلِیْ اِنَّمَا اُتِیْتُ بِالْحَقِّ وَاجِدْ فَاسْتَغِیْثُوا رَبَّیْهِ وَاسْتَغْفِرُوْا۔ (مہجدہ ۶) سورہ تہائم میں ہے رَاٰغِمِ الْاَنْبِیَیْنَ كَفَرُوْا اِنْ لِّیْ یُعْذَرُوْا قُلْ نَلِیْ وَرَبِّیْ لَتَعْلَمُنَّ ثُمَّ لَشَأْنُ بِمَا عَمِلْتُمْ وَذٰلِکَ عَلٰی اللّٰهِ یَسِّرُ فَاَعْمَلُوْا

بِالْفِ وَرَسُولِهِ وَالنُّورِ الَّذِي نَزَّلْنَا (تخفین - ۸) سورۃ کوثر میں ہے اعْظَمَكَ  
الْكَوْثَرُ فَصَلِّ نَرَبَّكَ وَأَمْسِرْ (کوثر ۲۰۱)  
ساتویں دلیل

سورۃ حشر کی آیت ہے وَمَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا  
(حشر ۷) شاہ ولی اللہ صاحبؒ - ہرچہ بدرجہ شمار پیغمبر گریہ و ہرچہ منع کند شمار ازان  
بازرستید - شاہ ربیع الدین صاحبؒ "اور جو کہ دوسرے قرآن کو رسول نہیں لے لو اس کو اور جو  
کچھ کہ منع کرتے تم کو اس سے پس باز رہو" شاہ عبدالقادر صاحبؒ "اور جو دوسرے تم کو  
رسول موعنے کو اور جس سے منع کرتے سو چھوڑ دو۔"

موافق اس آیت کے جو احادیث صحیحہ کی طرف رجوع کی گئی تو بکثرت اس  
باب میں احادیث صحیحہ موجود ہیں جن کا تواتر مرزا قادیانی نے نزاع الادہم کے صفحہ  
۵۵۷ خزائن ج ۳ ص ۳۰-۳۱ میں تسلیم کیا ہے ان میں سے ہے حدیث متفق علیہ ابو ہریرہؓ کی  
قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَيُوشِكُنَّ أَنْ يَمُرَّ عَلَيْكُمْ ابْنُ مَرْيَمَ  
حَكَمَا عَدَلَ فَيَكْسِرُ الصَّيْبَ وَيَقْتُلُ الْخَنَازِيرَ وَيُضْحِ الْحَوِيَّةَ وَيَقْبِضُ الْعَمَالَ  
حَتَّى لَا يَبْقِيَ لَهُ أَحَدٌ حَتَّى تَكُونَ السَّجْدَةُ الْوَاحِدَةَ حِمْرًا مِنَ الدُّنْيَا وَمَا قَبِهَا ثُمَّ  
يَقُولُ أَبُو هُرَيْرَةَ فَاقْرَءُوا أَنْ شِئْتُمْ وَأَنْ يَمُرَّ أَهْلُ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قُلُوبُهُمْ  
(بخاری ج ۱ ص ۹۰) (پہ زوال میں بن مریم) ترجمہ - کہا ابو ہریرہؓ نے کہ فرمایا رسول  
مقبول ﷺ نے قسم ہے اس کی جس کے بعد میں میری جان ہے البتہ بیشک قریب ہے یہ  
کہ اترے گا تم میں بیٹا مریم کا حاتم منصف ہو کر پھر قوزے کا صلیب کو اور قتل کرے گا  
سور کو اور موتوں کرے گا جزیہ اور بے گناہ مال یہاں تک کہ نہ قتل کرے گا اس کو کوئی  
یہاں تک کہ ہوگا ایک سجدہ بہتر دنیا و مافیہا سے۔ پھر کہتے تھے ابو ہریرہؓ میں پڑھو تم ذکر  
جادو تو یہ آیت وَأَنْ يَمُرَّ أَهْلُ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قُلُوبُهُمْ الْآیۃ یعنی اور نہیں ہوگا  
اہل کتاب میں سے کوئی مگر البتہ قیقن وہ ایمان لائے گا جیسی پر پیسے مرنے ان کے  
سے۔ مقرر اسد اہل کی یہ ہے کہ معنی متفق اہل مریم کے خود معنی بن مریم ہیں۔ قرآن  
مجید و احادیث صحیحہ میں بکثرت یہ غلط وارد ہوا ہے اور سب جگہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مر مراد  
ہیں۔ مثلاً ایک جگہ بھی مراد نہیں ہے۔ والنصوص لحمل علی ظواہرہا و صوف  
النصوص عن ظواہرہا بغیر صارف قطعی الحاد اور یہاں کوئی صادق قطعی موجود  
نہیں ہے۔ پس ان احادیث سے نزول خود حضرت عیسیٰؑ کا قطعاً ثابت ہوتا ہے۔ مرزا



قادیانی نے اس دلیل کا اپنی کسی تحریر میں جواب نہیں دیا اگر کہا جائے کہ اخیر کی تین ویلوں سے نزول عیسیٰ بن مریم ثابت ہوتا ہے اور مقصود ثبوت حیات تھا۔ لیکن تعریب قمر نہ ہوئی۔ تو جواب یہ ہے کہ مقصود بالذات اثبات نزول ہے اور حیات مقصود بالعرض ہے۔ جس اگر نزول موقوف حیات پر ہے اور مستلزم ہے حیات کو، تو لزوم کے ثابت ہونے سے لازم خود ثابت ہو گیا، پس حیات ثابت ہوئی وہاں مطلوب، اور اگر نزول حیات کو مستلزم نہیں ہے تو اگرچہ حیات اس دلیل سے ثابت نہ ہوئی لیکن جو مقصود بالذات تھا۔ یعنی نزول خود حضرت عیسیٰ، وہی ثابت ہو گیا جس کے لیے حیات عیسیٰ علیہ السلام ثابت کی جاتی تھی لہذا اثبات حیات کی کچھ حاجت نہ رہی۔

آٹھویں دلیل

صحیح بخاری کی یہ حدیث ہے عن ابن عباس قال عطف رسول اللہ ﷺ فقال يا ايها الناس انكم محشورون الى الله حفاة عراة غرلا نم قال كفا بدنا اول خلقي عبيدة وغدا غلبنا انا كفا فاجلبن۔ ثم قال الاوان اول الخلق بكسر يوم القصة ابراهيم الاوانه يجاء برجال من امتي فبوخذ بهم ذات الشمال فاقول يا رب اصحابي فيقال انك لا تدري ما احدثوا بعدك فاقول كفا قال العبد الصالح وكنت غلبهم شهيدا ما ذفت فيهم فلما توفيتني كنت انت الرقيب غلبهم فيقال ان هؤلاء لم يزالوا مولدين على اعقابهم منذ فارقتهم۔ (بخاری ج ۲ ص ۶۶۵) باب قوله كفا عليم شهيدا ترجمہ۔ روایت ہے ابن عباس سے کہا کہ خطبہ پر خدا رسول اللہ ﷺ نے پس فرمایا اے لوگو جنگ تم مجھے کیے جاؤ گے اللہ کی طرف ننگے پاؤں ننگے بدن بغیر ہتھکے پھر پڑی یہ آیت ننگا بدنا انا اول خلق الایۃ پھر فرمایا کہ آگاہ ہو جاؤ کہ سب مخلوق سے پہلے قیامت کے دن حضرت ابراہیم کو کھڑے پہنائے جائیں گے۔ آگاہ ہو جاؤ اور سید جنگ لائے جائیں گے چند مرد سیری امت میں سے پھر لے جائیں گے ان کو بائیں طرف پھر کہوں گا میں اے رب میرے یہ میرے ساتھی ہیں پس کہا جائے گا جنگ تو نہیں جانتا ہے کہ کیا غی چیزیں نکالیں انھوں نے بعد تیرے۔ پس کہوں گا میں مانند اس کی کہ کہا بندہ صالح یعنی عیسیٰ نے وکنت غلبهم شهيدا ما ذفت فيهم الایۃ پس کہ جائے گا کہ جنگ یہ لوگ۔ پھر مجھے اپنا ایڑیوں پر جب سے کہ چھوڑا تو نے ان کو۔ جب استدلال یہ ہے کہ اس حدیث میں آنحضرت ﷺ نے اپنے قول کو تعبیر وہی ساتھ قول حضرت عیسیٰ کے، اور یہ نہیں فرمایا کہ فاقول صافا العبد الصالح یعنی

ہیں کہوں گا میں جو کہ بندہ صالح نے۔ اور مشابہ اور مشابہہ میں مفارقت ہوتی ہے۔ نہ عینیت۔ میں معنوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ کے توفی اور حضرت عیسیٰ کے توفی میں مفارقت ہے نہ عینیت۔ اور آنحضرت ﷺ کے توفی تو قطعاً بذریعہ موت کے ہوئی۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ کی توفی بذریعہ موت کے نہیں ہوئی بلکہ بذریعہ رُوح و معاد کے ہوئی جو مشابہہ و متشکل موت کا ہے اور یہی ہے عاقبت۔

نویں دلیل

تر این عباس ہے جو حکماً مرنوع ہے۔ فتح البیان میں ہے اخرج سعید بن منصور واسمائی وابن ابی حاتم وابن مردويه عن ابن عباس قال لما اراد الله ان يرفع عيسى الى السماء اخرج الى اصحابه و في البيت اثنا عشر رجلا من الحواريين فخرج عليهم من عين في البيت و رأسه يقطر ماء فقال ان منكم من يكفر بي الى عشر مرة بعد ان امن بي ثم قال ايكم يلقي عليه شئ فيقتل مكانى فيكون معي في ذر جنى فقام شاب من احدتهم سنا فقال له اجلس ثم اعدا عليهم ثم قام الشاب فقال اجلس ثم اعدا عليهم فقام الشاب فقال انا فقتل است ذاك فالقي عليه شبه عيسى و رفع عيسى من روضة في البيت الى السماء قال وجاء المقلب من يهود فاعخذوا الشبه فقتلوه ثم صلوه فكفر به بعضهم اتنى عشر مرة بعد ان امن به و احترقوا ثلاث فرق فماتت طائفة كان الله فينا ما شاء ثم صعد الى السماء فهو لاء اليهودية وقالت فرقة كان فينا بن الله ما شاء ثم وضعه الله اليه و هو لاء النسطورية وقالت فرقة كان فينا عبد الله و رسوله و هو لاء المسلمون فنظاهرت الكافران على المسلمة فقتلوا فلم يزل الاسلام حادماً حتى بعث الله محمد ﷺ فانزل الله عليه فامنت طائفة من نبي اسرائيل يعنى الطائفة التى آمنت في زمن عيسى و كفرت طائفة يعنى التى كفرت في زمن عيسى فابذلنا الذين امنوا في زمن عيسى ما يظهر محمد دينهم على دين الكافرين. قال اس كثير بعد ان ساقه بهذا اللفظ عند ابن ابى حاتم قال ثناء احمد بن سنان الي ابو معاوية عن الاعمش عن المهدي بن عمرو عن سعيد بن جبير عن ابن عباس فذكره و هذا اسناد صحيح الى ابن عباس و صدق ابن كثير فهو لا كلهم من رجال الصحيح و اخرجه النسائي من حديث ابن كريب عن اس معاوية نحوه ترجمه۔ روایت کیا سعید بن منصور و ترمذی، ابن ابی حاتم و ابن مردويه



نسائی نے حدیث ابی کریم سے انھوں نے معاویہ سے محل اسی کی۔

کہتے ہوں میں کہ اس چیز نے سب رجال کو دیکھا جو سب رجال بخاری و مسلم کے ہیں سوائے منہال بن عمرو کے کہ وہ صرف رجال بخاری سے ہے اور اس اثر کے حکم مرفوع ہونے پر یہ عبارت ثقافتی کی دلیل ہے۔ قال شیخنا فہ ان اما ہریرۃ ثم یکن یاخذ عن اهل الکتاب وان الصحابی الذی یکون کذلک اذا اخر سما لا مجال للربائی والاجتهاد فیہ یکون للحدیث حکم الرفع انتہی۔ وهذا یقتضی نفیہ حکم الرفع بصدورہ عن من ثم یاخذ عن اهل الکتاب انتہی۔ اور بھی اس میں ہے واصرح ما منع ابن عباس لہ ای للکعبہ ولو والی کتابنا وقال انہ لا حاجة و کذا نہی عن مثله ابن مسعود و غیرہ من الصحابة۔ انتہی۔

وسویں دلیل

حدیث مرسل حسن کی ہے۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے وقال ابن ابی حاتم حدثنا ابی حدثنا احمد بن عبد الرحمن حدثنا عبد اللہ بن ابی حنظل عن ابیہ حدثنا الربیع بن انس عن الحسن انہ قال فی قولہ تعالیٰ اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ یعنی وفاة المنام رفعہ اللہ فی منامہ قال الحسن قال رسول اللہ ﷺ لنبیہود ان عسی ثم یمت و انہ راجع الیکم قبل یوم القیامۃ۔ ترجمہ کیا حسن نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے یہود سے کہ تحقیق میں میں نہیں مرتے اور بیشک وہ رجوع کرنے والے ہیں تمہاری طرف دن قیامت سے پہلے۔ اگر کہا جائے کہ یہ حدیث مرسل ہے تو جواب یہ ہے کہ اس مرسل کی تقویت چند خرج پر ہو سکتی ہے۔

اول۔ یہ کہ حسن بصریؒ نے قسم کھا کر یہ بات کہی ہے کہ حضرت عیسیٰؑ زکوٰۃ ہیں۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے۔ وقال ابن جریر حدثنی یعقوب حدثنا ابن علیہ حدثنا ابو رجاء عن الحسن و ان مرقا قال الکتاب الا لیا بینہ قبل موت عیسیٰ واللہ انہ لابی الان عند اللہ ولكن اذا انزل امنوا بہ اجمعون۔ انتہی۔ پس معلوم ہوا کہ یہ مرسل حسن کے نزدیک تو یہ ہے انہ قسم نہ کھاتے۔

دوم۔ تہذیب میں ہے وقال یونس بن عبید سألت الحسن قلت یا ابا سعید انک تقول قال رسول اللہ ﷺ وانک لم تدرکہ قال یا ابن ابی لقد سالتنی عن شیء ما سالتی عنہ احد قبلک ولو لا منزلک منی ما اخبرتک انی فی زمان کما تروی وکان فی عمل الحجاج کل شیء سمعتنی اقول قال رسول

اللہ ﷺ فهو عن علي بن ابي طالب غير اني في زمان لا استطع ان اذكر عليا.  
 انتهي۔ اور تہذیب میں ہے قال محمد بن احمد بن محمد بن ابی بکر المقدسی  
 سمعت علی بن المدینی يقول مرسلات يحيى من ابی كثير شبه الريح و  
 مرسلات الحسن البصري التي رواها عنه الثقات صحاح اقل ما يسقط منها.  
 انتهي۔ خلاصہ میں ہے قال ابو زرعه كل شيء قال الحسن قال رسول الله ﷺ  
 وجدت له اصلا مليا خلا اربعة احاديث. انتهي۔ جامع ترمذی کی کتاب العلل میں  
 ہے حدثنا سوار بن عبد الله العنبري قال سمعت يحيى بن سعيد القطان يقول ما  
 قال الحسن في حديثه قال رسول الله ﷺ الا وجدنا له اصلا الا حديثا او  
 حديثين. انتهي۔

سوم ..... یہ مرسل معتقد ہے ساتھ تین آثار ابن حبان کے۔ ایک بیان میں  
 کیفیت رفع یحییٰ کی۔ دوسرا تفسیر آیت کریمہ **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ**  
**مُوتِهِ** میں۔ تیسرا تفسیر آیت کریمہ **وَأَنَّهُ لَعَلَّكُمْ لَتَسْمَعُنَّ** میں۔ کما تقدم۔ اور ابن آثار میں  
 سے دو کے رجال، رجال صحیح ہیں اور ایک حکما مرفوع ہے اور ایک کو بعض مخرجین نے  
 مرفوع کیا ہے۔ اور معتقد ہے ساتھ اثر ابو ہریرہ کے جو سند کے ساتھ صحیح بخاری میں مذکور  
 ہے۔ اور معتقد ہے ساتھ حدیث مرفوع ابن عباس کے جو سند صحیح بخاری میں مروی  
 ہے۔ اور معتقد ہے ساتھ آیت کریمہ **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مُوتِهِ**  
 اور دیگر آیات شریفہ کے جو اثبات حیات کے لیے بیان کی گئی ہیں اور مرسل اس سے کم  
 میں قائل احتیاج ہو جاتا ہے۔ الفیہ میں ہے لکن اذا اصبح لنا مخرجه بمسند او  
 مرسل مخرجه من ليس بروى عن رجال الاول فقيهه۔ سخاوی فتح المغیث میں لکھتے  
 ہیں وکذا يعتضد بما ذكر مع مذهب الشافعي كما سبأني من موافقة قول بعض  
 الصحابي او فتوى عوام اهل العلم۔ پس اس مرسل کے قوی و قابل احتیاج ہونے میں  
 کیا شک باقی رہا۔ **بَلِّغْ عَشْرَةَ كَلِمَاتٍ**۔ یہ پوری اس دلیل ہو کہ حیات مسیح علیہ  
 السلام ہے۔

مخفی نہ رہے کہ جو عبارات مفسرین کی تحریر چہارم میں نقل کی گئی ہیں ان سے  
 صاف واضح ہے کہ سب اہل اسلام آنحضرت ﷺ کے وقت سے لے کر اس زمانہ تک  
 صحابہ و تابعین و تبع تابعین و فقہاء و محدث و عامہ مفسرین سب کا اعتقاد یہاں ہے کہ  
 حضرت یحییٰ آسمان پر زندہ مع اللہ موجود ہیں یہ کوئی نہیں کہتا ہے کہ وہ مردہ ہیں اگرچہ

اہل اسلام کا اس میں اختلاف ہے کہ اٹھائے جانے سے پہلے ان پر موت طاری ہوئی یا نہیں۔ جمہور اہل اسلام کا یہ مذہب ہے کہ موت طاری نہیں ہوئی اور نبی صبح ہے اور بعض یہ کہتے ہیں کہ موت طاری ہوئی لیکن اللہ تعالیٰ نے پھر زندہ کر کے مع جسد اٹھالیا۔ یہ کوئی بھی نہیں کہتا ہے کہ اب وہ مردہ ہیں۔ بس جو مذہب مرزا کا دیانی نے احداث کیا ہے یہ قول کسی کا اہل اسلام میں سے نہیں ہے۔

(ابن العریضہ کی حیات المسیح مولفہ مولوی محمد بشیر صاحب سہانی)

اس کے بعد چند احادیث درج کی جاتی ہیں جن سے بالوضاحت حیات مسیح ثابت ہے۔

## اثبات حیات مسیح بالاحادیث

عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ وان من اهل الكتاب الا يؤولن بہ قبل مؤبہ۔ قال خروج عیسیٰ علیہ السلام۔

(الحديث۔ رواہ الطائفة فی المسند رک ج ۳ ص ۳۳ حدیث نمبر ۳۲۹۰ قال ابی کبشیر علی شرط الطائفة)  
”ابن عباس سے روایت ہے کہا کہ اس نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے۔ اور نہیں کوئی اہل کتاب سے مگر ضرور ایمان لائے گا ساتھ اس کے پیچھے موت اس کی سکے۔ کہا ابن عباس نے اس کی مراد کھنا عیسیٰ کا ہے۔ روایت کیا اس کو حاکم نے صحیح مستدرک کے طور کہا حاکم نے صحیح ہے تحقیق کی شرط پر۔“

وروی ابن جریر وابن ابی حاتم عن الربیع قال ان النصارى اتوا النبی ﷺ فخاصموا فی عیسیٰ ابن مریم الی ان طان لہم النبی ﷺ المستم تعلعون ان دنا حی لا یموت وان عیسیٰ یحییٰ علیہ القناء۔ (الحديث ابن جریر ج ۳ ص ۱۰۸ درمنثور ج ۲ ص ۳) ترجمہ۔ روایت کی ابن جریر اور ابن ابی حاتم نے ربیع سے کہا اس نے تحقیق نصاریٰ آئے حضرت ﷺ کے پاس۔ پس جھگڑا کیا انھوں نے ساتھ حضرت ﷺ کے صحیح بن عیسیٰ بن مریم کے یہاں تک کہ فرمایا ان کو نبی ﷺ نے۔ کیا نہیں تم جانتے کہ تحقیق رب ہمارا زندہ ہے اور تحقیق عیسیٰ آئے گی اس پر قہر۔

وعن عبد اللہ بن مسعود قال قال رسول اللہ ﷺ لقیتم لولة اسرى ہى ابراهيم و موسى و عیسیٰ علیہ السلام فقتلوا امر الساعة فردوا امرهم الی ابراهيم فقال لا علم لی بہا فردوا امرهم الی موسى فقال لا علم لی بہا فردوا امرهم الی عیسیٰ فقال اما وجبتہا فلا یعلم بہا احد الا اللہ و فیما عہد الی ربی

عز وجل ان الدجال شجاع و معی قصیان فاد اراعی شارب کما یندوب المرصاص  
 فیہلکک اللہ اذا رانی۔ (حدیث رواہ احمد والکنانی بحیث وسعہ بن مسعود روایتی وابن ماجہ  
 ۲۹۹ باب فکرم الدجال و حدیث یحییٰ بن مریم الاکم لیلنا ونظہ فکرم خروج الدجال قول فانزل قلہ)  
 ترجمہ۔ عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ اس نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے ملا میں  
 معراج کی رات ابراہیمؑ کو اور موسیٰؑ کو اور یحییٰؑ کو پس ذکر کیا انھوں نے قیامت کا  
 پس پھر اس نے اپنا مسئلہ ابراہیمؑ کی طرف۔ پس کہا اس نے نہیں خبر مجھ کو ساتھ اس  
 کے۔ پھر موزا انھوں نے اپنا مسئلہ موسیٰؑ کی طرف پس کہا اس نے نہیں خبر مجھ کو ساتھ  
 اس کے۔ پھر پھر انھوں نے اپنا کام یحییٰؑ کی طرف پس کیا یحییٰؑ نے نہیں جانتا۔ سے  
 کوئی اللہ کے ۱۳۔ مگر جب دجال نکلتے گا تو میرے ساتھ سے قتل کیا جائے گا جیسا کہ اللہ  
 تعالیٰ کا میرے ساتھ عہد ہے کہ میں بعد نزول دجال کو قتل کروں گا۔

اب ہم ذیل میں صف صاحبین کا مذہب تفصیل میں اور برائے بزرگ کا نام  
 بعد حوالہ کتاب تحریر کرتے ہیں تاکہ مسلمان بھی ان کو معلوم ہو جائے کہ مرزائی بائبل  
 جھوٹے ہیں جو کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ فوت ہو گئے اور ان کا آقا پردازی رنگ میں مرزا  
 غلام احمد قادیانی میں ہوا کیونکہ وہ اپنے اجماع کے ثبوت میں امت محمدی ﷺ میں سے  
 ایک شخص بھی پیش نہیں کر سکتے جس کا یہ مذہب ہو کہ حضرت عیسیٰؑ فوت ہو گئے ان کا  
 نزول اصالاً نہ ہو گا اور ان کے حوض کوئی ایک شخص امت محمدی ﷺ میں نبوت و رسالت  
 کا ذیہ کا مدعی ہو کر مسیح موعود ہو گا اگر کسی صاحب مذہب کا یہ عقیدہ ہو تو مرزائی پیش  
 کریں۔ پیش کنندہ کو ہم ایک سو روپیہ انعام دیں گے۔

## طبقہ صحابہ کرامؓ

### ۱۔ حضرت عمرؓ

(کنز العمال جلد ۷ ص ۲۰۲) جب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ایک بنا امت صحابہؓ  
 کے ساتھ بن صیاد کے پاس تشریف لے گئے اور کچھ تھکے ملا تھے ابن صیاد میں وہاں کی  
 پانی نہیں تو حضرت عمرؓ نے عرض کی کہ یہ رسول اللہ ﷺ آپ جو ذرت فرماتے ہیں کہ میں  
 اس کو قتل کروں؟ تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ (جہنم کا قاتل عیسیٰ بن مریم ہے تو اس  
 کا قاتل میں)۔ (رواہ احمد من جامعہ ص ۹۰ باب تعد بن صیاد)  
 اس حدیث کے مضمون سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت غلام احمد موجدوات محمد

رسول اللہ ﷺ اور آپ ﷺ کے مہیہ کبار کا بھی یہی مذہب تھا کہ وہ جہل کو حضرت عیسیٰ بعد نزول قتل کریں گے اور عیسیٰ بن مریم سے مراد مسیح مصلیٰ رسول اللہ ﷺ صاحب کتاب (انجیل) ہی رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام کا مقہوم تھا۔ کیونکہ اگر آنحضرت ﷺ اور آپ ﷺ کے صحابہ کا یہ مذہب ہوتا کہ عیسیٰ فوت ہو کر کشمیر میں مدفون ہیں۔ تو آپ ﷺ یہ نہ فرماتے کہ وہ جہل کا قتل عیسیٰ بن مریم ہے۔

دوم۔ حضرت عمرؓ جیسے بلیل القدر صحابی کہ جن کی فراست اور تدبیر ایسا تھا کہ وحی الہی ان کی رائے کے مطابق نازل ہوتی تھی۔ رسول اللہ ﷺ سے یہ سن کر وہ جہل کا قائل عیسیٰ بن مریمؑ ہے خاموش رہتا کال دلیل ہے۔ اس بات پر کہ حضرت عمرؓ کا بھی یہی مذہب تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رنج دسمانی نہایت حیات ہوا اور نزول بھی دسمانی ہو گا اور حضرت عمرؓ عرض کرتے کہ یا رسول اللہ ﷺ ایسا اعتقاد کہ عیسیٰ قیامت تک زندہ رہے گا شرک ہے۔ آپ ﷺ کسی طرح فرماتے ہیں کہ عیسیٰ بن مریم وہ جہل کا قائل ہے جب کہ وہ فوت ہو چکا ہے اور مدت دراز گزر چکی ہے۔

سوم۔ دوسری جماعت صحابہ کرامؓ کی خاموشی بھی یہی بات کو ثابت کرتی ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا فرمانا برحق تھا اور وہ جہل کا قائل حضرت عیسیٰ کو تسلیم کیا۔ جس سے رفع دسمانی و اصلان نزول ثابت ہوو۔ ورنہ صحابہ کرامؓ کی جماعت سے کوئی ایک تو عرض کرتا کہ یا رسول اللہ! حضرت عیسیٰ تو فوت ہو چکے۔ اگر اب تک زندہ نہ ہوں پر ہیں تو اس میں آپ ﷺ کی شک ہے کہ مسیح مصلیٰ نہ تو زندہ باقیامت آسمان پر رہے اور حضور ﷺ زمین پر رہیں اور یہ بھی آپ ﷺ کی کسر شان ہے کہ اس جتنی عمر بھی آپ ﷺ کو نہ ملے۔ مگر کسی صحابی نے دم نہ مارا اور فرمان نبویؐ کے آگے سر تسلیم خم کر دیا اور ان مباد کو چھوڑ کر چلے آئے۔ جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ صحابہ کرامؓ کا بھی یہی مذہب تھا جو ہم مسلمانوں کا ہے یعنی حضرت عیسیٰ اصلان نازل ہوں گے اور وہی سچے مسیح موعود ہوں گے جو نے مسیح تو بہت آئے اور آتے رہیں گے جیسا کہ مسیح اور محمد ﷺ کی پیشگوئی ہے۔

۲۔ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ اسد اللہ انغالب

اخرج ابن المناری فی مسنده عن علی ابن ابی طالب قال یقتله اللہ تعالیٰ ما شام علی عقبۃ یقال لها عقبۃ رقیق ثلاث ساعات بمضین من النہار علی یدئ عیسیٰ ابن مریم (کتاب الاشیات ص ۲۸۵) یعنی وہ جہل کو اللہ تعالیٰ قتل کرے گا



عیسیٰ بن مریم کے ہاتھ سے۔

### ۳۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ

عن عائشة فنجزل عيسى فيقتله الدجال.

(مسند احمد ج ۶ ص ۷۵ مسند بن ابی شیبہ ج ۸ ص ۶۳۹ باب نزالہ دجال)

یعنی عیسیٰ نازل ہو گا اور دجال کو قتل کرے گا۔ ایک دوسری حدیث ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے رسول اللہ ﷺ سے عرض کی کہ مجھ کو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ ﷺ کے بعد زندہ رہوں گی۔ پس آپ اجازت فرمادیں کہ آپ ﷺ کے پہلو میں دفن کی جاؤں۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ میرے پاس ۳۰ سالے میری قبر اور ابو بکرؓ و عمرؓ اور عیسیٰ بن مریم کی قبر کے کسی کی گنجائش نہیں۔ اس حدیث سے بھی ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور حضرت عائشہؓ کا بھی یہی مذہب تھا کہ حضرت عیسیٰؑ زندہ ہیں مرے نہیں۔ اور بعد نزول اصناف دجال کو قتل کریں گے پھر فوت ہوں گے اور عید منورہ میں دفن ہوں گے۔

(کنز العمال ج ۱۳ ص ۶۱۸ حدیث ۳۹۷۲۸)

### ۳۔ حضرت ابو ہریرہؓ

عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده لهو شكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا فيكسر الصليب و يقتل الخنزير و يضح الحجريه و يفيض المال حتى لا يقبله احد و تكون السجدة الواحدة خير من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة فاقروا ان شئتم وان اهل الكتاب الا ليوث من به قيل ضوقبه الآية. (مشکوٰۃ ص ۷۷۹ باب نزول عیسیٰ علیہ السلام) ترجمہ۔ روایت ہے ابو ہریرہؓ سے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے۔ قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے عقیقین اتریں گے تم میں عیسیٰؑ بنے مریم کے درحالیہ حاکم عادل ہوں گے۔ پس توڑیں گے صلیب کو اور قتل کریں گے خنزیر کو اور بہت ہوگا مال یہاں تک کہ نہ قبول کرے گا اس کو کوئی اور ہوگا ایک سجدہ بہتر دنیا سے اور ہر ایک چیز سے جو دنیا میں ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ اگر اس میں شک ہو تو پڑھو قرآن کی یہ آیت کہ (نہیں کوئی دہلیز کتاب سے مگر وہ ایمان لائے گا عیسیٰؑ پر پہلے مرتے عیسیٰؑ علیہ السلام کے اور ان پر عیسیٰؑ دن قیامت کے گواہ ہوں گے) روایت کی یہ بخاری اور مسلم نے۔

حضرت ابو ہریرہؓ جلیل القدر صحابی ہیں ان کا مذہب بھی یہی تھا کہ حضرت عیسیٰؑ



اخو الزمان (روایت ۱ ص ۳۶) یعنی ابن عباسؓ کا یہ مذہب تھا کہ پہلے میں اپنی طرف اٹھاؤں گا اور یہود کی ضرورت رہے گی اور گندنی صحبت سے پاک کروں گا اور پھر اخیر زمانہ میں بعد نزول جنت و جہنم کو موت دوں گا۔

اس جگہ مرزائی سخت دھوکہ دیتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ نے معینک کے معنی کیے ہیں۔ مگر آگے پیچھے کی عبادت بھٹ کر جاتے ہیں۔ یعنی حضرت ابن عباسؓ کا مذہب جو تقدیم و تاخیر کا ہے۔ اس کو چھپاتے ہیں۔ حضرت ابن عباسؓ کا یہ مذہب ہے کہ ”اے حضرت عیسیٰ پہلے تم کو اٹھاؤں گا اور بعد نزول موت دوں گا۔“ مگر مرزائی صرف ایک حصہ ”میک“ تو بیان کرتے ہیں اور دوسرا حصہ ”لم متوفیک فی اخو الزمان“ کو ظاہر نہ کر کے مسلمہ نویں کو دھوکہ دیتے ہیں اور شور مچاتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ وفات کے تین تھے حالانکہ وہ وفات بعد نزول فی آخر الزمان کے قائل ہیں۔ انی واسے انھوں نے قضا تو فیہی کے معنی دفعہ تین کیے ہیں۔ یعنی قیامت کے دن حضرت عیسیٰ جو جبریلؑ کے کہ جب تو نے مجھ کو آسمان پر اٹھ لیا تو تو ہی ان کا نگہبان تھا۔ ہم مفسر فیصلہ ابن عباسؓ دوہرہ حیات مسیحؑ درج کرتے ہیں۔ مخیر ہشتادہ بن محمد ابن السائب عن ایبہ عن ابی صالح عن ابی عباسؓ قال کان بین موسیٰ ابن عمران و عیسیٰ ابن مریم الف سنة و تسعة مائہ سنة فکم نکلن بیہم افترہ

وہ عیسیٰ علیہ السلام میں رفع کان ابن النین و ثلاثین سنة و ستہ اشھر و كانت عیوہ ثلاثون شھرا وان اللہ رفعہ بجسدہ وافہ حی الان و سرجع فی النبیاء فیکون فیہا ملکائہ یمرت کما یمرت الناس۔ (ملفوظات میرزا ابن سعد ج ۱)

ص ۵۵ فتح بیروت ذکر القرون والنسب النبی بن آدم و محمد علیہما الصلوٰۃ والسلام (یعنی خبر دی ہر کو ہشام بن محمد بن السائب نے اپنے باپ صالح سے اس نے ابن عباسؓ سے کہ کہا ابن عباسؓ نے کہ درمیان حضرت موسیٰؑ بنی عمرانؑ اور حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام بنی مریمؑ کے ایک ہزار نو سو برس اور چھ ماہ کے کوئی ٹھنی زمانہ نبوت سے نہیں رہا اور تحقیق جب حضرت عیسیٰؑ اٹھائے گئے ان کی عمر ۳۳ برس کی تھی اور ان کی نبوت کا زمانہ تیس مہینہ کا تھا اور اللہ تعالیٰ نے اٹھ لیا حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کو ساتھ انیم کے وہیں حایہ وہ زندہ تھا اور تحقیق وہ جلد واپس آئے ۱۱۰۰ سنا گیا میں وہ ہونا بادشاہ پھر مرے گا جس طرح کہ مارتے ہیں لوگ) اس روایت حضرت ابن عباسؓ سے سلسلہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

(اَوّل)..... حضرت عیسیٰ کا رفع جسمانی ہوا جس سے مرزا کا رفع روحانی کا دھکوسلا پٹل ہوا۔

(دوم)۔۔۔ حضرت عیسیٰ کا رفع ۳۳ برس کی عمر میں ہوا۔ جس سے فسادِ قبر کشمیر ایجاد کردہ مرزا قادیانی باطل ہوا۔

(سوم)۔۔۔ زندہ اٹھایا جانا حضرت عیسیٰ کا ثابت ہوا کیونکہ جی کا لفظ بتا رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ مرے نہیں زندہ اٹھائے گئے۔ جس سے وفاتِ مسیح کا مسئلہ جو کہ مرزا قادیانی کی مسیحیت و مہدویت کی بنیاد ہے غلط ثابت ہوا کیونکہ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ مسیح زندہ و بخشد غصہ کی اٹھایا گیا۔

(چہارم)۔۔۔ یروجع الی اللہ سے ثابت ہوا کہ وہی عیسیٰ جو آسمان پر اٹھائے گئے تھے وہی اصلاً وائیں آئیں گے کیونکہ رجوع کا لفظ بتا رہا ہے کہ وہی عیسیٰ دوبارہ واپس آئیں گے۔

(پنجم)۔۔۔ حضرت عیسیٰ کا اصلاً آنا اور بادشاہِ حاکم عادل ہو کر آنا ثابت ہوا جیسا کہ حدیثوں میں لکھا ہے کہ جزیہ معاف کر دیں گے اور جزیہ وہی معاف کر سکتا ہے جو پادشاہ ہو۔

(ششم)۔۔۔ حضرت عیسیٰ کا تا نزول زندہ رہنا ثابت ہوا کیونکہ حضرت ابن عباسؓ جن کی تعریف مرزا قادیانی نے خود کی ہے کہ آنحضرت ﷺ کے صحابی اور بچا زاد بھائی تھے اور حضور علیہ السلام نے ان کے حق میں قرآنِ مبین کی دعا کی تھی۔ پس حضرت ابن عباسؓ نے جب صاف صاف فرمایا کہ تمہ یعموت کما یعموت الناس یعنی حضرت عیسیٰ بعد

نزول فوت ہوں گے جس طرح اور لوگ فوت ہوتے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کا یہ عقیدہ ہرگز نہ تھا کہ حضرت عیسیٰ دوسرے نبیوں اور رسولوں

انسانوں کی طرح فوت ہو گئے۔ اور یہ امر بھی ثابت ہوا کہ مصیبتِ ک کے سستی جو مارنے والا حضرت ابن عباسؓ نے کیے ان کا مطلب یہ تھا کہ مسیح بعد نزولِ طبعی موت سے مرین گئے۔ اور مصیبتِ ک وعدہ ہے کہ اسے عیسیٰ نہ تم صلیب دیے جاؤ گے اور نہ یہود کا ہاتھ تم تک پہنچے گا۔ اور نہ کوئی عذاب تم کو یہود سے سکیں گے اس میں صرف تقدیم و تاخیر ہے۔

یعنی پہلے تیرا رفع کروں گا اور یہود کی صحبت گندی اور تکلیف رساں سے پاک کر دوں گا اور تم بے ماسے والوں کو تیرے منگروں پر غالب کر دوں گا۔ اس تقدیم و تاخیر کے لحاظ سے

حضرت ابن عباسؓ نے مصیبتِ ک معنی کیے۔ کہا جاتا ہے۔ تقدیم و تاخیر حکام الہی میں نہیں ہو سکتی اور مرزا حضرت ابن عباسؓ پر بھی فضا ہوئے اور اپنا مطلب فوت ہونا دیکھ کر (نعوذ

بائش) ان کو بھی گالیاں دینے لگے اور الحاد و کفر و یہودیت و لعنت کے مورد و غیرہ الفاظ ان

کے حق میں استعمل کیے (الحکمہ: ۱۰) امام متعدد مرزا، قاضی، بانی، اس کا ذکر آگے آئے گا) صرف حضرت ابن عباس کا ہی یہ مدعی نہیں بلکہ تقدیم و تاخیر کے بار بزرگان دین بھی معتقد ہیں جن سب نے حق میں مرزا نے جذباتی کر کے اپنی دیداری اور خانگی نیت کا ثبوت دیا ہے۔ متعدد ذیل بزرگان دین بھی حضرت ابن عباس کے ساتھ تقدیم و تاخیر سے کمال ہیں۔  
تقدیم و تاخیر

(اول) تفسیر در مشور جلد دوم ص ۳۶۔ اخراج ابن عباسؓ اور اسحق بن بشیر عن ابن عباسؓ فی قوله لعالی یغیبنی انی متوفیک ورافعک الی قال رافعک الی ثم متوفیک فی آخر الزمان یعنی اسے جیسی علیہ السلام پہ تجھ کو اپنی طرف سے لوں گا اور پھر تجھ کو آخر زمانہ میں فوت کروں گا۔

(دوم)۔ فتاویٰ سے تفسیر اقبال اور جلد ۲ ص ۳۲ بروی ہے کہ اپنی متوفیک ورافعک میں تقدیم و تاخیر ہے۔ ایسا ہی تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۲۹ میں ہے۔

(سوم)۔ عن کتابی۔ تفسیر معالم البستر میں جلد اول ص ۱۹۲-۱۹۳: قال المصداک وجماعة عن فی هذا الایة تقدیم و تاخیر۔ یعنی اس آیت میں تقدیم و تاخیر ہے۔ (چہر م)۔ انشاء۔ فتح القدیر قس جلد ۱۔ قال القراء ان فی الکلام تقدیم و تاخیر

للمدبرہ انی رافعک و مطلقہک من الذین کفروا متوفیک بعد نزولک یعنی پہلے تجھے اٹھاؤں گا اور پاک کروں گا کافروں سے اور بعد نازل ہونے کے تجھ کو ماروں گا۔

(چہم)۔۔۔ جلالین ص ۵۰۔ رقی البخاری قال ابن عباسؓ انی متوفیک معیتک بعد نزولک من السماء فی آخر الزمان یعنی اسے جیسی علیہ السلام میں میرے دے دے دانا ہوں۔ بعد نزول کے سلطان سے آخر زمانہ میں۔ لیکن یہ وہ ہے وقت کا نہ کہ بقا و قات کا۔

(ششم)۔ مجمع البزار جلد ۳ ص ۴۵۴ متوفیک ورافعک الی علی تقدیم و تاخیر الی معنی مصنف مجمع البزار کے نزدیک بھی تقدیم و تاخیر ہے۔

(ہفتم)۔۔۔ تفسیر نور المقتاس: تفسیر در مشور جلد اول صفحات ۷۷-۷۸۔ مقدم و مؤخر بقول ابنی رافعک الی ثم متوفیک لایسک بعد نزول جی پہلے تجھ کو اپنی طرف اٹھاؤں گا اور بعد میں تجھ کو زمین پر اتاروں گا پھر تمہیں کروں گا۔

(ہشتم)۔۔۔ تفسیر ہارن جلد اول ص ۱۲۶۔ ای معیتک فی رافعک بعد النزول

من السماء یعنی میرے مارنے والا ہوں آسمان سے نازل ہونے کے بعد۔

(ضمیمہ) تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۳۶۵۔ لا تقضی بالتوریب فلم یبق الا ان یقول فیہا تقدیم و تاخیر والمعنی انی و افعک الہی و معہرک من الذین کفروا و متوفیک بعد الغزائی ایاک ہی الدنیا یعنی ترتیب الفاظ پانی نہ رہی بلکہ تقدیم و تاخیر ہو گئی اور معنی یوں ہوئے کہ میں تجھ کو (یعنی) اٹھائے والا ہوں ہوں طرف اپنی اور پاک کرنے والا ہوں تجھ کو کفار سے اور پھر تجھ کو دنیا میں اتار کر فوتہ کرنے والا ہوں۔

(دائم) ... تفسیر خازن جلد اول ص ۴۳۹۔ ان فی الاایۃ تقدیم و تاخیراً فقہرہ انی و افعک الہی و معہرک من الذین کفروا و متوفیک بعد امر الہک الی الارض یعنی آسمان سے زمین پر نازل کرنے کے بعد تجھ کو اوقات دوں گا۔

ناظرین حوالے تو بہت ہیں مگر ای پرکتا کیا جاتا ہے ایماندار طالب حق کے لیے ای قدر کافی ہیں اور نہ سنے والے کے واسطے ہزار حوال بھی کافی نہیں۔ غرض سب مفسرین کا اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰؑ بعد زوالِ قوت ہوں گے اور حضرت خاتمِ موجودات افضل الرسل محمد رسول اللہ ﷺ بتزل عیسیٰ ابن مریم الی الارض فیزوج و یولدہ بمکث حب و اربعین مہ تم یمون فیدفن معی فی قبری الخ (عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ اس نے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ اترنے کا عیسیٰ علیہ السلام بن مریم زمین کی طرف پس نکاح کرے گا اور اولاد ہوگی۔ اس کی اور بیٹا رہے گا پتا نہیں بری پھر مرے گا۔ پس دفن کیا جائے گا میرے مقبرہ میں میرے ساتھ رواہ ابن الجوزی فی کتاب الوفا فی المسئلۃ ۷۔

آنحضرت ﷺ کی اس حدیث سے عبارتہ اص ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰؑ زندہ آسمان پر موجود ہیں اور آخر زمان میں نازل ہوں گے۔ نکاح کریں گے اور پھر قوت ہوں گے اور مدینہ منورہ میں رسول اللہ ﷺ کے مقبرہ میں مدفون ہوں گے۔ جب رسول اللہ کی حدیث سے بھی ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ابھی تک نہیں فوت ہوئے۔ تو ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی نے حضرت ابن عباسؓ و دیگر بزرگانِ دین کو حق کا لیں دیں اور برا کہا۔ اب ہم ذیل میں قرآن شریف کی آیات ارج کرتے ہیں تاکہ مرزائی خوف خدا کریں اور مرزا قادیانی کی ہر ایک بات کو جو خلاف قرآن کریم ہے حسم نہ کریں۔ ملرتیب ضروری ہیں۔

پہلی آیت: وَاَوْخِیْنَا اِلٰی اٰیْرِ اٰیْمِمْ وَاسْمَعِیْلَ وَاسْحٰقَ وَیَعْقُوبَ وَاسْنٰطَ وَعِیْسٰی

وَالْيُوسُفَ وَيُونُسَ وَهَارُونَ وَسُلَيْمَانَ وَآدَمَ وَنُوحًا وَذُرِّيَّاتِهِمْ أَفَلَا تَعْلَمُونَ (نور، ۲۴) کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ اس آیت میں ترتیب ہے اور داؤدؑ جو سب سے بعد مذکور ہوئے ہیں ان کو زیور تورات اور انجیل کے بعد دی گئی اور داؤدؑ پہلے تھے؟

دوسری آیت: تَخْلُقُ مَا يَشَاءُ فَيَهْدِيهِمْ قَوْمَ نُوحَ وَعَادَ وَهَارُونَ ذُرِّيَّاتِهِمْ وَلُوطَ وَأَصْحَابَ الْيَتِيمَ (سورہ مر ۱۲-۱۳) اس میں قوم نوح کے بعد عاد و ثمود ہوئے ان کے بعد صحابہ انکہ پھر قوم لوط اور بعد اس کے فرعون ذوالاوارہ ہوا۔ اس آیت میں بھی ترتیب نہیں۔ تیسری آیت: وَلَقَدْ خَلَقْنَا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ (سورہ فاطر ۳۸) اس آیت میں بھی ترتیب نہیں کیونکہ زمین پہلے بنی پھر آسمان بعد میں بنا۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے خَلَقَ الْأَرْضَ فِي يَوْمَيْنِ ثُمَّ أَصْحَىٰ إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ (حم سورہ ۱۱) ناظرین! چونکہ انحصار منظور ہے لہذا ایسی آیت پر اکتفا کیا جاتا ہے اور نہ

اور بہت سی آیات ہیں جن میں تقدیم و تاخیر موجود ہے۔ یہ مرزائیوں کی محض خود غرضی ہے کہ آیہ اِنِّیْ مُنَوِّدُکَ وَرَافِقُکَ اِنِّیْ مِّنْ قَدِّیْمٍ و تاخیر نہیں مانتے۔ مگر جب حضرت ابن عباسؓ کے آدمھے توں کو تو مانا جاتا ہے۔ لہٰذا مُنَوِّدُکَ جو اس نے کہا ہے وہ تو درست ہے اور جو وہ تقدیم و تاخیر کہتے ہیں۔ یہ غلط ہے کیوں صاحبِ التَّوْحِيدِونَ پیغمبر الْکُتُبِ وَتَلْکَھُزُونِ بِنَغْضٍ (پھر ۸۵) کے یہی معنی نہیں تو اور کیا ہیں؟

مگر انہوں مرزائیوں کو یہ سمجھ نہیں کہ جو مذہب انھوں نے اختیار کیا ہے۔ اس میں بھی تو ترتیب نہیں کیونکہ تعلیم پہلے ہوئی اور رفع اس کے ۸۷ برس بعد کشمیر میں ہوا۔ دوم غلبہ عیسائیوں کا پہلے ہوا اور تعلیم حضرت محمد ﷺ کے وقت چھ سو برس بعد ہوئی چنانچہ مرزا قادیانی قبول کرتے ہیں کہ "ہمارے نبی کریم ﷺ کی گواہی سے تعلیم ہوئی۔"

(سچ ہندوستان میں" ص ۵۴ خزانہ ج ۵ ص ۱۵۸)

### تعلیم پہنے ہوئی بعد میں توئی

پھر مرزا قادیانی لکھتے ہیں "اور مطہرؒ کی پیشگوئی میں یہ اشارہ ہے کہ ایک زمانہ آتا ہے کہ خدا تعالیٰ ان الزاموں سے مسیح کو پاک کرے گا اور وہ زمانہ بھی ہے۔" (پیشا) مرزا قادیانی کی اس عبارت سے ثابت ہے کہ تعلیم ۱۹ سو برس کے بعد ہوئی اور رفع بقول مرزا قادیانی واقعہ صلیب کے ۸۷ برس بعد ہوا۔ مرزا قادیانی کہتا ہے کہ مسیح کی تعلیم کا وعدہ پہلے تھا اور عیسائیوں کا غالب آنا بعد میں تھا اور اب بقول مرزا قادیانی عیسائیوں کو غلبہ پہلے ہوا اور تعلیم بعد میں مرزا قادیانی کے زمانہ میں ہوئی۔

مرزا قادیانی لکھتا ہے کہ ”حضرت عیسیٰؑ نے صلیب سے بغضِ تعالیٰ نجات پا کر باقی مریسات میں گزری۔“ (رازِ حقیقت ص ۳۰ خزائن ج ۱۲ ص ۱۵۵ حاشیہ) جب ۳۳ برس کی عمر میں واقعہ صلیب پیش آیا اور بقول مرزا قادیانی حضرت مسیح علیہ السلام نے صلیب سے نجات پا کر بغضِ تعالیٰ یہودیوں کے پنجہ سے نجات پائی اور ان کی گندمی اور تکلیف دہاں صحبت سے خدا تعالیٰ نے مسیح کو پاک کیا تو یہ ظہیر پہنے ہوئے کیونکہ صاف لکھا ہے کہ **مَنْظُورُکَ مِنْ الْقَبْرِ کَفَرًا** یعنی اے عیسیٰ علیہ السلام میں تم کو تمہارے مشرکوں کی تکلیفوں اور شرارتوں سے پاک کر دوں گا۔ جب صلیب سے ہٹا دیا اور کشمیر کی طرف خدا تعالیٰ مسیح کو لے آیا اور بقول مرزا جی اس کی جگہ نیلے پر کشمیر میں جگہ دی تو یہ ظہیر پہلے ہوئی اور تونی کا وعدہ ابھی پورا نہیں ہو۔ یعنی پہلے تونی کا وعدہ تھا۔ گویا بقول مرزا قادیانی پہلے مسیح کی موت ہوئی تھی اور پھر رفع ہونا تھا اور پھر ظہیر ہوئی تھی مگر ہوا اس کا انت کہ پہلے بذریعہ صلیب عذاب دیے گئے اور کوڑے پڑائے گئے۔ منہ پر تھکا کر لٹایا لے لے لے لٹایا اس کے اعضا میں ٹھونکنے لگے جن سے خون جاری ہوا۔ عمر بقول مرزا قادیانی خدا کا فضل شامل جان رہا اور جان نہ لگی اور خدا تعالیٰ نے اس کو یہودیوں کی صحبت سے نکال لیا اور ظہیر کر کے کشمیر لے لیا تو ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ نے تونی یعنی وفات کا وعدہ ابھی پورا نہ کیا اور نہ دوسرا وعدہ رفع کا پورا کیا۔ مگر تیسرا وعدہ ظہیر کا پہلے پورا کر دیا کیونکہ بقول مرزا قادیانی مسیح ۸۷ برس کشمیر میں زندہ رہا تو ثابت ہوا کہ ظہیر ۸۷ برس پہلے رفع اور وفات کے ہوئی۔ پس اس سے ترتیب قائم نہ رہی۔ پھر چوتھا وعدہ تھا کہ تیرے مشرکوں پر تیرے مانتے والوں کو غالب کر دوں گا۔ یہ وعدہ واقعہ صلیب کے تین ۳۰ برس بعد پورا ہوا۔ یعنی یہودیوں پر غائب آئے۔ چنانچہ مرزا قادیانی خود بحوالہ ذریعہ صاحبِ تسخیر کہتے ہیں کہ مسیح کے بعد ۳۰۹ء میں سلطنت قائم ہوئی حالانکہ یہ وعدہ ظہیر کے بعد پورا ہونا تھا مگر مرزا قادیانی خود مانتے کہ ظہیر کا زمانہ زوال شدہ خط کا زمانہ ہے یا مرزا قادیانی کا زمانہ؟ اب کوئی مرزائی بتا دے کہ ترتیب کہاں لگی اور مرزا قادیانی کے معانی و تفسیر کس طرح درست ہوئی۔ اس سے بھی تقدیر و تافہ ثابت ہوئی تو کیا مرزا قادیانی اور مرزائی بھی وہی خطاب کے مستحق ہیں جو حضرت ابن عباسؓ و دیگر سلف صالحین کو دیے گئے؟

مرزا قادیانی کہتے ہیں ”حال کے متعصب ملاں جن کو یہودیوں کی ملرز پر **يَنْخَرِفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ** کی عادت ہے۔“ آگے کہتے ہیں ”جنہوں نے سبہ حیاتی



نور شوق کی راہ سے ایسی تعریف کی ہے اور شبہ نہیں کہ ایسی کارروائی سراسر الحاد اور صریح  
سے ایمانی میں داخل ہو گئی۔“ (ازالہ وہام ص ۹۳۳-۹۳۶ خزائن ج ۳ ص ۶۸۸-۶۸۹)

برادران اسلام! مرزا قادیانی کی یہ بدزہائی اور گالی کس کے حق میں ہے؟ جو  
تقدیم و تاخیر کا قائل ہو۔ اور وہ حضرت ابن عباسؓ ہیں جو کہ رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد  
بھائی اور اصحابی تھے۔ یہ مرزا قادیانی کا ناپاک جھوٹ ہے کہ مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے  
واسطے لکھا ہے کہ حال کے متعصب حلاس تقدیم و تاخیر کرتے ہیں حالانکہ حال کے ملاں  
نہیں بلکہ صحابہ کرام و تابعین کے طبقہ کے حضرات ہیں جن کے نام نامی اور پرورج ہوئے  
اور یہ دعی حضرات مفسرین ہیں جن کا سہارا مرزا قادیانی اپنے مطلب کے واسطے لے کر  
تعریف کرتے ہیں۔

سنو! انجی حضرت ابن عباسؓ کے حق میں کیا لکھتے ہیں۔ ”حضرت ابن عباسؓ  
قرآن کریم کے سمجھنے میں اول نمبر والوں میں سے ہیں اور اس بارہ میں ان کے حق میں  
آنحضرت ﷺ کی دعا بھی ہے۔“ (ازالہ وہام ص ۳۳۷ خزائن ج ۳ ص ۳۳۵) یہ مرزا قادیانی  
نے حضرت ابن عباسؓ کی تعریف اس وقت کی جبکہ انھوں نے مصلوبک کے معنی  
مصلوبک کے کیے۔

مگر جب اسی ابن عباسؓ نے کہا کہ اس میں تقدیم و تاخیر ہے اور یہ دھوکہ  
وفات کا بعد نزول ظہور میں آئے گا اور یہ کہ حضرت یحییٰ علیہ السلام مرے نہیں اصلاً ان  
کا نزول اسی جسم سے ہو گا جس کے ساتھ وہ آسمان پر گئے تھے تو دعی مرزا قادیانی ہیں  
کہ حضرت ابن عباسؓ قذوہ و فحاک و ابو لیث سرقتی و دیگر مفسرین و صحابہ کرام و  
اولیائے عظام جو کہ حیات مسیحؑ و اصلاً نزول یحییٰ و تقدیم و تاخیر کے قائل ہیں سب کو  
فحہ و یہودی کہتے ہیں اور گالیاں مٹاتے ہیں۔ یہ ہے مرزا قادیانی اور مرزائیوں کا ایمان۔  
جس طرح ہم نے ثابت کیا ہے کہ حضرت یحییٰؑ کا اصلاً نزول ہو گا مرزائیوں  
میں سے بھی کوئی سرزئی سلف صالحین میں سے کسی ایک کا نام لیں جو اصلاً نزول کا منکر  
اور بردہ زبرد کا مستعد ہو۔ دہ نہ محال عقلی اور طبعی دلائل سے تو قیامت کا ہونا اور مردوں کا  
قبروں سے نکلا جہ خاک ہو گئے ہیں محال عقلی ہے۔ کیا مرزائیوں کو قیامت سے بھی انکار  
ہے کیونکہ وہ بھی محلات عقلی میں سے ہے۔ جیسا کہ حیات مسیحؑ محال عقلی ہے۔

۹۔ عبد اللہ بن مفضلؓ

قال لم ينزل عيسى بن مريم مصداقاً لمحمد علي ملته اماماً مهدياً و

حکماً عدلاً فیقول الدجال۔ (کنز العمال ج ۱۳ ص ۳۲۱ حدیث نمبر ۲۸۸۰۸) یعنی حضرت عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے اور امام و حاکم عادل ہوں گے اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی رسالت کے صدق ہوں گے۔

۱۰۔ عبداللہ بن عاصؓ

حدیث بیت طوں ہے، اجل کے قصہ میں ابن عساکر نے اپنی تاریخ میں عبداللہ بن عاص سے افران کیا ہے کہ بعد نزول حضرت عیسیٰ مسلمانوں کے امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے جیسا کہ لکھا ہے فیصلی امیر المؤمنین بالناس و یصلی عیسیٰ خلیفہ۔ (ابن عساکر ج ۲۰ ص ۵۰۰ یعنی بن مریم ص ۲)

۱۱۔ ابی سعیدؓ

اخرج ابو نعیم فی الحلیۃ عن ابی سعید قال قال رسول اللہ ﷺ یزید عیسیٰ ابن مریم فیقول امیر المہدی تعالیٰ صل لنا فیقول لا ان معکم علی بعض امرأ (وفی رواۃ من الملک یصلی عیسیٰ بن مریم حلفہ فیض القدیر ج ۶ ص ۷۱ کنز العمال ج ۱۳ ص ۲۶۶) اب الہدی حدیث ۱۳۸۶۷۳ اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آگے ہوں گے اور امام مہدی آگے ہوں گے اور مرزا کیوں اور مرزا قادیانی کا یہ کہنا غلط ہوا کہ مرزا قادیانی مسیح موجود بھی تھے اور مہدی بھی تھے۔

۱۲۔ اہلۃ الباطلؓ

اہلۃ الباطلؓ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ہم کو خطبہ سنایا اور فرمایا کہ حضرت عیسیٰ نازل ہوں گے اور مسلمانوں کا امام بن کر آئے گا کہ آپ اللہ کے رسول ہیں آپ آئے ہو کر نماز پڑھائیں۔ مگر وہ مسلمانوں کے امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ یہ ہے خلاصہ حدیث کا۔ (ابن ماجہ ص ۲۹۷؛ اب خلیفۃ الدجال و خراج عیسیٰ بن مریم)

۱۳۔ ثواس بن سفعانؓ

قال قال رسول اللہ ﷺ فیبعث اللہ المسیح ابن مریم عند المنارة البيضاء شرق دمشق۔

ابن ماجہ ص ۲۹۷ خطبہ اہل بیت و خراج عیسیٰ بن مریم مسلم ج ۲ ص ۳۰۰ اب ذکر مدح اہل بیت یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ حضرت عیسیٰؑ جامع دمشق کے شرقی منارہ پر اتریں گے۔ مرزا قادیانی نے کادیان میں منارہ بنا کر جیسے خود بروزی و نقلی عیسیٰ بنے دیا

عن بروزی دلفی منارہ بھی بنایا۔ مگر چونکہ یہ بناوٹ انسانی تھی سرزا قادیانی نازل پہلے ہو چرے اور منارہ بعد میں تعمیر ہونا شروع ہوا۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان تھا کہ دمشق کے شرقی منارہ پر نازل ہوں گے۔ اب یہ کہنا کہ قادیان میں سرزا قادیانی پیدا ہوئے اور بعد میں جو منارہ بنایا گیا یہی منارہ دمشق ہے رسول اللہ ﷺ کی تکذیب نہیں تو اور کیا ہے؟ شرقی منارہ کے لفظ سے ثابت ہے چاروں مناروں سے جو شرقی منارہ ہے۔ اس پر حضرت مسیح کا نزول ہو گا۔ مگر بعد ازاں رسول اللہ ﷺ ہونے کے مدعی کہتے ہیں کہ نہیں۔ رسول اللہ ﷺ کو (نمود باللہ) سمجھ نہ تھی اس مراد یہ تھی کہ قادیان جو دمشق کے شرق کی طرف ہے اس میں مسیح پیدا ہو گا۔ یہ رسول اللہ ﷺ کی صریح مخالفت نہیں تو کیا ہے؟ اللہ ان کی حالت پر رحم کرے۔

۱۴۔ جابر بن عبد اللہ

عن جابر ابن عبد اللہ عن النبی ﷺ قال ینزل عیسیٰ ابن مریم فیقول امیرہم تعالیٰ صل لنا فیقول لا ان بعضکم علی بعض امراء تکرمہ لہذا الامۃ (کنز العمال ج ۱۴ ص ۳۵۴ حدیث ۳۸۸۳۶ مسلم ج ۱ ص ۵۵ باب نزول عیسیٰ ابن مریم) یعنی حضرت عیسیٰ نازل ہوں گے اور مسلمانوں کا امیر کہے گا کہ آپ نماز پڑھائیں تو وہ قرآن میں گم نہ ہوں گے تم سب ایک دوسرے کے امیر ہو اس امت کی بزرگی کے لیے۔

۱۵۔ حذیفہ بن سعید الغفاری

عن حذیفۃ ابن سعید الغفاری قال طلع النبی ﷺ علینا و نحن ننذاکر افعال ما نذکرون قالوا نذکر الساعۃ قال انہا لن تقوم الساعۃ حتی ترون قبلہا عشر آیات فذکر الدخان والدجال وطلوع الشمس من مغربہا و نزول عیسیٰ علیہ السلام۔ (مسلم ج ۲ ص ۳۹۳ باب کتاب البعث واثروا سادۃ) یعنی ہم قیامت کے بارہ میں ذکر کر رہے تھے کہ رسول اللہ ﷺ ہم پر ظاہر ہوئے اور پوچھا کیا ذکر کر رہے ہو۔ ہم نے عرض کی کہ قیامت کا۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ قیامت نہ آئے گی جب تک یہ دس نشان نہ دیکھو اور ذکر کیا۔ دھواں۔ دجال۔ اور دلیہ الارض اور سورج کا مغرب سے نکلنا اور اترنا عیسیٰ کا۔ الخ۔ اس حدیث سے پورا پورا اجماع امت کا ثابت ہوا کیونکہ حضرت حذیفہ فرماتے ہیں کہ ہم قیامت کا ذکر کر رہے تھے۔ گویا بہت سے صحابی جمع تھے اور سب کا یہی مذہب تھا کہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اعلان ہو

گاہ۔ ورنہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں عرض کرتے کہ یا رسول اللہ ﷺ! عیسیٰ علیہ السلام تو مر چکے ہیں وہ کس طرح آسکتے ہیں۔ دوم حضرت ﷺ نے جو دس نشان قیامت کے فرمائے سب کے سب خلاف قانون قدرت و محال عقل میں سے ہیں۔

کیا سورج کا مغرب کی طرف سے طلوع کرے؟ محال عقلی نہیں؟ کیا دابہ الارض کا ٹٹلا محال عقلی نہیں؟ کیا دھواں کا آسمان پر ظاہر ہونا محال عقلی نہیں؟ کیا دجال کا دھکا اور اس کی صفات علامات سب محال عقلی نہیں؟ جب ہم سب مسلمان حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو سچا خبر یقین کرتے ہیں اور خود قیامت کے آنے کو بھی برحق سمجھتے ہیں جو بجائے خود علامات عقلی سے ہے تو پھر عیسیٰ کے نزول سے کیونکر انکار کر سکتے ہیں؟ صرف اس بنا پر کہ وہ علامات عقلی سے ہے اور یہ ناممکن ہے کہ انسان آسمان پر جائے اور پھر اترے لیکن جب ہم اللہ تعالیٰ کو محالات عقلی پر قادر سمجھتے ہیں اور دوسری علامات قیامت کو برحق چاہتے ہیں تو پھر حضرت عیسیٰ کے نزول پر ہم کو کیوں اعتراض ہے؟ کیا صرف اس واسطے کہ اس سے مرزا قادیانی کے دعوے کا بطلان ہوتا ہے؟ مرزا قادیانی کا ایک دعویٰ نہیں ہزار اور ہاکہ دعوے ہوں مگر وہ رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے برخلاف ہیں تو ہم ان کو باطل سمجھیں گے اور فرمان آنحضرت ﷺ کو سچا سمجھیں گے اور مرزا قادیانی کو جھوٹا مضمری اور کذاب۔ کیونکہ کسی مسلمان سے یہ نہیں ہو سکتا کہ مرزا جی کو تو سچا سمجھے اور آنحضرت ﷺ کو (نعوذ باللہ) جھوٹا؟ رسول اللہ ﷺ فرمائیں کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہوگا۔ سورج مغرب سے نکلے گا۔ دابہ الارض اور دجال ظاہر ہوں گے۔ تب قیامت آئے گی۔ مگر مرزا قادیانی کہیے کہ نہیں مغرب سے آفتاب کے نکلنے سے اسلام کا مغرب سے ظاہر ہونا۔ دابہ الارض ظاہر ہونا۔ دجال ظاہر ہونا کی قوم ہے اور عیسیٰ بن مریم میں ہوں۔ تو کون عقل کا اندھا تسلیم کرے؟ ہم کی آگ اپنے لیے جوڑ کر سکتا ہے؟ کیونکہ یہ تاویلات بالکل غلط ہیں رسول اللہ ﷺ کے وقت پوری بھی تھی اور علمائے اسلام بھی تھے اسلام بھی مکہ اور مدینہ کی مغرب کی جانب ظاہر ہو چکا تھا۔ رسول اللہ ﷺ نے تو یہ تاویل نہ فرمائی۔ اب جو مرزا قادیانی تاویلات تراشیں تو رسول اللہ ﷺ کے خلاف ہوں گے اور مخالف نبی کا جہنمی ہے۔ مسلمانوں کو قسفی دلائل سے کیا کام؟ اگر آج قسفی دلائل سے ڈر کر خوں عیسیٰ علیہ السلام سے انکار ہے تو کل جہد مسلمات دین اور قیامت سے انکار ہوگا اور محالات عقلی کے اعتراضات ہم کو دیریت اور الحاد کی طرف لے جائیں گے۔ خدا تعالیٰ ہر مسلمان کو اس سے بچائے آمین۔

## ۱۶۔ حضرت ثوبانؓ

وعصاة تكون مع عيسى بن مريم. ایک کردہ عیسیٰ بن مریم کے ساتھ ہوگا۔  
(سنہ احمد ج ۵ ص ۷۸ کنز العمال ج ۱۵ ص ۳۳۳ حدیث ۳۸۸۳۵ باب نازل مبینی)

## ۱۷۔ اوس بن اوسؓ

ينزل عيسى بن مريم عند المنارة البيضاء شرقي دمشق عيسى ثرثي  
سزاوارہ پر دمشق میں نازل ہوں گے۔ (کنز العمال ج ۳ ص ۳۴۵ حدیث ۳۸۸۵۲)

## ۱۸۔ کیسانؓ

ينزل عيسى بن مريم عند المنارة البيضاء شرقي دمشق (ترجمہ مذکور)  
(کنز العمال ج ۱۵ ص ۳۳۷ حدیث ۳۸۸۶۱)

## ۱۹۔ عبدالرحمن بن سمرہؓ

اخرج حكيم ابو عبد الله النعماني في نوادر الاصول عن عبد الرحمن بن سمره قال قال رسول الله ﷺ والذي بعثني بالحق ليحدثن ابن مريم في امي خلفا من حواريه (در منثور ج ۲ ص ۴۴۵) یعنی قمر ہے اس ذات کی جس نے مجھے سچا رسول بنا کر بھیجا کہ ابن مریم میرے خلفا میں سے ہوگا اور رسول اللہ ﷺ کے اس قمریہ بیان کے مقابل مرزا قادیانی کا الٹا منطوق غلط ہے کہ متحی مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر کے نبی اللہ و رسول اللہ ہوگا۔ مطلب صاف ہے کہ رسول واقعی محمد رسول اللہ ہوکا نہ کہ ایک جھوٹا مدعی نبوت امت محمدی میں سے عیسیٰ بن مریم رسول اللہ ہوگا۔ یہ کسی زبان کا کارہ نہیں۔ آنے والے کی جب تمیزی صفات بیان کی جائیں تو وہ تمیزی صفات کوئی اپنے اوپر چسپاں کر کے مدعی بن بیٹھے۔ مثلاً جب کہا جائے کہ کنز رحیم خان دہلی میں آئیں گے تو اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہو سکتے کہ رحیم خان دہلی میں پہلے آئے گا اور بعد میں مدعی ہوگا کہ چونکہ آنے والا زاکر ہے اس لیے میں زاکر ہوں۔ زاکر تو اس کی صفت ہے تو اس کی ذات کے ساتھ ہے۔ ایسا ہی آنے والا ابن مریم نبی اللہ و رسول اللہ و روح اللہ ہے۔ ایک متحی بھی نہیں کہہ سکتا کہ چونکہ آنے والا نبی اللہ اور رسول اللہ و روح اللہ ہے۔ اس لیے میں ہی مسیح موعود ہوں اور میں ہی نبی اللہ و رسول اللہ و روح اللہ ہوں۔ پس رسول اللہ ﷺ کے قمریہ بیان کے مقابل مرزا قادیانی کا اسی ہو کر رسول اللہ و نبی اللہ بنو باطل ہے۔

اخرج البزازی والطبرانی عن سمرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ یزول عیسیٰ ابن مریم مصداقا لمحمد و علی ملئہ فیقتل الدجال ثم انما هو قیام الساعة (سنہ ۱۲۵ ج ۵ ص ۱۳) یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام بیٹا مریم کا نازل ہوگا اور محمد ﷺ کی تصدیق کرے گا اور دجال کو قتل کرے گا۔ پھر قیامت ہوگی۔

۲۱۔ مجمع بن جاریہ

عن مجمع ابن جاریہ الانصاری قال سمعت النبی ﷺ یقول یقتل ابن مریم الدجال بیات لد (تقدیم ج ۲ ص ۶۹۔ باب ما روی عن ابن مریم الدجال) عیسیٰ بن مریم دجال کو باب لد پر قتل کریں گے۔

۳۲۔ واثلہ

اخرج النحاکم فی المستدرک والطبرانی فی معجمہ عن واثلہ قال قال رسول اللہ ﷺ لا تقوم الساعة حتی تكون عشر آیات خسف بالمشرق و خسف بالمغرب و خسف بالجزیرۃ العرب و الدجال و نزول عیسیٰ و یاجوج و ماجوج و طلوع الشمس من مغربہا۔ و نازت نوح من قعر عدن تسوق الناس الی المحشر۔ (کنز العمال ج ۳ ص ۲۶۱ حدیث ۳۹۶۵۰)

۲۳۔ حذیفۃ ابن الیمان

اخرج ابن جریر عن حذیفۃ ابن الیمان قال قال رسول اللہ ﷺ ان اول الايات الدجال و نزول عیسیٰ (کنز العمال ج ۳ ص ۲۵۹ حدیث ۳۹۶۴۵)

۲۴۔ انس ابن مالک

اخرج الدیلمی عن انس قال کان طعام عیسیٰ الثقافی (الباقلاء) حتی دفع ولم یأکل عیسیٰ شیئا غیرہ الثاوی حتی دفع (ابن ماجہ ج ۲ ص ۱۸۰ ص ۱۸۰)

۲۵۔ ابی شریحہ

اخرج ابن عساکر والطبرانی والبعوی عن ابی شریحہ قال قال رسول اللہ ﷺ عشرین یدل الساعة خسف بالمغرب و خسف بالمشرق و خسف بالجزیرۃ العرب و الدخان و نزول عیسیٰ ابن مریم الخ (کنز العمال ج ۳ ص ۲۶۰ حدیث ۳۹۶۴۷)

۲۶۔ عروۃ ابن اویسؓ

اخرج الحکیم عن عروۃ قال قال رسول اللہ ﷺ خیر هذه الامة اولها و اخرها اولها فيهم رسول اللہ و اخر فيهم عيسى ابن مريم  
(کنز العمال ج ۱۳ ص ۳۲۵ حدیث ۳۸۸۵۲)

۲۷۔ یحییٰ ابن عبد الرحمن السقفیؓ

اخرج ابن ابی حاتم عن یحییٰ ابن عبد الرحمن السقفی قال ان عیسیٰ کان سانحاً ولذلك سمی المسيح کان عیسی بارحی و یصبح باحری و انه لم یترج حتی رفع.  
(درستوار ج ۲ ص ۲۵)

۲۸۔ حاطب ابن ابی بلتعہؓ

اخرج الیہقی عنہ ان اللہ تعالیٰ رفع عیسیٰ فی السماء. (خامس کبریٰ ج ۳ ص ۱۲۳ مطبوعہ مصر) مرآتی کہا کرتے ہیں آسمان کا نقطہ دکھاؤ۔ اس حدیث میں آسمان کا نقطہ بھی ہے۔

۲۹۔ سفینہؓ

اخرج ابن ابی شیبہ عن سفینة قال قال رسول اللہ ﷺ فیروز عیسیٰ فیقتله (ای دجال) اللہ عند عقبۃ الحیق. (درستوار ج ۵ ص ۲۵۳)

حضرات تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم وجمعین

۳۰۔ محمد بن الحنفیہؓ

اخرج عبد اللہ ابن حمید و ابن المنذر عن شہر بن حوشب و ان من اهل الکتاب الا لوؤمنن به قبل موته عن محمد بن عیسیٰ بن ابی طالب هو اس الحنفیہ ان عیسیٰ لم یمت و انه رفع الی السماء و هو نازل قبل ان تقوم الساعة. (درستوار ج ۲ ص ۲۳۱) یعنی عیسیٰ نہیں مرے اور وہ زندہ اٹھائے گئے طرف آسمان کی اور وہی اتریں گے قیامت سے پہلے وہ تقیم نور دین یہ تو معجزات تابعین میں سے ہیں جو حیات کجا علیہ السلام کے قائل ہیں اور وفات کجا علیہ السلام کے منکر ہیں اور فراتے ہیں کہ وہی عیسیٰ علیہ السلام نبی مامری مسلمانان زول فرمائیں گے۔

### ۳۱۔ امام اعظم نعمان ابن ثابتؒ یعنی ابو حنیفہؒ

مخرج الدجال ویا جوج و حاجوج و طلوع الشمس من مغربها و نزول عیسیٰ من السماء و سائر علامات يوم القيمة علی ماوردت به الاخبار الصحیحة حتی کثیر۔ (شرح فقہ اکبر ص ۱۳۷-۱۳۶) یہ امام صاحب اس قدر صاحب فراست و فہمیت ہیں کہ مرزا قادیانی ان کے حق میں لکھتے ہیں۔

”امام اعظمؒ اپنی قوت اجتہادی اور اپنے علم اور درایت اور فہم و فراست میں آخر ہلاک باقی سے افضل اور اعلیٰ تھے اور ان کی قداد و قوت اور قدرت فیصلہ الٰہی بڑھی ہوئی تھی کہ وہ ثبوت و عدم ثبوت میں بخوبی فرق کرتے چاہتے تھے اور ان کی قوت مدراک کبریا ان کے سمجھنے میں ایک دستہ کا تھی۔ (ذکر ائمہ، درہم ص ۵۳۱، خزائن ج ۳ ص ۲۸۵)

لیجئے حکیم صاحب! آپ کے مرشد مرزا قادیانی اقرار کرتے ہیں کہ امام اعظمؒ فہم و فراست میں دوسرے تین اماموں سے افضل و اعلیٰ تھے۔ جب ایک بات کو اعلیٰ شخص مان لے تو یقین ہو سکتا ہے کہ دوسرے تین امام بھی اسی مذہب پر تھے کیونکہ اعلیٰ شخص مان کیا تو ادنیٰ ضرور مانیں گے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ چاروں امام اس اعتقاد پر تھے کہ حضرت یحییٰ اصلاً قرب قیامت میں آسمان سے نازل ہوں گے اور سورج بھی واقعی ان دنوں مغرب کی طرف سے نکلے گا وغیرہ وغیرہ۔

### ۳۲۔ امام احمد بن حنبلؒ

ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ اِنَّهُ لَعَلَّمْنَا سَاعَةَ۔ یہ یحییٰ بن مریم کا قتل روز قیامت لکھا ہے۔ (سنن احمد ج ۱ ص ۲۱۸)

### ۳۳۔ امام محمد بن اوریس الشافعیؒ

یہ صاحب امام مالکؒ اور امام محمدؒ کے شاگرد تھے جو کہ شائرو تھے امام ابو حنیفہؒ کے جن کا مذہب اوپر ذکر ہو چکا ہے جس سے ثابت ہے کہ کل اماموں کا یہی مذہب تھا جو امام اعظمؒ کا تھا ورنہ اختلاف کرتے جیسا کہ دوسرے جزوی مسائل نماز و صوم وغیرہ میں کیا ہے۔ اختلاف نہ رہا واپس سو وقت کی ہے۔

### ۳۴۔ امام حسن بصریؒ

اعرج ابن جریر عن الحسن وان من اهل الکتاب الا فیوینن بہ قبل منزله لان قبل موت عیسیٰ واللہ انه حی عند اللہ ولكن اذا نزل امن بہ اجمعون (در مختار ج ۲ ص ۱۶۶) اس سے حیات مسیح ثابت ہے۔



## ۳۵۔ کعب الاحبارؓ

اخرج ابو نعیم فی الحلیۃ عن کعب الاحبار فی ریح امام المسلمین  
انمہدی فبقول عیسیٰ ابن مریم تقدیم۔ (مراۃ القاری ج ۱ ص ۲۵۳) اس سے ثابت ہو  
کہ عیسیٰ اور مہدی الگ دو شخص ہیں اور عیسیٰ امام مہدی کے پہلے نماز پڑھیں گے۔

## ۳۶۔ ربیع ابن السنؓ

اخرج ابن جریر وابن ابی حاتم عن الربیع قال ان الصادق النوا  
النبی ﷺ فقاموا فی عیسیٰ ابن مریم ان قال لہم النبی ﷺ المسموعون  
ان ربنا حی لا یمر و ان عیسیٰ یاتی علیہ البقاء (مشورہ ج ۱ ص ۲۸۱) یہ ۲۹۳  
تفسیر بنی اسرائیل ص ۲ ص ۵۸ یعنی رسول اللہ ﷺ کے پاس تصدیق آئے اور حضرت  
عیسیٰ کی نسبت بحث ہوئی تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ زندہ اور ابھرتا رہتا  
یعنی اللہ کو موت نہیں تو حضرت عیسیٰ پر موت آئے گی۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہ بزرگ  
بھی پیامت مسیح کے ہو دیب اس سے بحث کے فائدے اور رسول اللہ ﷺ حضرت عیسیٰ کی  
نسبت "امت" فرماتے رہتے علیہ السلام نہ فرماتے کیونکہ یحییٰ علیہ السلام سے کلام  
ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام مرت نہیں بعد از ان پر حق وارد ہوئی۔

## ۳۷۔ حریت بن مغشؓ

اخرج حاکم فی المستدرک عن حریت ابن المغشی قال لیلة اسری  
عیسیٰ یعنی دفع الی السماء (مشورہ ج ۲ ص ۳۸) یہاں بھی آسمان کا خلا ذکر ہے۔  
۳۸۔ قتادہؓ

اخرج ابن جریر و مع اللہ بیہ و دفعہ ثانیہ (مشورہ ج ۲ ص ۳۸)

## ۳۹۔ عیہدؓ

اخرج عبد بن حمید و ابن جریر و ابن المنذر عن معاذ فی قولہ تعالیٰ  
شہ لہم قال صلیو غیر عیسیٰ و دفع اللہ الیہ عیسیٰ ح (مشورہ ج ۲ ص ۱۲۸) یعنی  
حضرت عیسیٰ زندہ اٹھائے گئے اور ان کا غیر صلیب دیو کیا۔

## ۴۰۔ مکرّمہؓ

مردی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول کرنا قیامت کا نشان ہے۔

(تفسیر ترمذی القرآن ص ۱۴۲)

## ۳۱۔ سخاک

مروی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول کرنا قیامت کا نشان ہے۔ (ایضاً)

## ۳۲۔ ابو مالک

مروی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول کرنا قیامت کا نشان ہے۔ (ایضاً)

## ۳۳۔ ابو العالیہ

مروی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول کرنا قیامت کا نشان ہے۔ (ایضاً)

## ۳۴۔ وہب ابن عبدہ

اخرج ابن عساکر و حاکم عن وہب ابن منہ قال سمعت قال امات اللہ عیسیٰ ثلاث ساعات ثم صیبا و دفعه۔ (درمختار ۲ ص ۳۶) یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو تین ساعات تک بارے رکھ پھر زندہ کیا اور پھر اس کو اٹھایا۔ یہ تفسیر ان جیل مرید کے مطابق ہے۔

## ۳۵۔ حطاء ابن ابی رباح

قال عطاء اذا نزل عیسیٰ الی الارض لا یشی یهودی ولا نصاریٰ الا امن بعیسی۔ (تفسیر فرمات: نہایت اس ۵۳۵) یعنی جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام زمین پر اتریں گے تو کوئی یہودی اور نصاریٰ نہ ہو گا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان نہ لائے۔ اس سے بھی آسمان سے اترنا ظاہر ہے کیونکہ نزول عیسیٰ الی الارض تمنا ہے۔

## ۳۶۔ ابو جعفر۔ ۳۷۔ امام باقر۔ ۳۸۔ امام زین العابدین۔ ۳۹۔ امام حسن

خرج زین عن جعفر الصادق عن ابی محمد باقر عن جده امام حسن ابو زین العابدین قال قال رسول اللہ ﷺ کیف تھلک امۃ ان ولھا وانھدی و سطلھا و لم یسبح اخرھا۔ (مکتوبہ ص ۵۸۳) اب تو اب حد و اللہ) یعنی کیونکر ہلاک ہو سکتی ہے وہ امت جس کے اول میں ہوں اور درمیان میں مہدی اور آخر میں مسیح۔

تاقرین کرار۔ اب تو مرزائی کا تمام ظلم توڑ۔ اب تو روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ مہدی اٹک ہے اور مسیح موعود یعنی نبی اللہ ہے نہ کہ کوئی امتی جو کہ بعد میں نبوت کا دعویٰ کرے۔

قول الحسین اس العضل ان العراء نفونہ و کھلا بعد ان ینزل من السماء فی آخر الزمان و ینکبہ الناس و یقتل اندجال (تقریباً ۳۳۳ھ تک)۔  
ابن ابی عمیر (۳۵۰ھ) کہی مضمون خیر فتح البیان جلد ۲ ص ۲۳ میں ہے۔

### گروہ محمد شین

#### ۵۱۔ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البیہقیؒ

عن ابو هريرة قال قال رسول الله ﷺ والذي نفسي بيده لو شكن ان ينزل فيكم اس مريم حكما عدلا مقيظا فيكم الصليب و يقتل الخضر و يصع الحرب و يفيض المال حتى لا يقبل احد و تكون المسجدة الواحد حبر من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة فافروا ان تشتم و ان من اهل الكتاب الا ليؤمسن به قتل مؤبه۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۹۰ باب نزول جنتی بن مريم و نزول ج ۲ ص ۳۳۵)  
اخرج البخاری فی تاريخه عن عبد الله بن سلام قال يذهب عيسى مع رسول الله و ابي بكر و عمر (تاريخ الخلفاء ج ۱ ص ۲۰۳) تاخرين۔ یہ دینی ہادی ہے جس کو مرزا قادیانی بھی اصح الکتب بعد قرآن شریف کے مانتے ہیں۔ اس میں قرآن مجید کے حوالہ سے آیات کج اصلاً نزول کج بہت ہے اور مدینہ منورہ میں فوت ہو کر دفن ہونا بھی ثابت ہے۔

#### ۵۲۔ امام حافظ ابو الحسین مسلم بن الحجاجؒ

عن جابر عن النبي ﷺ عرض على الانبياء فاذا موسى ضوب من الرجان كانه من رجال شموه و رانت عيسى فاذا الرب من رانت بد شبة عروہ ابن مسعود (مسند ج ۱ ص ۹۵ باب امرار رسول الله ﷺ) عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ يخرج الدجال فی امتی فہمکت اربعین لا ادری اربعین یوماً او شهراً او عاماً فیبعث الله عيسى ابن مريم كانه عروہ ابن مسعود فیطلبه فیہلكه۔ (مسلم ج ۲ ص ۲۰۳ و ذکر الدجال) ان دونوں حدیثوں کے ملانے سے یہ بات عیاں ہے کہ آئے دن اس کج دینی مریم بنی دھری ہو گا۔ اس کو رسول اللہ ﷺ نے شب سحر میں دیکھا تھا۔ نہ مرزا قادیانی کہ جو اس وقت پیدا بھی نہ ہوئے تھے۔



للساعة کی تفسیر کرتے ہیں کہ قیامت کے پہلے حضرت یحییٰ کا خروج قیامت کی نشانی ہے۔

(درستور، ج ۶ ص ۲۰)

۶۵۔ ابو نعیم

عن امی امانۃ قال خطبتنا رسول اللہ ... وقال فنزل عیسیٰ بن مریم  
فیکون فی امنی اماما مفضا. الخ. (حدیث الاولیاء ج ۲ ص ۱۲۵)

۶۶۔ اسحاق بن بشر۔ ۶۷۔ ابن ابی العساکر

اخرج اسحق ابن بشیر و ابن العساکر عن ابن عباس عن النبی ﷺ  
فقد ذلک بنزل امنی عیسیٰ ابن مریم من السماء. الخ. (ابن مساکر ج ۲ ص ۱۲۹ ج ۱)

۶۸۔ ابوبکر ابن ابی شیبہ

اخرج ابن ابی شیبہ عن عائشة قالت قال رسول اللہ ﷺ فنزل  
عیسیٰ فیقفل الدجال الخ. (مسند ابن ابی شیبہ ج ۸ ص ۲۴۹ باب ما ذکر فی قتیل الدجال)

۶۹۔ ابن جوزی

اخرج ابن جوزی فی کتاب الوفا عن حماد اللہ ابن عمر قال قال رسول  
اللہ ﷺ ینزل عیسیٰ ابن مریم الی الارض فیتزوج ویولد له یمکت خمساً  
واربعین سنة الخ. (مشکوٰۃ ص ۳۸۰ باب نزول عیسیٰ بن مریم) یعنی حضرت عیسیٰ زمین کی  
طرف اتریں گے پھر شادی کریں گے اور ان کی اولاد ہوگی اور ۴۵ برس رہیں گے پھر  
فوت ہوں گے اور مدینہ میں مدفون ہوں گے جیسا کہ تمام حدیث کا مضمون ہے۔ (اس  
حدیث کو سرزا کاویانی نے اپنی کتاب نزول مسیح میں صحیح سمجھ کر ذکر کیا ہے اور اپنا نکاح  
آسمانی ہی "عروج" سے ثابت کیا ہے۔ مگر افسوس نہ نکاح ہو اور نہ سچ مسیح ہو گے۔

۷۰۔ ابن حبان

اخرج ابن حبان مرفوعاً یقول عیسیٰ ابن مریم فیقول امیرہم تعال  
صل لنا فیقول وان بعضکم علی بعض امراء تکرمة لہذا الامۃ.

(ابن حبان ج ۴ ص ۲۸۹ باب ذکر الیمان بان الامام نہ و امامت عند نزول عیسیٰ بن مریم)

۷۱۔ ابو عبد الرحمن احمد شعیب النسائی

عن ثوبان عن النبی ﷺ قال قال رسول اللہ ﷺ عصابتان من امنی

حررهما الله من النار عصاية تغزو الهند و عصاية تكون مع عيسى ابن مريم.  
(سنن نسائی ج ۲ ص ۵۲ باب غزوة الهند)

۷۲۔ دیلمی

اخرج الديلمی عن اسحاق قال كان طعام عيسى القاقلى والباقلی (والباقلی) حتى  
رفعه ولم ياكل عيسى شيئا تغيرته المنار حتى رفع. (ابن عساکر ج ۱ ص ۶۸ مئذی)  
۷۳۔ بیہقی

عن ابو هريرة قال قال رسول الله كيف انتم اذا نزل ابن مريم من السماء  
فهيكم واممكم منكم (یہاں بھی لفظ آسمان ہے) (کتاب الاماء ص ۱۰ سنن ترمذی ص ۳۳۳)  
۷۴۔ بزار (بخاری آسانی ص ۳۲)

اخرج البزار عن سمرة قال قال رسول الله ﷺ ينزل عيسى ابن مريم  
مصدقا لمحمد و على ملته فيقتل الدجال ثم انما هو قيام الساعة. (بخاری آسانی)  
۷۵۔ احمد بن علي ابو يعلى

عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ لا تقوم الساعة حتى ينزل ابن  
مريم حكما عدلا الخ. (مسند ابی یحییٰ ج ۵ ص ۲۳۱ حدیث ۵۸۵)  
آخرین' قال دجال کب ہوا؟ اور مرزا قادیانی نے کب دجال کو قتل کیا؟  
تاکہ بچے مسیح موعود ثابت ہوتے اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ عیسیٰ امت میں سے نہ  
ہوگا بلکہ وہی عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ ہوگا۔ پس مسئلہ بروز بھی قلم ہوا۔  
(مسکوٰۃ ص ۵۸۳ باب ثواب بؤلات)

۷۶۔ رزین

## طبقة مفسرين

۷۷۔ ابو جعفر محمد ابن جریر طبری شافعی

ابو هريرة نے روایت کی ہے کہ جب عیسیٰ اترے گا تو کھل دیں اس کے تابع ہو  
جائیں گے۔ (تفسیر ابن جریر ج ۱ ص ۷۲، ج ۱۸ ص ۵۳)

تاثرین فرمائیے کہ ایسا ہوا؟ ہرگز نہیں بلکہ بیسائوں اور آرمیوں کا غلبہ ہوا۔  
اخبار الطبری ان الله دفع عيسى من غير موت. (ابن اسعد حاشیہ تفسیر کبیر ج ۱ ص ۱۳)

یعنی عیسیٰ کا رفع بغیر موت کے ہوا۔

۷۸۔ حافظ ابن کثیرؒ

نجاه الله من بينهم و رفعه من ووزنة ذالك بيت الى السماء.  
(تفسیر ابن کثیر مائیدہ فتح البیان ج ۱ ص ۲۲۹) وبقا حیات (ای عیسیٰ) فی السماء وانه  
سینزل الى الارض قبل يوم القيمة.

۷۹۔ امام فخر الدین رازیؒ

رفعہ الله الیہ. و رفع عیسیٰ الی السماء لعل بہذہ الایہ (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۳۰)  
فمثل عروج النبی الی المعراج و عروج عیسیٰ الی السماء.  
(تفسیر کبیر ج ۳ ص ۳۴۱)

۸۰۔ امام جلال الدین سیوطیؒ۔ ۸۱۔ شیخ جلال الدین خلکیؒ

ونکروہ و مکروہ الله بان الله تشبہ عیسیٰ علی من قصد قتله و رفع  
عیسیٰ الی السماء. (تفسیر جاشن و اتقان ص ۳۳۳) واولیٰ و رفع الی السماء.  
(ذمائم الکبریٰ ج ۲ ص ۱۹۳)

۸۲۔ محمد طاہر نجرباتیؒ

فبعث الله عیسیٰ ای یبذل من السماء. (مجمع معارج ص ۱۰۲) یعنی عیسیٰ  
آسمان سے نازل ہوگا۔

۸۳۔ قاضی نصیر الدین بیضاویؒ

روی ان عیسیٰ یبذل من السماء حين یخرج الدجال فیهلک  
(تفسیر بیضاوی ج ۲ ص ۸۶)

۸۴۔ حافظ ابو محمد حسین البغویؒ

بل رفع الله عیسیٰ الی السماء. (تفسیر جامع البیضاوی ج ۱ ص ۲۶۳)  
۸۵۔ سید معین الدین محمدؒ

فلما توفیتی۔ لرفع الی السماء (تفسیر جامع البیضاوی ص ۱۰۱)  
۸۶۔ شیخ الاسلام ابو مسعودؒ

فلما توفیتی فلما۔ و رفع الی السماء. (تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۳۳۰)

۲۶۹۔ یعنی اٹھایا مجھ کو طرف آسمان کی۔ جیسا کہ ابن عباسؓ نے فرمایا تھا۔

۸۷۔ علاء الدین خازنؒ

فلما توفیتی۔ فلما رطعتی الی السماء۔ (تفسیر خازن ج ۱ ص ۵۳۱)

۸۸۔ ابو البرکات عبد اللہ بن احمد حنفیؒ

روی ان عینی یقول من السماء فی آخر الزمان۔

(تفسیر تارک فلول ج ۱ ص ۲۰۲)

۸۹۔ محمد بن عمر زبیریؒ

دفعک الی سمانی۔ (تفسیر کشاف ج ۱ ص ۱)

۹۰۔ شیخ ترین الدینؒ

دفعک الی سمانی۔ (تفسیر تیسر المناف ص ۱۱۳ ج ۱ ص ۱۱۳)

۹۱۔ شیخ سلیمان جملؒ

فلما توفیتی ای اخذ شیء والھا برفع۔ (تفسیر فتوحات البیہ ج ۱ ص ۱۵۸)

۹۲۔ صاحب تنویر

دفعتی من بینہم۔ (تفسیر توحید المعیاس حاشیہ در مشور ج ۱ ص ۳۷۸)

۹۳۔ شیخ کمال الدینؒ

ان اللہ دفع عینی من روزنة فی البیت الی السماء۔

(تفسیر کابین بر حاشیہ جلد ۱ ص ۵۰)

۹۴۔ امام زبیدیؒ

رفع اللہ عینی حیثا الی السماء۔ (تفسیر زبید کا کلمی ورق ۱۲۳ ص ۶)

۹۵۔ قاضی حسین بن علیؒ

یوں کہ وہ موصوفان تک آیہ حق سواذ عینی را از آسمان فرستد تا دجال را بکشد از۔

(تفسیر صبحی ج ۲ ص ۳۷۸)

۹۶۔ مولانا احتشام الدینؒ

خدا نے عینی کو آسمان پر اٹھالیا۔ (تفسیر اکبر اعظم ج ۶ ص ۴۰)



## ۹۷۔ قاضی شوکانی یحییٰ

تواتر الاحادیث بنزول عیسیٰ جسا۔ (تفسیر فتح البیان ج ۱ ص ۱۵۷)  
 ناظرین! یہاں جسم کا لفظ بھی ہے۔

## ۹۸۔ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی

جو کہ مجدد زمان تھے اور ۱۱ ہجری مرزائی جماعت ان کو مجدد مانتی ہے۔ اس طریق ایمان داری یہ ہے کہ ان کا فیصلہ قبول کریں وہو بنہ۔ (تاریخ الاماویہ مزہم رد ناقص ۱۱ انبیاء ص ۱۰۱) اور علیٰ قتل عیسیٰ و مکروا و حکم اللہ واللہ حیو الماکرین فجعل له فیہ مشابہة ورفعه الی السماء۔ (تاریخ الاماویہ مزہم ناقص ۱۱ انبیاء ص ۶۰) یعنی یہود حضرت عیسیٰ کے قتل پر جمع ہوئے پس مکر کیا انھوں نے اور مکر کیا اللہ نے اور اللہ غالب مکر کرنے والوں کا ہے۔ پس اللہ نے عیسیٰ کی ذال دی ایک برائہ اٹھایا اس کو یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو طرف آسمان کی۔ یہ مضمون مطابق ہے انجیل برناس کے دیکھو انجیل برناس فصل ۱۱۳ آیت ۱۳۔ اور عنقریب میرا ایک شاگرد مجھے میں سکوں کے ٹکڑوں کے بالعموم بیچ ڈالے گا۔ ۱۴۔ اور اس بنا پر میں مجھ کو اس بات کا یقین ہے کہ جو شخص مجھے بیچ گا وہ میرے ہی نام سے قتل کیا جائے گا۔ ۱۵۔ اس لیے کہ اللہ مجھ کو زمین سے اوپر اٹھائے گا اور بیوفا کی صودت بدل دے گا۔ یہاں تک کہ ہر ایک خیال کرے گا کہ میں ہوں۔ ۱۶۔ مگر جب مقدس محمد رسول آئے گا وہ اس بدنامی کے وجہ کو مجھ سے دور کرے گا۔ (انجیل برناس اردو فصل ۱۱۳ آیت ۱۳ تا ۱۶ ص ۲۱۸ مطبوعہ ۱۹۱۶ء) پھر دیکھو فصل ۲۱۶۔ اور یہود، زور کے ساتھ اس کمرہ میں داخل ہو جس میں سے یسوع اٹھایا گیا تھا۔ ۲۔ اور شاگرد سب کے سب سو رہے تھے۔ جب عجیب اللہ نے ایک عجیب کام کیا۔ پس یہود بولی اور چہرہ میں بدل کر یسوع کے مشابہ ہو گیا۔ ۳۰۔ یہاں تک کہ ہم لوگوں نے اعتقاد کیا کہ وہی یسوع۔ ۳۔ ۵۔ لیکن اس نے ہم کو جگانے کے بعد تلاش کرنا شروع کیا۔ تاکہ دیکھے کہ معلوم کہاں ہے۔ ۶۔ اس لیے ہم نے تعجب کیا اور جواب میں کہا اسے سید تو ہی تو ہمارا معلم ہے۔ ۷۔ پس تو ہم کو بھول گیا۔ ۸۔ مگر اس نے سکر اتے ہوئے کہا کیا تم احمق ہو کہ یہود اس صحیحی کو نہیں پہچانتے۔ ۹۔ اور اسی اثناء میں کہ وہ یہ بات کہہ رہا تھا سپاہی داخل ہوئے اور انھوں نے اپنے ہاتھ یہود پر ڈال دیئے اس لیے کہ وہ ہر ایک وجہ سے یسوع کے مشابہ تھا۔ (انجیل برناس اردو فصل ۲۱۶ آیت ۱ تا ۱۱ ص ۲۵۸ مطبوعہ ۱۹۱۶ء)

اسی انجیل برناس کے مطابق حضرات مفسرین نے شبہ لہم کی تفسیر کی ہے میں وہ

مذہب مفسرین کے ہیں یا تو صلیب پر قوت ہو کر بعد میں مسیحیت یا دن کے زندہ کر کے اللہ تعالیٰ نے اس کو آسمان پر اٹھالیا یا یہ وہ کی صورت حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بدل دی اور صلیب سے ہالی بال بچا کر آسمان پر اٹھالیا۔ اور جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے پیشگوئی تھی کہ مقدس رسول محمد ﷺ آ کر میرے سے یہ بدنامی کا دھبہ اٹھائے گا۔ قرآن شریف نے ماقبلہ وما صلیوہ فرما کر حضرت عیسیٰ کے صلیب نہ دیئے جانے اور عذاب سے بچ جانے کا ارشاد فرمایا اور یہ بدنامی ایک نبی اللہ کی ہو رہی تھی کہ وہ صلیب دیا گیا اور لیے لیے کھل اس کے اعضاء میں ٹھوکرے گئے اور وہ مذبذب ہوا۔ اس کی تردید کی اور فرمایا کہ اللہ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب کے عذوبوں سے بچا کر زندہ آسمان پر اٹھالیا۔

حضرت شاہ صاحب محدث دہلوی کا یہ بیان اجماع امت کے مطابق ہے اب مرزا قادیانی بھی مجدد ہونے کا دعویٰ کر کے تمام امت کے برخلاف کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ عیسیٰ صلیب دیا گیا اور قوت ہو گیا۔ کوئی سند شرعی ہے تو پیش کر دے؟ درہ خدا کے عذاب سے ڈرو اور سوچو کہ دو مجددوں میں سے یعنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور مرزا قادیانی میں سے کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے؟ اور یہ ظاہر ہے جس مجدد کی تحریر اجماع امت و اناجیل و قرآن و احادیث کے مطابق ہے وہی سچا ہے اور مرزا قادیانی چونکہ سب کے برخلاف ہوتے ہیں اس لیے جھوٹے ہیں۔

## بزرگان دین و علمائے کرام کا طبقہ

### ۹۹۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی

اللہ عزوجل عیسیٰ را بآسمان برداشت۔ (ذمارن الہیۃ ج ۱ ص ۱۱۲) فرد آئندہ عیسیٰ از آسمان بر زمین۔ (محدث ج ۲ ص ۲۳۳)

### ۱۰۰۔ حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی

حضرت عیسیٰ کہ از آسمان نزول خواہد فرمود و متابعت شریعت خاتم المرسلین خواہد نمود۔ (مکملات امام ربانی دفتر سوم حصہ پنجم ج ۱ ص ۳۰۵)

### ۱۰۱۔ شیخ شہاب الدین المعروف ابن حجر

واما رفع عیسیٰ اذا خفق اصحاب الانصار والنفوس علی اند رفع سجدتہ

عجا۔ (عمیس الجہر ج ۱ ص ۳۶۲ کتاب الملاق) یعنی اہل تفسیر اور محدثین کا اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ زندہ اسی جسم کے ساتھ اٹھائے گئے۔

کیوں جی مرزا! اب تو آپ ہرگز انکار نہیں کر سکتے کیونکہ یہ بزرگ شہادت دیتے ہیں کہ اہل تفسیر و حدیث کا اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسی بدن اور جسم کے ساتھ اٹھائے گئے آپ تو ضعیف سے ضعیف حدیث طلب کرتے ہیں۔ یہاں تو تمام صحیح حدیثوں اور تفسیروں کا اتفاق ہے کہ اسی بدن کے ساتھ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع ہوا اور یہ مرزا قادیانی اور آپ کا ڈھکوسٹ غلط ہوا کہ ان کا رفع روحانی ہوا چونکہ یہ بزرگان دین مرزا قادیانی سے کئی سال بلکہ صدیوں پہلے گزرے ہیں۔ یہ بالکل قیاس نہیں ہو سکتا کہ انہوں نے عداوت سے ایسا لکھا ہے جیسا کہ آپ حال کے علماء کو بدنام کرتے ہیں کہ وہ مرزا قادیانی سے عداوت کے باعث حیل و سبک اور اصلاً ان کے نزول پر زور دیتے ہیں۔

۱۰۲۔ سید بدر الدین علامہ عینی

ان عیسیٰ یقتل الدجال بعد ان ينزل من السماء الخ۔ (مرآۃ القاری شرح صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۷۱) ان عیسیٰ دعا اللہ لعماری صفة محمد ﷺ و امنه ان يجعله منهم استجاب اللہ دعاءه و ابقى حتى ينزل فی آخر الزمان و یحدد امراء الاسلام۔ (ایضاً ج ۷ ص ۳۵۳) القول الصحیح بان عیسیٰ رفع و هو حی۔ (ایضاً ج ۷ ص ۳۷۷) نوٹ: ظہرین! اب تو حضرت عیسیٰ کا زندہ اور رفع بحکمہ عصری ثابت ہوا۔ یہ صحیح بخاری کی شرح اس بزرگ نے انجیل برناس کے مطابق کی ہے جس میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ نے دعا کی تھی۔ دیکھو اصل عبارت انجیل برناس۔ ”مے رب بخش دالے اور رحمت میں نئی تو اپنے خادم (عیسیٰ) کو قیامت کے دن اپنے رسول (محمد ﷺ) کی امت میں ہو“ ضمیمہ فرما۔“ فصل ۲۱۲ صفحہ ۲۹۳۔ انجیل برناس۔ یہ وہ انجیل ہے جس کو مرزا قادیانی صحیح مانتے ہیں۔ اب روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ تانزدول زندہ ہیں اور حدیث کے معنی جو مرزا قادیانی کرتے ہیں غلط ہیں۔

۱۰۳۔ علامہ قسطلانی

ينزل عیسیٰ من السماء الی الارض (ارشاد بخاری شرح صحیح بخاری ج ۵ ص ۳۱۹) فلما نول فی ارضی بالرفع الی السماء (ایضاً ج ۷ ص ۱۱۳) ظہرین! اب تو مرزا قادیانی کا

تمام ظلم ٹوٹا کر وہ توفیقی سے وفات مسیح ثابت کرتے ہیں اور بخاری کی حدیثوں کے خلاف سنی کرتے ہیں۔

۱۰۴۔ حافظ شمس الدین ابن قیمؒ

ان المسیح رافع و صعد الى السماء. (ندایۂ ہمایاں فی ردیۃ البہرہ و الجماری ص ۶۳)  
ان المسيح نازل من السماء فہکم بکتاب اللہ و سۃ رسولہ. (ایضاً ص ۱۰۳)

۱۰۵۔ علامہ ملا علی قاریؒ

ینزل عیسیٰ بن مریم عند المنارة، البیتاء شرفی دمشق۔  
(مرقاۃ شرن مکتوۃ ج ۱۰ ص ۱۸۴ باب ذکر الدجال) ان عیسیٰ رافع بہ الی السماء و عہرہ  
لائل و لیلان صیۃ. (مرقاۃ شرن مکتوۃ ج ۱۰ ص ۲۳۳ باب نزول یحییٰ رسالہ مہدی ص ۱۵)

۱۰۶۔ شیخ اکبر محی الدین ابن عربیؒ

حدیث صحاح میں فرماتے ہیں فلما دعی اذا یعینہ بجسدہ عنہ فانہ لم  
یمت الی الان بل رافعه اللہ الی هذه السماء. (توحات کبیر باب ۳۶ ص ۳۳۱)  
مرزا ابی دوستو! اب بھی کوئی عذر کر دے۔ حضرت شیخ اکبرؒ فرماتے ہیں کہ آنے  
والا مسیح موعود نبی و رسول ہے اور آپ کا اور آپ کے امیر محمد علیؒ اور تمام جماعت کا  
اعتقاد ہے کہ مرزا نبی و رسول نہیں اور چونکہ وہ نبی و رسول نہیں تو پھر مسیح موعود بھی نہیں۔  
۱۰۷۔ امام عبدالوہاب شہرانیؒ

والحق ان المسیح رافع بجسدہ الی السماء و الایمان بذلك واجب  
قال اللہ تعالیٰ بَلِّ رُفَعَهُ اللہُ إِلَیْہِ. (الہدایت و الجواہر ج ۲ ص ۱۳۶ بحث ۶۵)

۱۰۸۔ علامہ ابوطاہ ہر قزوینیؒ

ابو ظاہر قزوینی و اعلم ان کیفیۃ رافع عیسیٰ و نزولہ و کیفیۃ مکنتہ  
فی السماء الی ان ینزل من غیر طعام ولا شراب مما یتقاصر عن درکہ العقل.  
(ایضاً ج ۲ ص ۱۳۶)

۱۰۹۔ امام قرطبیؒ

قال القرطبی و الصحیح ان اللہ رافع عیسیٰ من غیر موت.  
(تفسیر ابی اسود ج ۱ ص ۳۷)

## ۱۱۰۔ خولجہ محمد پارسا

حضرت خولجہ محمد پارسا در کتاب فضولی سے نقل مستند سے آرو۔ کہ حضرت عیسیٰ بعد از نزول عمل بندہ ہب امام ابی حنیفہ خواہ کرو۔

(مکتوبات امام ربانی ج ۱ صفحہ ۱۷۰ و ۱۷۱)

## ۱۱۱۔ یحییٰ بن اشرف حنفی الدین علامہ نووی

فیض اللہ عینی بن مریم اسی بتول من السماء حاکما بشر عنا۔  
(مسند ج ۲ ص ۳۰۳ بحاشیہ نووی) یعنی حضرت عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ مبعوث فرمائے گا۔ یعنی ان کو آسمان سے بدل کر دہری شریعت کا حاکم امام بنائے گا۔

## ۱۱۲۔ علامہ تفتازانی

اخیر النبی ﷺ من اشراط الساعة ان من علامتها خروج الدجال و  
دابة الارض وياجوج و ماجوج و نزول عيسى من السماء و طلوع الشمس من مغربها۔

(شرح عقائد غنی ص ۱۷۳)

عزیزین! یہ عقائد کی کتاب ہے اور ہر ایک مسلمان کا فرض ہے کہ وہ اعتقاد رکھے کہ نزول حضرت عیسیٰ قیامت کے نشانات میں سے ایک نشان ہے۔

## ۱۱۳۔ ولی الدین ترمذی

آپ کی کتاب مشکوٰۃ المصابیح میں بہت احادیث لکھی ہیں۔

(دیکھ باب نزول عیسیٰ ص ۴۷۹)

## ۱۱۴۔ شیخ محمد بن احمد الاسفراہینی الحبلی

نے اپنی کتاب لوائح الانوار امیہ میں لکھا ہے۔ من علامات الساعة  
المظيمة العلامة الثلاثة ان ينزل من السماء عيسى بن مریم و نزوله لابد  
بالكتاب والسنة واجماع الامة۔ (لوائح الانوار امیہ ج ۲ ص ۸۹) اس بزرگ کی بھی  
شہادت یاد رکھو کہ اجماع الامة اسی پر ہے کہ حضرت عیسیٰ اصلاً آسمان سے نزول فرمائیں  
گئے اور صحیح حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ میری امت ضلالت پر کبھی  
جمع نہ ہوگی۔ یہی ثابت ہوا کہ یہی اعتقاد درست ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر  
اٹھائے گئے اور وہی قرب قیامت میں مارلی ہوں گے اور مرز قادیانی ایسا ہی جھوٹا ہے۔

جیسا کہ پہلے نیچے ابن فرس اور باقی آئمہ جموع نے دعایاں مسیحیت گزرے ہیں۔

۱۱۵۔ حضرت علی ہجویری المعروف داتا گنج بخشؒ

”حضرت عیسیٰ مرتع رکھتے تھے جس کو وہ آسمان پر لے گئے۔“

(کشف الکجب اردو ص ۵۲ مطبوعہ اسماعیلیہ پریس لاہور)

فرمائیے مرزاؤں صاحبان! اب بھی جسد غصہری سے رفع جسمانی ثابت ہوا ہے یا نہیں؟ کیا روح بھی مرتع (گودری) پہنا کرتا ہے؟ اور حضرت مسیح بخشؒ صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ مسیح سنت کے طریقوں میں آیا ہے۔ یعنی داتا صاحب نے حدیثوں سے تحقیق کر کے لکھا ہے۔

۱۱۶۔ حضرت خواجہ عثمان ہارونیؒ۔ ۱۱۷۔ حضرت خواجہ معین الدین اجمیریؒ

محمد بن عبداللہ یعنی امام مہدی یروں آید از شرق تا غرب عدل وے بگیرد و حضرت عیسیٰ از آسمان فرود آید۔ (انہیں اندراج ۱ ص ۹ مطبوعہ لائل کشور کھٹک)

۱۱۸۔ قاضی عیاضؒ

قال القاضی نزول عیسیٰ و قتل الدجال حق و صحیح عند اهل المسئلة بالا حادیث الصحیحہ۔ (توسلیم ج ۶ ص ۳۰۳ بحاشیہ ترویجی نمونہ المہجور ج ۳ ص ۲۰۳)

۱۱۹۔ شاہ رفیع الدین دہلویؒ

حضرت عیسیٰ دو فرشتوں کے گاندھوں پر بکیہ لگائے آسمان سے دمشق کی جامع مسجد کے شرقی منارہ پر جلوہ افروز ہوں گے۔ (ملکات قیامت ص ۱۰۰)

۱۲۰۔ شاہ عبدالقادر دہلویؒ

”حضرت عیسیٰ ابھی زندہ ہیں جب یہودیوں و عیال پیدا ہو گا جب اس جہان میں آکر اس کو ماریں گے۔“

(قرآن مجید و ترمذی شاہ رفیع الدین قائمہ مروج القرآن خبر خاص ۱۳۰ زیر آیت ان من اس الکتاب)

۱۲۱۔ مولانا عبدالحق حقانیؒ

”بوقت رات ملا کہ حضرت مسیح کو آسمان پر لے گئے تھے اور آپ آسمان پر زندہ ہیں۔“ (مقامہ اسلام ص ۱۸ مطبعہ اکمل الطابع)

## ۱۲۲۔ نواب صدیق حسن خان

”اس بات پر خبریں متفق ہیں کہ بیٹی نہیں مرے بلکہ ۷۰۰۰ میں اسی حیات ربوی پر باقی ہیں۔“  
(تفسیر تہذیب القرآن ج ۲ ص ۱۰۴)

## ۱۲۳۔ نواب قطب الدین دہلوی

”بہ مغرت ہمیں آسمان پر اٹھائے گئے تھے اس وقت ۳۳ برس کے تھے۔“  
(مظاہر حق ج ۲ ص ۳۳۹)

۱۲۴۔ ابوالحسن محمد بن حسین الاسلوی <sup>لکھنوی</sup> (رسالہ مہدی ص ۳۵ اور فتح البہری ص ۱۳)

قال ابو الحسن الحسنی المدنی فی مناقب الشافعی نوابو الاخبار بان المہدی من هذا الامة وان عیسی ابن مریم یصلی خلفہ۔ اس سے ثابت ہے کہ مہدی الگ ہے اور عیسیٰ الگ ہے۔

## ۱۲۵۔ حضرت معروف کرخیؒ

عن ابو نعیم قال سمعت معروف کرخی یقول فاعسی اللہ عزوجل الی جبریل ان ارفع عبدی الی۔ (حیات انوار ج ۱ ص ۳۶) یعنی اللہ تعالیٰ نے وحی کی جبرائیل کی طرف کہ میرے بندے کو میری طرف اٹھا۔ الخ۔

## ۱۲۶۔ مورخ ابن الاثیرؒ

لرفع عیسی الی السماء من تلک الوردنة۔ (تاریخ کامل ج ۱ ص ۳۳)

## ۱۲۷۔ مورخ خادم علی فاروقیؒ

حضرت عیسیٰؑ ۵۷۰ بوط آدم میں آسمان پر اٹھائے گئے۔ (تاریخ عدلیہ ص ۵۰۹)

## ۱۲۸۔ مورخ ابن خلدونؒ

المہدی۔ وان عیسی یترک من بعدہ یقتل الادل۔

(تاریخ ابن خلدون ج ۱ ص ۳۱۱ باب اراء الخلفاء)

## ۱۲۹۔ مورخ مسعودیؒ

رفع اللہ عیسیٰ و هو ابن ثلاث و ثلاثین سنة۔

(تاریخ حجاج العرب بحاشیہ ابن کثیر ج ۱ ص ۵۰)

۱۳۰۔ ابو القاسم اندلسیؒ

قال ابو القاسم اندلسی اشک ان عیسیٰ فی السماء وهو حی۔  
(عمدة القاری ج ۱۱ ص ۳۱۳) اس سے حیات کج دفع بکند غصری ثابت ہے۔

۱۳۱۔ حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ

جسم از عشق بر افلاک شد پایہ کریمہ کہ در سرة القبا است در شان حضرت  
عیسیٰ بل دھہ اللہ الہ یعنی برداشت اور ا خدا ہوئے خود۔ الخ۔ (مشکوٰۃ معنی ج ۲ ص ۸)

۱۳۲۔ مولانا شاہ اسماعیل شہید دہلویؒ

قیامت کے دن حضرت عیسیٰ خدا کے آگے یوں عرض کریں گے میرے آسمان  
پر جانے کے بعد ان لوگوں نے مجھ کو اور میری ماں کو پوچھا اور پریش کی جب تو نے مجھ کو  
اپنی طرف پھیر لیا اور میں آسمان پر گیا۔ الخ۔ (تقریب الامان مع ترکیب ان خواص باب ۳ ص ۱۴)

۱۳۳۔ علامہ متاویؒ

قال الامام المتاوی فی جواهر العقلمین و فی مسلم خروج الدجال  
طبعت اللہ عیسے و بھلکہ۔  
(مطابق لاناہ ص ۱۱۰)

۱۳۴۔ علامہ نراقیؒ

ان جبریل یترق علی عیسیٰ بعد نزول عیسیٰ من السماء۔ الخ۔ (امینا ص ۵۰)

۱۳۵۔ علامہ زرقانیؒ

قالا قلو انزل میلنا عیسیٰ فاتما یحکم شریفہ نیبا۔

(شرح سوابب لدیہ ج ۵ ص ۳۳۷ خلاص احسن)

۱۳۶۔ امام تور بشتیؒ

بعد از ظہور دجال و فساد دے در زمین نزول عیسیٰ از آسمان۔ (بھودی المستعد)

۱۳۷۔ شیخ محمد اکرم صابریؒ

در اکثر احادیث صحیح و متواتر از حضرت رسالت پناہ ﷺ ورود یافتہ کہ مہدی از  
بنی قاطر خواہد بود و عیسیٰ باو اقتدا کردہ نماز خواہد گزارد و جمیع عارفان صاحب حکمن بر این  
متفق اند۔  
(انتقاس ج ۱ ص ۷۲)



یہ وہی شیخ محمد اکرم صابری تھے جن کی نسبت مرزا قادیانی نے جھوٹ لکھ دیا ہے کہ وہ لامہدی الاعمہنی کے قاتل تھے۔ افسوس مرزا قادیانی اسی راستے پر تسبیح سوجھ رہے ہیں۔ شیخ نے جو لکھا تھا کہ ”ہیں مقدمہ بغایت ضعیف است“ چھوڑ دیا اور لامہدی الاعمہنی یعنی روح عیسٰی در مہدی بروز کند لکھ دیا۔ مرزا قادیانی کی اسی راستی کی بنا پر کہا جاتا ہے کہ ان کی زندگی پر نظر ڈالو اور نئی باتوں۔ اچھی حضرت بھی جو وہ آدمی بھی نئی ہوا ہے؟ شیخ محمد اکرم صابری تو کہہ رہے ہیں کہ تمام عارف لوگ صاحب مرحہ اس بات پر اتفاق رکھتے ہیں کہ مہدی اور عیسیٰ الگ الگ ہیں مگر مرزا قادیانی کی راستی دیکھئے کہ ازالہ اوہام میں اسی بزرگ پر جھوٹ باندھا۔

۱۳۸۔ علامہ دیرمی

ينزل عيسى الى الارض وكان واسمه يقطر الحاء الخ. (حيات البات ۲)  
یعنی حضرت عیسیٰ زمین کی طرف اتریں گے اور ان کے سر سے پانی کے قطرے پکڑے ہوں گے۔

۱۳۹۔ شیخ محمد رحمت اللہ مہاجر کئی

آسمان کی طرف عیسیٰ کی روح مع بن اٹھائی گئی کوئی فطر روح کو بغیر بدن کے نہ سمجھے۔ الخ۔ (ازالہ الغلوک ص ۱۵۵) یہاں دفع روحانی کی صاف تردید ہے۔

۱۴۰۔ آل حسن

عیسیٰ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ (استفتاء بر ما شہدہ الودام ص ۱۵۸)

۱۴۱۔ رضی الدین حسن بن احسن صفائی

ان عيسى سمى في السماء الثانية لا باكل ولا يشرب الخ.  
(مشارق ص ۱۲۰ اور ص ۱۱۰)

۱۴۲۔ شیخ محمد حبان

ان عيسى يقتل الدجال بباب لد بارض فلسطين.

(ص ۱۲) صاف الراحمین بر حاشیہ مطہق الانوار ص ۱۲۷

یعنی ”حضرت عیسیٰ دجال کو ارض میں بیت المقدس میں مقام لد پر قتل کریں گے۔“ اس سے مرزا قادیانی کی تاویل کہ لد سے لد حیانہ مراد ہے۔ بالکل غلط ثابت ہوئی کیونکہ لد حید پنجاب میں ہے نہ کہ بیت المقدس میں۔

۱۳۳۔ مولانا خرم علی جوہر پوریؒ

قیامت کے قریب امام مہدی کے وقت میں حضرت عیسیٰ آسمان سے اتریں گے اور نھرانی دین کو مٹا دیں گے۔  
(تذکرۃ الاخیار ص ۲۶۹)

۱۳۴۔ مولانا محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند

حضرت عیسیٰ حافظ انجیل باعلاق شیعہ دسی آسمان چہارم پر زندہ موجود ہیں۔  
(بدیہ الشہد ص ۳۳)

۱۳۵۔ شیخ شرقاویؒ

قال شیخ شرقاوی ان عیسیٰ یزول فی زمان المہدی بالمقاترة المہیضاء شرقی دمشق۔  
(امشاد اول انوار مصری ص ۱۰۷)

۱۳۶۔ محمد بن عبد اللہؒ

(عن الودد شرح ابوداؤد ص ۲۰۳ ج ۴) توالت الاخبار عن النبی ﷺ فی نزول عیسیٰ من السماء بجسده العنصری الی الارض عند قرب الساعة  
(ب) ان عیسیٰ حی فی السماء یزول فی اخر الزمان ہذا الشریف۔ (ج)  
اتفاق اهل السنة وان عیسیٰ الان حی فی السماء لم یمت بتوفی۔

۱۳۷۔ مولانا احمد علی محدث سہارنپوریؒ

فلما توفیت بالرفع الی السماء۔

(بخاری ج ۲ ص ۲۶۵ حاشیہ کتاب التفسیر زیر آیت فلما توفیت کنت انت الرقیب)  
لا شک ان عیسیٰ فی السماء و هو حی۔ (بخاری ج ۲ ص ۱۰۳۰ حاشیہ تفسیر)  
ان عیسیٰ یقتل الدجال بعد ان یزول من السماء لیحکم بشریعة المحمدیۃ الخ۔  
(بخاری ج ۲ ص ۱۰۵۵ حاشیہ تفسیر)

۱۳۸۔ مولانا محمود حسن دیوبندیؒ

(ان عیسیٰ یقتل الدجال) ان عیسیٰ یقتل الدجال بعد ان یزول من  
لسماء لیحکم بشریعة المحمد۔  
(شرح ابوداؤد ج ۶ ص ۲۳۵)

۱۳۹۔ مولانا صدر الدین بروڈویؒ

یسیٰ چٹھے آسمان سے اتر کر امام مہدی کی مدد کریں گے۔ (مقتدۃ اسلام ص ۱۱)

### ۱۵۰۔ مولانا نجم الغنی بریلوی

دجال اور دیتہ لادڑس کا ظاہر ہونا اور باجوج کا خروج کرنا اور حضرت یحییٰ کا مسلمانوں کی مدد کے لیے آسمان سے اترنا۔ اور تین حسوں کا ہونا۔ یہ سب باتیں ہونے والی ہیں۔  
(نہایت اسلام میں ۶۵)

### ۱۵۱۔ مولانا وحید الزمان دکنی

قیامت کے قریب امام مہدی کے وقت میں یحییٰ آسمان سے اتریں گے۔  
(المستغلات علی زبیر مشکوٰۃ ج ۴ ص ۹۹)

### ۱۵۲۔ مولانا حافظ حاجی احمد حسین دکنی

یحییٰ کی شبیہ نقل کی مٹی اور وہ زندہ ہی آسمان پر اٹھائے گئے اور قیامت کے نزدیک اتریں گے۔  
(مقدمہ حسن الظاہیر ج ۱ ص ۶۶)

### ۱۵۳۔ مولانا فخر الدین

اور بیشک یحییٰ نقابی واسطے قیامت کے ہے کیونکہ قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نقابی حضرت یحییٰ کا اترنا ہے۔  
(تفسیر قادری اردو ترجمہ تفسیر یحییٰ ج ۲ ص ۴۸۸)  
۱۵۴۔ علامہ کاشفی

یحییٰ راہا آسمان چہارم ہر چند کہ بل ولعہ اللہ الیہ۔ (معارج الموعودہ تفسیر ص ۱)  
اول یحییٰ وابہ ممداد خداوند تعالیٰ ہر آسمان وقت۔ (ایضاً ص ۲۴)

### ۱۵۵۔ محمد بن نصر الدین بن جعفر

ان کی کتاب کبر البغالی میں ہے یُنزل عیسیٰ من السماء الرابع الخ۔

### ۱۵۶۔ مولانا عبدالحی لکھنوی

یاتی عیسیٰ بن مریم ہی اخر الزمان علی شریعة محمد وهو نبی۔  
(زجر اناس ص ۵۸)

### ۱۵۷۔ حافظ محمد لکھو کے

آسمان تھیں حضرت یحییٰ موز ہے کھل آئے اور منارے شرقی مسجد جامع آں ملائے۔  
(اموال قافرت ص ۳۰)

۱۵۸۔ مولانا محمد مظہر اللہ دہلوی

بھینی آنجے زمانہ میں آسمان سے اتریں گے۔ (مظہر لکھا کہ ص ۱۶۱)

۱۵۹۔ علامہ قنوی

قوله لان حدوث عيسى اى نزول عيسى من اشراط الساعة الخ.

(ما تیر قوی علی البھاوی ج ۶ ص ۱۳۵)

۱۶۰۔ مولوی فیروز الدین ڈسکوی

خدا نے عیسیٰ کو آسمان پر زندہ اٹھالی۔ قیامت کے نزدیک مسیح پھر اتریں گے۔

(بڑا تیر روزانہ ص ۳۰۰)

۱۶۱۔ علامہ عبدالرحمن بن علی الرزج لہ شیعانی الزبیدی الشافعی

اخرج مسلم عن جابر عن النبی ﷺ قال فنزل عيسى بن مريم

فيقول اميرهم تعال صل لنا الخ (تيسير الوصول الى جامع الأصول ج ۳ ص ۴۱۷)

۱۶۲۔ علامہ مجدد الدین فیروز آبادی

يقتل عيسى الدجال عند باب قد الخ.

(۴۵ ص ۱۶ ج ۱ ص ۲۳۸)

۱۶۳۔ امام عثمان بن حسین

نزول عيسى في الشام في العترة البيضاء و يقتل الدجال. الخ.

(۷۰ ص ۱۶ ج ۱ ص ۲۳۸)

۱۶۴۔ قاری حافظ خلیل الرحمن سہارنپوری

حضرت عیسیٰ قریب قیامت کے آسمان سے نزول فرما کر امت حبیب خدا میں

(قصص الکاملین ص ۳۳)

داخل ہوں گے۔

۱۶۵۔ محمد بن عبدالرسول ہرزنجی ثم الممدنی

ومن اشراط المقرنة نزول عيسى.

(نثر السلاطین ص ۲۹۲)

۱۶۶۔ شیخ فرید الدین عطار

مشرق میں کئی درگاہوں میں سے در یافتہ اور کس جنت از حد۔ (مشق عطاء ص ۲۰)

## ۱۶۷۔ عثمان بن ابی العاص

اخرج ابن ابی شیبہ و احمد و الطبرانی و الحاکم عن عثمان قال قال رسول اللہ ﷺ یزول عیسیٰ عند صلوة الفجر فیقول له امیر الناس تقدم باروح اللہ فصل بنا فیقول انکم معشر هذا الامة امرء بعضکم علی بعض تقدم انت فصل بنا فیلزم فیصلی بهم فاذ انصرف اخذ عیسیٰ حربة نحو الدحان (برکنور ج ۳ ص ۳۳)

## ۱۶۸۔ ابی الطفیل

اخرج حاکم عن ابی الطفیل ان عیسیٰ ابن مریم یقتل الدجال و یهزم اصحابه (برکنور ج ۲ ص ۲۵۵)

## ۱۶۹۔ سید عبدالقادر جیلانی

و التاسع رفع اللہ عزوجل عیسیٰ بن مریم الی السماء فیہ (غیۃ المالحین ج ۲ ص ۸۸)

## ۱۷۰۔ شرف الدین ابی عبداللہ محمد بن سعید

ولما رفع عیسیٰ الی السماء و كانت مریم بعمر سن ۵۳ (شرف الدین محمد بن سعید بن ابی جریج ص ۳۲)

## ۱۷۱۔ شیخ محمد زکریا

وحکمة نزول عیسیٰ دون غیرہ من الالباء الرد علی اليهود فی دعوهم انہم قتلوا فیہن اللہ کذبہم. (ایضاً ص ۳۲ ج ۱)

ناظرین! نیچے۔ یہاں میں کے نزول کی نوعیت بھی یہی ہے جو آپ احقران کیا کرتے ہیں کہ مسیحی کیوں دوبارہ آئے۔ اس کی حکمت یہ ہے کہ یہاں کا راسخو ہے کیونکہ وہ کہتے تھے ہم نے عیسیٰ کو مار دیا ہے۔

## ۱۷۲۔ خطیب شبرینی

وقیل یکنتم الناس فی المہل حسباً و عند نزولہ من السماء کھلا. (امام ابی یوسف ج ۱ ص ۸۲)

## ۱۷۳۔ علامہ شیخ فیض اللہ فیضی

و حول طلوعہ کظلم روح اللہ و صعد روح اللہ مصاعدا السماء

واھنکو معول الطلل (سوانح انامہ ص ۱۳۰)

۱۷۴۔ شاہ رؤف احمد مجددی

حق تعالیٰ نے یس کو بات کے وقت آسمان پر پہنچا دیا (روایۃ ص ۲۸۷)

۱۷۵۔ امام غیشا پوری

ثم منہ بفعل و كان اللہ عزیزاً حکیماعنی ان الی قدرہ سہل

(تفسیر غرائب القرآن ص ۱۹)

۱۷۶۔ مصنف عجیب التخصیص

اور حضرت عیسیٰ آسمان پر چھ گئے۔ (جواب التخصیص ص ۳۸۶)

۱۷۷۔ امام ابی حبان

ان الاخبار فظاہرت مرفوع عیسیٰ حیا و انه فی السماء حی و امہ یترن و

یقتل الدجال۔ (بخاری ص ۶۶)

۱۷۸۔ مصنف تفسیر التہر المار

ونظاہرت الاخبار الصحیحة عن رسول اللہ انه فی السماء حی و امہ

یرل و یقتل الدجال۔ (تفسیر التہر المار ص ۳۳)

۱۷۹۔ مصنف تفسیر خلاصۃ التفسیر

یلع خدا نے اسے (عیسیٰ) کو اپنی حضور کی بلایا اور آسمان پر اٹھ لیا۔

(خلاصۃ التفسیر ص ۳۷۷)

۱۸۰۔ امام ابی الحسن علی بن احمد الواسطی

ای قضی و رفعت الی الی السماء

(کتاب الوصی ص ۲۲۹)

۱۸۱۔ شیخ محمد نوری

قال کثیر المتکلمین ان الیہود لما قصد قتله رفعہ اللہ الی السماء

(مرآۃ الیہود ص ۸۳)

## ۱۸۲۔ یوسف بن اسماعیل الشیبانیؒ

ان الله تعالى رفع عيسى الى السماء وهو ابن ثلاث و ثلاثين سنة.

(بخاری ج ۱ ص ۳۹۳)

## ۱۸۳۔ مصنف سراج المصیر

رفع عيسى الى السماء و كان عمره ثلث و ثلثون.

(سراج المصیر ج ۱ ص ۱۳۱)

## ۱۸۴۔ مصنف تحفۃ الباری

باب نزول عيسى الى من السماء الى الارض . (تحفۃ الباری ج ۷ ص ۲۰۹)

## ۱۸۵۔ ابن عربی فتوحات مکہ

فان عيسى لم يمض الى الان بل وضعه الله الى هذه السماء

(فتوحات مکہ ج ۳ ص ۳۴۱ باب ۳۶)

## ۱۸۶۔ مصنف نزہۃ المجالس

رفع الله عيسى الى السماء . (نزہۃ المجالس ج ۲ ص ۲۸)

## ۱۸۷۔ مصنف توضیح العقائد

عمر کے وقت دمشق کی جامع مسجد کے شرقی منارہ پر دو فرشتوں کے ہاتھوں پر ہاتھ رکھے ہوئے حضرت عیسیٰ آسمان سے اتریں گے۔ (توضیح العقائد ص ۱۳۵)

تاظرین! یہ ایک سو ستاسی (۱۸۷) نام ہیں۔ ان کے علاوہ ہم ذیل میں مرزا قادیانی کی بھی شہادت لکھتے ہیں جو ان کی الہامی کتاب براہین احمدیہ میں اب تک موجود ہے۔

”اور جب حضرت مسیحؑ دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام مسیح آفاق و بظاہر میں پھیل جائے گا۔“

(لفظہ براہین احمدیہ ص ۳۹۸ و ۳۹۹ خزائن ج ۱ ص ۵۹۳ حاشیہ)

اگر کوئی مرزائی کہہ دے کہ اس میں تو دوبارہ آنے کا ذکر ہے آسمان پر جانے کا ذکر نہیں تو اس کے جواب میں بھی مرزا قادیانی کی شہادت پیش کی جاتی ہے۔ اس سے حیات مسیح اور صعود مسیح ثابت ہے و بوضوح۔

”حضرت عیسیٰ تو انجیل کو بقیس کی بقیس چھوڑ کر آسمان پر جا بیٹھے۔“

(برہان احمدیہ ص ۳۷۱ خزائن ج ۳۱ حاشیہ در حاشیہ نمبر ۳)

مرزا قادیانی کی شہادت سے بھی روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ نزول مسیح کا عقیدہ ایک ایسا مسئلہ اجماعی عقیدہ تھا کہ مرزا قادیانی کے آباء اجداد اور وہ خود بھی پہلے اسی عقیدہ پر تھے حالانکہ اس وقت بھی مرزا جی وقی الہی کے مدعی تھے اور براہین احمدیہ جس میں مسیح کا دوبارہ آنا لکھا ہے ان کے زعم میں الہامی کتاب ہے۔ تو سب ثابت ہوا کہ یہ ایسا اجماعی عقیدہ ہے کہ نہ صرف رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام و تابعین و تابعین و صوفیائے کرام و اولیائے عظام اس پر متفق فرمائے ہیں بلکہ مرزا قادیانی اور ان کے خدا کا بھی اس پر اتفاق تھا کہ حضرت عیسیٰ نبی ماضی اسلا نازل ہوں گے۔ براہین احمدیہ میں لفظ ”دوبارہ“ ہے جس سے نزول مسیح مجدد عصری ثابت ہوتا ہے اور جب مرزا قادیانی پہلے خدا تعالیٰ کے الہام سے لکھ چکے کہ مسیح دوبارہ آئیں گے تو ثابت ہوا کہ یہی عقیدہ درست ہے کیونکہ الہام و کشف وہی خدا تعالیٰ کی طرف سے ہو سکتا ہے جو قرآن اور حدیث کے مطابق ہو ورنہ شیطانی دوسرے ہے اور اس پر اجماع امت ہے۔ کوئی شخص کیسا ہی مجبور نمایاں کرے ہوا پر اڑے اور دیا پر سے خشک پاؤں گزرسے۔ اگر اس کا الہام شریعت کے خلاف ہے تو شیطانی دوسرے ہے۔ مرزا قادیانی نے بعد میں جو عقیدہ ایجاد کیا وہ غلط ہے۔ خدا تعالیٰ الہام نہیں کیونکہ قرآن حدیث اور اجماع امت کے خلاف ہے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے: وَفَمِنْ بَشَائِقِ الْمُرْسَلِينَ مَن بَقِيَ مَا نَسِیَ لَهُ الْفَهْدَىٰ وَبَشَعَ غَيْرَ سَبِيلِ الْفُلُؤْمِیْنَ نُوَلِّیْ مَا نُوَلِّیْ وَنُضِلُّهُ جَهَنَّمَ وَنَسَاتُ خَصِیْرًا (سورہ نساء ۱۵۵) ترجمہ: ”اور جو منافق کرے رسول کی اس کے بعد کہ اس پر ہدایت کھل چکی ہو اور پھر چلے مسلمانوں کے راست کے سوا دوسرے راست پر تو ہم اس کو چلائے جائیں گے وہی راست پر اور اس کو دوزخ میں جھونک دیں گے اور وہ بری جگہ ہے۔“ اس فرمان خداوندی سے مفصلہ ذیل امور ثابت ہیں۔

اول رسول اللہ ﷺ کے خلاف جانے والے دوزخ میں جھونک دیا جائے گا۔  
یعنی جو رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے خلاف کوئی اور راست نکالے تو وہ جہنمی ہے اور اس کا پیرا بھی جہنمی ہوگا۔ مرزا قادیانی نے جو عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ الہی اللہ کے معنی بالکل رسول اللہ کے برخلاف کر کے خود مسیح موعود بنے اور اپنا راست الگ نکالا یہ جہنم کا راست ہے کیونکہ انجیل میں صاف لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ نے فرمایا کہ میں جاتا ہوں اور



تھمارے پاس پھر آتا ہوں۔ (دیکھو انجیل یوحنا ۱۵/۲۸) ”تم سن چکے ہو کہ میں نے تم کو کہا کہ میں جاتا ہوں اور تمہارے پاس پھر آتا ہوں۔“ اس انجیل کے مضمون سے اظہارِ من الغرض ہے کہ جانے والا ایک ہی شخص ہے۔ یعنی عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ + رسول اللہ نبی ماضی ہے۔ جس کی نسبت رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اے یہود عیسیٰ نہیں مرے وہ تمہاری طرف قیامت سے پہلے واپس آئیں گے۔ حدیث میں لفظ واجع ہے جس کے معنی واپس آنے کے ہیں جو انجیل کے عین مطابق ہے کہ پھر آتا ہوں۔ اسی واسطے رسول اللہ ﷺ نے دوسری حدیث میں فرمایا ہے کہ حضرت عیسیٰ بعد نزول فوت ہوں گے اور میرے مقبرہ میں درمیان ابوبکر و عمر کے مدفون ہوں گے اور ان کی قبر چوتھی قبر ہوگی۔ اس قدر ثبوت کے ہوتے ہوئے کبھی خدا ترس مسلمان کا تو کام نہیں کہ حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے برخلاف اللہ راستہ نکال کر کہے کہ حضرت عیسیٰ نہیں آئیں گے اور غلام احمد کے آنے سے مسیح موعود آ گیا مگر یہ نہیں بتا سکتے کہ اگر آنے والا حضرت عیسیٰ کے علاوہ کوئی اور ہے تو دجال کا آنا بھی تو ضروری ہے کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے دجال اور عیسیٰ کو اکٹھے دیکھا ہے اور مرزائی اچھل بچھل کر یہ پیش کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے جس مسیح کو دجال کے ساتھ طواف کرتے دیکھا ہے وہ مسیح مرزا قادیانی ہیں اور مرزا قادیانی کا طبع اس مسیح سے ملتا ہے۔ مگر یہ نادان یہ نہیں جانتے کہ ایسا کہنے سے تو مرزا قادیانی کا تمام کھیل ہی بکڑ جاتا ہے کیونکہ اگر یہ وہی مسیح ہیں جو رسول اللہ ﷺ نے دجال واحد شخص کے ساتھ دیکھا تھا تو مرزا قادیانی کے ساتھ وہ دجال بھی آنا چاہیے تھا۔ وہ دجال واحد نہیں آیا جس سے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی مسیح موعود پر گزندہ تھے۔

رسول اللہ ﷺ نے بھی مسیح موعود کے آنے کے وہی نشان بتائے جو انجیل نے قیامت کے بتائے۔ اِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ وَ اِذَا النُّجُومُ انْكَرَتْ الْاٰیۃُ الَّتِیْ ہِیَ سَورِجُ اَہْلِی رَوشَنی چھوڑ دے گا اور ستارے مدہم پڑ جائیں گے (دیکھو انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲۹ و ۳۰) اور جب وہ زلزلوں کے پھاڑ پر بیٹھا تھا۔ اس کے شاگردوں نے خلوت میں اس کے پاس آ کر کہا کہ یہ کب ہوگا اور حیرے آنے کا اور زمانے کے آخر ہونے کا نشان کیا ہے۔ تب یسوع نے جواب میں ان سے کہا۔ خبردار کوئی تمہیں گمراہ نہ کرے کیونکہ بہترے میرے نام پر آئیں گے اور کہیں گے کہ میں مسیح ہوں اور بہتوں کو گمراہ کریں گے۔“

(انجیل باب ۲۴ آیت ۲۴ و ۲۵ ص ۲۳)

آیت ۲۴/۲۵۔ ”کیونکہ جو نے مسیح اور جھوٹے نبی انھیں کے اور ایسے بڑے

نشان اور کراہیں دکھائیں گے کہ اگر ہو سکتا تو وہ ہرگز یہاں کو بھی گمراہ کرتے۔" ان دنوں کی مصیبت کے بعد ترت سورج اندھیرا ہو جائے گا اور چاند اپنی روشنی نہ دے گا اور ستارے آسمان سے گر جائیں گے اور آسمان کی قومیں مل جائیں گی جب اہل آدم کا نشان آسمان پر ظاہر ہوگا اور اس وقت زمین کے سارے خزانے پھٹ جائیں گے اور اہل آدم (جسمی) کو بڑی قدرت اور جلال کے ساتھ آسمان کی بدلیوں پر آتے دیکھیں گے۔ (انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲۴-۲۵-۲۶) انجیل کے اس مضمون کی تصدیق قرآن شریف نے بھی کر دی ہے کہ اول وَاِنَّهٗ لَیَعْلَمُ ۤالْشَّاعِیَۃَ فرمایا۔ یعنی حضرت عیسیٰ کا نزول قیامت کا نشان ہے اور حدیث شریف میں بھی رسول اللہ ﷺ نے قیامت کی دس نشانیوں میں سے ایک امر پہلے انجیل سے پھر قرآن اور حدیث سے پھر اجماع امت سے ثابت ہو چکا تو اس سے کوئی مسلمان انکار نہیں کر سکتا جس کا دعویٰ یہ ہو کہ میں مسلمان ہوں اور خدا اور خدا کے ملائکہ اور خدا کے رسولوں اور خدا کی کتابوں پر ایمان رکھتا ہوں۔ ہاں دوسرا شخص جو چاہے سو کرے۔ ایک مسلمان ہرگز ایسی دلیری نہیں کر سکتا کہ تمام امت کا ساتھ چھوڑ کر اور تمام الہامی کتابوں کے مضامین سے انکار کر کے اپنا الگ راستہ نکالے یعنی یہ کہ عیسیٰ ابن مریم کے معنی مرزا قلام احمد ہے اور وحشی کے معنی قادیان ہے۔

دوم: مرزا قادیانی کا فرمانہ کہ اگر میں حق پر نہ ہوتا تو اس قدر مجھ کو کامیابی نہ ہوتی خدا تعالیٰ نے اس کی بھی تردید فرمادی کیونکہ اس آیت میں فرمایا جو شخص غیر مومنین کی سبیل نکالتا ہے ہم بھی اس کو اسی راستہ پر چلائے جاتے ہیں اور اس کو ترقی دیتے ہیں اور بظاہر اس کو کامیاب کرتے ہیں تاکہ اس کو جہنم میں جھونک دیں۔ چنانچہ مسیلہ کذاب کی نظیر موجود ہے اس نے سبیل المومنین کے برخلاف راستہ نکالا اور کہا کہ میں غیر مشرعی نہیں ہوں اور محمد ﷺ کے ساتھ صرف نبوت میں شریک ہوں مگر اسی کی شریعت کے تابع ہوں۔ شریعت محمدی پر عمل کرتا ہوں میں محمد ﷺ کے برخلاف نہیں ہوں۔ صرف ان کا نائب ہوں اور یہ راستہ جو اس نے مسلمانوں اور کافروں کے درمیان اختیار کیا تو خدا تعالیٰ نے بھی اس کو اسی راستہ پر چلایا اور وہ ایسا کامیاب ہوا کہ سوا مہینے کے عرصہ میں لاکھ سے زیادہ مسلمان اس کے حرد ہو گئے۔

مسلمانو! غور کرو مرزا قادیانی جو آنحضرت ﷺ کی تعریف ساتھ ساتھ کرتے جاتے ہیں۔ یہ دعا چال ہے جو مسیلہ چلا تھا کیونکہ جانتا تھا کہ محمد ﷺ کو مسلمان مانے ہوئے ہیں اسی کی آڑ میں ترقی ہو سکتی ہے اس واسطے مرزا قادیانی نے فانی الرسول کا پرانہ حربہ

نکالا ورنہ جو خود مدعی نبوت ہو وہ تو محمد ﷺ کا عدیل اور دشمن ہے۔ ایک حاتم کے ہوتے ہوئے دوسرا اگر اس کے خلاف شریک حکومت ہو تو یقیناً اس کا دشمن ہوتا ہے۔ یہ صرف مسلمانوں کو دھوکا دیا جاتا ہے تاکہ آنحضرت ﷺ کا نام سن کر دامن میں پھنس جائیں۔

مرزا اٹیخوں کی طرح سیلہ کذاب کے مریدوں کو بھی دھوکا لگا کر ہم محمد رسول اللہ ﷺ کی امت ہیں سیلہ کی نبوت تسلیم کرنے میں کیا ہرج ہے۔ تاریخ اسلام میں لکھا ہے کہ جب سیلہ کے قاصد خط لے کر رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے تو حضور ﷺ نے قاصد سے پوچھا کہ تم کیا ایمان رکھتے ہو؟ تو انھوں نے جواب دیا کہ حضور کو بھی نبی مانتے ہیں اور سیلہ کو بھی نبی یقین کرتے ہیں۔ اس پر حضور علیہ السلام کا چہرہ مبارک غصہ سے سرخ ہو گیا۔ اور فرمایا کہ اگر قاصدوں کا قتل جائز ہوتا تو میں تم کو قتل کراتا اور پھر آپ ﷺ نے سیلہ پر قتل کا حکم دیا اور ہزار ہا مسلمان جنھوں نے سیلہ کو کھد رسول اللہ ﷺ کے ساتھ شریک نبوت کیا تھا قتل ہوئے۔ اگر ضد اور خوش اعتقادی ہی معیار صداقت ہے تو سیلہ سچا نبی ثابت ہوتا ہے کیونکہ کوئی شخص کسی جوئے کے پیچھے اپنی جان قربان نہیں کرتا۔ مرزا قادیانی کے صرف دو مرید کامل میں اپنی سند کفر کے باعث قتل کیے گئے تو مرزائی آپ تک صداقت کی دلیل پیش کرتے ہیں مگر سیلہ کی طرف نہیں دیکھتے کہ ہزاروں نے اس پر جان قربان کی اور مرنا قبول کیا لیکن سیلہ کی غیر تشریف نبوت سے جس کے اب مرزا جی مدعی ہیں انکار نہ کیا۔ کیوں انکار نہ کیا اور مارے گئے۔ اس لیے کہ وعدہ خداوندی ہے کہ ہم کاذبوں کو اسی راستہ پر چلاتے ہیں جو وہ رسول اللہ ﷺ کے برخلاف اختیار کرتے ہیں۔ تاکہ بخت خداوندی پوری ہو اور وہ دوزخ میں جھونک دیئے جاتے ہیں۔

آنحضرت ﷺ نے فرمایا لا یجمع امة محمد علی الضلالة۔ (ترمذی ج ۲ ص ۳۹ باب فی قوم الجملہ) یعنی میری امت گمراہی پر کبھی متفق نہ ہوگی۔ اس حدیث سے ثابت ہے کہ رفع جسکی و نزول اسکی حضرت عیسیٰ پر اتفاق ہے جیسا کہ (۱۸۷) سلف صالحین کے نام سے ان کی کتابوں کے درج چہ ظلمات پر نہیں ہیں۔ مرزا جی نے خدا رسول کے خلاف راہ نکالی اور خدا نے بھی ان کو اسی راہ خلاف رسول پر چلایا اور دوسرے کذابوں کی طرح ان کو بھی ترقی دی اور بظاہر اس میں انھوں نے اپنی کامیابی کبھی مگر حقیقت میں چونکہ وہ راستہ خلاف رسول تھا اس لیے جہنم کا راستہ ہے خدا تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو پہچانے آمین ہم آمین۔

ناظرین! مرزا قادیانی کا یہ اعتراض ہے کہ حضرت عیسیٰ کی جگہ جو شخص صلیب دیا گیا اس نے اس وقت کیوں نہ کہا کہ میں عیسیٰ نہیں ہوں۔ مجھ کو تاق صلیب دیا جاتا ہے جس مفسرین قرآن نے یہ قصہ اپنے پاس سے ہٹا لیا ہے کہ مسیح صلیب نہیں دیا گیا اور کوئی دوسرا شخص اس کا مشہ دیا گیا اور حضرت عیسیٰ بحمد عصری آسمان پر اٹھائے گئے۔“

جواب۔ حضرات مفسرین نے جو لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ صلیب نہیں دیے گئے بلکہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ انھوں نے مطابق انجیل برنباس کے لکھا ہے۔ جس انجیل کی نسبت مرزا قادیانی نے لکھا ہے کہ ”یہ معتبر انجیل ہے۔“

(سرچشم آدمیہ ص ۲۸۸-۲۸۹ قرآن مج ۲ ص ۱۲۶-۱۲۷ حاشیہ فہم)

اہم ذیل میں اس دھوئی کی تصدیق میں کہ مفسرین نے انجیل سے جس کو قرآن مجید آسمانی کتاب ہونا تصدیق فرماتا ہے۔ اصل عبارت انجیل کی لکھی ہیں تاکہ سوشین کتاب اللہ کو معلوم ہو کہ یہ بالکل درست ہے کہ حضرت عیسیٰ صلیب نہیں دیے گئے بلکہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے۔

یعنی حضرت عیسیٰ ہرگز قتل نہیں ہوئے بلکہ یقیناً اٹھائے گئے اللہ کی طرف بلکہ حدیثات میں ہے کہ ان عیسیٰ لم یمت وانہ واجع الہکم قبل یوم القیامۃ۔ (تفسیر درمنثور ج ۲ ص ۳۱) یعنی حضرت عیسیٰ نہیں مرے۔ وہ تمہاری طرف واپس آنے والے ہیں۔ قیامت سے پہلے۔

ناظرین! برنباس جواری حضرت عیسیٰ کی چشم دید شہادت کے مقابل ۱۹ سو برس کے بعد مرزا قادیانی کی من گھڑت بلا شہادت کہانی جو کہ انھوں نے اپنے مطلب کے واسطے خلاف اجماع امت و قرآن و انجیل تصنیف کر لی ہے تاکہ مسیح کو مار کر خود اس کی جگہ مسیح موعود بن جائے۔ کوئی مسلمان جس کو دھوئی ہے کہ یومنون بالغیب کی جماعت میں سے ہو اور کتب سادی تورات زبور انجیل و قرآن پر ایمان رکھتا ہو اور جو ان کتابوں میں لکھا ہے اور قرآن اس کا مصدق ہے۔ صدق دل سے یقین کرتا ہو وہ تو ہرگز ہرگز مرزا قادیانی کی تصنیف کردہ مطلب پرستی کی بات کو تسلیم نہیں کر سکتا۔ خلاصہ انجیل برنباس ذیل میں درج کیا جاتا ہے مگر سب سے پہلے وادب ہے کہ مختصر طور پر ناظرین کو بتایا جائے کہ برنباس کون ہے تاکہ مسلمانوں کو معلوم ہو کہ شہادت دینے والا ایسا معتبر شخص

ہے کہ جس کی چشم دید شہادت کسی طرح خلاف نہیں ہو سکتی۔

### چشم دید حالات صلیب عیسیٰ بروئے انجیل

برناس حضرت مسیح کے ان خاص مدگاروں اور حواریوں میں سے ایک نامور حواری ہیں۔ جن کو مقدس بنانے والا رسول کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ پطرس رسول ایک زمانہ تک انہی کے ساتھ رہی ہیں بلکہ انہی برناس کی مسیح کی شاگردوں کو پولس کی ہدایت پانی اور یرمہم واپس آنے کے بعد دوبارہ اس سے واقف اور شناس کرنا تھا کیونکہ مسیح کے شاگرد پولس کی ان کی دین کے ساتھ سخت عداوت دیکھنے کے بعد کبھی اس کی دینداری اور راہ یابی پر اعتماد نہ کرتے۔ اگر برناس پہلے اس سے خود واقف ہو کر پھر اس پر اعتماد کر لینے کے بعد دیگر شاگردوں مسیح سے اس کا تعارف نہ کراتی۔

(۱۲) تیسرے ریشہ رضا صہری مالک رسالہ نصیر

دیکھو ذیل کی پیشگوئی حضرت مسیحؑ دو بارہ جھوٹے مدعیان نبوت جو بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ ظاہر ہوں گے۔ انجیل برناس فصل ۷ آیت ۵ مگر میری تسلی اس رسول کے آنے میں ہے جو کہ میرے بارہ میں ہر جھوٹے خیال کو کھوکھلا کر دے گا اور اس کا دین پھیلے گا اور تمام دنیا میں عام ہو جائے گا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے باپ ابرہیم سے یوحنا و بعدہ کیا ہے۔ (۶) اور جو چیز مجھ کو تسلی دیتی ہے وہ یہ ہے کہ اس رسول کے دین کی کوئی حد نہیں اس لیے کہ اللہ اس کو درست اور محفوظ رکھے گا۔ (۷) کاہن نے جواب میں کہا کیا رسول اللہ ﷺ کے آنے کے بعد اللہ رسول بھی آئیں گے۔ (۸) یسوع نے جواب دیا اس کے بعد خدا کی طرف سے بھیجے ہوئے بچے نبی کوئی نہیں آئیں گے۔ (۹) مگر جھوٹے نبیوں کی ایک بڑی بھاری تعداد آئے گی اور یہی بات ہے جو مجھے رنج دیتی ہے۔ اس لیے کہ شیطان ان کو عادل اللہ کے حکم سے بھڑکائے گا۔ پس وہ میری انجیل کے دعویٰ کے پردے میں چھپیں گے۔ (انجیل برناس فصل ۷ آیت ۱۵ ص ۸۳۔ انجیل برناس فصل ۱۲ آیت ۳۰) پس اے برناس تو معلوم کر کہ اسی وجہ سے مجھ پر اپنی حفاظت کر؟ واجب ہے اور عنقریب میرا ایک شاگرد مجھے تیس سکوں کے ٹکڑوں کی بالخصوص بیچ ڈالے گا۔ ۱۳۔ اور اس بناء پر پس مجھ کو اس بات کا یقین ہے کہ جو شخص مجھے بیچے گا وہ میرے ہی نام سے قتل کیا جائے گا۔ ۱۵۔ اس لیے کہ اللہ مجھ کو دشمن سے ادا پر اٹھائے گا اور یہ قاف کی صورت بدل دے گا۔ یہاں تک اس کو ہر ایک یہی خیال کرے گا کہ میں ہوں۔ ۱۶۔ مگر جب مقدس محمد رسول اللہ آئے گا وہ اس بدنامی کے دھبہ کو مجھ سے دور کرے گا۔ (ایضاً فصل ۱۲ آیت ۱۳ ص ۸۳) (۱۶)

(فصل ۳۹ آیت ۴) پس عنقریب کانٹوں کے سردار اور قوم شیوخ مجھ پر اٹھ کھڑے ہوں گے اور ردائی حاکم سے میرے قتل کرنے کا حکم طلب کریں گے۔ ۵۔ کیونکہ وہ ڈرتے ہیں کہ میں اسرائیل کا ملک غصب کر لوں گا۔ ۶۔ اور اسی کے علاوہ میرا ایک شاگرد مجھے بچ ڈالے گا۔ اور مجھے دشمن کے حوالہ کر دے گا۔ جیسے کہ یوسف مصر میں بچا گیا تھا۔ ۷۔ مگر عادل اللہ عنقریب اس کو مضبوط پائے لے گا۔ جیسے کہ داؤد نبی کو بتا ہے۔ جس شخص نے اپنے بھائی کے واسطے کٹواں کھودا اور خود اس کے اندر گرے گا۔ ۸۔ مگر اللہ مجھ کو چھڑا لے گا ان کے ہاتھوں سے اور مجھے دنیا سے اٹھا لے گا۔

(ایضاً فصل ۳۹ آیت ۸ تا ۱۴ ص ۲۷۷)

فصل ۲۱۳ آیت ۲۴۔ تب یسوع نے یہ بھی کہا میں تم سے بچ کہتا ہوں کہ بیشک تم ہی میں سے ایک عنقریب مجھ کو حوالہ کر دے گا۔ تب میں ایک بکری کے بچہ کی طرح بچ دیا جاؤں گا۔ ۲۵۔ لیکن خرابی ہے اس کے لیے کیونکہ عنقریب وہ سب پورا ہو گا جو کہ داؤد ہمارے باپ نے اس کی نسبت کہا ہے کہ وہ خود ہی گڑھے میں گرے گا جو کہ اس نے دوسروں کے لیے مہیا کیا ہے۔ (ایضاً فصل ۲۱۳ آیت ۲۴-۲۵ ص ۲۷۷)

### بیان واقعہ اخذ و قتل و رفع جسسانی

فصل ۲۱۳۔ اور یسوع مکر سے نکل کر باغ کی طرف سڑا تاکہ نماز اور کرے تب وہ اپنے دونوں ہاتھوں پر بیٹھا۔ ایک سو مرتبہ اپنے حق کو نماز میں اپنی عادت کے موافق خاک آلود کرتا ہوا۔ ۲۔ اور چونکہ یہود اس جگہ کو جانتا تھا جس میں یسوع اپنے شاگردوں کے ساتھ تھا۔ لہذا وہ کانٹوں کے سردار کے پاس گیا۔ ۳۔ اور کہا تو مجھے وہ دے جس کا تو نے مجھ سے وعدہ کیا ہے تو میں آج کی رات یسوع کو حیرے ہاتھ میں پردہ کر دوں گا۔ جس کو تم لوگ ڈھونڈ رہے ہو۔ اس لیے کہ وہ گیارہ رفیقوں کے ساتھ اکیلا ہے۔ ۴۔ کانٹوں کے سردار نے جواب دیا تو کس قدر طلب کرتا ہے۔ ۵۔ یہود نے کہا تمیں ننگے سونے کے۔ ۶۔ پس اس وقت کانٹوں کے سردار نے فوراً اسے روپہ مہیا کر دیے۔ اور ایک فریسی کو حاکم اور ہیروؤں کے پاس بھیجا تاکہ وہ کچھ سپاہی بلا لائے۔ ۷۔ تب ان دونوں نے اس کو ایک دست سپاہ کا دیا اس واسطے کہ وہ دونوں قوم سے ڈرے۔ ۸۔ تب دونوں ہی ان لوگوں نے اپنے ہتھیار لیے اور یروشلیم سے لاشیوں پر شعلیں اور چراغ جلائے ہوئے نکلے۔ (ایضاً فصل ۲۱۳ آیت ۲۱ تا ۲۷ ص ۲۷۷)

فصل ۲۱۵۔ ۱۔ اور جبکہ سپاہی یہود کے ساتھ اس جگہ کے نزدیک پہنچے جس میں

یسوع نے ایک بھاری بھامت کا نزدیک آنا سنا۔ ۲۔ تب اسی لیے وہ ذر کر گھر میں چلا گیا۔ ۳۔ اور گیا رہوں شاگرد سو رہے تھے۔ ۴۔ پس جبکہ اللہ نے اپنے بندہ پر خطرہ کو دیکھا۔ اپنے اپنے سفیروں جبریل اور میکائیل اور رفائیل اور اوریل کو حکم دیا کہ یسوع کو دغا سے لے لیں۔ ۵۔ تب پاک فرشتے آئے اور یسوع کو دشمن کی طرف دکھائی دینے والی کھڑکی سے لے لیا۔ پس وہ اس کو اٹھا لے گئے اور اسے تیسرے آسمان میں ان فرشتوں کی صحبت میں رکھ دیا جو کہ اب تک اللہ کی تسبیح کرتے رہیں گے۔

(ہینا فصل ۲۱۵ آیت ۱ تا ۲۷ ص ۲۷۹)

فصل ۲۱۶۔ ۱۔ اور یہود اور زور کے ساتھ اس کمرہ میں داخل ہوا۔ جس میں سے یسوع اٹھایا گیا تھا۔ ۲۔ اور شاگرد سب کے سب سو رہے تھے۔ ۳۔ جب عجیب اللہ نے ایک عجیب کام کیا۔ پس یہودا بولنے اور چہرے میں بدل کر یسوع کے مشابہ ہو گیا۔ یہاں تک کہ ہم لوگوں نے اعتقاد کیا کہ وہی یسوع ہے۔ ۴۔ لیکن اس نے ہم کو جگانے کے بعد تلاش کرنا شروع کیا تھا تا کہ دیکھے معلوم کہاں ہے۔ ۵۔ اس لیے ہم نے تعجب کیا اور جواب میں کہا اے سید تو ہی تو ہمارا معلم ہے۔ ۶۔ پس تو اب ہم کو بھول گیا۔ ۷۔ مگر اس نے مسکراتے ہوئے کہا کیا تم اسحق ہو کہ یہودا اسخو لوطی کو نہیں پہچانتے۔ ۸۔ اور اسی اثنا میں کہ وہ یہ بات کہہ رہا تھا سپاہی داخل ہوئے اور انھوں نے اپنے ہاتھ یہودا پر ڈال دیئے اس لیے کہ وہ ہر ایک وجہ سے یسوع کے مشابہ تھا۔ ۹۔ لیکن ہم لوگوں نے جب یہودا کی بات سنی اور سپاہیوں کا گردہ دیکھا۔ تب ہم دیوانوں کی طرح بھاگ نکلے۔ ۱۰۔ اور پوچھا جو کہ ایک کتان کے لحاف میں لپٹا ہوا تھا۔ جاگ اٹھا اور بھاگا۔ ۱۱۔ اور جب ایک سپاہی نے اسے کتان کے لحاف کے ساتھ پکڑ لیا تو وہ کتان کا لحاف چھوڑ کر بھاگ نکلا۔ اس لیے کہ اللہ نے یسوع کی دعا سن لی اور گیارہ شاگردوں کو آفت سے بچا دیا۔

(ہینا فصل ۲۱۶ آیت ۱ تا ۱۲ ص ۲۸۷)

فصل ۲۱۷۔ ۱۔ پس سپاہیوں نے یہودا کو پکڑا اور اس کو اس سے مذاق کرتے ہوئے باندھ لیا۔ اس لیے کہ یہودا نے ان سے اپنے یسوع ہونے کا انکار کیا بلکہ وہ سچا تھا۔ ۲۔ تب سپاہیوں نے اس سے چھیڑ کرتے ہوئے کہا اے ہمارے سید تو ذر نہیں اس لیے کہ ہم تجھ کو اسرائیل پر بادشاہ بنانے کے لیے آئے ہیں۔ ۳۔ اور ہم نے تجھ کو کھنسل اس واسطے باندھا ہے کہ ہمیں معلوم ہوا ہے کہ تو بادشاہت کو نامنظور کرتا ہے۔ ۴۔ یہودا نے جواب میں کہا کہ شاید تم دیوانے ہو گئے ہو۔ ۵۔ تم تو ہتھیاروں اور چہرہوں کو لے

کر یسوع ناصری کو پکڑنے آئے ہو۔ گویا کہ وہ چور ہے تو یا تم بھی کو باندھ دو گے۔ جس نے کہ تمہیں راجہ دھالی ہے تاکہ مجھے بادشاہ بنا دے۔ اس وقت سپاہیوں کا صبر جاتا رہا اور انھوں نے یسوع کو نکلوں اور زبوتوں سے مار کر ذلیل کرنا شروع کیا اور غصہ کے ساتھ اسے پردھم کی طرف سمجھتے لے پیے۔ ۸۔ یوسنا اور پطرس نے سپاہیوں کا دور سے بچھا لیا۔ ۹۔ اور ان دونوں نے اس فیصلے والے کو لیٹن والا کیا کہ انھوں نے وہ سب مشورہ خود سنا جو کہ یسوع کے بارہ میں کاتبوں کے سردار اور ان فریسیوں کی مجلس نے کیا کہ یہ لوگ یسوع کے قتل کرنے کو جمع ہوئے تھے۔ ۱۰۔ تب وہیں یسوع نے بہت سی دیوانگی کی باتیں کیں۔ ۱۱۔ یہاں تک کہ ہر ایک آدمی نے مسخر میں انوکھا پن پیدا کیا۔ یہ خیال کرتے ہوئے کہ وہ یسوع اور حقیقت یسوع ہی ہے اور یہ کہ وہ موت کے در سے بڑھ چکا جنوں کا اظہار کرتا ہے۔ ۱۲۔ اسی لیے کاتبوں نے اس کی دونوں آنکھوں پر ایک پٹی باندھ دی۔ ۱۳۔ اور اس سے نکلنا کرتے ہوئے کہا اے یسوع ناصریوں کے بچے (اس لیے کہ وہ یسوع پر ایمان لانے والوں کو بچے کہہ کر پکارتے تھے) تو ہمیں بتا کہ تجھ کو کس نے مارا ہے۔ ۱۴۔ اور اسی کے گال پر تھپڑ مارے اور اس کے منہ پر تھوکا۔ ۱۵۔ اور جب صبح ہوئی اس وقت کاتبوں اور قوم کے شیوخ کی بڑی مجلس جمع ہوئی۔ ۱۶۔ اور کاتبوں کے سردار نے مع فریسیوں کے یہ خیال کرتے ہوئے یسوع پر جمو: صوہ طلب کیا کہ یہی یسوع ہے۔ مگر انھوں نے اپنا مطلب نہ پایا۔ ۱۷۔ اور میں یہ کیوں کہوں کہ کاتبوں کے سرداروں ہی نے یہ جواز کہ یسوع یسوع ہے۔ ۱۸۔ بلکہ تمام شاگردوں نے بھی معاذ نکھنے والے کے یہی اعتقاد کیا۔ ۱۹۔ بلکہ اس سے بھی بڑھ کر یہ یسوع کی بچپاری مان نکھارنے نے معاذ اس کے قریبی رشتہ داروں اور دوستوں کے یہی اعتقاد کیا۔ ۲۰۔ یہاں تک کہ ہر ایک کا رنج و تہدیق سے بالاتر تھا۔ ازیں قتل کہ وہ دنیا سے اٹھ لیا جائے گا اور یہ کہ ایک دوسرا شخص اس کے نام سے عذاب دیا جائے گا اور یہ کہ وہ دنیا کا خاتمہ ہونے کے قریب تک نہ مے گا۔ اس لیے یہ نکھنے والے یسوع کی ماں اور بچہ کے ساتھ صلیب کے پاس گیا۔ ۲۱۔ جب کاتبوں کے سردار نے حکم دیا کہ یسوع کو شکلیں بندھا ہوا اس کے رو ہرا دیا جائے۔ ۲۲۔ اور اس سے اس کے شاگردوں اور اس کی تعلیم کی نسبت سوال کیا۔ ۲۳۔ نہیں یسوع نے اس بارہ میں کچھ بھی جواب نہ دیا تو یہ کہ وہ دیوانہ ہو گیا اس وقت کاتبوں کے سردار نے اس کو اسرائیل نے جیتے جاتے خدا کے نام حلف دیا کہ وہ اس سے حق کہے۔ ۲۴۔ یسوع نے جواب دیا میں تو تم سے کہہ رہا تھا کہ میں یسوع



اگر یوحنا ہوں جس نے یہ وعدہ کیا تھا کہ یسوع ماضی کو تمہارے ہاتھوں میں سپرد کر دے گا۔ ۲۸۔ مگر میں نہیں جانتا کہ تم کس تدبیر سے پہنچ رہے ہو۔ ۲۹۔ کہ تم ہر ایک وسیع سے کہی چاہتے ہو کہ میں ہی یسوع ہو جاؤں گاؤں کے سردار نے جواب میں کہا اے گمراہ، گمراہ کرنے والے البتہ تو نے اپنی جھوٹی تعلیم اور کاذب نشانوں کے ساتھ تمام اسرائیل کو جیل سے شروع کر کے یہاں اور ہلیم تک گمراہ بنا دیا ہے۔ ۳۰۔ کیا اب تجھ کو یہ خیال سوجھتا ہے کہ تو اس سزا سے جس کا تو مستحق ہے اور تو اس کے لائق ہے۔ پاگل بن کر نجات پا جائے گا۔ ۳۱۔ جسم ہے اللہ کی جان کی کہ تو ہرگز اس سے نجات نہ پاسے گا۔ ۳۲۔ اور یہ کہنے کے بعد اپنے خادموں کو حکم دیا کہ اسے ٹوب کھن اور لاقوں سے ماریں تاکہ شاید اس کی محسوسات اس کے سر میں پھٹ آئے۔ ۳۳۔ اور حقیقت یہ ہے کہ یہود انوکھا بننے کے سردار کے خادموں کے ہاتھ سے وہ ذلت اور عقابت پہنچے جو کہ باور کرنے سے حد سے باہر ہے۔ ۳۴۔ اس لیے کہ انھوں نے بوش کے ساتھ مجلس کی دھڑکی کے لیے نئے نئے ڈھنگ تفسیر کے ایجاد کیے۔ ۳۵۔ پس اس کو مداری کا لباس پہنایا اور اپنے ہاتھوں اور پیروں سے اس کو خوب دل کھول کر مارا۔ یہاں تک کہ اگر خود کھائی اس منہ پر کو دیکھتے تو البتہ وہ اس پر ترس کھاتے۔ ۳۶۔ لیکن کاتبوں اور فریسیوں اور قوم کے شیوخ کے دل یسوع پر یہاں تک سخت ہو گئے کہ اس سے وہ اس کے ساتھ ایسا برتاؤ ہوتے دیکھ کر خوش ہوئے۔ بلکہ ان کا خیال یہ تھا کہ یہود وہ حقیقت یسوع ہی ہے۔ ۳۷۔ پھر اس کے بعد اسے مظہر بلدعا ہوا حاکم کے پاس بھیج کر لے گئے جو کہ درپردہ یسوع سے محبت رکھتا تھا۔ ۳۸۔ اور چونکہ وہ خیال کرتا تھا کہ یہود یسوع ہی ہے۔ لہذا اس کو اپنے کمرہ میں لے گیا اور اس سے یہ سوال کر کے گفتگو کی کہ کاتبوں اور قوم کے سرداروں نے اسے کس سبب سے اس کے ہاتھوں میں سپرد کیا ہے۔ ۳۹۔ یہود نے جواب دیا اگر میں تجھ سے جاکہوں تو تو مجھے بچا نہ جانے گا۔ اس لیے کہ تو بھی دیباہی دھوکا دیا گیا ہو گا جیسا کہ کاتبوں اور فریسیوں کو دھوکا دیا گیا ہے۔ ۴۰۔ حاکم نے یہ خیال کر کے کہ وہ شریعت کے متعلق کہتا چاہتا ہے کہا کیا تو نہیں جانتا کہ میں یہودی نہیں ہوں۔ ۴۱۔ مگر کاتبوں اور قوم کے شیوخ تجھے میرے ہاتھ میں سپرد کیا ہے۔ ۴۲۔ پس تو ہم سے جاکہ نہ تاکہ میں وہی کروں جو کہ انصاف ہے۔ ۴۳۔ اس لیے کہ مجھے یہ اختیار ہے کہ تجھ کو چھ ڈروں یا تیرے قتل کا حکم دوں۔ ۴۴۔ یہود نے جواب میں کہا اے آقا تو مجھے بچا مان کہ اگر تو میرے قتل کا حکم دے گا تو بہت بڑے ظلم کا مرتکب ہو گا اس لیے کہ تو ایک بے گناہ

کو قتل کرے گا۔ ۳۶۔ کیونکہ میں خود یہودا اسخوبو طی ہوں نہ کہ وہ یسوع جو کہ جادوگر ہے پس اس نے اس طرح اپنے چادے سے مجھ کو بدل دیا ہے۔ پس جبکہ حاکم نے اس بات کو سنا وہ بہت متعجب ہوا۔ یہاں تک کہ اس نے چاہا کہ اسے چھوڑے۔ ۳۸۔ اس لیے حاکم باہر نکلا اور اس نے سنسکراتے ہوئے کہا۔ کم از کم ایک جہت سے تو یہ آدمی موت کا مستحق ہے۔ ۳۹۔ پھر حاکم نے کہا یہ آدمی کہتا ہے کہ وہ یسوع نہیں۔ بلکہ یہودا ہے جو کہ سپاہیوں کو یسوع کو پکڑوانے کے واسطے لے گیا تھا۔ ۵۰۔ اور کہتا ہے کہ جلیل کے یسوع نے اس کو جادو سے یوں بدل دیا ہے۔ پس اگر یہ بات سچ ہو تو اس کا قتل کرنا بہت بڑا عظم ہوگا۔ ۵۱۔ لیکن اگر یہی یسوع ہے اور یہ انکار کرتا ہے کہ وہ یسوع ہے۔ پس یہ یقینی ہے کہ اس کی عقل جاتی رہی ہے اور ایک دیوانہ کو قتل کرنا عظم ہوگا۔ ۵۲۔ اس وقت کانہوں کے سرداروں اور قوم کے شیوخ نے کانہوں اور فریسیوں کے ساتھ مل کر شور مچا کے کہا وہ ضرور یسوع نامہری ہے اس لیے کہ ہم اس کو پہچانتے ہیں۔ ۵۳۔ کیونکہ اگر یہی مجرم نہ ہوتا تو ہم اس کو تیرے ہاتھ میں سپرد نہ کرتے۔ ۵۴۔ اور وہ دیوانہ ہرگز نہیں ہے بلکہ یقیناً وہ خبیث ہے کیونکہ یہ اپنے اس کمرے ہمارے ہاتھوں سے بچ جانے کا خواہاں ہے۔ ۵۵۔ اور اگر اس نے نجات پالی تو جو فتنہ یہ اٹھائے گا۔ وہ پہلے فتنہ سے بھی بدتر ہوگا۔ بہر حال پلاطین (یہ کہہ کا ۱۴ م ہے) نے اس لیے کہ وہ اس دعوے سے اپنے ہمیں چھڑا لے۔ یہ کہا یہ شخص جلیل کا رہنے والا ہے اور ہیرودس جلیل کا بادشاہ ہے۔ ۵۸۔ اس لیے اس مقدمہ میں حکم دینا میرا حق نہیں ہے۔ ۵۹۔ تم اب اسی کو ہیرودس کے پاس لے جاؤ۔ ۶۰۔ تب وہ لوگ یہودا کو ہیرودس کے پاس لے گئے جس نے کہ بہت مرتبہ یہ آرزو کی تھی کہ یسوع اس کے گھر آئے۔ ۶۱۔ مگر یسوع نے بھی اس کے گھر جانے کا ارادہ نہیں کیا۔ ۶۲۔ کیونکہ ہیرودس قوموں میں سے تھا اور اس نے باطل جوئے مسبودوں کی عبادت کی تھی اور ناپاک قوموں کے رسم و رواج کے مطابق زندگی بسر کر رہا تھا۔ ۶۳۔ پس جبکہ یہودا وہاں لے جایا گیا۔ ہیرودس نے اس سے بہت سی چیزوں کی نسبت سوال کیا یہودا نے اس کا انکار کرتے ہوئے کہ وہ یسوع ہے۔ ان کی ہایت اچھا جواب نہیں دیا۔ ۶۴۔ اس وقت ہیرودس نے اپنے سارے دربار کے ساتھ اس سے شخص کیا اور حکم دیا کہ اس کو سفید لباس پہنایا جائے۔ جیسا کہ بیوقوف آدمی پہنتے ہیں۔ ۶۵۔ اور یہ کہہ کر اسے پلاطین کے پاس واپس بھیج دیا کہ تو اسرائیل کے گھرانے کو انصاف عطا کرنے میں کمی نہ کر۔ ۶۶۔ اور ہیرودس نے یہ اس لیے لکھا کہ کانہوں کے سرداروں اور کانہوں و

فریسیوں نے اس کو سکوں کی بڑی مقدار دی تھی۔ ۶۷۔ پس جب حاکم نے اس بات کو  
 ہیرودس کے ایک خادم سے معلوم کیا کہ معاملہ ایسا ہے تو اس نے کچھ روپیہ حاصل کرنے  
 کے لالچ میں آ کر یہ ظاہر کیا کہ وہ یہود کو چھوڑ دینا چاہتا ہے۔ ۶۸۔ تب اس نے اپنے  
 ان غلاموں کو (جنہیں کاتبوں نے کچھ روپیہ عطا کیا تھا تاکہ وہ اس یہود کو قتل کر ڈالیں)  
 حکم دیا کہ اسے کوڑے ماریں۔ مگر اللہ جس نے کہ انجیاموں کی تقدیر کی ہے۔ یہود کو  
 صلیب کے واسطے باقی رکھا تاکہ وہ اس ذرا ذنی موت کی تکلیف کو بھگتے۔ پس کے لیے  
 اس نے دوسرے کو پھر دیا تھا۔ ۶۹۔ پس اللہ نے تازیانہ کے نیچے یہود کی موت آنے  
 نہیں دی۔ باوجود اس کے کہ سپاہیوں نے اس کو دس زور کے ساتھ کوڑے مارے تھے کہ  
 اس سے اس کا بدن فوں بن کر بہہ لگا۔ ۷۰۔ اور اس لیے انھوں نے اس کو تھامنا ایک  
 پرانا کپڑا ارغوانی رنگ کا یہ کہہ کر پہنایا کہ ہمارے نئے بادشاہ کو مناسب ہے کہ وہ جلد  
 پہنے اور تاج دے۔ ۷۱۔ پس انھوں نے کانٹے جمع کیے اور ایک تاج سونے اور قیمتی  
 پتھروں کے تاج کے مشابہ بنایا۔ جس کو کہ بادشاہ اپنے سروں پر رکھتے ہیں۔ ۷۲۔ اور  
 کانٹے کا تاج یہود کے سر پر رکھا۔ ۷۳۔ اور اس کے ہاتھ میں ایک بٹن کا کھڑا مثل  
 چوگان (عصہ) کے دیا اور اسے ایک بلند جگہ میں بٹھایا۔ ۷۴۔ اور اس کے سامنے سے  
 سپاہی ازراہ عقارت اپنا سر جھکانے اس کو سلامی دیتے گزرے گویا کہ وہ یہود کا بادشاہ  
 ہے۔ ۷۵۔ اور اپنے ہاتھ پھیلائے تاکہ وہ انحنات لے لیں جن کے دینے کی نئے  
 بادشاہوں کو عادت تھی۔ ۷۶۔ پس جب کچھ نہ پایا تو یہ کہتے ہوئے یہود کو مارا۔ اسے  
 بادشاہ اس حالت میں تو کیونکر تاج پوش ہوگا جبکہ تو سپاہیوں اور خادموں کو انعام نہیں دیتا۔  
 ۷۷۔ جبکہ تو کاتبوں کے مرداروں نے مع کاتبوں اور فریسیوں کے دیکھا کہ یہود  
 تازیانوں کی ضرب سہہ نہیں مرا اور جبکہ وہ اس سے ڈرتے تھے کہ بے طاقت اس کو رہا کر  
 دے گا۔ انھوں نے حاکم کو روپیوں کا ایک انعام دیا اور حاکم نے وہ انعام لے کر یہود کو  
 کاتبوں اور فریسیوں کے حوالہ کر دیا۔ گویا کہ وہ مجرم ہے۔ جو موت کا مستحق ہے اور انھوں  
 نے اس کے ساتھ ہی دو چوروں پر صلیب دیے جانے کا حکم لگایا۔ ۷۹۔ تب وہ لوگ  
 اسے جگہ پہاڑ پر لے گئے۔ جہاں کہ مجرموں کو پھانسی دینے کی انہیں عادت تھی اور وہاں  
 اس یہود کو بٹھا کر کے صلیب پر لٹکایا۔ اس کی تحقیر میں مبالغہ کرنے کے لیے۔ ۸۰۔ اور  
 یہود نے کچھ نہیں کیا سوا اس جج کے کہ اسے اللہ تو نے مجھ کو کیوں چھوڑ دیا۔ اس لیے کہ  
 مجرم تو بن گیا اور میں ظلم سے مر رہا ہوں۔ ۸۱۔ میں سچ کہتا ہوں کہ یہود کی آواز اور

اس کا چہرہ اور اس کی صورت یسوع سے مشابہ ہونے میں اس حد تک پہنچ گئی تھی کہ یسوع کے سب سے شاگردوں اور اس پر ایمان لانے والوں نے اس کو یسوع ہی سمجھا۔ ۸۴۔ اس لیے ان میں سے بعض یہ خیال کر کے یسوع کی تعلیم سے نکل گئے کہ یسوع جھوٹا نبی تھا اور اس نے جو نشانیں ظاہر کیں وہ فنِ جادوگری سے ظاہر کیں تھیں۔ ۸۵۔ اس لیے کہ یسوع نے کہا تھا کہ وہ دنیا کا خاتمہ ہونے کے قریب تک نہ مرے گا۔ ۸۶۔ کیونکہ وہ اس وقت میں دنیا سے لے لیا جائے گا۔ ۸۷۔ پس چونکہ یسوع کی تعلیم میں مضبوطی سے جڑے رہے۔ ان کو درخ نے گھیر لیا۔ اس واسطے کہ انھوں نے مرنے والے کو یسوع کے ساتھ بالکل مشابہ دیکھا۔ یہاں تک کہ ان کو یسوع کا کہنا بھی یاد نہ آیا۔ ۸۸۔ اور اسی طرح وہ یسوع کی ماں کی ہمراہی میں حج پہاڑ پر گئے۔ ۸۹۔ اور صرف ہمیشہ روتے ہوئے یہودا کی موت کو دیکھنے کے لیے موجود ہونے پر ہی کی تھیں کی جگہ بیتو دیوس اور یوسف ابازیرائیائی کے ذریعہ سے حاکم سے یہودا کی لاش بھی حاصل کی تاکہ اسے دفن کریں۔ ۹۰۔ تب اس کو صلیب پر سے ایسے رونے دھونے کے ساتھ اتارا جس کو کوئی باور نہ کرے گا۔ ۹۱۔ اور اس کو یوسف کی نئی قبر میں ایک سوطل خوشبوؤں میں بسانے کے بعد دفن کر دیا۔ (ایضاً فصل ۲۱ آیت ۱ تا ۴۹ ص ۲۹۸-۳۰۲)

فصل ۲۱۔ ۱۔ اور ہر ایک آدمی اپنے گھر کو پلٹ آیا۔ ۲۔ اور جو یہ لکھتا ہے اور پڑھتا اور یعقوب اس یوحنا کا بھائی یسوع کی ماں کے ساتھ ناصره کو گئے۔ ۳۔ رہے وہ شاگرد جو کہ اللہ سے نہیں ڈرے تو وہ رات کے وقت گئے اور یہودا کی لاش چرا کر اسے چھپا دیا اور خبر اڑا دی کہ یسوع جی اٹھا ہے۔ ۴۔ تب اس فعل کے سبب سے ایک بنے جینی پیدا ہوئی۔ ۵۔ کاتھنوں کے سردار نے حکم دیا کہ کوئی آدمی یسوع ناصری کی نسبت کلام نہ کرے ورنہ وہ جرم کرنے کی سزا کے تحت میں آئے گا۔ ۶۔ اس کے لیے بڑی سختی ظاہر ہوئی۔ پس بہت سے آدمی سنگسار کیے گئے اور ہارپانوں سے مارے گئے اور ملک سے جلاوطن کر دیئے گئے کیونکہ انھوں نے اس بارے میں خاموشی کو لازم نہیں سمجھا۔ ۷۔ اور وہ ناصره میں یہ خبر پہنچی کہ کیونکہ یسوع ان کے شہر کا ایک باشندہ جی اٹھا ہے۔ اس کے بعد کہ وہ صلیب پر مر گیا تھا۔ ۸۔ تب اس نے جو کہ لکھتا ہے یسوع کی ماں سے منت کی کہ وہ خوش ہو کر رونے سے باز آئے۔ کیونکہ اس کا بیٹا جی اٹھا ہے۔ پس جبکہ کنواری مری نے اس بات کو سنا وہ رو کر کہنے لگی تو اب ہمیں بدحکم چلنا چاہیے تاکہ میں اپنے بیٹے کو دھوؤں۔ ۹۔ اس لیے کہ اگر میں اس کو دیکھ لوں گی تو آنکھیں ٹھنڈی نہ کرے



تو مجھے سچا مان کیونکہ میں تجھ سے سچائی کے ساتھ کہتا ہوں۔ کہ میں ہرگز نہیں مرا ہوں۔ ۲۔  
 اس لیے کہ اللہ نے مجھ کو دنیا کے خاتمہ کے قریب تک محفوظ رکھا ہے۔ ۳۔ اور جبکہ یہ کہا  
 چاروں فرشتوں سے خواہش کی کہ وہ ظاہر ہوں اور شہادت دیں کہ ہات کیونکر تھی۔ ۴۔  
 جب دونوں ہی فرشتے چار چمکتے ہوئے سورجوں کی مانند ظاہر ہوئے۔ یہاں تک کہ ہر  
 ایک دوبارہ ٹھہرا ہٹ سے بیوٹی گر پڑا گویا کہ وہ مردہ ہے۔ ۵۔ پس اس وقت یسوع نے  
 فرشتوں کو چار چادریں کتان کی دیں تاکہ وہ ان سے اپنے تئیں ڈھانپ میں کہ اس کی  
 ماں اور اس کے رفیق انھیں دیکھ نہ سکیں۔ اور صرف ان کو ہاتھی کرتے سننے پر قادر ہوں۔  
 ۶۔ اور اس کے بعد ان لوگوں میں سے ہر ایک کو اٹھایا انھیں یہ کہتے ہوئے نکل دی کہ یہ  
 فرشتہ اللہ کے اٹھی ہیں۔ ۷۔ جبرئیل جو کہ اللہ کے بھیدوں کا اعلان کرتا ہے۔ ۸۔ اور  
 میکائیل جو کہ اللہ کے دشمنوں سے لڑتا ہے۔ ۹۔ اور افائیکل جو کہ مرنے والوں کی روٹھیں  
 نکالتا ہے۔ ۱۰۔ اور اوریل جو کہ روزِ اخیر قیامت میں لوگوں کو اللہ کی عدالت کی طرف  
 پلائے گا۔ ۱۱۔ پھر چاروں فرشتوں نے کنواری سے یہ بیان کیا کہ کیونکر اللہ نے یسوع کی  
 جانب فرشتے بھیجے اور یہود کی صورت کو بدن دیا تاکہ وہ اس عذاب کو جھٹکتے جس کے  
 لیے اس نے دوسرے کو بھیجا تھا۔ ۱۲۔ اس وقت اس لکھنے والے نے کہا اے معلم کیا مجھے  
 جائز ہے کہ تجھ سے اس وقت بھی اس طرح سوال کروں۔ جیسے کہ اس وقت جائز تھا جبکہ  
 تو ہمارے ساتھ مقیم تھا۔ ۱۳۔ یسوع نے جواب دیا ہر پاس تو جو چاہے دریافت کر میں تجھ  
 کو جواب دوں گا۔ ۱۴۔ پس اس وقت اس لکھنے والے نے کہا اے معلم اگر اللہ رحیم ہے  
 تو اس نے ہم کو یہ خیال کرنے والا بنا کر اس قدر تکلیف کیوں دی کہ تو مردہ تھا۔ ۱۵۔ اور  
 حتمی تیری ماں تجھ کو اس قدر روٹی کہ مرنے کے قریب پہنچ گئی۔ ۱۶۔ اور اللہ نے یہ روا  
 رکھا کہ تجھ پر مجھ پہاڑ پر چوروں کے مابین قتل ہونے کا شبہ لگے۔ حالانکہ تو اللہ کا قدوس  
 ہے۔ ۱۷۔ یسوع نے جواب میں کہا اے برہنہ تو مجھ کو سچا مان کہ اللہ ہر خطا پر خواہ وہ  
 کتنی ہی بلکی کیوں نہ ہو بڑی سزا دیتا کرتا ہے۔ کیونکہ اللہ عذاب سے غضب ناک ہوتا ہے۔  
 ۱۸۔ پس اسی لیے جبکہ میری ماں اور میرے ان دو دارِ شاکر دوں نے جو کہ میرے ساتھ  
 تھے مجھ سے دنیاوی محبت کی نیک کردار خدا نے اس محبت پر موجودہ رنج کے ساتھ سزا  
 دینے کا ارادہ کیا تاکہ اس پر دوزخ کی آگ کے ساتھ سزا دی نہ کی جائے۔ ۱۹۔ پس  
 جبکہ آدمیوں نے مجھ کو اللہ نے ارادہ کیا کہ اس دنیا میں آدمی یہود کی موت سے مجھ سے  
 ٹھنڈ کریں یہ خیال کر کے کہ وہ میں ہی ہوں جو کہ صلیب پر مرا ہوں تاکہ قیامت کے

دن میں شیطان مجھ سے ٹھکراتے کریں۔ ۲۰۔ اور یہ بدنامی اس وقت تک باقی رہے گی جبکہ مجھ پر رسول آئے گا جو کہ آتے ہی اس فریب کو ان لوگوں پر کھول دے گا جو کہ اللہ کی شریعت پر ایمان لائیں گے۔ ۲۱ اور یسوع نے یہ بات کہنے کے بعد کہا اے رب ہمارے البتہ تو بے شک عادل ہے۔ اس لیے کہ اکیلے تیرے ہی لیے بے نہایت بزرگی اور اکرام ہے۔ (ایسا فصل ۲۲ آیت ۲۱ ص ۳۰۵-۳۰۶)

فصل ۲۲-۱۔ اور یسوع اس لکھنے والے کی جانب متوجہ ہوا اور کہا اے برنباں تجھ پر واجب ہے کہ تو ضرور میری انجیل اور وہ حال لکھے جو کہ میرے دنیا میں رہنے کی مدت میں میرے بارے میں پیش آیا اور وہ بھی لکھ جو کہ یہود پر واقع ہوا تاکہ ایمانداروں کا دھوکا کھانا (زائل ہو جائے اور ہر ایک حق کی تصدیق کرے۔ ۳۔ اس وقت اس لکھنے والے نے جواب دیا اے معلم اگر خدا نے چاہا تو میں اس کو ضرور کروں گا۔ ۴۔ لیکن میں نہیں جانتا کہ یہود کو کیا پیش آیا۔ اس لیے کہ میں نے سب باتیں نہیں دیکھی ہیں۔ ۵۔ یسوع نے جواب دیا یہاں پوتا اور پطرس میں جن دونوں نے ہر چیز دیکھی ہے۔ میں یہ دونوں تجھ کو تمام واقعات کی خبر دیں گے۔ ۶۔ پھر ہم کو یسوع نے ہدایت کی کہ ہم اس کے قلم شاگردوں کو بلائیں تاکہ وہ سب اس کو دیکھیں تب اس وقت یعقوب اور یوحنا نے ساتوں شاگردوں کو مع یوسف اور یوسف اور بہت سے دوسروں کے بہتر میں سے جمع کیا اور انھوں نے یسوع کے ساتھ کھانا کھایا۔ ۸۔ اور تیسرے دن یسوع نے کہا تم لوگ میری ۱۱ کے ساتھ زخون پہاڑ پر چڑھ جاؤ۔ ۹۔ اس لیے کہ میں دیر سے آسمان پر بھی چڑھ جاؤں۔ ۱۰۔ اور تم اس کو دیکھو گے جو کہ مجھے اٹھا لے جائے گا۔ تب سب کے سب گئے بجز یوحنا کے بہتر شاگردوں میں سے کہ خوف سے دمشق کی طرف بھاگ گئے تھے۔ ۱۲۔ اور اسی اثناء میں کہ یہ سب نماز کے لیے کھڑے ہوئے تھے یسوع علیہ السلام کے وقت دن فرشتوں کی ایک بھاری جھڑ کے ساتھ آیا جو کہ اللہ کی تسبیح کرتے تھے۔ ۱۳۔ تب وہ اس یسوع کے چہرے کی روشنی سے اچانک ڈر گئے اور اپنے موتیوں کے ٹل ترمین پر گر پڑے۔ ۱۴۔ لیکن یسوع نے ان کو اٹھا کر کھڑا کیا اور یہ کہہ کر انھیں قلعی دی تم درودست میں تمہارا معلم ہوں اور اس نے ان لوگوں میں سے بیٹوں کو خلاصت کی جنھوں نے اعتقاد کیا تھا کہ وہ یسوع سر کر بھاری اٹھا ہے۔ یہ کہتے ہوئے آیا تم مجھ کو اور اللہ دونوں کو جھوٹا سمجھتے ہو۔ ۱۶۔ اس لیے کہ اللہ نے مجھے بہر فرمایا ہے کہ میں دنیا کے خاتمہ کے کچھ پہلے تک زندہ رہوں جیسا کہ میں نے عیسیٰ سے

کہا ہے۔ حال۔ میں تم سے بچ کہتا ہوں کہ میں نہیں مرا ہوں بلکہ یہود خائن مرا ہے۔  
 ۱۸۔ تم ڈرتے رہو اس لیے کہ شیطان اپنی طاقت بھرتم کو دھوکا دینے کا ارادہ کرے گا۔  
 ۱۹۔ لیکن تم تمام اسرائیل ساری دنیا میں ان سب چیزوں کے لیے جن کو تم نے دیکھا اور  
 سنا ہے میرے گواہ رہو۔ ۲۰۔ اور یہ کہنے کے بعد اللہ سے مسنون کی نجات اور شہکاروں  
 کی تجدید تو بہ ایمان کے لیے دعا کی۔ ۲۱۔ جس جبکہ دعا ختم ہو گئی اس نے یہ کہتے ہوئے  
 اپنی ماں کو گلے لگایا اسے پیری ماں مجھ پر سلامتی ہو۔ ۲۲۔ تو اس اللہ پر توکل کر جس نے  
 تم کو اور مجھ کو پیدا کیا ہے۔ ۲۳۔ اور یہ کہنے کے بعد اپنے شاگردوں کی طرف بولا  
 متوجہ ہوا۔ اللہ کی نعمت اور اس کی رحمت تمہارے ساتھ رہے۔ ۲۴۔ پھر اس کو چاروں  
 فرشتے ان لوگوں کی آنکھوں کے سامنے آسمان کی طرف اٹھا کر لے گئے۔

(ایسا فصل ۲۲ آیت ۱۳ تا ۳۶ ص ۳۰۸)

فصل ۲۲۔ ۱۔ یسوع کے چلے جانے کے بعد شاگرد اسرائیل اور دنیا کے  
 مختلف گوشوں میں پراکندہ ہو گئے۔ ۲۔ وہ گیا حق جو شیطان کو پسند نہ آیا۔ اس کو باطل  
 نے دبا لیا۔ جیسا کہ یہ ہمیشہ کا حال ہے۔ ۳۔ پس تحقیق شیروں کے ایک فرقہ نے جو  
 دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ یسوع کے شاگرد ہیں۔ یہ بشارت دی کہ یسوع مر گیا اور وہ جی  
 نہیں اٹھا اور دوسروں نے یہ تعلیم پھیلانی کہ وہ درحقیقت مر گیا پھر جی اٹھا اور اوروں نے  
 منادی کی اور ہر امر منادی کر رہے ہیں کہ یسوع ہی اللہ کا بیٹا ہے اور انہی لوگوں کے شمار  
 میں پولیس نے بھی دھوکا دیا۔ ۶۔ اب رہے ہم تو ہم محض اسی کی منادی کرتے ہیں جو کہ  
 میں نے ان لوگوں کے لیے لکھا ہے کہ وہ اللہ سے ڈرتے ہیں تاکہ اخیر دن میں جو اللہ کی  
 عدالت کا دن ہو گا چھکارا جائیں۔ آمین۔ (ایسا فصل ۲۲ آیت ۶ تا ۳۸ ص ۳۰۸)

ناعرین مذکورہ بالا حوالجات انجیل برنبا سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ کا  
 صلیب دیا جاتا اور صلیب کے عذابوں سے مصذب ہوتا تو درکنار وہ تو دشمنوں کے پاس  
 تک نہ رہے بلکہ حضرت عیسیٰ کے دشمنوں کو ان تک رسائی نہیں ہوئی۔ سولی دینا اور  
 صلیب پر لٹکانا اور بے گناہ کو کوڑے مارنا تو برا کام ہے۔ خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کی  
 ایسے طریق سے حفاظت کی کہ دشمنوں نے مس تک نہ کیا اور خدا نے ان کو حسب وعدہ  
 اسی مصلوبک و رالعک صحیح سلامت آسمان پر اٹھا لیا اور ان کی عوض یہود احرار بولی  
 جس نے تیس سکوں کے ۱ پیسے پر حضرت عیسیٰ کو پکڑنا چاہا تھا وہی صلیب دیا گیا کیونکہ اللہ  
 تعالیٰ فرماتا ہے منکرو و مکر اللہ واللہ خیر العاکمین۔ یعنی یہود نے تدبیر کی اور اللہ



تعالیٰ نے بھی تدبیر کی اور اللہ تعالیٰ غائب تدبیر کرنے والا ہے۔ نہیں اللہ تعالیٰ اپنی تدبیر میں غائب آیا اور جو صلیب کے عذاب یہود نے حضرت عیسیٰ کے واسطے تجویز کیے تھے وہی عذاب اس پر آٹ دیا۔ یہود اکثر یوحنا کی جگہ مصعبؓ اور یہ عین انصاف تھا کیونکہ یہود اکثر یوحنا نے حضرت عیسیٰ کو صلیب دوانے کی تدبیر کی تھی۔ اللہ نے حضرت عیسیٰ کو بچا لیا اور یہود پر حضرت عیسیٰ کی شبیہ ڈالی یعنی یہود کی شکل حضرت عیسیٰ کی جو گئی اور وہ صلیب دیا گیا۔ یہود نے اس وقت بہت شور اٹھایا اور فریاد کیا اور کہا کہ میں عیسیٰ نہیں ہوں عیسیٰ نے جہنم کے زور سے مجھ پر اپنی شبیہ ڈالی ہے اور خود بچ گیا ہے مگر سب نے سن کر یہ خیال کیا کہ یہ حضرت عیسیٰ نے خود ہی اپنی جان صلیب سے بچانے کے لیے حیل نکالا ہے کہ کسی طرح بچ جاؤں گا کسی نے اعتبار نہ کیا اور اسی کو صلیب دی۔

تمام جیسائیوں کے دوفرقت ہو گئے تھے۔ ایک کا یہ اعتقاد تھا کہ حضرت عیسیٰ ہرگز ہرگز صلیب نہیں دیئے گئے اور نہ صلیب کے زخم اس کو لگائے گئے وہ صحیح سلامت آسمان پر اٹھائے گئے اور ان کا مشیہ یعنی یہود اکثر یوحنا جس پر حضرت عیسیٰ کی شبیہ ڈالی گئی تھی۔ وہی صلیب دیا گیا۔ اس اعتقاد والے پسایدیان۔ سرن تھان۔ مگور پٹھری تیان تین فرقتے جیسائیوں کے ہیں۔

دوسرا گروہ جیسائیوں کا اس بات کا معتقد ہے کہ حضرت عیسیٰ صلیب دیئے گئے اور ان کو صلیب کے عذاب اس واسطے دیئے گئے کہ ان کی بہت کی نجات ہو اور کفارہ کی بنیاد رکھنے یا قائم کرنے کے واسطے ایسا اعتقاد تراشا گیا کہ حضرت عیسیٰ نے است کے گناہوں کے بدلے عذاب اٹھائے اور صلیب پر فوت ہو گئے تھے اور پھر تیسرے روز زندہ ہو کر آسمان پر اٹھائے گئے اور یہ فرقتے رومن کیتھولک یونیورسٹی پر دستخط وغیرہ دیکھ رہے ہیں۔ تیسرا گروہ یہود کا تھا جو کہتا تھا کہ ہم نے عیسیٰ کو جو رسول اللہ ہونے کا دعویٰ کرتا تھا قتل کر دیا۔ یہ اختلاف حضرت علامہ موجودات محمد مصطفیٰ احمد رحمتی علیہ السلام کے زمانہ تک برابر چلا آتا تھا۔ یہود کہتے تھے کہ ہم نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کر دیا۔ ایک عیسائی فرقہ کہتا تھا کہ حضرت عیسیٰ صلیب نہیں دیئے گئے بلکہ زندہ اٹھ گئے اور ان کا بمشکل پہنسی دیا گیا اور مارا گیا۔ تیسرا گروہ جیسائیوں کا یہ کہن تھا کہ حضرت عیسیٰ سوئی پر لٹکائے گئے اور فوت ہو کر دوبارہ زندہ ہو کر آسمان پر اٹھائے گئے اور پھر آخری زمانہ میں اتریں گے۔ قرآن مجید اور محمد رسول اللہ ﷺ نے اس اختلاف کا

جو فیصلہ کیا وہ یہ ہے کہ یہود کا یہ کہنا کہ ہم نے عیسیٰ کو قتل کیا غلط ہے۔ حضرت عیسیٰ نہ قتل ہوئے نہ صلیب دیئے گئے۔ جیسا کہ ماقبلوہ وما ضلوفہ سے ظاہر ہے بل رحمہ اللہ الیہ بلکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو اپنی طرف اٹھالیا۔ یہی فیصلہ قرآن کے ماننے والوں نے تسلیم کیا اور وہ ۱۳۰۰ برس تک صحابہ کرام، ائمہ دین و صوفیائے کرام و اولیائے امت محمدی بھی فیصلہ قرآن مانتے آئے ہیں۔ کسی ٹپک نے بھی قرآن کے برخلاف نہ یہود کا اعتقاد رکھا کہ حضرت عیسیٰ مر گئے اور نہ یہودیوں کا اعتقاد رکھا کہ صلیب پر لٹکائے گئے۔ بلکہ وہی اعتقاد رکھا جو قرآن نے انہیں برہانوں کے بیان کی تصدیق کی تھی۔ یعنی شبہ فہم فرمایا تھا جس کا مطلب وہی ہے جو کہ برہان حواری نے بیان کیا اور چشم دید حال بیان کیا کہ حضرت عیسیٰ صلیب نہیں دیئے گئے بلکہ ان کا ہمشکل صلیب دیا گیا۔ اب جائے غور ہے کہ وہ شخص کس قدر خالہ طبع ہو گا جو یہ اعتقاد رکھے کہ معاذ اللہ رسول اللہ ﷺ جو حکم بن کر آئے تھے۔ انھوں نے اختلاف کا فیصلہ نہ کیا اور جس مطلب کے واسطے رسول بن کر آئے تھے۔ وہ کام نہ کیا اور اپنا فرض منصبی نوا نہ کیا اور اختلاف چھوڑ گئے۔ یہ جو مرزا قادیانی اور مرزائی اب کہتے ہیں کہ عیسیٰ صلیب پر لٹکایا گیا یہ تو پہلے جیسائیوں کا اعتقاد تھا اور یہ کفارہ کی بنیاد تھی کہ حضرت عیسیٰ نے صلیب کے عذاب امت کی خاطر برداشت کیے اور چونکہ یہ اعتقاد باطل تھا اس لیے قرآن نے اس کی تردید کی اور صاف صاف انھوں میں فرمایا وما ضلوفہ یقیناً بنی و قدھ اللہ الیہ یعنی حضرت عیسیٰ نہ فوت ہوئے اور نہ صلیب دیئے گئے بلکہ ان کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا اگر حضرت عیسیٰ فوت ہو گئے ہوتے تو صاف فرمایا جاتا کہ عیسیٰ مر گئے اور بنی و قدھ اللہ الیہ نہ فرمایا جاتا اور یہ قطعی دلیل حیات مسیح ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی اس کی تصدیق فرمائی ہے کہ عیسیٰ زندہ ہے وہ حدیث یہ ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للیہود و ابن عیسیٰ لم یبعث اللہ و اصح ابکم قبل یوم القیامۃ (در منثور ج ۲ ص ۳۶) یعنی رسول اللہ ﷺ نے یہود کو فرمایا کہ عیسیٰ فوت نہیں ہوئے وہ تم میں قیامت سے پہلے آنے والے ہیں۔ پھر دوسری حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ عن عبد اللہ بن سلام قال بدھن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ و صاحبہ فی کون قبرہ و ابھا۔ (در منثور ج ۲ ص ۳۳۶-۳۳۷) یعنی عیسیٰ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ دفن ہوں گے اور ان کی چوٹی قبر ہوگی پھر تیسری حدیث میں فرمایا لَمْ یَمُوتْ لَمْ یَمُوتْ لَمْ یَمُوتْ (مکتوٰۃ ص ۳۸۰) اب زہد ص ۱۱۱) یعنی حضرت عیسیٰ بعد زوال ۳۵ برس زندہ رہ کر پھر فوت ہوں گے اور مقبرہ میں دفن ہوں گے۔

## فی قبری کا جواب

اس جگہ مرزا قادیانی کے اس اعتراض کا جواب دیتے بھی ضروری معلوم ہوتا ہے جو وہ فی قبری کے لفظ پر کرتے ہیں۔ افسوس مرزا قادیانی کو اعتراض کرنے کے وقت ہوش نہ رہتی تھی۔ فی قبری کے نفی معنوں پر زور دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ نعوذ باللہ رسول کی ہڈیاں نکال کر پھر عیسیٰ کو دفن کریں گے اور یہ بگ رسول اللہ کی ہے۔ ہم مرزا قادیانی اور ان کے مریدوں سے بائب دریافت کرتے ہیں کہ فی کے معنی اگر یہی ہیں جو مرزا قادیانی کہتے ہیں تو قل میبود فی الارض کے معنی بھی وہ یہی کرتے ہوں گے زمین کے بیچ میں سرگ کھود کر سیر کرو۔ وادحلی فی عبادی کے معنی بھی وہ یہی کرتے ہوں گے کہ میرے بندوں کے پیٹ پھاڑ کر داخل ہو جاؤ۔ اسی جماعتی فی الارض عیسفہ کے معنی بھی یہی کرتے ہوں گے طبقات زمین کے نیچے زمین کے درمیان آدم کو خلیفہ بنا دے گا۔ مرزا قادیانی کا قاعدہ تھا کہ صریح نص شرعی کے مقابل جب ان کو جواب نہ آتا تو جہالت کے اعتراض کر کے نص شرعی نالیاں چاچتے تھے۔ مگر اہل علم کب سنتے ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ جب اس حدیث کی شرح دوسری حدیث نے کر دی ہے۔ فیکون قبرہ رابعاً۔ یعنی اس کی قبر چوتھی قبر ہوگی تو پھر جہالت نہیں تو اور کیا ہے کہ فی قبری سے یہ مطلب ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی قبر کو کھود کر عیسیٰ کو دفن کریں گے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جو امر انجیل میں مذکور ہو اور قرآن اور احادیث سے اس کی تصدیق ہو اور شریعت محمدی میں جزو ایمان قرار پائے۔ اس امر سے کھلی اپنی خواہش غص کی خاطر انکار کرنا اور مسیح کو مار کر خود مسیح موعود بنانا کس طرح جائز ہو سکتا ہے؟ اس طرح تو پہلے بھی کئی جموں نے مسیح موعود ہو کر مرے ہیں۔ چنانچہ ابراہیم بذلہ نے فرماں میں یہی دعویٰ کیا کہ میں مسیح موعود ہوں۔ سندھ میں ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میں مسیح موعود ہوں۔ جزیرہ حیدر میں ایک جھٹی نے دعویٰ کیا کہ میں مسیح موعود ہوں۔ جلی وطنی و ہردوی وطنی مسیح تو بہت ہو کر مرے ہیں اور حسب پیشگوئی حضرت عیسیٰ و محمد رسول اللہ ﷺ بہت ہوتے رہیں گے۔ اسلی مسیح موعود تو وہی ہے جو نبی نامہ صریح ابن مریم تھا۔ جس کا زندہ ماننا نزول کے واسطے لازمی امر ہے کیونکہ اگر مسیح بھی دوسرے نبیوں کی طرح مر چکا ہے تو پھر اس کا نزول بھی باطل ہے۔ کیونکہ مردے کبھی اس دنیا میں دوبارہ نہیں آتے اور مسئلہ نزول جزو ایمان ہے اس لیے مسیح کا زندہ ماننا بھی جزو ایمان ہے۔ دیکھو فقہ اکبر میں امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں و خروج الدجال و یاجوج و ماجوج و طلوع الشمس من المغرب و نزول عیسیٰ

من السماء و مسائل علامات يوم القيامة على ما وردت به الاخبار صحيحة حق  
کافی۔ (شرح فقہ ابراہیم ۱۳۹-۱۴۰) یعنی ٹکنا دیس دیا جوج کا اور پچھنا سورج  
کا مغرب کی طرف سے اور اترنا یسکی کا آسمان سے اور قنار طمانت قیامت کی جو پچھ  
حدیثوں میں وارد ہے۔ سب حق ہیں۔ پس معذرت یسکی کا نزول جزو ایمان ہے اور  
نزول یسکی حدیث قیامت میں سے ایک علامت ہے اور یہ قاعدہ ہے کہ جب شرط ممکن  
ہو تو مشرہہ بھی شامل ہو جاتا ہے۔ پس احادیث نزول یسکی سے انکار میں قیامت کا انکار  
ہے اور یہ کفر ہے۔ و اما علينا الا البلاغ

مرزا قادیانی انجیل و قرآن و حدیث نبوی کے برخلاف لکھتے ہیں۔ "اور  
میر۔ پر اپنے نام الہام سے ظہر کیا کہ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے چنانچہ اس کا  
"الہام یہ ہے۔" مسیح ابن مریم رسول اللہ فوت ہو چکا ہے اور اس کے قلب میں ہو کر  
دعہ کے موافق تو آیا ہے۔" الخ (ارال الہام ص ۱۶۱ خزائن ج ۱ ص ۱۰۰)

نظر میں کرام چوتلہ یہ الہام قرآن شریف اور حدیث نبوی اور احادیث امت  
کے برخلاف تھا اس لیے حسب اسس مقرر کردہ حدیث کرام و تابعین و تبع تابعین و  
اولیائے امت۔ مرزا قادیانی کو ایسے الہام پر اعتبار نہ کرنا چاہیے تھا کیونکہ اس پر اجماع  
امت ہے کہ جو الہام قرآن شریف کے برخلاف ہو وہ خدا تعالیٰ کی طرف سے نہیں بلکہ  
القائے شیطانی ہے۔ مگر انیسویں مرزا قادیانی کے بقائے اس الہام کو رو کرنے کے دن اس  
فکر میں پئے کہ کسی طرح وہاں مسیح قرآن شریف سے ثابت کر کے اپنے الہام کی بیانی  
کرتے ہوئے خود ہی مسیح ابن مریم بن جائیں اور اپنی کوئی تحریریں جو کہ وہ بھی الہام  
سے لکھی تھیں ان کو ردی کر دیں ان کی پہلی الہامی تحریریں حسب ذیل ہیں۔

۱۔ الہام مرزا قادیانی۔ "هو الذي اُمنل رسوله بالهدى و دين الحق ليظهره  
عني الدين كله الملح" (مرزا قادیانی خود لکھتے ہیں) کہ یہ آیت ہستی اور سیاست مکی  
کے طور پر مسیح کے حق میں پیشگوئی ہے اور جس غلبہ کا۔ "دین اسلام کا دعہ دیا گیا ہے وہ  
غلبہ مسیح کے دعوے سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح دوبارہ اس دنیا میں  
تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام مجمع آفاق و اقطار میں پھیل جائے گا"  
(انجیل ہدایت ص ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹،

تسلیم نہیں کر سکتے بہر حال ایک ہی درست ہوگی جو قرآن کریم اور حدیث شریف اور سلف صالحین کی تحریروں کے موافق ہوگی اور دوسری جو فصوص شریفہ کے خلاف ہے غلط ہوگی۔ اب ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی کی بعد کی تحریر چونکہ فصوص شریفہ کے برخلاف ہے اس واسطے غلط ہے۔ یہودی کے لائق نہیں۔ مرزا قادیانی نے سخت اصولی غلطی کھائی ہے کہ تمام امت کے برخلاف جو ان کو الہام ہوا اس کے سچے کرنے کے واسطے قرآن شریف کے ساتھ وہ معاملہ کیا جو یہود نے کتاب اللہ قرأت کے ساتھ کیا تھا یعنی یَخْرُجُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ مرزا قادیانی نے تیس آیات پیش کی ہیں جو کہ ذیل میں درج کر کے ہر ایک کا نمبر وار جواب دیا جاتا ہے۔ قولہ کے تحت میں مرزا قادیانی کی عبارت ہے اور اقوال کے تحت جواب۔

قولہ..... پہلی آیت

يَا جَبَسِي ابْنِي مُتَوَيْفِكَ وَزَاطِفِكَ اِلٰى وَمُطَهَّرِكَ مِنَ الذِّلِّ تَخَفُوا وَاجْعَلِ  
الذِّلَّ قِيَمَتَكَ فَوْقَ الذِّلِّ تَخَفُوا اِلٰى يَوْمِ الْقِيَمَةِ یعنی اے حبشی میں تجھے وقت دینے والا ہوں اور پھر عزت کے ساتھ اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اور تیرے جمعین کو تیرے منکروں پر قیامت تک غلبہ دینے والا ہوں۔" (نور البرہان ص ۵۹۲ خزائن ج ۳ ص ۴۲۲)

اقول: اگر دوسرا شخص یہ ترجمہ کرنا تو مرزا قادیانی اس پر یہودیت اور الٰہی دکان فتنی دے دیتے کہ تم نے پھر "عزت کے ساتھ" کن الفاظ کا ترجمہ کیا ہے اور "تمہوں سے" کن الفاظ کا ترجمہ ہے مگر مرزا قادیانی خود ہیں کہ قرآن شریف میں تحریف لفظی کرتے ہیں اور خوف خدا نہیں کرتے کہ جو الفاظ قرآن میں نہیں ہیں کیونکہ اپنی طرف سے وہ الفاظ قرآن شریف میں داخل کیے جاسکتے ہیں؟ اب مرزا قادیانی کا کوئی مرید بتا دے۔ عزت کے ساتھ اٹھانا اور تمہوں سے پاک کرنا کن الفاظ کا ترجمہ ہے۔ مُطَهَّرِكَ کا لفظ جان بوجھ کر چھوڑ دیا ہے کیونکہ اس میں آسمان کی طرف جانے کا اشارہ تھا کہ مُطَهَّرِكَ مِنَ الذِّلِّ تَخَفُوا یعنی اے حبشی میں تجھ کو ان لوگوں کی صحبت سے پاک کروں گا۔ یہ اشارہ تھا کہ تم کو ایسی جگہ رکھوں گا جس جگہ کافر نہ پہنچ سکیں گے اور وہ جگہ آسمان ہی ہے۔ جیسا کہ انجیل میں لکھا ہے کہ "سیح آسمان پر اٹھایا گیا" اور مسیح خود بھی فرماتے ہیں کہ "میں ایسی جگہ جاتا ہوں کہ تم وہاں نہیں آ سکتے یعنی آسمان"

اور مرزا قادیانی نے خود بھی لکھا ہے "سو حضرت مسیح تو انجیل کو ناقص چھوڑ کر آسمانوں پر جا بیٹھے۔" (دیکھو براہین احمدیہ ص ۳۲۱ خزائن ج ۱ ص ۳۳۱ مافیہ) مُتَوَيْفِكَ کے

معنی بھی مارنے والا غلط نیلے ہیں کیونکہ توفیٰ کا مادہ ولف ہے۔ اور وفات کے معنی موت ہرگز نہیں صرف بطور مجاز موت کے معنی لیے جاتے ہیں کیونکہ موت کے وقت خدا تعالیٰ روح کو اپنے قبضہ میں لے لیتا ہے۔ اس واسطے مجازی معنی موت کے ہیں۔ حقیقی معنی توفیٰ کے پورا پورا لینے یا دینے کے ہیں۔ دیکھو لَمْ تَوْفِّیْ کُلَّ نَفْسٍ فَاکَسَبَتْ وَهْمًا لَا یُظْلَمُونَ یعنی ”پھر تم نفس پورا پورا بدل دینے یا نہیں کے اور وہ ظلم نہ کیے یا میں کہے۔“ افسوس مرزا قادیانی نے خود ہی توفیٰ کے معنی پورا پورا لینے کے کیے ہیں۔ (دیکھو براہین جلد ۱ ص ۵۹) جو مرزا قادیانی کی الہامی کتاب ہے۔

حکیم نور الدین صاحب خیفہ اقبال نے بھی اسی آیت یا جیسی اپنی مَعْرِفَتِکَ الْآیَةِ کے پورے لینے کے کیے ہیں۔ سنو حکیم صاحب کا ترجمہ ”جب اللہ نے فرمایا اے میں میں لینے والا ہوں تجھ کو اور بلند کرنے والا ہوں اپنی طرف“

(تعمد حق براہین ص ۸ حاشیہ)

اس میں کچھ شک نہیں کہ پہلے مرزا قادیانی مسلمان تھے اور ان کے عقائد جمہور اہل اسلام والے تھے وہ حضرت مسیحؑ کے اصالت زوال اور حیات کے معتقد تھے مگر بعد میں جب ان کو خود مصطفیٰ بن مریم بننے کا خیال ہوا تو پھر سب کچھ بھول گئے اور حضرت مصطفیٰؐ کی وفات کے ثابت کرنے میں قرآن شریف میں تحریف شروع کر دی اور برائے نام تمسبات لکھ کر اپنے من مانی تفسیر و معانی کیے اور ان کے مرید تعلیم خدا بخش نے اپنی کتاب محفل مصطفیٰ میں بے غل سانحہ آیتیں لکھ دیں یہ اپنے مرشد مرزا قادیانی سے بھی بڑھ گئے۔ اصل میں ایک آیت بھی قرآن شریف میں نہیں ہے کہ جس سے ثابت ہو کہ حضرت مصطفیٰؐ پر موت وارد ہوگئی ہے۔ پس اس آیت سے وفات کا وارد ہو جاتا ہرگز ثابت نہیں کیونکہ مَعْرِفَتِکَ کے معنی یہ نہیں کہ مار دیا۔ مرزا قادیانی نے خود لکھا ہے کہ میں تجھے مارنے والا ہوں۔ جس کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ ابھی مارا نہیں آئندہ کسی زمانہ میں مارنے والا ہوں۔

اس آیت کو وفات مسیح کے ثبوت میں پیش کرنا علم عربی سے ناواقف ہونے کی سند ہے کیونکہ مَعْرِفَتِکَ کے معنی مارنے والا ہے نہ کہ مار دیا۔ زعم قائل کے صیغہ کو ماضی کا صیغہ سمجھنا عربی سے جا ملتا ہونے کی ایک کافی دلیل ہے۔

پس اس آیت سے وفات مسیح ہرگز ثابت نہیں بلکہ حیات ثابت ہے کیونکہ اس آیت کے نازل ہونے تک مسیحؑ کی موت وارد نہ ہوئی تھی اور مَعْرِفَتِکَ کے صحیح معنی یہ ہیں

کہ اے مسیح میں تجھ کو کسی آئندہ زمانہ میں مارنے والا ہوں اور یہ معنی مرزا قادیانی کے غلط معنی مارنے والا تسلیم کر کے کیے ہیں ورنہ قوفی کے معنی اخذ منیۃً والینا ہی کے ہیں۔ جیسا کہ تمام مفسرین کا اتفاق ہے کسی مفسر نے اس کے معنی ”مرنے والا“ نہیں کیے۔ شاید کوئی مرزائی کہہ دے کہ ابن عباسؓ نے اس کے معنی مُبْتَنک کے کیے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ بعد نزول وفات مسیح کے قائل ہیں جیسا کہ ساہا ہی کتاب میں لکھ چا چکا ہے۔

قولہ..... دوسری آیت

جو مسیح ابن مریم کی موت پر واثق کرتی ہے یہ بلی رُفَعَةُ الْمَلَّةِ الْاِلهِ ہے۔ یعنی مسیح ابن مریم مقتول و مصلوب ہو کر مردود اور ملعون لوگوں کی موت سے نہیں مرا جیسا کہ مسائیوں اور یہودیوں کا خیال ہے بلکہ خدا تعالیٰ نے عزت کے ساتھ اس کو اپنی طرف اٹھا لیا۔ ”جاننا چاہیے کہ اس جگہ دفعہ سے مراد وہ موت ہے جو عزت کے ساتھ ہو۔“ (ازالہ ابہام ص ۵۹۶ خزائن ج سوم ص ۴۴۳)

اقول: دفعہ مسیح علیہ السلام کی مفسس بحث ذیل میں ملاحظہ ہو۔ (یونہا۔)



## رفع حضرت عیسیٰ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

ناظرین: رفع عیسیٰ شریف یا بڑا یا فرغ ہے۔ واسطے نزول عیسیٰ کے۔ جس کا نزول مخبر صادق خاتم النبیین خرموہوات محمد ﷺ کے قیامت کی علامت میں سے حضرت عیسیٰ کا نزول بھی ایک علامت قیامت جان فرمائی اور نزول عیسیٰ پر ایمان لانا ایسا ہی ہے جیسا کہ قیامت اور حشر بانا جسود پر اور یوم القیامت پر جو ان بڑا دسرا کا ہے کیونکہ جو شخص قیامت پر ایمان نہیں رکھتا وہ ہرگز سچا مومن نہیں کیونکہ سب سے پہلے جو مومن سے اقرار لیا جاتا ہے یہ مومن کو تعلیم دی جاتی ہے۔ وہ کہی ہے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں اور کتابوں اور یوم آخرت پر ایمان لانا ہوں اور یہ اقرار نہ صرف زبانی اقرار کرتا ہوں بلکہ اس کی تصدیق قلب یعنی دل سے بھی کرتا ہوں اور کوئی مسلمان نہیں جو اس بات کو نہ جانتا ہو۔ مگر تاہم میں ایمان کی لغت میں لکھتا ہوں۔ جس پر تمام امت کا اجماع ہے اور کسی ایک کو بھی انکار نہیں اور وہ یہ ہے۔ امنت باللہ وملائکته وکتابہ ورسوله والیوم الآخر والقدر خیرہ وشرہ من اللہ تعالیٰ والبعث بعد الموت یعنی میں ایمان لایا اللہ پر فرشتوں پر اور آسمانی کتابوں پر یعنی توحیدیت زیور انجیل قرآن پر اور تمام رسولوں پر اور قیامت کے دن اور نیکی اور بدی کا مقدر ہوتا اللہ تعالیٰ کی طرف سے اور جی اٹھنا موت کے بعد قیامت کے دن۔ پس جو شخص اس اقرار پر قائم ہے اور دل سے اس کی تصدیق کرتا ہے وہ مومن ہے اور جو شخص ان امور کا منکر ہے وہ غیر مومن اور کافر ہے۔ اس صفت ایمان کو مد نظر رکھتے ہوئے اصل مسئلہ رفع پر شب غور کرتے ہیں تو ثابت ہوتا ہے کہ رفع کا انکار نزول کا انکار ہے اور نزول عیسیٰ کا انکار علامات قیامت کا انکار ہے کیونکہ جس قدر علامت قیامت ہیں۔ سب کی سب مانوق انہم ہیں اور عقل دانسانی ان



کی حقیقت کے دریافت کرنے سے عاجز ہے۔ اسی واسطے ان پر ایمان لانے والا مبارک  
 گروہ یؤمنون بالغیب میں شامل ہوتا ہے اور چون و چرا کرنے والا اور محالات مخفی و  
 خلاف قانون قدرت کے عذر اور اعتراض پیش کرنے والا من گھڑت تاویلات کرنے والا  
 ہرگز چرگز اس قابل نہیں کہ وہ یؤمنون بالغیب کی فہرست میں داخل ہو سکے۔ پس ثابت  
 ہوا کہ مومن و غیر مومن میں بھی فرق ہے کہ مومن محالات عقلی کے اعتراضات نہیں کرتا  
 اور فرمودہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول پاک پر ایمان لانا ہے اور غیر مومن خدا اور اس  
 کے رسول کے فرمودہ پر ایمان نہیں لانا اور اپنے حواس پر دھوکہ خوردہ ہو کر دولت ایمان  
 سے بے بہرہ رہتا ہے۔ پہلے کلام ربانی کی تاویلات اپنی عقل کے مطابق کرتا ہے اور  
 جب اس کی عقل نگاہ قدرت میں ٹھوہر کر جیراں ہو کر عاجز ہوتی ہے۔ تو پھر انکار کر دیتا  
 ہے اور کھرا خاصہ دہریہ و کافر بن جاتا ہے۔ خواہ کسی مصلحت کے باعث منافقانہ طور پر  
 زبان سے اقرار بھی کرے کہ جی ہاں میں تمام سادی کتابوں کو مانا ہوں مگر آسمانی کتابوں  
 میں جو مضامین لکھے ہوئے ہیں ان کے معنی سلف صالحین نے جو کیے ہیں چونکہ وہ موجودہ  
 زمانہ کی عقل کے مطابق نہیں اس واسطے تاویلی معنی کرتا ہوں۔ دراصل وہ منکر ہوتا ہے۔  
 صرف مومنوں کے ذریعہ سے ربانی اقرار کرتا ہے مگر یہ اقرار مومنین کتاب اللہ میں شامل  
 نہیں ہونے دیتا۔ اس قصور تمہید کے بعد اصل مسئلہ رفع کی طرف رجوع کرتا ہوں اور  
 ثابت کرتا ہوں کہ یہ مسئلہ رفع و نزول یعنی قرآنی مسئلہ نہیں بلکہ انجیلی مسئلہ ہے جس کی  
 تصدیق محمد ﷺ نے فرمائی۔ کیونکہ وہ عیسائیوں کے شرکانہ عقیدہ کی اصلاح کے واسطے  
 تشریف لائے تھے۔ اگر یہ عقیدہ شرکانہ تھا تو مقصور علیہ اسلام کا پہلا فرض تھا کہ اس کی  
 تردید فرماتے۔ مگر جب تصدیق فرمائی تو یہ بالکل غلط ہوا کہ رفع جسمانی کا مسئلہ شرکانہ  
 ہے۔ اس اعتقاد غلط سے تو محمد رسول اللہ پر (معاذ اللہ) بغزاء آتا ہے کہ انھوں نے  
 جہان بوجھ کر اپنی امت کو مشرک بنایا اور کیوں نہ اس عقیدہ نزول و رفع کو باطل فرما دیا  
 جیسا کہ ابن اللہ اور مثلیث وغیرہ عقائد کی تردید فرمائی اور بتایا اس مسئلہ رفع و نزول کو بھی  
 مٹاتے، مگر بجائے مٹانے کے تصدیق فرمائی اور جہان بوجھ کر اپنی امت کو ابتلاء میں ڈالا۔  
 جب محمد مصطفیٰ ﷺ نے نزول یعنی کے عقیدہ کو بحال رکھا اور مناسب طریق پر اس کی  
 تصدیق فرمائی تو پھر اس عقیدہ سے انکار کرنا محمد رسول اللہ ﷺ سے انکار کرنا ہے اور  
 چونکہ نزول فرع ہے۔ اصل رفع کی یعنی رفع لازم ہے اور نزول فروع یا یوں سمجھو کہ پہلے  
 رفع ہے اور بعد نزول جب رفع سے انکار ہو گا تو نزول سے ضرور انکار ہو گا اور یہ کفر ہے

کہ علامات قیامت اور یوم آخرت سے انکار کیا جائے۔ اب دیکھنا چاہیے کہ انجیل میں اس مسئلہ کی نسبت کیا بیان ہے؟ اور قرآن نے تصدیق فرمائی یا نہیں؟ چونکہ قرآن مجید دوسری سہادی کتابوں کا مصدق ہے۔ اس لیے ضروری ہے کہ پہلے مسئلہ رفع یحییٰ کی نسبت انجیل میں دیکھیں کہ انجیل میں رفع یحییٰ کس طرح مذکور ہے کیونکہ مسلمانوں کو صہبر ہے کہ فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لاتعلمون۔ (الن ۲۳) یعنی اہل کتاب سے دریافت کرو جو کچھ کہ تم نہیں جانتے۔ جب قرآن مجید کا دعویٰ ہے کہ میں مصدق تورات و انجیل ہوں۔ اِنَّهُ الْاَنْجِلُ فِيْهِ هُدًى وَنُورٌ (انعام ۶۶) یعنی ہم نے یحییٰ کو انجیل دی جس میں (ہر طرح کی) سوجھ اور نور ہدایت ہے اور آگے فرمایا وَاَنْزَلْنَا الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَهُدًى وَبُشْرًا لِلْمُهْسِنِ۔ عَلَیْهِ فَاصْحَكُم بِبَشْرِهِمْ بِمَا اَمَرَ اللّٰهُ وَلَا تَتَّبِعْ اَهْوَاءَ هُمْ اَلْبَخِ۔ (انعام ۶۸) ترجمہ اور (اے پیغمبر) ہم نے تمہاری طرف (بھی) کتاب برحق اتاری کہ جو کتابیں (اس کے آنے کے وقت) پہلے سے موجود ہیں ان کی تصدیق کرتی ہے اور ان کی محافظ بھی ہے تو جو کچھ خدا نے تم پر اتارا ہے تم بھی اسی کے مطابق ان لوگوں میں حکم دو اور جو حق بات تم کو خدا سے پہنچی ہے اس کو چھوڑ کر ان کی خواہشوں کی پیروی نہ کرو۔

قرآن مجید نے رفع یحییٰ کی تصدیق تو فرمائی کہ ماقولہ یقیناً بل دفعہ اللہ الہ یعنی حضرت یحییٰ قتل نہیں ہوئے اور نہ صلیب دیئے گئے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا مگر رفع کی کیفیت مفصل تحریر نہیں فرمائی کہ کس طرح حضرت یحییٰ مرفوع ہوئے یعنی اٹھائے گئے اس لیے ضروری ہے کہ ارشاد خداوندی اور حکم قرآنی کے مطابق انجیل سے اس مسئلہ دفع کی حقیقت کو دیکھیں اگر اس کی تصدیق قرآن اور انجیل سے ہو جائے تو پھر کسی سوچ کا کام نہیں کہ اس مسئلہ سے انکار کرے چاہے اس کی عقل کے مطابق ہو یا نہ ہو کیونکہ سوچ کی تعریف یہ ہے کہ فرمودہ خدا پر بلا دلیل عقلی ایمان لائے۔

مرزا قادیانی بھی اصول قبول کر کے لکھتے ہیں کہ "اگر قصص ان بعض اسوہ کا علم نہ ہو جو تم میں پیدا ہوں تو اہل کتاب کی حرف رجوع کرو اور ان کی کتابوں کے واقعات پر نظر ڈالو تا اصل حقیقت تم پر منکشف ہو جائے گی۔" (الافتاء جلد دوم ص ۵۹ نمبر ۳ ص ۳۲۳) پس مرزا قادیانی کا بھی اتفاق ہے کہ مسائل متنازعہ عجیبہ میں جس مسئلہ کی تفصیل قرآن میں بیان نہ ہو تو اہل کتاب کی کتابوں سے دیکھنا چاہیے اور ان کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ اب چونکہ رفع یحییٰ میں تنازعہ ہے۔ آیت فریق ۱۳ سورہ بقرہ کے بعد کہتا ہے کہ

رومانی رفع ہوا۔ اب طریق انصاف یہ ہے کہ انجیل کی طرف رجوع کریں کیونکہ انجیل چشم دید شہادت حواریان حضرت عیسیٰؑ ہے اور معتبر ہے۔ جس سے مرزا قادیانی نے حضرت انجیل کا قصہ اور حضرت یونس علیہ السلام کا قصہ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا فرمان کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اٹھیا ہے، قبول کیا تو اب انجیل کے معتبر ہونے میں مرزا قادیانی کو کچھ شک نہیں۔ پس ان کے مریدوں کو بھی شک نہیں کرنا چاہیے اور انجیل کا ہرگز قبول کرنا چاہیے۔ یہ نہیں ہو سکتا اور نہ انصاف ہے کہ مرزا قادیانی اور مرزائیوں کے واسطے انجیل جب ان کے مطلب کی کہے تو معتبر ہو اور جب وہی انجیل ان کے خلاف مطلب کہے تو محرف و سبیل اور غیر معتبر ہو جائے انجیل معتبر ہے تو دونوں کے واسطے ہے۔ اب ہم مرزا قادیانی کے ارشاد کے مطابق انجیل کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

### رفع جسمانی پر انجیلی دلائل

حوالہ اول: ”درجہ وہ (یعنی عیسیٰؑ) انھیں وہاں سے باہر بیت عیا تک لے گیا اور اپنے ہاتھ اٹھا کے انھیں برکت دی اور ایسا ہوا کہ جب وہ انھیں برکت دے رہا تھا۔ ان سے جدا ہوا اور آسمان پر اٹھایا گیا۔ (انجیل لوقا باب ۳ آیت ۵۰ تا ۵۲ ص ۱۰۹)

ماظرین! ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا اور اسی حالت میں اٹھایا جا؟ رفع جسمانی ثابت کرتا ہے کیونکہ روح کے ہاتھ نہیں ہوتے اور نہ روح دعا کر سکتا ہے۔ بغیر جسم کے۔ حوالہ دوم: ”اور وہ یہ کہہ کے ان کے دیکھتے ہوئے اوپر اٹھایا گیا اور پدلی نے اسے ان کی نظروں سے چھپا لیا اور اس کے جاتے ہوئے جب وہ آسمان کی طرف تک رہے تھے دیکھو وہ مرو سفید پوشاک پہنے ان کے پاس کھڑے تھے اور کہتے تھے کہ اے جلیسی مردو تم کیوں کھڑے آسمان کی طرف دیکھتے ہو۔ یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھایا گیا ہے۔ اسی طرح جس طرح تم نے اسے آسمان پر جاتے دیکھا پھر آئے گا۔“

(ماثل باب: آیت ۵۹ تا ۶۳ ص ۱۴)

ماظرین! غور فرمائیں کہ کس طرح رفع جسمانی اور نزدوں جسمانی ثابت ہے۔

حوالہ سوم: ”غرض خداوند (عیسیٰؑ) انھیں ایسا فرمانے کے بعد آسمان پر اٹھایا گیا۔“

(انجیل مرقس آیت ۱۶ باب ۱۹ ص ۷۷)

ماظرین! کیا صاف صاف ثابت ہے کہ آسمان پر رفع جسمانی ہوا کیونکہ فرمانے کے بعد اٹھایا گیا تھا ہے مذکورہ بالا حواشیات انجیل سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰؑ آسمان پر اٹھائے گئے اور آسمان کا لفظ ہر ایک انجیل میں موجود ہے اور جسد عسری کے

ساتھ اٹھایا جاتا ثابت ہے کیونکہ بدلی کا لفظ انجیل میں جو ہے۔ بتا رہا ہے کہ رفع جسمانی ہوا اور اگر رفع روحانی ہوتا تو بدلی کے ذریعہ اٹھایا جاتا انجیل میں مذکور نہ ہوتا کیونکہ روح کے اٹھانے کے واسطے بدلی کی ضرورت نہیں ہے اور نہ کوئی نظیر ہے کہ روحانی رفع کے واسطے بادل آتے تھے اور ان کو اٹھا لے جاتے تھے اور کوئی نظیر ہے تو کوئی مرزائی بتا دے۔ مگر نہ بتا سکیں گے۔ چاہے تمام مل کر زور لگائیں اور کوشش کریں۔ ان لم تفعلوا ولن تفعلوا الآئینہ

حوالہ چہارم: انجیل لوقا باب ۲۴ آیت ۳۹ میں لکھا ہے۔ ”میرے ہاتھ پاؤں کو دیکھو کہ میں ہی ہوں اور مجھے چھوؤ۔ اور دیکھو (۳۰) کیونکہ روح کو جسم اور ہڈی نہیں جیسا مجھ میں دیکھتے ہو۔ (۳۱) اور یہ کہہ کے انھیں اپنے ہاتھ پاؤں دکھائے اور جب اسے ہارسے خوشی کے اعتبار نہ کرتے اور متوجہ تھے۔ اس نے ان سے کہا کہ یہاں تمہارے پاس کچھ کھانے کو ہے (۳۲) تب انھوں نے بھولی ہوئی پھلی کا ایک ٹکڑا اور شہد کا ایک چمکاواں کو دیا۔ (۳۳) اس نے اُن کے سامنے کھایا۔“ اس انجیل کے مضمون نے روز روشن کی طرح بتا دیا ہے اور جہادِ اقصیٰ ثابت کر دیا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ نے روحانی رفع کی خود تردید فرمادی ہے کیونکہ صاف صاف فرمایا کہ روح کو جسم اور ہڈی نہیں۔ جیسا کہ مجھ میں دیکھتے ہو اور پھر حواریوں کی تسلی کے واسطے بھولی ہوئی پھلی کا ٹکڑا اور شہد کھایا۔ حالانکہ روح کھانے پینے سے پاک ہے۔ اب ثابت ہو گیا کہ حضرت عیسیٰؑ مجسمِ عنصری آسمان پر اٹھائے گئے کیونکہ پہلے شہرروں کو دکھائی دینے اور اسی حالت میں آسمان پر اٹھائے گئے اور قرآن مجید نے اس مضمون انجیل کی تصدیق بھی فرمائی جیسا کہ قرآن میں ہے۔ ”وما قتلوا بفیئنا بل دفعہ اللہ الیہ اور پھر تاکید کے طور پر دوبارہ فرمایا کہ مرا نہیں بلکہ اللہ نے اس کو اپنی طرف اٹھالیا۔ اس جگہ غور طلب امر یہ ہے کہ قرآن مجید کا جو دعویٰ ہے کہ میں انجیل دوں گے سادہ کا صدق ہوں۔ یہ دعویٰ شبہ ہی سچا ہو سکتا ہے جب قرآن نے بھی جسمانی رفع کی تصدیق فرمائی اور یہ کسی آیت قرآن میں نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کا رفع روحانی ہوا اور رفع جسمانی کی تردید کی ہے جس طرح شہادتِ ذہن اللہ اور البہیت صبح کی تردید ہے بلکہ انجیل و قرآن رفع جسمانی عیسیٰؑ میں متفق ہیں۔ اب کسی مسلمان کا کام نہیں کہ نکار کرے۔ اب ہم ذیل میں زیادہ تسلی کے لئے عقلی دلائل پیش کرتے ہیں کہ کسی مرزائی کو جائزے کلام باقی نہ رہے۔

## دلیل اول

قتل اور صلیب کا فعل جسم پر وارد ہوتا ہے نہ کہ روح پر کیونکہ روح ایک جوہر لطیف ہے جو کہ نہ محسوس و نہ خارج ہے اور نہ جسم ہے نہ ہسانی ہے۔ اس کا قتل ہونا یا صلیب دیا جانا ممکن نہیں۔ جسم ہی قتل کیا جاتا ہے اور جسم ہی صلیب دیا جاتا ہے۔ اب اللہ تعالیٰ نے جو فرمایا کہ حضرت عیسیٰ نہ قتل ہوئے اور نہ صلیب دیے گئے بلکہ اللہ نے ان کو اپنی طرف اٹھایا ہے تو ثابت ہوا کہ جسم ہی کا رافع ہوا کیونکہ قتل جسم نے ہوتا تھا اور صلیب پر بھی جسم نے ہی لٹکایا جاتا تھا۔ جب وہی چیز کا رافع ہوا جس نے قتل ہونا تھا تو ثابت ہوا کہ جسم ہی مرفوع ہوا۔ جس پر قتل و صلیب کا فعل اور ہونا تھا نہ کہ راج کیونکہ روح کو نہ کوئی قتل کر سکتا ہے اور نہ کوئی مولیٰ دے سکتا ہے۔ جب قتل و صلیب سے جسم بچایا گیا تو ضرور جسم کا ہی رافع ہوا اور یہی مقصود تھا اس جبرمذاقہ دینی اور ان کے مرید اعتراض کرتے ہیں کہ قرآن میں آسمان کا لفظ نہیں تھا اور یہ تحریف ہے کہ خدا کی کتاب میں کوئی لفظ زیادہ نہ کیا جائے۔ اس کا انرا جواب یہ ہے کہ یہ تحریف تو آپ کرتے ہیں کہ روح کا لفظ اپنے پاس سے لگا کر رافع روحانی کہتے ہیں۔ اگر رافع روحانی نہیں تو پھر یہ لفظ زیادہ کرنے پڑتے ہیں۔ وما قتلوه یغنی ہل دفعہ اللہ الیہ وصلب حسدہ و دفع روحہ اور یہی تحریف والحاد ہے۔ پس جیسا آسمان کا لفظ نہیں ویسا ہی روح کا لفظ بھی نہیں۔ مگر انجیل میں آسمان کا لفظ موجود ہے۔ اس لیے قرآن کی تفسیر انجیل کے مطابق کرنا تحریف نہیں ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ نے خود فرمایا کہ میں اسی جسم کے ساتھ آسمان پر جاتا ہوں اور بدلی کا لفظ اسی واسطے ہے تاکہ ثابت ہو کہ جسم اٹھایا گیا کیونکہ روح مادی جسم نہیں ہے کہ اس کے اٹھانے کے واسطے بادلی کی ضرورت ہو۔ بادلی مادی جسم کو ہی اٹھاتا ہے۔ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ منتظران ہزاروں من پانی کا بوجھ بادل اٹھائے پھرتے ہیں اور جگہ جگہ میں پانی برساتے پھرتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کا حکم ربی اٹھایا جانا کچھ محال نہیں۔ ہوائی جہازوں کو دیکھو بینکڑوں من لاد کس طرح ہوا اٹھائے پھرتی ہے۔ انسان میں تو اس قدر طاقت ہو کہ ہزاروں من بوجھ کرا ہوا پر لے جائے۔ مگر خدا تعالیٰ ایک من یا ڈیڑھ من کا آدمی ہوا پر لے جائے۔ ایسے عاجز خدا کو تو کوئی خدا نہیں مان سکتا جو حکمت اور قدرت میں انسان اپنی مخلوق سے کم ہو۔

دوسرا اختلافی جواب یہ ہے کہ قرآن مجید میں جو مضامین بطور قصہ بیان ہوئے ہیں وہ اختصار سے ہوا کرتے ہیں کیونکہ پہلی کتابوں میں ان کی تفصیل موجود ہے اور اسی

واسطے حکم ہے کہ اہل کتاب سے سوال کرو اگر تم پورا قصہ نہیں جانتے۔ پس یہ خدا تعالیٰ کا فرمان کہ ہم نے اس کو اپنی طرف اٹھالیا انجیل کی تصدیق کے لیے کافی ہے۔  
خدا تعالیٰ آسمانوں پر کا جواب

اس جگہ مرزا قادیانی اور مرزائی ایک اور اعتراض کیا کرتے ہیں کہ خدا آسمان پر ہی ہے اور زمین پر نہیں۔ اس اعتراض کا جواب اول تو یہ ہے کہ مرزا قادیانی اور مرزائی تو یہ اعتراض ہرگز نہیں کر سکتے کیونکہ ان کا خدا آسمان پر ہے۔ جس نے مرزا قادیانی کا کٹاج آسمان پر پڑھا۔ جیسا کہ ان کی پیشگوئی تھی۔ اگرچہ یہ پیشگوئی جھوٹی نکلی۔ مگر یہ ثابت ہوا کہ مرزائی خدا آسمان پر ہے اور وہاں سے محمدی حکیم کا کٹاج مرزا قادیانی سے باہر تھا۔ نیز مرزا قادیانی نے علماء کو مخاطب کر کے جو کہا ہے کہ ہمارا اور ان کا مقدمہ آسمان پر دائر ہے۔ مرزا قادیانی کا الہام بنصروک رحال نوحی الہام من السماء (حیدر الوہی ص ۷۳ خزائن ج ۲۲ ص ۷۷) ترجمہ: مرزا قادیانی تیری مدد لوگ کریں گے جن کے دلوں میں ہم اپنی طرف سے الہام کریں گے۔ اب مرزا قادیانی نے سماء اور خدا کے ایک ہی معنی کیے ہیں۔ پس اپنی طرف اٹھا آسمان پر اٹھانا ثابت ہوا۔ پھر مرزا قادیانی کا الہام ”آسمان سے کئی تختہ اترے پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا ہے۔“ (دیکھو حیدر الوہی ص ۸۹ خزائن ج ۲۲ ص ۹۳) اس سے بھی ثابت ہوا کہ مرزائی خدا کا کارخانہ آسمان پر ہے۔ پھر الہام مرزا قادیانی بنزل علیک امر لو من السماء ہم آسمان سے تیرے پر کئی پوشیدہ باتیں نازل کریں گے۔“ (حیدر الوہی ص ۸۹ خزائن ج ۲۲ ص ۹۳) اس سے ثابت ہے کہ خدا آسمان پر ہے اور آسمان سے مرزا قادیانی پر پوشیدہ باتیں نازل کرتا ہے۔ پھر الہام مرزا قادیانی ”کان اللہ فی سماء گویا آسمان سے خدا اترے گا۔“ اس سے بھی خدا کا آسمان پر ہونا ثابت ہے۔ (حیدر الوہی ص ۹۰ خزائن ج ۲۲ ص ۹۹) پھر الہام قادیانی ”لک درجۃ فی السماء۔“ میرا آسمان پر بڑا مرتبہ ہے۔“ (حیدر الوہی ص ۹۰ خزائن ج ۲۲ ص ۹۳) اس سے بھی ثابت ہے کہ خدا آسمان پر ہے اور وہاں مرزا قادیانی کا بڑا مرتبہ اپنے پاس رکھا ہے۔ پھر ”قال ربک اللہ نازل من السماء ما یرضیک تیرا رب فرماتا ہے کہ ایک امر آسمان سے نازل ہو گا کہ تو خوش ہو جائے گا۔“ (حیدر الوہی ص ۷۳ خزائن ج ۲۲ ص ۷۷) غرض مرزائیوں کا خدا تو جھگڑا آسمان پر ہے اور آسمان سے ہی سب اسرار و احکام و مراتب نازل کرتا ہے۔ جب وہی خدا فرماتا ہے کہ ہم نے عیسیٰ کو اپنی طرف اٹھالیا تو ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر اٹھائے گئے کیونکہ خدا آسمان پر ہے۔

ہاں دوسرے مسلمان اعتراض کریں تو ان کا جواب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ ہر جگہ حاضر ناظر ہے اور ہر جگہ زمینوں و آسمانوں میں موجود ہے۔ اس کی حکومت سب جگہ ہے اور اس کا جلوہ ہر اجسام اور اجرام میں ہے۔ یعنی تمام موجودات ارضی و سماوی کا خالق و مالک ہے اور ہر آئینہ میں اس کا قصرف ہے یہ اس کی مرضی ہے کہ کسی وجود کو خواہ آسمان پر رکھے خواہ زمین پر رکھے اس کی ذات پاک ہر جگہ موجود ہے۔ مگر یہ محاورہ کتب الہی کا ہے کہ آسمانی بادشاہت اور آسمانی صحائف جب کہا جائے تو اس سے مراد خدا کی بادشاہت اور خدا کی کتاب ہوتی ہے اور اس کے نکتے جب کہا جاتا ہے کہ خدا کی کلام نازل ہوئی ہے تو مراد ہوتی ہے کہ آسمان سے آئی ہے۔ غرض خدا تعالیٰ کا تعلق زیادہ انسانی مفہوم کے واسطے آسان ہے اور تم استوی علی العرش نص قرآنی اس کی شاہد ہے مگر بلا کیف کہہ یعنی خدا تعالیٰ عرش پر ہے۔ مگر بلا کیف وکنہ کے یعنی کیونکر اور کس طرح عرش پر قائم ہے۔ یہ نہیں کہہ سکتے جب کوئی کہتا ہے کہ میرا انصاف آسمان پر ہوگا تو اس سے شکم کی مراد خدا تعالیٰ ہوتی ہے۔ پس اسی محاورہ کے لحاظ سے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ **رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَهِهٖ** کہ اللہ نے اس کو اپنی طرف اٹھالیا یعنی آسمان پر اٹھالیا۔ اس رفعت اللہ الہ کی تفسیر محمد رسول اللہ ﷺ نے خود فرمادی ہے۔ جس کے مقابل کسی خود غرض اور بدی کی تائید و تفسیر قابل اعتبار نہیں کیونکہ وہ اپنے مطلب کے واسطے قلعہ تعمیر کرتا ہے۔ **عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ ينزل عيسى ابن مريم الى الارض فتزوج ويولد له ويمكث حمصاً واربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قري فاقوم انا وعيسى ابن مريم في قبر واحد بين ابي مكحول وعمر رواه ابن حوزي في كتاب الوفا.** (مسکوٰۃ ص ۸۸) (ب نزول معنی) ترجمہ روایت ہے عبداللہ بن عمر سے راوی ہو اللہ تعالیٰ دونوں پر اپ جینا سے کہا فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اتریں گے عیسیٰ اپنے مریم کے طرف زمین کی پس نکاح کریں گے اور پیدا کی جائے گی ان کے ہے اولاد اور ٹھہریں گے ان میں ۳۵ برس۔ پھر سریں گے عیسیٰ پس دفن کیے جائیں گے فتح قبر میری کے درمیان ابوبکر اور عمر کے اس حدیث سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفیع ہسانی آسمان پر ہوا اور حیات بھی ثابت ہوئی اور اس حدیث کو مرزا قادیانی نے مانا ہوا بھی ہے۔ (دیکھو نزول مسیح ص ۳ حاشیہ غرض ص ۱۸ ص ۳۸۸ حاشیہ) اگر اہل دنیا اس بات کو جاننے کہ اس کے کیا معنی ہیں کہ اس کا معنی دیدفن معنی فی قبر تو دو ٹوٹی نہ کرتے اس حدیث سے کوئی مرزائی انکار نہیں کر سکتا۔ کیونکہ مرزا قادیانی تسلیم کر گئے ہیں۔ پس

تمام حدیث کے مضمون سے رفع جسمانی ہی ثابت ہوا اور حیات مسیح بھی ثابت ہوئی اور یہ لحاظ حفاظت کامل کیا، تاکہ یہود حضرت عیسیٰؑ کو تکلیف نہ دیں باقی رہا یہ اعتراض کہ کیا زمین پر خدا قادر نہ تھا کہ حفاظت کرتا۔ کیوں آسمان پر حضرت عیسیٰؑ کو اٹھایا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ قادر بیحد ہے مگر وہ کبھی کبھی اپنے خاص بندوں یعنی انبیاء علیہم السلام کی حفاظت کے واسطے خاص خاص کرمہ قدرت دکھاتا رہتا ہے تاکہ معلوم ہو کہ وہ قادر مطلق ہے۔ کسی قانون قدرت کا پابند نہیں دیکھو حضرت آدمؑ کی نسبت خاص کرمہ قدرت دکھایا کہ بغیر ماں باپ پیدا کیا۔ حضرت ابراہیمؑ پر آگ سرد کر دی۔ حضرت موسیٰؑ کے واسطے نکڑی کا سانپ بنایا اور اس کی جسمانی حفاظت جادو گروں سے کی حضرت عیسیٰؑ کو بغیر باپ پیدا کیا۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی حفاظت کی خاطر کفار عرب کو اندھا کر دیا کہ وہ حضور ﷺ کو غار میں نہ دیکھ سکے اور تھنی و سیاسی و فنی علوم بغیر استاد تعلیم فرمائے۔ حضرت رب اعزت کی عادت ہمیشہ سے چلی آئی ہے کہ وہ اپنے نبیوں اور رسولوں کے ساتھ خاص معاملہ رکھتا ہے۔ اور خاص طور پر ان کی حفاظت جسمانی و روحانی کرتا ہے۔ خدا تعالیٰ قادر تھا کہ نمرود کے دل پر تصرف فرما کر حضرت ابراہیمؑ کی خودی کرا دیتا مگر اس نے ایسا نہیں کیا بلکہ نمرود کو اس بات پر آمادہ کیا کہ حضرت ابراہیمؑ کو جلتی آگ میں ڈالے اور اسی طرف خاص کرمہ قدرت دکھانے کے واسطے آگ کو حکم کیا کہ ابراہیمؑ پر سرد ہو چنانچہ وہ آگ حضرت ابراہیمؑ پر سرد ہو گئی۔ ایسا کیوں کیا؟ اس واسطے تاکہ آئندہ نسلوں کے واسطے میری قدرت لامحدود کا نشان رہے۔ ایسا ہی فرعون سے حضرت موسیٰؑ کو بچا سکتا تھا مگر کرمہ قدرت دکھانے کے واسطے اور آئندہ نسلوں کی عبرت کے واسطے فرعون کو سمندر میں اسی جگہ جس جگہ سے حضرت موسیٰؑ صحیح سلامت برآمد اس کے گزر سے تھے۔ فرق کیا۔ ایسا ہی حضرت خلاصہ موجودات محمد مصطفیٰ ﷺ کی حفاظت خدا کر سکتا تھا۔ مگر کرمہ قدرت دکھانے کے واسطے غار میں حفاظت فرمائی اور لطف یہ کہ کفار نزدیک ہیں اور دیکھ نہیں سکتے۔ ایسا ہی مصلحتِ ربی نے عجب نہائی اور معجز ثنائی حضرت عیسیٰؑ کے حق میں دکھائی کہ آسمان پر اٹھا لیا۔ تو کوئی بات مشکل؟ ہے بلکہ یہ علام الغیوب کو معلوم تھا کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے مرید میری قدرت کا انکار کریں گے اور مجھ کو اپنی طرح عاجز سمجھیں گے کہ میں آسمان پر کسی کو نہیں لے جا سکتا اسی واسطے خدا تعالیٰ نے یہ کرمہ قدرت دکھایا تاکہ ثابت ہو کہ خدا تعالیٰ ہر ایک بات پر قادر ہے۔ حضرت عیسیٰؑ کی ولادت و دفع بطریق معجزہ کر کے اور رفع جسمانی کر کے



ثابت کر دیا کہ ہم جسدِ معصومی کو آسمان پر لے جانے کے لیے عاجز نہیں ہیں۔ یہ تو جہالت کے سوان ہیں کہ زمین پر خدا حفاظت نہ کر سکتا تھا۔ یہ صرف خدا تعالیٰ کی قدرت سے جہل کا باعث ہے۔ یہ لوگ جن کی عرفان کی آنکھ اندھی ہے خدا تعالیٰ کو بھی اپنی مانند ایک ناچیز انسان خیال کرتے ہیں اور اپنی ذات پر قیاس کر کے جس چیز پر اپنی طاقت عاجز پاتے ہیں۔ خدا تعالیٰ کو بھی عاجز سمجھتے ہیں۔ حالانکہ قرآن مجید نے اسی واسطے پہلے انبیاء علیہم السلام کے قصے بیان فرمائے ہیں تاکہ مومنین کتاب اللہ خدا تعالیٰ کی قدرتوں اور طاقتوں کو محدود نہ سمجھیں مگر آج کل علوم جدیدہ کے اثر سے کتبِ سادہ کے مضامین سے انکار اسی واسطے کیا جاتا ہے کہ محال عقلی ہیں۔ جو مدعی ہیں وہ خود خالی ہتیار ہیں۔ اس واسطے پہلے انبیاء کے معجزات سے منکر ہوتے ہیں کیونکہ خود معجزہ دکھانے سے عاجز ہیں کیا دیکھا ہوتا کہ مرزا قادیانی ایک ہی معجزہ دکھا کر اسلام کی زندگی و مثال قائم کرتے مگر وہ خود خالی تھے۔ باتوں باتوں سے دعویٰ تو یہ کرتے کہ میں تمام انبیاء علیہم السلام کا نمونہ ہوں۔ مگر معجزہ ایک بھی نہ دکھایا۔ دش سے پیٹھ پٹیاں مل کر رہے اور وہ بھی موت کی کڑے جب وہ بھی جھوٹی گفتی تو باتیں بنا کر بنا دیتے۔ یہ بھی بتا رہاں کو اچھا کیا؟ آؤں میں کو دے؟ نکڑی کا سانپ بنایا؟ پتھر کی کنکریوں نے زبانِ حانی سے ان کی تصدیق کی؟ جیسا کہ محمد ﷺ کی ہرگز نہیں پس خود خالی تھے۔ پہلوں کو بھی جھکواؤ۔

دوسری دلیل

رفعِ جسمانی کی یہ ہے کہ عیسائی جسم و روح مرکب کی حالت کا نام ہے صرف روح کو عیسائی نہیں کہتے اور نہ صرف جسم کو عیسائی کہہ سکتے ہیں جس اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا کہ حضرت عیسیٰ نہ فوت ہوئے اور نہ قتل ہوئے بلکہ اللہ تعالیٰ کی طرف اٹھا گئے تو ثابت ہوا کہ رفعِ جسمانی تھا نہ کہ رفعِ روحانی ہوا۔ ثابت ہوتا ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام اور ان کی امتوں کے بزرگانِ مومنین سے صرف حضرت عیسیٰ کا ہی رفع ہوا یا حضرت اور نہیں کا باقی کسی کا رفع روحانی نہیں ہوا کیونکہ ان کا ذکر نہیں۔ اگر کہو کہ سب کا رفع روحانی ہوتا ہے جو نجات یافتہ ہوتا ہے تو پھر یہ کلامِ ربانی پایہ نصاحت سے گر جاتی ہے کیونکہ فضولِ کلام ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ کو اپنے رفعِ روحانی میں شک تھا کہ خدا تعالیٰ نے ان کے رفعِ روحانی کا وعدہ فرمایا اور رفعِ روحانی کر کے وعدہ پورا کیا ہرگز نہیں۔ انبیاء علیہم السلام تو پہلے ہی سے نجات یافتہ ہوتے ہیں انہی کے رفعِ روحانی میں تو ہرگز شک نہیں پس ثابت ہوا کہ رفعِ جسمانی تھا۔ مرزا قادیانی اور مرزائی ایک بڑا دھوکہ دیا کرتے ہیں اور وہ یہ ہے

کہ جو صلیب دیا جائے اس کا رفع روحانی نہیں ہوتا۔ یہ بالکل غلط ہے اور انصاف خداوندی کے برعکس ہے کہ ایک طرف تو کفار ایک نبی و رسول کو قتل کریں اور صلیب دیں اور خدا تعالیٰ ان کے ساتھ یہ بے انصافی کرے کہ ان کا روحانی رفع بھی نہ ہو۔ اصل میں مرزا قادیانی ایسے مطلب پرست تھے کہ اپنے مطلب کے واسطے طمع زادات بنا کر اپنا الوہید ہا کیا کرتے تھے۔ یہ جو عام شور مچا رکھا ہے کہ چونکہ کاشعہ پر لٹکایا جانا معنی ہونے کا نشان تھا۔ اس لیے حضرت عیسیٰ کی جان صلیب پر نہ لگی تھی۔ بالکل غلط ہے کیونکہ یہ صریح قلم خدا کا حضرت عیسیٰ کے حق میں دیا ہے کہ یہود کوڑے مار رہے ہیں کیل اس کے اعضاء میں ٹھوکتے ہیں خون رنوں سے جاری ہے اور طرح طرح کے عذاب ہو رہے ہیں۔ مگر یہود کا طرفدار خدا حضرت عیسیٰ کی جان بھی نہیں بچھنے دیتا یہ خوب انصاف خداوندی ہے کیونکہ اگر صلیب پر سر جائے تو خدا اس کا رفع روحانی نہیں کر سکتا۔ اس قدر لغو ہے ایسا عذاب تو دور خیوں کے واسطے مقرر ہے کہ عذاب ہو گا اور جان نہ لگے گی۔ اصل میں تورات کی عبارت یہ ہے۔

نقص تورات۔ استنباط باب ۲۲۔ آیات ۲۲ و ۲۳۔ ”اور اگر کسی کے ہاتھ ایسا عذاب کیا ہو۔ اس سے اس کا قتل واجب ہو اور وہ خدا جائے اور تو اسے ورنہ پر لٹکائے تو اس کی آتش رات بھر درخت پر لٹکی نہ رہے بلکہ تو اسی دن اسے گاڑ دے کیونکہ جو پھنسیا یا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے۔ اس سے چاہیے کہ تیری زمین جس کا وارث خداوند تیرا خدا تجھ کو ترستا ہے ناپاک نہ کی جائے۔“

اب تاخرین کو معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی صرف آیت ۲۳ کا مضمون تھوڑا سا پیش کر کے ہر ایک کتاب میں لکھتے ہیں کہ کاشعہ پر مرنے پر چونکہ معنی ہو نیکا نشان تھا۔ اس لیے حضرت عیسیٰ کی جان صلیب پر نہ لگی تھی۔ صلیب کے عذابوں سے بیہوش ہو گیا تھا۔ اور ایسا بیہوش کہ مردہ اور زندہ میں فرق نہ ہو سکا یہ بات کوئی ذی ہوش تو تسلیم نہیں کر سکتا کیونکہ ایسی کوئی بیہوشی اور غشی نہیں کہ شخص بند ہو جائے یعنی سانس کا آنا بند ہو جائے۔ اگر سانس بند ہو کر اور جسم بے حس ہو گیا تو پھر اسی کا نام موت ہے۔ یہودی ایسے بے عقل نہ تھے کہ جس کام کے واسطے انھوں نے ہمیشہ کی ذلت اور لعنت کی وہ کام اور ہر پھوڑا کر مطمئن ہو چکے حالانکہ ان کو یہ بھی علم تھا کہ یہ شخص پیشانی کر چکا ہے کہ میں ہر زندہ ہو جاؤں گا تو پھر بھی موت کی تصدیق نہ کرتے مگر جب چشمہ وید شہادت انیل

میں موجود ہے کہ واروہ نے آکر دیکھ کہ مسیح مر چکا ہے مگر تب ہم ایک پہنچنے والے سے اس کی پہلی چھیدی جس سے لہو اور پانی نکلا۔ (دیکھو انجیل یوحنا باب ۱۹-آیت ۳۰-۳۱)

انجیل کے مقابل اور پوشم دید شہادت کے سامنے مرزا قادیانی کی طبع زاد کہانی بدھنوں نے اپنی غرض کے لیے ۱۹ سو برس کے بعد بتائی کہ جان نہ اٹھی تھی اور رفع روحانی ہوا۔ کیونکہ تسلیم ہو سکتی ہے؟ یہودیوں کا یہ ہرگز اعتقاد نہیں کہ اگر کوئی بے حجاب بھی چھوٹا دیا جائے تو ملعون ہوتا ہے کیونکہ تورات میں صاف لکھا ہے کہ اگر کسی نے ایسا گناہ کیا ہو۔ جس سے اس کا قتل واجب ہو تو وہ ملعون ہے۔ مگر حضرت عیسیٰ تو بے حجاب تھے۔ ان کا رفع روحانی نہ ہوا خدا کا قلم ہے۔ پس یہ دھوکا کھانا غلط ہے کہ رفع روحانی ہوا۔ وہم یہ افواہ ہے کہ رفع روحانی بعد وفات ہوا تو فضول ہے کیونکہ زندگی میں تو اس کی نبوت کی تصدیق نہ ہوئی مرنے کے بعد رفع روحانی کی تصدیق نبوت کس کام کی؟ کیونکہ رفع روحانی کے بعد تو نہ وہ نبوت کا کام کر سکتے تھے اور نہ تصدیق کسی کام کی تھی اور نہ یہودیوں پر حجت تھی کیونکہ یہودیوں کو رفع روحانی کا صبر نہ ہوا جب رفع روحانی نموسوں نے ہوا تو یہودیوں پر حجت نہیں اور فضول ہے اور خدا کی ذات خصوصیات سے پاک ہے۔ پس رفع روحانی کا خیال ردی ہے اور باطل عقیدہ ہے۔

### تیسری دلیل

انجیل میں صاف صاف لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ زنجیوں کے پہاڑ پر اپنے شاگردوں کے حق میں دعائے برکت دیتے ہوئے اٹھائے گئے۔ (دیکھو انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲ دلیل رفع) اور جب وہ زنجیوں کے پہاڑ پر بیٹھا تھا۔ اس کے شاگردوں نے خلوت میں اس پاس آ کے کہا ہم سے کہو کہ یہ کب ہوگا اور تیرے آنے کا اور نہ کے آخر ہونے کا نشان کیا ہے۔ (انجیل متی باب ۲۴-آیت ۲۳-۲۴)

انجیل کے اس مضمون سے بروزی نزول بھی باطل ہوا کیونکہ اسانا آتا لکھا ہے۔ خیر یہ بحث الگ ہے فی الحال یہ ثابت کرنا تھا کہ شاگردوں نے باتیں کرتا ہوا حضرت عیسیٰ مرفوع ہوا اور یہ مشہدہ ہے کہ جسم دروں دونوں کی ترکیبی حالت سے باتیں ہو سکتی ہیں۔ صرف روح باتیں نہیں کرتی اور نہ نظر آتی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ رفع جسمانی تھا نہ کہ روحانی چنانچہ ذیل کی حدیث نے اس کی تصدیق بھی کی ہے۔ دیکھو تفسیر عزیزی میں زنجیوں کی تفسیر میں لکھا ہے کہ ام المؤمنین حضرت صدیقہ کبریٰ مطہرات

سے آنحضرت ﷺ کے ہیں بیت المقدس کو تشریف لے گئے اور مسجد اقصیٰ میں نماز پڑھ کر فارغ ہوئیں تو مسجد سے نکل کر طور زینا پر تشریف فرما ہوئیں اور وہاں پر بھی نماز پڑھی پھر اس پہاڑ کے کنارے کھڑے ہو کر ارشاد کیا کہ یہ وہی پہاڑ ہے کہ حضرت یحییٰؑ یہاں سے آسمان پر تشریف لے گئے تھے۔ (تفسیر عزیزی ص ۱۵) پس ثابت ہوا کہ رفع جسمانی کا عقیدہ ازواج مطہرات میں بھی سروج تھا۔

### چوتھی دلیل

ما قتلوه یقیناً بل دفعہ اللہ الیہ سے ثابت ہے کہ قتل کا ارادہ ہوا اور قتل وقوع میں نہ آیا بلکہ دفع ہوا تو ضروری تھا کہ زمانہ قتل و زمانہ دفع میں فاصلہ نہ ہو یعنی جس وقتہ مطلوب قتل سے بچایا گیا اسی وقت اس کا دفع ہوتا کیونکہ قتل کا اضراب بتا رہا ہے کہ قتل نہیں ہوا بلکہ اٹھایا گیا۔ پس ثابت ہوا کہ جس وجود غصری نے قتل ہونا تھا۔ اسی کا دفع ہوا۔ مثال کے طور پر سمجھو کہ جب کوئی کہے کہ زید کو سزا نہیں دی گئی بلکہ انعام دیا گیا اب اس واقعہ سزا اور انعام کے زمانہ میں فاصلہ ہرگز جائز نہیں، یعنی یہ نہیں ہو سکتا قتل کی نفی اب ہو اور دفع ۸۷ برس کے بعد ہو۔ اس قاسد عقیدہ سے تو قرآن میں تشریف ہوتی ہے پھر قرآن کی آیت یوں چاہیے۔ ما قتلوه یقیناً بل حفظ اللہ من ایدہم ثم مات و رفع روحہ مگر یہ تشریف الہیاد اور یہودیت ہے۔ اوم! حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ حضرت یحییٰؑ ۱۲۰ برس تک دنیا میں رہے اور ۱۲۰ برس کی عمر کے بعد ان کا دفع ہوا۔ یہ حدیث مجدد وقت و محقق ہے غرض لو اب سید صدیق اکبر خاں صاحب والے ریاست بھوپال نے اپنی کتاب ”تجلی الکرامہ فی آثار القیامہ“ پر قتل کی ہے۔ وہ بڑا ”مکرم دفع“ اور یعنی یحییٰؑ پھر یکصد و پست سال بست چنانچہ طبرانی و حاکم و مستدرک (مائتہ آردو اندک) قال فی مرحلہ الذی توفی فیہ لفاطمۃ ان جبریل کان یعارضہ فی القرآن فی کل عام مرۃ و اند عارضہ فی القرآن العام مرتین و اخبرہ فی ان عیسیٰ من مریم عاش عشرين ومانہ سنہ (تجلی الکرامہ فی آثار القیامہ ص ۳۸)

### پانچویں دلیل

وعدہ خداوندی حضرت یحییٰؑ کی دعا پر ان الفاظ میں ہوا تھا کہ یا عیسیٰ انی متوفیک و املکک کہ اے عیسیٰ میں تیری حفاظت کروں گا اس طریق سے کہ پورا پورا تم کو اپنے قبضہ میں کر لوں گا کہ کفار کے شر سے تو محفوظ رہے گا۔ چنانچہ مطہرک کا لفظ بتا رہا ہے۔ یعنی تین وعدے ہیں ایک! اپنے قبضہ میں کرنا۔ دوم! اٹھا لینا۔ سوم! پاک

کہتے۔ اب ظاہر ہے کہ خالص معنی ہے جو کہ جسم و روح دونوں کا نام ہے۔ دونوں کا  
 ثانی اور دونوں کا رعب ہوتا چاہیے اور دونوں کو پاک ہوتا چاہیے کیونکہ روح اور جسم دونوں  
 کے ساتھ وعدہ ہے اور یہ بالکل لغویات ہے کہ ایک شخص فریاد کرے کہ حضور! مجھ کو  
 مارتے ہیں تو حضور بھی وعدہ کریں کہ ہاں میں تم کو ماروں گا میں متوفیک کے معنی میں تم  
 کو ماروں گا اس جگہ غلط ہیں کیونکہ جس فطرہ سے ڈار کر حضرت یحییٰ علیہ السلام نے دعا  
 کی جب وہی فطرہ خدا نے اس کو دلایا تو یہ تسلی کا باعث نہیں ہے۔ تسلی تو جب ہے جبکہ  
 اس فطرہ سے سائل کو بچایا جائے۔ جس سے وہ ڈرتا ہے۔ حضرت یحییٰ علیہ السلام کے  
 الفاظ یہ ہیں کہ روح تو تیار ہے مگر جسم کمزور ہے جس سے ثابت ہے کہ جسمانی حفاظت  
 کی غی و غما تھی اور وہی وعدہ پورا ہوا۔ پس حضرت یحییٰ کو صلیب کے زخموں اور عذابوں  
 سے خوف تھا ورنہ نبی اللہ کی شان سے بعید ہے کہ موت سے ڈرے پس ڈر جو تھا تو یہی  
 تھا کہ صلیب پر نہ لٹکایا جاؤں اور مجھ کو ذلت و رسوائی نہ ہو۔ مگر مرزا تو دینی اور مرزائی  
 حضرت یحییٰؑ یہ السلام کو صلیب پر چڑھاتے ہیں اور طرح طرح کے عذابوں سے اس کی  
 ذلت قبول کرتے ہیں تو غور او۔ انصاف سے کہو کہ مطہرک کا وعدہ اور متوفیک کا وعدہ پورا  
 ہوا؟ وعدہ تو تب ہی پورا ہوتا ہے جبکہ یہود کے شر سے ایسی طرح سے محفوظ کیے جائیں  
 کہ ان کا ہاتھ حضرت یحییٰ علیہ السلام تک نہ پہنچے اور یہود مس تک نہ کریں۔ پس رفع  
 جسمانی لازمی امر تھا تا کہ حضرت یحییٰ علیہ السلام صحیح سلامت اٹھائے جائیں اور ان کی  
 حفاظت پوری پوری ہو اور کسی کافر کو ان تک پہنچ نہ ہو۔ اس لیے رفع جسمانی ہوا اور سب  
 وعدے پورے ہوئے۔ یعنی پہلے اللہ تعالیٰ نے یحییٰؑ کو اپنے قبضہ میں کر لیا اور پھر رفع  
 کر کے کافروں کی گندی صحبت اور شرارتوں اور تکلیف رسائی سے پاک فرمایا جیسا کہ  
 واذ کلفنا عتیک بنی اسرائیل سے ثابت ہے۔ اس جگہ مرزائی کہا کرتے ہیں کہ  
 حضرت ابن عباسؓ نے صلیب کے معنی کیے ہیں جس کا جواب یہ ہے کہ معرت ابن عباسؓ  
 تقدیر و تاخیر کر کے یہ معنی کرتے ہیں کہ اسے یحییٰؑ میں پہلے حیران کر دیا گیا اور بعد نزل  
 اوروں گا۔ اگر ابن عباسؓ کے یہ معنی تسلیم کرتے تو پھر جو معنی انھوں نے خدا تعالیٰ کے رفعتی  
 کیے ہیں۔ وہ بھی تسلیم کر دو۔ اگر ابن عباسؓ کے معنی رفعتی نہیں مانتے تو پھر ابن عباسؓ کی سند  
 کیوں پیش کرتے ہو؟ انھو منون بعض الکتاب کے مصداق بننے ہو؟ یہ کسی کا مذہب نہیں  
 کہ رفع جسمانی نہیں ہوا اور موت کے بعد رفع روحانی ہوا۔ جب موت ثابت نہیں تو رفع بعد  
 موت کے روحانی بھی غلط ہوا۔

## چھٹی دلیل

ہر ایک نبی کی حفاظت خدا تعالیٰ روحانی و جسمانی بھروسہ و خرقہ عادت و محل عقلی کے طور پر کرتا رہا ہے۔ چنانچہ حضرت ابراہیمؑ کی حفاظت جسمانی فرمائی اور آگ کی عادت جو جلانے کی تھی۔ اسکو سرائی سے بدل دیا یہ خلاف قانون قدرت نہیں ہے کہ آگ زنی کا کام دے اور سرد ہو جائے۔ حضرت نوحؑ کی بھی حفاظت جسمانی فرمائی اور بذریعہ کشتی طوفان سے بچایا۔ حضرت یوسفؑ کی حفاظت بھی جسمانی فرمائی اور خلاف قانون قدرت پھلی کے پیٹ میں ہضم اور بول پر نرس ہونے دیا۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی حفاظت بھی جسمانی فرمائی اور غار ثور میں باوجود کہ کفار وہاں پہنچ بھی گئے خلاف قانون قدرت غار کا منہ ایک چانور کے جانے سے ایسا بند فرمایا کہ کفار کو وہم بھی نہ ہوا کہ کوئی اس غار کے دروازہ سے گزرا ہے۔ جب سنت اللہ تعالیٰ یہی ہے کہ وہ اپنے خاص بندوں کی حفاظت جسمانی فرماتا رہا ہے تو حضرت عیسیٰؑ کے حق میں وہ کیوں خلاف سنت کرتا؟ اور جسمانی عذاب دلوا کر یہود کو خوش کر کے تمام جہاں میں حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کو ذلیل و رسوا کر کے صرف روحانی رفع دینا جو کہ کوئی بحث نہ تھی روحانی رفع کا کیا ثبوت خدا تعالیٰ نے دیا کیا یہود نے تسلیم کر لیا کہ حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کی جان صلیب پر نہ لگی تھی اور اس کا رفع روحانی ہوا؟ یا ۱۹ سو برس کے عرصہ میں سوارزادہ قادیانی کے جن کی اپنی فرض اس تاویل میں ہے۔ کسی نے سلف سے کی ہرگز نہیں۔ تو پھر کس قدر ردی دلیل ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کی جان نہ لگی تھی اور اس کا رفع روحانی ہوا اور اس رفع روحانی سے کسی کو عبرت کیا ہو سکتی تھی؟ پس یہ بالکل تملہ اور حذو زاد من مخرت قصہ ہے جو مرزا قادیانی نے اپنے مطلب کے واسطے بتا لیا ہے اور انہوں نے ان مسلمانوں پر جو انجیل اور قرآن اور احادیث اور اجماع امت کو تو نہیں مانتے اور مرزا قادیانی کی بات کو بلا چون و چرا تسلیم کرتے ہیں یہ خدا اور اس کے رسول سے حق نہیں تو اور کیا ہے؟ اور کتب سادہ اور احادیث نبویؐ کی تکذیب نہیں تو اور کیا ہے؟ اگر رفع جسمانی نہ ہو تو رسول مقبول ﷺ جس کی تقدیر نہ فرماتے بلکہ تردید کرتے ہم ذیل میں وہ حدیثیں لکھتے ہیں جن میں حضرت عیسیٰؑ کا آسمان پر جانا تصریح کیا گیا ہے۔

پہلی حدیث

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ کیف اتم اذا انزل اس مریم من السماء فیکموا و احاسکم متکم (رواہ بیہقی فی کتاب الاسماء والصفات - ۴۴۴)



الارض کا لفظ ظاہر کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیحؑ آسمان سے اتریں گے۔ (بخاری ج ۱ ص ۴۲۸)

ساتویں حدیث

ان عیسیٰ بن مریم کان بھنسی علی السماء ولوزاد یقیناً یعیننی فی  
الہواء رواہ النحکیم عن زافر ابن سلیم ترجمہ نکیم نے زافر ابن سلیم سے روایت کی  
ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا عیسیٰ مریمؑ کا بیٹا پانی پر چلتا تھا اور اگر زیادہ یقین میں  
ترقی کرتا تو ہوا پر چل سکتا۔ (دیکھو کنز العمال ج ۱۰ ص ۱۰۷) اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ پانی پر چل  
اگراف الحدیث ج ۳ ص ۳۵۳ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ پانی پر چل  
سکتے تھے جو کہ انسانی طاقتوں سے باہر ہے یعنی محال عقلی ہے۔ دوم۔ اس حدیث سے یہ  
بھی ثابت ہوا کہ ہوا پر بھی حضرت عیسیٰ چل سکتے تھے۔ اگر ان میں یقین کی کمی نہ ہوتی  
جب ایک امر کا امکان ثابت ہوا اور پھر اس کا واقع ہونا بھی ثابت ہو جائے تو پھر کوئی  
حکمدار اس واقعہ سے انکار نہیں کر سکتا چہ جائیکہ رسول خدا ﷺ خود ہی اس امر کے واقع  
ہونے کی شہادت اسے دیں یعنی پہلے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ حضرت عیسیٰ میں اتنا  
یقین زیادہ ہوتا تو ہوا پر بھی چا سکتا اور پھر اس کے آسمان پر جانے کی تصدیق بھی کر  
دی۔ دیکھو حدیث نمبر ۳ جو کہ فتوحات کیس میں ہے بلی ولفہ اللہ الی ہذا السماء یعنی  
اللہ نے اسے آسمان پر اٹھالیا۔ اب ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ میں یقین زیادہ اللہ تعالیٰ  
نے کر دیا اور محمد رسول اللہ ﷺ کا فرمانا صحیح ہو گیا کہ یقین کے زیادہ ہونے پر بقول انبیاء  
پادلوں کے ذریعہ اس کا رفع ہوا۔ اس حدیث نے اس اعتراض تک محمد رسول اللہ ﷺ کو  
بھی لغو اور باطل ثابت کر دیا کیونکہ جو بات محمد رسول اللہ ﷺ میں نہ تھی وہ عیسیٰ میں  
کیوں ہو؟ یعنی پانی پر چلتا محمد رسول اللہ ﷺ نے خود خصوصیت مسیحؑ ظاہر فرمادی کہ وہ پانی  
پر چلتا تھا۔ نعوذ باللہ اگر خصوصیت مسیحؑ باعث تک رسول مقبول ﷺ ہوتی تو ایسا ہرگز نہ  
فرماتے۔ ادر جلال الدین سیوطی نے انی متوفیک کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے انسانی قوی و جزیت سلب کر دیئے گئے تھے تاکہ آسمان  
پر جاتا ہوا نہ لڑے۔ جب ایک امر اول اقبل سے اور پھر قرآن شریف سے اور پھر  
احادیث نبوی سے اور پھر اجماع امت سے ثابت ہو اس سے انکار کرنا کسی مؤمن کذاب  
اللہ اور مسلمان کا تو ہرگز حوصلہ نہیں اور نہ کوئی مسلمان کسی خود غرضی کے من کلمات  
تا بیانات جو وہ اپنی دکان چھانے کے واسطے کرے تسلیم کر سکتا ہے ہاں مخلوق پرست اور  
ناموری کے خواہاں ہمیشہ جس کی پیروی کا دم بھرتے رہے اس کی بات کو بل چوں و بچے:



مانتے آئے ہیں۔ جب وہ کاذب مدعی ثابت ہوئے تو مرزا قادیانی بھی ہمت کے برخلاف چل کر کبھی بچے نہیں ہو سکتے۔ رفع جسمانی وحیت کبج سے انکار مرزا قادیانی اور ان کے مرید اسی واسطے کرتے ہیں کہ وہ سمجھتے ہیں کہ اگر اصلتا رفع و نزول حضرت جیسی دوسرے مسلمانوں اور سلف صالحین کی طرح مان جائے تو مرزا قادیانی کا تیج معکود ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اس لیے ہر ایک آیت کے اگلے معنی کرتے ہیں اور لغات کی کتابوں سے غیر مشہور اور غیر معنی کر کے مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ ہم ذیل میں چند اہم لغات مرزائیوں کے رفع کے متعلق لکھ کر ان کا بھی جواب دیتے ہیں کہ مسلمان ان کو جواب دے سکیں۔

### پہلا اعتراض

نمبر ۱۔ رفع کے معنی ہمیشہ رفع روحانی و ہندی درجہ تہا کرتے ہیں یہاں کہ قرآن کی آیت اور اہل حدیث سے ثابت ہوتا ہے۔ جواب: یہ بالکل غلط ہے کہ رفع کے معنی ہمیشہ اور ہر جگہ ہندی مرتبہ اور درجہ کے ہوتے ہیں اور ہمیشہ نہیں بلکہ رفع کا لفظ آئے۔ اس جگہ جسم کو چھوڑ کر روح کے معنی کیے جائیں۔ دیکھو قرآن مجید و دفع ابوہریرہ علی العرض (یوسف ۱۰۰) جیسی حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے والدین کو تخت پر اٹھایا۔ کیا حضرت یوسف کے والدین کو رفع روحانی تھا یا جسمانی تھا؟ یہ بھی رفع کا لفظ ہے اور یہاں معنی روحانی رفع کے ہرگز نہیں کیونکہ حضرت یوسف علیہ السلام کے والدین کا رفع ان کے تخت پر جسمانی تھا کہ روحانی تھا۔

دوم: حضرت ایما کا رفع بحمد حضرتی آسمان پر ہوا دیکھو تورات سلاطین نمبر ۲ باب ۴ آیت ۱۔ اور یوں ہو کہ جب خدا کے چاہا کہ ایلیا کو لے لے میں اڑا کر آسمان پر لے جائے۔ یہ بخزائے با عیسیٰ الی صوفیک و رفعک کے وعدہ تھا اور آگے آیت ۱۱ میں وعدے کا وہی طرح مذکور ہے اور یہ ہو کہ جو نبی دے دونوں باتیں کرتے چلے جاتے تھے تو ایلیا کو ایک آتش تھہ اور آتش کھوڑوں نے دریائے آسمان دونوں کو جہاں کر دیا اور ایلیا لے لے میں ہو کے آسمان پہنچا رہا۔ "ایچہ اسی طرح حضرت جیسی کے ساتھ ہو وعدہ و فعل کا تھا بحمد حضرتی رفع کے خدا تعالیٰ نے وعدہ و فعل پورا فرمایا اور جس طرح ایلیا جوئے کے ذریعہ سے آسمان پر اٹھایا تھا۔ ایسا ہی حضرت جیسی بدی کے ذریعہ شاگردوں کے دیکھتے ہوئے تھا۔ یہاں سے بین ثبوت کے ہوتے ہوئے کسی مومن کا کام نہیں کہ رفع جسمانی سے انکار کرے اور یہ بالکل غلط اور دھوکہ دہی ہے کہ منتہا منتہا نہیں ہے کہ کسی نبی و رسول و مہمان پر لے جائے۔ زبردست پیغمبر کا

آسمان پر جانا جسد نصری مذکور ہے۔ (دیکھو دستان مذہب ص ۸۹) اصل عبارت یہ ہے ”چوں زردشت بختار آب آد سردتن راجوں دل خویش فردشت با جامہائے پاک مشغول نماز نشست ہمدراں دور بہمن کہ بزرگ ترین ملاک است داخل اسلام اور اچھ نکل نامند بیادہ با جامہائے نورانی از زردشت نام پرسیدہ گفت از دنیا چہ کام جوئی۔ زردشت جواب داد کہ مر: جز رضائے یزدان آرزوئے نیست و غیر از راضی دل من نے پڑا بد و گناہ کہ تو مرا بہ نیکی رہنمائی پس بہمن گفت بر خیز تا نزد یزدان شوی و اچھ خویش از حضرت او سوال کنی کہ از کرم تو پانچ سو مند دہ۔ پس زردشت برخواست بفرمودہ بہمن یک جلد چشم فر دست۔ ہوں چشم بکشا خود اور روشن منبر یافت۔“ (دستان مذہب ص ۸۹) غ یہ ہرگز درست نہیں کہ کتب سماوی کے مضامین سے انکار بھی کیا جائے اور کتب سماوی پر دین کا ایمان بھی سناست رہے، باقی رہی عقل انسانی تو یہ عقل انسانی ہر ایک کی نہیں مانتی کہ جسد نصری سے کوئی انسان آسمان پر جائے۔ مگر خدا تعالیٰ علی کل شئی قدیر خاص خاص آدمیوں کو لے جاسکتا ہے۔ جس طرح اس کا موازنہ مجب نہائی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ خاص ہے وہ عام کے ساتھ نہیں۔ ایسا ہی آسمان پر لے جانا اس کی مرضی ہے۔ ہاں عام قاعدہ نہیں۔ جیسا کہ آگ کا سرد ہونا اور کنکری کا سانپ بن جانا اور مچھلی کے پیٹ میں تین دن یا چالیس رات زندہ رکھنا۔ محال عقلی ہونے کے باعث عام نہیں۔ اسی طرح انسان کا آسمان پر اٹھایا جانا عام نہیں خاص ہے۔ پس حضرت عیسیٰ کا رفع و نزول بھی خاص ہے اور علامات قیامت میں سے ایک علامت ہے کہ انسان اللہ تعالیٰ کو عاجز نہ سمجھے کہ وہ محالات عقلی پر قادر نہیں یہی باتیں کفار کہتے تھے۔ وقالوا اذا كنا عظاما و رطابا انا لمبعوثون خلفاً جلد ۱ (بخاری ص ۹۸) ترجمہ کیا کرتے تھے کہ جب ہم سرے پیچھے گل مرہ کر اٹھیں اور ریزہ ریزہ ہو جائیں گے تو کیا ہم از سر نو پیدا کر کے اٹھا کر کھڑے کیے جائیں گے۔ جب دوسرے لوگ محال عقلی کا اور خلاف قانون قدرت کا تذکر کے قیامت کے منکر ہو کر کافر ہو جاتے ہیں تو پھر مرزا قادیانی اور مرزائی محال عقلی اور خلاف قانون قدرت کی بد پر خدا تعالیٰ کے مجب نہائیاں سے انکار کر دیں تو وہ کافر کیوں نہ ہوں۔ کیا یہ انصاف ہے کہ ایک بات بن جب مرزائی کہیں تو مسلمان رہیں اور جب دوسرے شخص وہی بات کریں تو کافر ہوں؟ اگر کافر ہوں گے تو دونوں اگر مسلمان ہوں گے تو دونوں۔ جس طرح ابن اللہ کا مسئلہ اگر مرزا قادیانی کو مرزائی خدا کا بیٹا تسلیم کریں تو مسلمان اور اگر عیسائی حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا کہیں تو کافر؟ یہ ہے قادیانی ایمان داری اور یہی قادیانی انصاف ہے۔

یہ کرتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ تو افضل الرسل ہو کر آسمان پر نہ جائے اور حضرت یحییٰ آسمان پر جائے اس میں محمد رسول اللہ ﷺ کی ہشک ہے اور کسر شان ہے اور جانوں کو دھوکہ دینے کے واسطے ایک آیت کا ٹکڑا پیش کر کے غلط بیانی کرتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میں تو صرف رسول ہوں آسمان پر نہیں جاسکتا اور ازم کی آیات مجھ کو لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ جس کا جواب یہ ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی برتریاں میں کسر شان و ہشک نہیں کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ تو سورة النبی تک پہنچے اور حضرت یحییٰ صرف دوسرے آسمان تک رہے۔ مرزا قادیانی اور مرزا ابیوں کی بد بختی دیکھئے کہ اپنی دکان چلانے کے واسطے آنحضرت ﷺ کے معراج سے بھی انکار کر دیا، کیونکہ جانتے تھے کہ محمد ﷺ کا آسمان پر جانا اور واپس آنا دوسرے مسلمانوں کی طرح مانیں گے تو حضرت یحییٰ علیہ السلام کا بھی رفع و نزول غایت ہو جائے گا۔ اب ان سے نہایت ادب سے دریافت کرنا چاہیے کہ قیامت کے دن کی علامت اور طلوع الشمس من المغرب، دامة الارض، خروج دجالی حشر و نشر، عذاب قبر نامہ اعمال و پل صراط، روزخ، بہشت یہ بھی تو اسی رسول مقبول ﷺ کا فرمودہ تھے۔ جیسے نزول عیسیٰ بھی ایک قیامت کا نشان فرمایا اور یہ بھی محال عقلی ہے کہ خاک شدہ پوست و ہڈیاں اسی جسم سے اٹھیں اور حساب کتاب دیں۔ جب دوسرے محالات عقلی پر ایمان ہے تو پھر رفع عیسیٰ اور جیسی معراج محمد ﷺ پر کیوں ایمان نہیں؟ اور روزخ بہشت طلوع الشمس من المغرب و دامة الارض پر ایمان ہے تو پھر اصلاً نزول و رفع عیسیٰ پر کیوں ایمان نہیں؟ کیا اہل ذمہ بیعت الکتاب و الکفر بکفر بعض پر عمل ہے۔ یعنی کچھ حصہ تو محمد ﷺ کے فرمودہ کا تسلیم کرنا اور کچھ فرمودہ اسی پاک رسول سے انکار کرنا کونسا ایمان اور مسلمانی ہے؟ جب محمد ﷺ نے خود فرمادیا کہ وہی عیسیٰ نبی ماسری جس کا رفع ہوا اسی کا نزول ہو گا تو پھر اس سے انکار رسول اللہ کا انکار نہیں تو اور کیا ہے؟ جس طرح قیامت کی دوسری علامات محالات عقلی ہیں اور ماثوق الفہم ہیں۔ اسی طرح رفع و نزول بھی محالات عقلی ہیں۔ جب ان کا انکار ہو تو خود قیامت سے انکار ہوا اور یہی کفر ہے۔

اب ہم قرآن مجید کی وہ آیات لکھتے ہیں تاکہ مرزائیوں کی ایمانی حالت اور خشیت اللہ کا پتہ لگے۔ جس میں مرزا قادیانی نے بالکل جھوٹ لکھ کر دھوکا دیا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ سے آسمان پر چڑھنے کی درخواست کی گئی اور انھوں نے انکار کیا اور خدا

نے ان کو کہا کہ تو کہہ کہ میں صرف رسول ہوں۔ خدا جانتے مرزا کا دیانی سننے کن الفاظ کے یہ معنی کیے ہیں اور تحریف کس جانور کا نام ہے؟ کیونکر مرزا کا دیانی کو سچا مانا جائے؟ دیکھو اصل الفاظ قرآن مجید۔ اَوْفَوْقَىٰ فِی السَّمَاءِ وَلَنْ نُّؤْمِنَ لِرُفِیْکَ حَتّٰی تَنْزِلَ عَلَیْہَا مِثْمَہَا نَفَرًا۔ اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو چاہتے فرمائی کہ ان کو کہہ دو قلٰی صیحتان وہی ہلی کنت الایمشوا رسولاً۔ (یعنی اسرائیل ۹۳) کہ سبحان اللہ میں کیا چیز ہوں۔ ایک بندہ بشر خدا کا بھیجا ہوا ہوں۔ یہ بالکل غلط ہے کہ کافروں نے محمد رسول اللہ ﷺ کو آسمان پر چڑھنے کے واسطے کہا اور محمد رسول اللہ ﷺ نے اپنا بحرِ ظاہر فرمایا۔ یہ بات سچی اور ہے۔ جیسا کہ عام محاورہ ہے کہ جب انسان لا جواب ہوتا ہے تو غصے کی حالت میں کہتا ہے کہ اگر تو کوشش کرتا ہوا آسمان پر بھی چلا جائے تو میں یہ بات قبول نہ کروں گا۔ ایجنہ یہ حالات کفار کے خدا تعالیٰ نے بیان فرمائے ہیں کہ کافر لوگ کہتے ہیں کہ اے محمد ہم تو اس وقت تک ایمان لانے والے نہیں ہیں۔ کہ یا تو ہمارے لیے زمین سے کوئی چشمہ نکالو اور سمجھوروں اور انگھوروں کا باغ ہو اور اس کے بیج میں تم بہت سی نہریں جاری کر دکھاؤ۔ یا جیسا کہ تم کہا کرتے تھے آسمان کے ٹکڑے ہم پر گراؤ۔ یا خدا اور فرشتوں کو ہمارے سامنے لا کر کھڑا کر دو یا رہنے کے لیے تمہارا کوئی طلائی گھر ہو یا آسمان پر چڑھ جاؤ اور جب تک تم ہم پر خدا کے ہاں سے ایک کتاب اجار کر نہ لاؤ کہ ہم اس کو آپ پڑھ بھی لیں تب تک ہم ایمان لانے والے نہیں ہیں۔ (سورۃ نذٰ اسرائیل رکوع ۱۰) ہم نے صرف ترجمہ لکھ دیا ہے تاکہ معلوم ہو کہ کفار کا مطالبہ آسمان سے لکھی ہوئی کتاب لانے کا تھا کیونکہ وہ کہتے تھے کہ چاہے تو ہم پر آسمان گرا دے یا سونے کے گل اور نہریں بھی بجائے یا آسمان پر چڑھ جائے۔ اس سیاق و سباق سے تو معلوم ہوتا ہے کہ کفار کو معلوم تھا کہ شاید آسمان پر محمد ﷺ چلا جائے کیونکہ وہ دنیا اور مینٰی علیہ السلام کی نظیر دیکھ چکے تھے اور معراجِ حضور ﷺ کا بھی سن چکے تھے۔ اس واسطے انھوں نے یہ شرط لگائی کہ کتاب لکھی ہوئی لاؤ جس کو ہم پڑھ لیں اس کے جواب میں رسول مقبول ﷺ کو حکم ہوا کہ کہ دو میں ایک بشر رسول ہوں جو حکم ہوتا ہے وہی تم کو کہتا ہوں اور یہی کتاب ہے کیونکہ ممکن نہ تھا کہ ہر ایک کافر کے واسطے الگ الگ کتاب آتی۔ یہ کہاں لکھا ہے کہ کفار نے کہا کہ اے محمد ﷺ آسمان پر چڑھ جا اور انھوں نے فرمایا کہ میں آسمان پر جا نہیں سکتا۔ یہ سنت اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے چلی آئی ہے کہ محبوبِ ربّی اور خاص کر شرفِ قدرت اپنی مرضی سے دکھاتا ہے۔ یہ نہیں کہ جب کبھی کوئی کافر جس قسم کا

مطالبہ کرے اسی وقت خدا تعالیٰ وہ جہ نہائی کر دے۔ کیونکہ عقلیں اور خواہشیں انسانوں کی ایک الگ ہوتی ہیں اور بغیر وقت ہر ایک کی خواہش کے مطابق معجزہ نہائی نہیں کرتا۔ یہ خدا تعالیٰ کی مرضی ہے کہ بغیر کا تفوق ظاہر کرنے کے واسطے جب چاہے جو بہ نہائی کرے پس محمد رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمانہ کہ میں ایک بشر رسول ہوں یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ مجھ کو اگر خدا تعالیٰ بھی آسمان پر لے جاتا چاہے تو نہیں لے جا سکتا۔ جب نظیریں موجود ہیں کہ حضرت ایسا گو خدا آسمان پر لے گیا۔ حضرت یحییٰ کو لے گیا حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو سب سے اوپر عرش اور کرسی بلکہ سدرۃ المنتہیٰ تک لے گیا کہ وہاں تک جبرئیل بھی ساتھ نہ جا سکا اور معجز سے کہا۔ اگر برسر سوائے برتر پر۔ فروغ علی ہوز پر۔ مگر دین کے اندھے اعتقاد کے سٹیوں کو یہ فضیلت محمد ﷺ کی نظر نہیں آتی اور ہنک ہنک کر کے مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ حالانکہ جانتے ہیں کہ محمد ﷺ کو جب ایسی فضیلت اور معجزہ عطا ہوا جو کسی نبی کو عطا نہیں ہوا یعنی قرآن مجید جو ہمیشہ زندہ جاوید کرامت و معجزہ ہے اور پھر محمد رسول اللہ ﷺ کو یہ تفوق عنایت ہو کہ کل عالموں کے واسطے مبعوث ہوئے اور خاتم النبیین کی خصوصیت عنایت ہوئی جو کسی نبی کو نہ ہوئی تھی تو کیا اس فضیلت کے سامنے وہ جزوی خصوصیت ولادت و رفع سراج اگر محمد رسول اللہ ﷺ کو خدا نے نہیں دی تو اس میں ہنک ہنک ہرگز نہیں۔ یہ اعتراض تو ایسے بیوقوف شخص کی مانند کا ہے جو کہ بادشاہ کے دربار میں آکر خدم و حشم کو دیکھتے اور باہر لشکروں اور فوجوں اور خزانوں اور محلوں کو دیکھ کر کہے کہ خداوند نے حضور کو سب کا حکم دیا۔ مگر آپ کو ہاتھ پر چڑھ کر بازی لگائی نہیں آتی اس میں تو آپ کی سراسر ہنک ہے۔ ایسا ہی یہ اعتقاد غرض اس ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کا آسمان پر رفع نہیں ہوا۔ یحییٰ کا کیوں ہوا؟ اس میں ہنک حضور ﷺ کی ہے۔ جب تمام جہان پر حضور ﷺ کو فضیلت حاصل ہوئی۔ مقام شفاعت عنایت ہوا۔ سحران حاصل ہوا۔ کل دنیا کے بغیر مقرر ہوئے قرآن مجید جاوید حاصل ہوئے خاتم النبیین کا اعزاز مرحمت ہوا اگر رفع نہ ہوا تو کیا حرج ہے؟ کیونکہ جزوی فضیلت ہر ایک بشر میں ایسی ہوتی ہے کہ دوسرے میں نہیں ہوتی۔ اگر زید جوتا سینا جاتا ہے اور بکر لوہار ہے تو زید کی بکر کے مقابلہ میں کوئی ہنک نہیں اور نہ بکر کی زید کے مقابلہ کوئی ہنک ہے۔ اگر کوئی اجس لوہار ہے کہ آپ جوتا بنانا نہیں جانتے اس میں تمہاری ہنک ہے۔ یہ لغو ہے کیونکہ اس میں کسی ایک کی ہنک نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت یحییٰ کو ”حضور“ فرمایا اور کسی نبی کو حضور نہیں فرمایا۔ حضور اس کو کہتے ہیں کہ ہادیہ ہونے طاقت

مرہمی کے اپنے آپ کو شہوت سے روکنے اور عورت سے نزدیکی نہ کرنے۔ کیا یہ خصوصیت کسی اور نبی کے حق میں اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے؟ ہرگز نہیں تو کس قدر الجہ فریبی ہے کہ مسلمانوں کو دھوکہ دیا جاتا ہے کہ رفع، نزول و درازی عمر یعنی آگے تمہیم کرنے سے حضرت خلاصہ موجودات محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک ہے۔ اگر رفع عیسیٰ میں حضرت ﷺ کی ہنک ہے اور خصوصیت باعث اس ہنک کا ہے تو ذیل کے واقعات سے کیوں ہنک نہیں؟ اگر ہنک ہے تو کیوں ان سے انکار نہیں کیا جاتا؟ اور رفع مسیح سے کیوں انکار کیا جاتا ہے؟ صرف اس واسطے کہ مرزا قادیانی کے مدعا کے برخلاف ہے۔

### اول خصوصیت

حضرت آدمؑ انسا کی عمر ۸۳۰ برس اور حضرت نوحؑ (نوح) کی عمر ہزار برس سے اوپر) ان کو اس قدر عمری دراز دی گئی کہ محمد رسول اللہ ﷺ کو ان کا دواں حصہ بھی نہیں دیا گیا۔ حالانکہ محمد رسول اللہ ﷺ کل عالموں کے واسطے سہوت ہوئے تھے اور حضرت نوحؑ کو صرف اپنی قوم کی تبلیغ کے لیے ایک ہزار برس کی اہلیت دی گئی۔ جیسا کہ قرآن سے ثابت ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ کو صرف ۳۳ برس ایسے ملے اس میں بھی محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک ہے؟

### دوم خصوصیت

حضرت عیسیٰؑ کنواری لڑکی کے پیٹ سے بغیر خفہ مرد کے پیدا ہونے اور دیگر تمام انبیاء علیہم السلام باپ کے نطفہ سے پیدا ہونے کیا اس میں بھی کچھ انبیاء اور محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک ہے؟ کہ یہ خصوصیت حضرت عیسیٰؑ کو کیوں ملی؟

### سوم خصوصیت

حضرت موسیٰؑ سے خدا تعالیٰ نے بلا واسطہ جبرئیل کلام کی اور دوسرے سب انبیاء علیہم السلام اور محمد رسول اللہ ﷺ سے بواسطہ قریشہ حضرت جبرئیلؑ کلام کی۔ کیا اس میں بھی سب انبیاء اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک ہے؟

### چہارم خصوصیت

حدیث شریف میں آیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ قیامت کے دن جب سب لوگ بیہوش ہو جائیں گے تو سب سے پہلے میں اٹھوں گا۔ مگر موسیٰؑ کو دیکھوں گا کہ وہ عرش کا پایہ پکڑے کھڑے ہیں۔ کیا اس میں بھی محمد رسول اللہ ﷺ کی

ہنک نہیں؟ کہ وہ تو عوام لوگوں کی مانند بیہوش ہو جائیں اور حضرت موسیٰؑ کو وہ خصوصیت ملے کہ کسی نبی کو ہنک محمد رسول اللہ ﷺ کو بھی نہ ملے کہ بیہوش ہوں گے۔  
**پہچم خصوصیت**

حضرت یونسؑ کو جو یہ خصوصیت ملی کہ پھلی کے پیٹ میں تین دن رات اور بعض روایات کے رو سے چالیس دن، رات نہ نہ رہے اور خدا تعالیٰ نے خاص کر شہ قدرت میں کی خاطر دکھایا جو رفع مہینی سے عجیب تر ہے کہ حضرت یونسؑ پھلی کے پیٹ میں خلاف قانون قدرت زندہ رہے اور بول و براز ہونے اس میں بھی محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک ہے اگر تذکرہ بالا انبیاء کی خصوصیات محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک نہیں تو پھر حضرت مہینی کے رفع جسمانی سے محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک کیونکر ہو سکتی ہے؟  
 مصرعہ۔ تازہ جاتے ہیں تازہ کرنے والے

یہ صرف مرزا قادیانی نے اپنی دوکان بیری مریدی کی خاطر یہ دھوکا سمجھ کر کیا کہ اگر رفع و نزول جیسی تسلیم کیا جائے تو میری دوکان نہ چلے گی اور نہ مسیح سوعا ہو سکوں گا۔ اس واسطے ہنک ہنک کر کے سیدھے سر دے مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ بس مسلمانوں کو ان سے دریافت کرنا چاہیے کہ جب دوسرے انبیاء کی خصوصیات تم تسلیم کرتے ہو اور ہنک محمد رسول اللہ ﷺ نہیں جانتے تو پھر حضرت مہینی کی خصوصیات سے کیوں ہنک محمد رسول اللہ ﷺ کہتے ہو؟ اس طرح تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ خواجہ کمال الدین کو خدا نے پلیدی کے اعلیٰ امتحان میں پاس کیا اور مرزا قادیانی کو مختاری کے امتحان میں بھی کامیابی نہ ہوئی۔ اس میں مرزا قادیانی کی ہنک ہے؟

دوم: مرزا قادیانی جو ہمیشہ سر درد اور بول کی بیماری سے بیمار رہتے تھے اس میں بھی مرزا قادیانی کی ہنک ہے کہ عام لوگ تو تندرست ہوں اور مرزا قادیانی کو خدا نے صحت بھی نہ دی۔ اس میں بھی ان کی ہنک ہے؟

**تیسرا اعتراض**

یہ کیا کرتے ہیں کہ وجود عنصری آسمان پر نہیں جا سکتا۔

الجواب: یہ بھی علوم حکمت سے ناواقفیت کا باعث ہے وجود عنصری کو صرف خاک وجود پر مہر کرنا جہالت کا باعث ہے۔ جب چار عناصر آب خاک آتش ہوا تمام کائنات کا مبدع و منبع وجود نہیں چار عناصر کی اختراع پر ہے۔ آسمان آفتاب مہتاب ستارے

سیارے بروج وغیرہ اجرام سماوی انھیں عناصر کی طاقت سے بنے ہیں اور انھیں عناصر کی طاقت سے اجسام معنی یعنی زمینی بنے ہیں۔ اور ہر ایک عنصر میں حکم ربی جاری ہے جس طرح حکم ہوتا ہے۔ اسی طرح وہ عنصر ترکیب پاکر دوسرے عناصر سے وجود پذیر ہو جاتا ہے تو پھر یہ غلط ہوا کہ وجود عنصری آسمان پر نہیں جاسکتا۔ کیونکہ آسمان خود عنصری وجود رکھتا ہے جب ہم کائنات پر نظر ڈالتے ہیں تو ہم کو کیا حقائق نظر آتے ہیں کیا حقائق یا حیوانات جمادات میں قوت نامیہ نہیں نباتات میں قوت نامیہ ہے۔ مگر قوت حرکت و نقل مکانی نہیں۔ حیوانات کی قسموں پر نظر ڈالتے ہیں تو حسب استعداد ترکیب عناصر ان میں حرارت پائی جاتی ہے۔ مشرقات الارض میں کم حرارت ہے جو کہ سوراخوں میں رسبتے ہیں بہانیم جی چار پاؤں والوں میں حرارت زیادہ ہوتی ہے۔ مگر وہ سیدھا نہیں چل سکتے۔ انسان میں حیوانوں سے زیادہ حرارت ہوتی ہے اور وہ دو پاؤں سے چل سکتا ہے مگر ہوا میں پرواز نہیں کر سکتا۔ طیور میں انسان سے زیادہ حرارت ہوتی ہے جس سے ان میں قوت پرواز ہوتی ہے۔ فکر پرواز کرنا یا ہوا پر اڑنا فضیلت ہوتی تو ان کو بے باز غم وغیرہ اشرف المخلوقات ماننے چاہئے اور انسان اشرف نہ ہونا۔ مگر چونکہ حکم مکرنا بھی آدم انسان کو فضیلت ہے تو ثابت ہوا کہ آسمان پر جانا اور آسمان پر رہنا باعث فضیلت نہیں۔ شیاطین و جنات آسمان پر جاسکتے ہیں۔ مگر اشرف المخلوقات نہیں ہیں۔ چاند سورج ستارے سیارے وغیرہ بروج آسمان پر ہیں۔ مگر انسان ان سے افضل ہے۔ انسانوں کو اگر قوت پرواز نہیں تو اس میں ان کی کیا جگہ ہے؟

چونکہ فضیلت نفس مطلقہ میں تھی۔ اس لیے انسان کو نفس مطلقہ عطا فرما کر کل کائنات پر شرف بخشا گیا۔ اور خدا تعالیٰ نے اس کو شرف مکالمہ بخشا۔ جب یہ تسلیم ہو چکا ہے کہ خدا تعالیٰ نے سب کائنات بنائی اور ترکیب عناصر سے سب وجود بنائے ہیں تو اس کی ذلت پاک کے آگے کیا محال ہے کہ ایک عنصر کو دوسرے عنصر پر غالب کرے۔ انسان کو آسمان پر لے جائے یا کسی آسمانی وجود یعنی فرشتہ کو نظم دے کہ قذال انسان کو اٹھا لاؤ اور وہ انسان کو اٹھا لے جائے روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ پرواز کرنے والا وجود دوسرے وجود کو جس میں قوت پرواز نہیں ساتھ لے جاتا ہے۔ جیسا کہ قیل کا جو ہے وغیرہ مشرقات کو اٹھا لے جانا شہد ہے۔ ایسا ہی حکم ربی سے فرشتہ انسان کو آسمان پر لے جاسکتا ہے۔ عمر انسان کا اٹھایا جانا کچھ محل عقلی نہیں ہے۔ کیونکہ ہوا غالب عنصر اڑنے والا ہے اور پانی ہوا کے ساتھ شامل ہو کر اڑ جاتا ہے جیسا کہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ ہوا پانی کو



اٹھائے پھرتی ہے۔ آگ پہلے ہی سے عالم علوی سے ہے دیکھو اہواں اوپر کو جاتا ہے روت بھی عالم علوی سے ہے۔ ہفتی ایک خاک روٹکی۔ جن کا اڑنا لہر میں نظروں میں محال معلوم ہوتا ہے مگر حقیقت میں خاک بھی استخراج عناصر سے بنی ہوئی ہے۔ جب دوسرے عنصر کا غلبہ ہو جائے تو مطلوب عنصر دوسرے غالب عنصر میں محو ہو جاتا ہے جیسا کہ خلعت کا مسئلہ ہے کہ مطلوب عنصر غالب عنصر میں تبدیل ہو جاتا ہے پس اگر آتش کا وجود ہے مثلاً آفتاب تو یہ بھی عنصری وجود ہے اور دیگر سیارے ستارے ہیں تو وہ بھی ترکیب عناصر سے عنصری وجود رکھتے ہیں۔ بلکہ خود آسمان بھی عنصری وجود رکھتا ہے ایک عنصری وجود کا دوسرے عنصری وجود پر جانا اور زندہ رہنا کچھ مشکل نہیں اور نہ حل ہے۔ ایک دفعہ ایک شہاب ثاقبہ کیپ کالونی میں جو زمین پر گرا اور کیسیائی تحقیق کی گئی تو متصلہ ذیل اشیائے مادی اس میں سے برآمد ہوئیں۔ لوم، کانسٹنڈ گندھک، سلیک، میگنیشیم، پونا، لائٹ، الوینیٹ، پونا، موڈا، آکسائیڈ آف میگنیشیم، تانبہ، کاربن وغیرہ (دیکھو صفحہ ۵۵) سوز زائد دیالوجی معنہ (اکثر محلول نہیں) پس یہ جاہان اعتراض ہیں کہ آسمان پر عناصر نہیں اور نہ انسان وہاں زندہ ہو سکتا ہے اور نہ وہاں جا سکتا ہے۔ خدا کی بادشاہت جب آسمانوں اور زمینوں پر بکساں ہے تو پھر وہ جیسا چاہے بچو نمایاں کر کے اپنی قدرت کا حدود کا ثبوت دے کوئی امر مانع نہیں چونکہ اختصار منظور ہے۔ اس لیے اسی پر اکتفا ہے تاکہ اصل مضمون نہ بڑھ جائے۔ پس یہ غلط خیال ہے کہ جس عنصری آسمان پر نہیں جا سکتا کیونکہ جتنے وجود آسمان پر ہیں وہ بھی تو عنصری ہیں۔ پس یہ اعتراض سمجھتے سے جہل کا باعث ہے۔ جنوں کی پیدائش آگ سے ہے کیا وہ وجود عنصری نہیں فرشتے کے وجود نوری ہیں کیا وہ وجود عنصری نہیں؟ یہ صرف لفظی بحث ہے۔ سب کائنات وجود عنصری رکھتی ہے۔ خواہ خاک ہو یا آتش یا ہوائی سب وجود عنصری ہیں۔

### چوتھا اعتراض

یہ ہے کہ خدا تعالیٰ بنی نوع کو مخایب کر کے فرماتا ہے کہ لیہا نعین و فیہا لمعونون۔ (ابراہیم ۲۵) ترجمہ تم زمین پر ہی اپنی زندگی کے دن کاٹو گے اور زمین پر مرد گئے۔ اس سے نتیجہ نکالتے ہیں کہ انسان کے واسطے مقرر ہے کہ زمین پر ہی رہیں اور زمین پر ہی فوت ہوں اور ایک دوسری آیت پیش کرتے ہیں کہ ہم نے زمین کو ایسا بنایا ہے کہ وہ انسان کو اپنی طرف کھینچنے والی اور اس کو اپنے پاس روکنے والی ہے۔ خواہ انسان مرد ہو یا زندہ۔ الم نجعل الارض کفلاً لک احیاً و امواتاً (سمرات ۲۵، ۲۶)

جواب: دونوں آیتیں قرآن مجید کی بے گل میں اور محو فون الکلم عن المواضعہ کے مصداق ہیں جو کہ مرزا قادیانی اور مرزا انجیل کے اپنے قول کے مطابق الہاد اور یہودیت ہے۔ پہلی آیت کے مخاطب حضرت آدمؑ و حوا ہیں۔ ان کو خدا تعالیٰ نے آسمان سے نکالا اور آسمانی نعمتوں سے محروم فرمایا تو اس وقت ان کو حکم دیا کہ تم اب زمین پر اپنی زندگی بسر کرو گے اور زمین پر ہی فوت ہو گے اس سے تو اللہ ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ نے انسان کو پہلے آسمان پر رکھا تھا اور بیوٹ کے وقت یہ فرمایا کہ اب تم زمین پر رہو گے۔ اس سے کیونکر ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ انسان کو آسمان پر نہیں رکھ سکتا؟ بلکہ ثابت ہوا کہ اگر خدا چاہے انسان کو آسمان پر رکھے یا زمین پر رکھے دونوں میں اسکا اختیار ہے یہ آیت تو اپنی رفع میں ثابت کرتی ہے کہ جس طرح خدا تعالیٰ نے پہلے آدمؑ و حوا اور سانپ کو جسد غصری آسمان پر رکھا ہوا تھا۔ اسی طرح ان کے اخراج کے بعد بھی اگر چاہے تو انسانوں اور حیوانوں کو آسمان پر رکھ سکتا ہے۔ جس طرح ایک بیج ایک قیدی کو کہے کہ تم کو مر قید ہے تم ہمیشہ جیل خانہ میں رہو گے۔ مگر اس حکم سے بیج کی بے اختیارانی ثابت نہیں ہوتی کہ وہ اب کسی انسان کو جیل خانہ سے باہر رہنے نہیں دے سکتا۔ اسی طرح خدا تعالیٰ کا یہ حکم حضرت آدمؑ اور حوا کو کہ تم ہمیشہ زمین پر رہو گے۔ خدا کی قدرت اور طاقت کو سلب نہیں کرتا کہ اب خدا تعالیٰ میں خلقت ہی نہیں رہی کہ کسی کو آسمان پر لے جائے۔ اگر چاہے اور اس کی مرضی بھی ہو یہ تو خدا کی معزونی ہے کہ آدم کو نکالنے کے وقت خود آسمانی حکومت کھو بیٹھے۔ بلکہ اس آیت سے تو انسان کا آسمان پر جا سکتا ممکن ہے کیونکہ حضرت آدمؑ کی نظیر موجود ہے اور کھانے پینے بول براز کا بھی استراحت رفع ہو گیا کہ جس طرح حضرت آدمؑ کو رکھا اسی طرح دوسرے انبیاء کو بھی رکھ سکتا ہے۔ جب پہلے خدا تعالیٰ آسمان پر انسان جسد غصری رکھ سکتا تھا تو اس کے بعد بھی رکھ سکتا ہے کیونکہ بیوٹ آدم کے بعد اس کی خدائی طاقتوں میں فرق نہیں آگیا کیونکہ صفت اپنے موصوف کی ذات کے ساتھ ہمیشہ رہتی ہے۔ یہ اس کا اختیار ہے کہ چاہے اپنی صفت کو کسی مصلحت کے واسطے استعمال نہ کرے۔ جیسا کہ زندہ اور مردہ کرنے کی صفت اللہ تعالیٰ میں ہے۔ جیسا کہ فرماتا ہے۔ یحییٰ ویمیت وهو علی کل شیء قدير یعنی خدا تعالیٰ زندہ کرتا ہے اور مارتا ہے اور وہ تمام چیزوں پر قادر ہے۔ ہاں یہ خدا کی خدائی سے اسکی کا باعث ہے کہ کہنا جائے کہ خدا تعالیٰ انسان کو آسمان پر نہیں لے جا سکتا اور نہ وہاں زندہ رکھ سکتا ہے کیونکہ آدمؑ کی نظیر موجود ہے۔ یعنی جس طرح حضرت آدمؑ کو خدا

نے آسمان پر رکھا اسی طرح حضرت عیسیٰؑ کو بھی رکھا ہوا ہے۔ دوم۔ مسلمانوں کا اعتقاد ہے۔ جیسا کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ یسوع مسیح فی قبری۔ (ملکوتہ ص ۴۸۰ باب نزول عیسیٰ) یعنی حضرت عیسیٰؑ بعد نزول فوت ہو کر رسول اللہ ﷺ کے مقبرہ میں درمیان ابو بکرؓ و عمرؓ کے دفن کیے جائیں گے تو اس آیت کے رو سے بھی مسلمان حق پر ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ کو زمین میں ہی دفن کریں گے۔ اس میں قرآن کی کیا مخالفت ہوئی؟ یہ اعتقاد تو بحسن قرآن کے اور حدیث کے موافق ہے کہ حضرت عیسیٰؑ بعد نزول زمین میں مدون ہوں گے۔ صرف درازی عمر کا سوال ہو سکتا ہے جس کی نظیریں بھی موجود ہیں کہ حضرت آدمؑ و نوحؑ و شیث و وقیان وغیرہ علیہم السلام کی عمریں ہزار ہزار برس کے قریب تھیں جو کہ آج کل کے زمانہ میں محالات عقلی سے ہیں۔ پس حضرت عیسیٰؑ کا آسمان پر زندہ رہنا زیادہ عمر تک ناممکن و محال نہیں۔ دوسری آیت بھی غیر صحیح ہے کیونکہ قیامت کے بارہ میں ہے۔ اوپر سے تمام آیات قیامت کے ثبات میں ہیں۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ تجاہلی ہے قیامت کے دن جہنما نے والوں کو۔ کیا ہم نے زمین کو جیتوں اور مردوں کو سینے والی نہیں بنایا اپنی طرف کھینچنے والی غلط ترجمہ کیا ہے۔ کلام کے معنی سینے والی درست ترجمہ ہے۔ مطلب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ اپنی قدرت کا نمونہ بناتا ہے کہ ہم ایسے زیر دست قدرت واسے ہیں کہ اتنا بڑا وجود زمین ہم نے اپنی قدرت کاملہ سے بنایا اور اس میں پہاڑ بنائے اور تمہاری خوراک پوشاک اور معاشرت کے سامان مہیا کیے۔ کیا ہم اس بات پر قادر نہیں ہیں کہ تم کو دوبارہ زندہ کر سکیں اور تمہارے اعمال کا بدلہ جزا یا سزا دیں؟ اس آیت کا رفع عیسیٰؑ سے کچھ تعلق نہیں اور نہ امکان رفع عیسیٰؑ کے مخالف ہے بلکہ اس سے تو ثابت ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ محالات عقلی پر قادر ہے اور ثبوت یہ دیتا ہے کہ جس طرح ہم نے زمین کو تمہارے سینے والی بنایا ہے اور اس کے بنانے پر ہم قادر ہیں اور ہماری قدرت محدود نہیں ہم اسی طرح قیامت پر بھی قادر ہیں جو کہ تمہارے نزدیک محالات عقلی سے ہے اور اگر کھینچنے والی معنی نہیں تو بھی درست معنی یہ ہیں کہ زمین انسان کو اپنی طرف کھینچتی ہے۔ یعنی جوں جوں عمر کم ہوتی جاتی ہے انسان قبر کے نزدیک ہوتا جاتا ہے۔ یہ نہیں کہ کوئی رسد باندھا ہوا ہے کہ وہ انسان کو رسد کے ذریعہ سے کھینچ رہی ہے۔ انیسویں اس آیت کے پیش کرنے کے وقت وہ استعارہ و مجاز کہنا ہے۔ جس پر تمام قادیانی معین کا ہمارا ہے اور نبوت و رسالت کی بنیاد ہے۔ بھوس گئے اور عقلی کشش کہتے ہیں۔ دوم! مسلمان تو اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ بعد نزول زمین پر ہی مرے گئے اور مدینہ منورہ میں حدیث نبوی کے

مطابقت ملوں ہوں گے اور مسلمان ان کا جنازہ پڑھیں گے۔ یہ تو ہمارے حق میں منیع ہے۔ اس آیت سے یہ ہرگز مقہوم نہیں ہوتا کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم رفع اہل ہمسائے رسولی سے عاجز ہیں یہ کچھ بھی ہے۔ خواہ کواہ قرآن کی آیات کا قصہ ہم کیا جانتے جو کہ شریعت میں حرام ہے۔ یعنی ایک آیت قرآن کی مخالفت کے واسطے دوسری آیت کو ٹکرانا اور اپنے مطلب کو ثابت کرنے کے واسطے بے عمل آیت پیش کرنا۔ رسول مقبول ﷺ نے فرمایا ہے انما ھلک من کان قبلکم بھذا صوبوا کتاب اللہ بعضہ بعضاً (کنز العمال ج ۱ ص ۱۹۴ حدیث نمبر ۹۷۰) یعنی تم سے پہلے لوگ اس واسطے تباہ ہو گئے کہ انھوں نے خدا کی کتاب کو بعض سے بعض کو لڑایا۔ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی جتہ اللہ العالیہ میں فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں قرآن کے ساتھ تدافع کرنا حرام ہے اور اس کی شکل یہ ہے کہ آیت بے عمل اپنے دعا کے ثابت کرنے کے واسطے پیش کر کے دھوکہ دینا اور نص قرآن کا رو کرنا یہ حرام ہے اور حدیث میں بھی تدافع کرنا حرام ہے۔ مگر انہوں کہ مرزا قادیانی اور مرزائی تدافع کرنے سے خوف خدا نہیں کرتے۔ جب کوئی نص قرآنی یا حدیث نبوی پیش کی جائے تو جھٹ کوئی نہ کوئی بے عمل اور بے مروتہ آیت پیش کر دیتے ہیں۔ پس ان آیات کا رفع عیسیٰ کے ساتھ کچھ تعلق نہیں۔ فرض قرآن مجید میں بہت جگہ رفع کا لفظ آیا ہے۔ مگر سب جگہ یہ ہرگز معنی نہیں کہ مرزا علی رفع ہو۔ جیسا موقع ہوتا ہے۔ ایسے ہی معنی ہوتے ہیں۔ ورفعنا فوقکم الطور (بقراءہ ۶۳) اس آیت کے یہ معنی درست ہو سکتے ہیں کہ طور کی جان نکال کر خدا نے اس کا روحانی رفع کیا تھا یا رفع بدین جو بہت جگہ حدیثوں میں آیا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ہاتھوں کی جان نکال کر خدا نے ان کا روحانی رفع کیا۔ یا دفع شک کے معنی یہ ہیں کہ خدا نے شک کی جان نکال کر اس کا رفع روحانی کیا؟ ہرگز نہیں تو پھر یہ کیونکر درست ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفع صرف روحانی ہوا؟ حالانکہ بعدو تھا کہ اسے عیسیٰ محترم کو اٹھائیں گا اور ظاہر ہے کہ عیسیٰ جسم و روح ترکیبی حالت کا نام ہے اور جسم ہی قتل سے بچایا گیا تو جسم کا ہر ارفع ضروری تھا کیونکہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ یونسؑ نوحؑ محمدؑ رسول اللہ ﷺ ونبیہم سب کی حفاظت ہمسائی فرمائی تو حضرت عیسیٰ کا کیا قصور تھا کہ اس کے جسم مبارک کو ذلیل کیا جائے کوڑے لگائے جانوں میں نہ پرہمائیے مارے جائیں اور لیے لیے کھیل اس کے ہاتھ پاؤں میں ٹھوکرے چھیں اور ان سے خون چاروں ہو اور کانٹھ پر لٹکایا جائے اور اس عذاب پر خدا کو ذرہ رحم نہ آئے اور بجائے اس کے بچاؤ کے اس کی جان بھی نکلنے نہ پائے یہ

صریح ظلم حضرت عیسیٰ کے حق میں کیوں خاص ہو؟ پس یہ غلط ہے کہ رفع روحانی ہوا تھا کیونکہ قرآن و سیاق قرآن کے برخلاف ہے۔ صحیح یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ صلیب سے بھی پھانسی گئے اور قتل سے بھی بچائے گئے جیسا کہ انجیل برناباس میں لکھا ہے۔ ”پس اسے برناباس معلوم کر اسی وجہ سے مجھ پر اپنی حفاظت کرنے واجب ہے اور منقریب میرا ایک شاگرد مجھے تیسرا سکوں کے ٹکڑوں کے باغوش بچ ڈالے گا اور اس بنا پر مجھ کو اس بات کا یقین ہے کہ جو شخص مجھے پیچھے گا وہ میرے ہی نام سے قتل کیا جائے گا۔ اس لیے کہ اللہ مجھ کو زمین سے اوپر اٹھائے گا اور بیوقوف کی صورت بدل دے گا۔ یہاں تک کہ ہر ایک اس کو یہی خیالی کرے گا کہ میں ہوں۔“ (دیکھ انجیل برناباس فصل ۱۲ آیت ۱۳ و ۱۴ و ۱۵)

اس انجیل کے مضمون کی قرآن مجید نے بھی تصدیق فرما دی۔ مَا قُلُوهُ وَمَا صَلُّوهُ وَمَا قُلُوهُ بَقِيَّةً بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَهُوَ خَبِيرٌ لَّهُمْ سے ظہور اب کہا جاتا ہے کہ اگر یہ معنی تسلیم کیے جائیں تو مرزا قادیانی کی دوکان نہیں چل سکتی اس لیے قادیانیات بظاہر کر کے اجماع امت کے برخلاف حضرت عیسیٰ کو صلیب دیا جانا اور عذاب دیا جانا ذلیل کیا جانا۔ کوڑے اور طمانچے اور حد پر تھوکا جانا، سب کے سب نفی ہونے کی باتیں اس میں تسلیم کر کے رفع روحانی تسلیم کرانے کی کوشش کی جاتی ہے تاکہ کسی طرح مرزا قادیانی مسیح موعود بن جائیں۔ چاہے قرآن و احادیث و اجماع کے برخلاف ہو۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ کیا مصیبت پیش آئی ہے کہ ہم اجماع امت کے برخلاف ہو کر ہم مسیح کو مصلوب مانیں اور رفع روحانی کا حکم تسلیم کریں؟ جب قرآن مجید سے ثابت ہے کہ قتل و مصلوب کا فعل تو ضرور واقع ہوا۔ مگر مسیح مرفوع ہوئے اور ان کا مصلوب یعنی یہودا مصلوب ہوا تو پھر جو امر پہلے انجیل سے پھر قرآن سے پھر احادیث سے اور پھر اجماع امت سے ثابت ہو اور جس پر ۱۳ سو برس سے عمل امت چلا آیا ہو۔ اس سے ایک مسلمان کس طرح انکار کر سکتا ہے؟ جس کا دعویٰ ہے کہ میں اللہ تعالیٰ اور اس کی کتابوں اور رسولوں پر ایمان لایا ہوں اور یٰٰمَنُونَ بِالْقُتُبِ کے پاک گروہ سے ہونا چاہیے وہ تو ہرگز ایسی دلیلی نہ کرے گا۔ ہاں غیر مومن جو چاہے تسلیم کرے۔ اس سے کچھ بحث نہیں۔

پانچواں اعتراض

کہ زمہبر سے انسانی وجود گزر نہیں سکتا۔ اس لیے انسان وہاں جا نہیں سکتا۔ جواب۔ یہ بھی شرعی اعتراض نہیں۔ صرف کی علوم حکمت کے ہر علم ہے۔ اس لیے ہم بھی علوم حکمت سے عقلی جواب دیتے ہیں۔ پہلے جسم کی تعریف کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو

کہ یہ عنصر ارض بائبل غلط ہے۔ جسم ایک جوہر کو کہتے ہیں کہ اس میں طول اور عرض اور پہا اور مٹی ہو اور ہر جسم میں دو امر ہوتے ہیں کہ ان کے بغیر جسم پیدا نہیں ہو سکتا۔ ایک کو بیوی اور دوسرے کو صورت کہتے ہیں اور ہر جسم جو ہے اس میں غلیات و مضرات سے کچھ مقدار اور شکل سے حصہ ہے کہ جس سے دو مخصوص ہے اور بیوی صورت خدائی میں تعین کا محتاج ہوتا ہے اور صورت وجود خدائی میں تبدیلی کی محتاج ہوتی ہے۔ نہیں صورت اور بیوی ایک دوسرے کے بغیر نہیں رہ سکتے۔

جسم دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک مرکب اور دوسرا بسیط۔ جسم مرکب وہ ہے کہ اس کی ترکیب اجزاء سے ملی ہوئی ہو۔ جیسا کہ سرکہ اور شہد ملا کر سلیکٹن بناتے ہیں۔ انکے پر جس جسم بسیط مرکب نہیں ہوتا۔ جیسا کہ پانی یا ہوا یا آگ وغیرہ۔ جسم بسیط کے چار دو قسم ہیں ایک وہ کہ تبدیل ہو سکتے۔ جیسا کہ عناصر دوسرا وہ جو تبدیل نہ ہو سکتے جیسا کہ آسمان۔ جو کہ دلائل فلسفہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ ان کو تغیر دینا نہیں اور نہ یہ ایک شکل سے دوسری شکل میں بدل جاتے ہیں۔ اسی واسطے غلیات کو بسیط ملوثی کہتے ہیں اور عناصر کو بسیط مطلق۔ پس اجسام بسیط کا مقدم ہوتا ہے۔ مرکبات کے وجود پر۔ اب چونکہ جسم انسانی مرکب ہے عناصر سے اور کوئی جگہ خالی نہیں ہے۔ آسمانوں پر بھی عناصر ہیں۔ چنانچہ دانش ہمہ میں لکھ ہے کہ مکان آگ کا زیر فلک قمر ہے اور مکان ہوا کا آگ کے نیچے اور مکان پانی کا ہوا کے نیچے اور خاک کا پانی کے نیچے اور سکاء نے مستقر کیا ہے کہ بعض عنصر مطلق ہیں اور بعض خفیف۔ خفیف وہ عنصر ہیں جو ہر طرف مائل ہوں اور بعض وہ ہیں جو نیچے کی طرف مائل ہوں۔ آگ اور ہوا اوپر کی طرف مائل ہیں اور خاک اور پانی نیچے کی طرف مائل ہیں معرفت عینی کا وجود ضروری بطور معجزہ خاص تھا۔ یعنی بغیر نطفہ باپ کے پیدا ہوا تھا۔ پس ایسے لطیف اور معجزہ وجود کا رفع محال مطلق ہرگز نہیں۔ کیونکہ اس کی پیدائش نطفہ سے نہ تھی اور یہ اس واسطے کہ غلام النیوب جانتا تھا کہ مرزائی ایک فرقہ ہو گا۔ جو رفع عینی پر معتض ہو گا۔ اس واسطے پہلے ہی سے وہ عینی کو مستثنیٰ کر دیا کہ ایسا وجود بخشا کہ جو نطفہ کا واسطہ نہ رکھتا تھا جو کہ خلاف قانون احرار و محالات مطلق سے تھا۔ علم طب سے یہ بات ثابت ہے کہ مرد کے نطفہ سے ہڈی بنتی ہے اور عورت کے خون سے بدن بنتا ہے اور یہ محال ہے کہ ہڈی بغیر نطفہ کے پیدا ہو کر اس قادر مطلق نے جو کسی قانون کا پابند نہیں۔ معرفت عینی کے وجود میں بغیر مادہ مرد کے ہڈی بھی پیدا کر دی اور عی کلی ثانی قدر ہونے کا ثبوت اسے کر اس قانون فطرت کو جو آدم سے لے کر

حضرت سراج تک چلا آتا تھا تو ذکر محالات عقلی کے تمام اعتراضوں کا رد کر دیا۔ سب یہ  
 سمجھ گئے کہ وہ جس جسم میں داخل ہوتا ہے۔ اسی کی قابلیت کے مطابق کام کرتا  
 ہے تو ثابت ہو کہ حضرت عیسیٰ کا جسم ایک خاص جسم عنصری تھا۔ جس کا رفع ممکن تھا۔  
 عناصر کے حقد سے مقرر ہیں جس طرح کہ آسمان میں اسی طرح عناصر کے طبقات ہیں۔  
 دو آگ کے۔ ایک خالص جو کہ فلک قمر کے ساتھ ملا ہوا ہے اور دوسرا ارضیہ جو کہ  
 بخارات غلیظ جو کہ زمین سے نکلے ہیں۔ اس آگ کے جو کہ ہوا کے ساتھ ملی ہوئی ہے۔  
 متصل ہے۔ ایسا ہی ہوا کے عین جھپٹے ہیں۔ پہلا طبقہ ہوا کا صرف جی ۱۲ ہے جو کہ ہم  
 محسوس کرتے ہیں جو کہ آگ کے ساتھ ملا ہوا ہے۔ دوسرا طبقہ ہوا کہ وہ ہے جس کو ترہ  
 زمہر کہتے ہیں اور یہ نہایت سرد ہوتا ہے۔ سبب دوری سے زمین کے۔ تیسرا طبقہ ہوا کا  
 وہ ہے جو زمین سے ملا ہوا ہے اور یہ جیت گرم ہوتا ہے آفتاب کے شعاع سے۔ اس سے  
 محسوس ہوا کہ اوپر بھی ہوا ہے اور کہ وہ زمہر کے موپر بھی ہوا اور دیگر عناصر ہیں۔ اسلیہ  
 انسان کا آسمان پر جاؤ اور زندہ رہتا محالات عقلی سے نہیں کیونکہ نہ وہ زمہر سے تیزی سے  
 گزر جائے محالات سے نہیں۔ جس طرح فرشتے گزرتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کو بھی ساتھ  
 لے گئے۔ تیزی میں گزرنے سے سری اثر نہیں آتی۔ شاید کوئی مرزائی کہہ دے کہ یہ  
 فلسفہ یونانی پرانا ہے۔ ہم نہیں مانتے تو ہم جدید فلسفہ سے بھی ثابت کرتے ہیں کہ آسمان  
 پر بھی کوئی جگہ یونی سے خالی نہیں۔ پروجیٹر آئسٹینکل آف جناح یونیورسٹی جرنی لکھتے  
 ہیں کہ خاکی وحشت غیر محدود وغیرہ ہیں۔ اس کا ایک ایچ بھی خالی نہیں ہر جگہ یونی  
 ہے۔ اس کی نقل و حرکت مسلسل جاری ہے۔ وہ اور انقلاب انگیز قوت کے عمل کا تسلسل  
 جاری ہے۔ مادہ بتدریج تجر و ضخامت میں بڑھتا رہتا ہے۔ ایچ (ادیب صفحہ ۳۷) دوم  
 حرارت و روشنی دو چیزیں جانداروں کے لیے لازم ہیں۔ اس وجہ سے سورج منبع حیات  
 ہے (ادیب صفحہ ۷۷) سورج فرانس کا ایک نامور فاضل لوئی پاشلی اسے۔ آفتاب میں انسانی  
 آبادی کے بارو میں کہتا ہے کہ جو شخص اس نظریہ کا قائل ہے۔ جس کے حاکم ہر مثل اور  
 ہولٹ وغیرہ تھے۔ وہ تسلیم کرتا ہے کہ آفتاب میں ایسے انسانوں کی بستی ناممکنات سے  
 نہیں جو ہم سے قدرے مختلف ہیں۔ (ادیب صفحہ ۷۸) چہاں طبقہ نورانی حرارت یعنی سورہ ہوا  
 سے وہاں پہنچ سکتی ہے اور جانداروں کی زندگی قائم ہو سکتی ہے۔ اسی طرح جو روشنی صاف  
 ہو کر جاتی ہے۔ آنکھوں کو تیرہ نہیں کرتی۔ اس میں ہر اپنے انسان خود رو سکتے ہیں۔  
 دیکھو (۲) (فرزاد صفحہ ۱۰۰) باقی رہائش زمین کا اعتبار اس کے دھبہ کی کشش انسان کو روپ

جانے نہیں دیتی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ زمین کی کشش کے اکثر عمل قابل نہیں کیونکہ جب مائے اہل اصول ہے کہ زمین کی کشش اس قدر قوی ہے کہ آفتاب کو ساڑھے نو کروڑ میل سے اپنی طرف کھینچتی ہے۔ اگر بغرض کمال ہم تسلیم بھی کر لیں۔ تو پھر ناممکن ہے کہ کوئی جانور ہوا پر پرواز کر سکے اور ہوائی جہاز زمین سے الگ ہو کر بلند پروازی کر سکیں۔ کیونکہ جب زمین 1.2-9 کروڑ میل سے اپنے سے بڑے وجود یعنی آفتاب کو جو اس سے دس لاکھ حصہ سے زیادہ بڑا ہے کھینچ لیتی ہے تو جانور اور ہوائی جہاز اس کی کشش کا مقابلہ کر کے غالب آ کر بلند پرواز ہوں۔ پس یا تو ہوائی جہازوں اور جانوروں کی پرواز سے انکار کرنا پڑے گا۔ یا زمین کی کشش سے۔ مگر چونکہ مشاہدہ ہے کہ ہزاروں منوں بوجھ والے جہاز اوپر چلتے ہیں اور کئی کئی دن تک اوپر رہتے ہیں۔ اس لیے ثابت ہوا کہ زمین میں کوئی ایسی کشش نہیں کہ کوئی وجود اس سے الگ ہو کر اوپر نہ جا سکے۔ علاوہ ہر اس رسالہ انشائی میں لکھا ہے کہ ہم لوگ ذی روح ہیں اور ہم میں ایک ایسی طاقت ہے کہ زمین کی کشش سے ہم اپنے تائیں روک سکتے ہیں۔ (از کتاب اہل صفحہ ۲۸۲) اور حضرت عیسیٰ بھی ذی روح تھے یعنی زندہ تھے۔ اس لیے ان کو زمین کی کشش آسمان پر جانے سے نہیں روک سکتی اور نہ محال عقلی ہے کہ حضرت عیسیٰؑ عجلہ غفری آسمان پر جا سکیں۔ پس حضرت عیسیٰؑ کا رفع حکمت یونانی اور انگریزی سے بھی ثابت ہے اور یہی مقصود تھا۔

### چھٹا اعتراض

انسانی جسم آسمانی آب و ہوا کے موافق نہیں اس لیے انسان وہاں زندہ نہیں رہ سکتا۔ جواب: یہ بھی بسبب تاواقفیت علوم جدیدہ کے اعتراض ہے۔ ذیجی عالم علم نیست آرمو صاحب اپنی کتاب (ذی آفراتھ کے صفحہ ۱۲) پر لکھتے ہیں کہ انسان آفتاب میں زندہ رہ سکتا ہے۔ ترجمہ اصل عبارت کا یہ ہے۔ ”اگر مجھ سے پوچھا جائے کہ کیا سورج میں آبادی ہے تو میں کہوں گا کہ مجھے علم نہیں۔ لیکن مجھ سے یہ دریافت کیا جائے کہ آیا ہم ایسے انسان وہاں زندہ رہ سکتے ہیں تو اثبات میں جواب دینے سے گریز نہ کروں گا۔“

حضرت آدمؑ اور حواؑ اور سانپ کا آسمان پر قتل از بیوط اور قرآن آدمؑ وغیرہ کتب ہادی سے ثابت ہے۔ اگر سو من ہو تو مانو اور اگر غیر سو من ہو تو انکار کرو یا تاویل کرو۔ تاویل بھی ایک قسم کا انکار ہے۔

### ساتواں اعتراض

حضرت عیسیٰؑ وہاں بول و براز کہاں کرتے ہوں گے اور کھانا کہاں کھاتے



جواب: یہ اعتراض کوئی مسلمان قرآن شریف کے ماننے والا تو ہرگز نہیں کر سکتا کیونکہ قصہ آدم و حوا جو قرآن میں مذکور ہے اور دیگر کتب سادہ میں بھی مندرج ہے۔ صاف صاف بتا رہا ہے کہ حضرت آدم بعد اپنی بیوی کے آسمان پر رسکے گئے تھے۔ پس حضرت عیسیٰ بھی وہی باورچی خانہ اور پارٹ یعنی پاختانہ استعمال کرتے ہوں گے۔

دوئم: قرآن مجید میں نامہ و کا اترنا حضرت عیسیٰ کی دعا پر ثابت ہے تو آسمانی باورچی خانہ بھی ثابت ہوا۔

سوئم: جب کل رزق کا منبع اور کل کائنات کی زندگی اور قوم کا باعث آسمان اور اس کی کبریاں اور آفتاب و مہتاب وغیرہ اجرام فلکی کی تاثیرات ہیں تو پھر ایک حضرت عیسیٰ کے واسطے رزق کا نہ ملنا چہ معنی دار؟ جب سب کچھ وراثت سے آج تسلیم کیا جائے تو پھر کس قدر جہالت ہے کہ کہا جائے کہ ذیہ وراثت میں کیا کھانا ہو گا۔ ایسا ہی جب سب رزق آسمان سے آتے ہیں تو پھر جہالت نہیں تو اور کیا ہے کہ کہا جائے کہ عیسیٰ وہاں کھاتے کیا ہوں گے؟ بقدر اکبر جہالت بری بلا ہے۔ بس زمانہ حالی میں ظلیات کے عالموں نے ثابت کر دیا ہے کہ زمین ایک چھوٹا سا کرہ ہے اور تمام ستارے کرے ہیں اور سب میں آباد ہیں۔ بس ایک چھوٹے سے کرہ زمین پر تمام انواع انسان و حیوان و چم و پرندے پرے ہو سکتے ہیں اور خدا کر رہا ہے اور تمام رزقوں کا پیدا ہو۔ آسمانی وجودوں کی تاثیرات سے ہے۔ جیسا کہ آفتاب و مہتاب وغیرہ کی تاثیرات سے کل دانے اور میوے پیدا ہوتے ہیں تو پھر ان کروں میں جو زمین سے کئی حصے زیادہ ہیں اور خاصہ و خاصہ سے بھرے پائے ہیں۔ ان میں حضرت عیسیٰ کو نہ تو کھانا ملے اور نہ بول و پرواز کے واسطے جگہ ملے؟ ایسے جاہل معترض سے کیا بحث ہو جو کہ کوئی کے سینڈک کی طرح اپنے چاہ کو ہی دنیا سمجھتا ہے اور خیال کرتا ہے کہ چاہ سے باہر نہ تو کوئی زندہ رہ سکتا ہے اور نہ چاہ کے باہر کوئی پانی کا قطرہ ہے اور نہ ہوا ہے۔ ایسے نادانوں کو سوچنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں رب العالمین فرما کر ایسے ایسے اعتراضوں کو صاف کر دیا ہے۔ جب صرف ایک ہی عالم نہیں بلکہ کئی عالم ہیں اور سب کی پرورش ہوتی ہے اور ہر ستارہ میں آبادی ہے تو پھر یہ خیال جہالت نہیں تو اور کیا ہے کہ رزق صرف زمین کے رہنے والوں کو ملتا ہے اور پاختانہ کے واسطے جگہ بھی صرف زمین والوں کو ہی مل سکتی ہے۔ دوسری آبادیوں اور آسمانی ہستیوں کا نہ تو خدا رزق ہے اور نہ ان کو رزق ملتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ ایسے

مصلحت و دانش بیاہد گریست۔ دوم مشاہدہ ہے کہ خود تعالیٰ جس کسی کو جس جگہ رکھتا ہے۔ اس جگہ کی آب و ہوا کے مطابق اس کا مزاج بنا دیتا ہے۔ سرد ملکوں کے باشندے سرد خوراک و پوشاک میں گرم ملکوں کے باشندوں سے بہت مختلف ہوتے ہیں۔ مگر سرد ملک کے گرم ملک میں اور گرم ملک کے سرد ملک میں آئے جاتے ہیں اور آب و ہوا کے موافق زندگی بسر کرتے ہیں۔ حضرت یحییٰ آسمان پر اٹھائے گئے اور رکھے گئے تو آسمانی زندگی بسر کرتے ہوں گے اور وہاں کی آب و ہوا بھی ایسی ہے کہ وہاں کے ساکنان لطیف غذا کھاتے ہیں۔ شاید غذا اور رزق کے معنی آپ کلک کی روٹی اور چاول بھانگی سمجھتے ہوں گے اور یہ غلط ہے۔ خود تعالیٰ انسان کو جس جگہ رکھتا ہے۔ اس کی حالت بھی ویسی ہی کرتا ہے اور ویسی غذا دیتا ہے۔ آپ اپنی حالت یاد کریں کہ ماں کے پیٹ میں آپ کو غذا بھی ملتی تھی اور آپ کی پرورش بھی ہوتی تھی۔ مگر آپ کو بول و براز وہاں نہ ہوتا تھا۔ کیا آپ انسان نہ تھے؟ کیا آپ بچہ مضری نہ تھے؟ کیا آپ ذی روع نہ تھے؟ کیا آپ سانس نہ لیتے تھے؟ سب کچھ تھا تو پھر اس صانع مطلق نے جب ماں کے پیٹ میں آپ کی حفاظت کی۔ سانس کے واسطے ہوا کا بھی انتظام کیا۔ بول و براز کا بھی انتظام کیا گیا تو وہ قادر مطلق آسمان پر جو کہ ماں کے پیٹ اور گرا زمین سے لاکھوں جگہ لاتعداد درجہ زیادہ ہے۔ حضرت یحییٰ کے رزق اور بول کا بندوبست نہ کر سکے۔ ایسے عاجز خدا کو آپ علی کل شیء قدر ہرگز نہیں کہہ سکتے اور نہ جس کو ایسے ایسے اعتراض پیدا ہوں عارف اور خدا شناس کہہ سکتے ہیں۔ ایسا شخص تو خدا کی خدا کی منکر اور اس کی قدرت سے بالکل بے خبر اور اس کے عرفان سے اندھا ہے۔ معمولی مسلمان بھی نہیں۔ مسیح موعود اور نبی رسول ہونا تو بڑی بات ہے۔

### آٹھواں اعتراض

اب جو تنازعہ ہو رہا ہے تو مسلمانوں کو چاہیے کہ مسیحؑ کو اتار لائیں اور ازالہ اوہام میں مرزا قادیانی سمندر کے طور پر یہ بھی لکھتے ہیں کہ "کوئی بیلوں سے اترنے والا مسلمانوں کو دھوکہ نہ دے" (فصل)

جواب: یہ اعتراض بیہودہ دعویٰ ہے جو کہ کفار جواب دینے سے عاجز ہو کر بغیر حجت سے کہا کرتے تھے کہ قیامت کا ہونا برحق ہے اور ضرور قیامت آئی ہے تو ہم منکر ہیں۔ ہمارے وقت میں آجائے تاکہ ہم جھوٹے اور تم بچے ثابت ہو جائیں۔

انہوں نے لوگ اتکا نہیں سوچتے کہ حضرت یحییٰ کا نزول جب علامات قیامت

میں سے ایک علامت ہے اور قیامت کا آنا اللہ تعالیٰ کے علم و ارادہ میں وقت مقرر پر ہے تو اسی وقت آئے گی۔ یہ صحابہ مرزائیوں کا جب درست ہو سکتا تھا جبکہ قیامت آ جاتی اور نزول حضرت یحییٰ نہ ہوگا، جب قیامت نہیں آئی اور دوسری علامات قیامت ظاہر نہیں ہوئیں تو پھر حضرت عیسیٰ کس طرح اتر آئیں۔ کیا سورج مغرب سے نکلا خروج دہاں ہوا دابہ الارض نکلا۔ یا جرج ماجرج ظاہر ہوئے؟ وغیرہ وغیرہ تو حضرت یحییٰ کس طرح اتر آئیں۔ اگر کہو کہ مرزا قادیانی کی تاویلات کے موافق سب علامات ظہر ہو چکیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ جیسا کہ مسیح موعودؑ اولیٰ و ثانوی تھا۔ ایسے ہی علامات بتا دی و غلط ہیں۔ جس عقل اور علم سے قلام احمد قادیانی کو یحییٰ بن مریمؑ نبی ماضی تسلیم کیا جاتا ہے اسی عقل اور علم سے طلوع اشمس من المغرب دور دابہ الارض اور ماجرج و ماجرج کی تاویلات کو قبول کرتے ہو جو کہ بالکل غلط ہے کیونکہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے وقت پادری بھی تھے۔ رومن اور انگریز بھی تھے اسلام بھی تھا اور اس وقت حضور ﷺ نے ان کو نہ تو دہاں فرمایا اور نہ ماجرج ماجرج ہی کہا اور نہ اسلام کے ظہور کو طلوع اشمس من المغرب فرمایا تو دوسرے کسی احمق کا برگز منصب نہیں کہ اپنے مطلب کے واسطے خلاف عقل و عقل تاویلات کر کے اپنا الوسیدھا کرے۔ پس جبکہ ابھی دیگر علامات قیامت ظہور میں نہیں آئیں تو حضرت یحییٰ کے نزول کا بھی ابھی وقت نہیں آیا۔ اس لیے یہ اعتراض بھی غلط ہے۔

تو اس اعتراض

آسمان پر چہا کوئی فضیلت کی بات تھی تو کیوں سب نبیوں نے خواہش ظاہر نہیں کی کہ اٹھائے چائیں اور کیوں نہ اٹھائے گئے۔ حالانکہ سنائے گئے۔ جواب: یہ اعتراض بھی ناواقفیت دین کے باعث کرتے ہیں کیونکہ خدا تعالیٰ اپنے کرشمہ قدرت اپنی مرضی سے ظاہر فرماتا ہے اور جیسا موقع ہوتا ہے۔ عجوبہ نہائی کرتا ہے۔ اگر سب نبیوں کو آسمان پر لے جاتا تو پھر خدا تعالیٰ کا عجز ثابت ہوتا کہ زمین پر وہ اپنے خاص بندوں کی حفاظت نہیں کر سکتا اور نہ زمین پر اس کی حکومت ہے کیونکہ جس کو پناہ دیتا ہے آسمان پر ہی لے جاتا ہے اس لیے سب انبیاء علیہم السلام کو خدا تعالیٰ نے آسمان پر نہیں اٹھایا اور اپنی قدرت اور جبروت اور علیٰ کل شئی قدرت ثابت کرنے کے واسطے اکثر انبیاء علیہم السلام کی حفاظت زمین پر فرمائی جیسا کہ حضرت یونسؑ اور حضرت ابراہیمؑ کی خاص کرشمہ قدرت سے۔ ایک کو چھلی کے پیٹ میں ایک کو کفار کے ہاتھ میں ہی ان کی

مکروہ تجویز آتش کو ہی حکم کر دیا کہ سرد ہو جا اور وہ سرد ہو گئی۔ ہاں اس بات کو ظاہر کرنے کے واسطے کہ آسمانوں پر بھی داعی خدا کی حکومت ہے۔ حضرت ادریسؑ اور حضرت عیسیٰؑ کی حفاظت آسمانوں پر لے جا کر کی۔ تاکہ دہریہ اور ملحد سب یہ استدلال نہ کر سکیں کہ آسمانوں کا خدا الگ ہے۔ جو زمین کی مخلوقات کو آسمان پر جانے نہیں دیتا۔ فضیلت و نفع فضیلت کا سوال تلخ ہے کیونکہ انبیاء علیہم السلام کا رجبہ اور منزلت جو زمین پر ہے۔ وہی آسمان پر ہے کوئی نئی اثر آسمان پر بحکم رب العالمین چلا جائے تو دوسرے نبی پر جو زمین پر مامور ہے تو اس کو کوئی زیادہ فضیلت نہیں۔ اس لیے دوسرے نبیوں نے آسمان پر جانے کی خواہش نہ کی۔

## دسواں اعتراض

کیا امت محمدیہؐ کی اصلاح بجز حضرت عیسیٰؑ نہیں ہو سکتی تھی یہ حضرت عیسیٰؑ ہی دوبارہ نزول فرمائیں اور اس میں امت محمدی کی ہنک ہے کہ اس میں کوئی لائق اصلاح امت نہیں۔

جواب: یہ اعتراض بھی کم علمی کے سبب سے ہے یہ کسی حدیث میں نہیں لکھا کہ حضرت عیسیٰؑ امت محمدی کی اصلاح کے واسطے تشریف لائیں گے۔ سب حدیثوں میں یہی لکھا ہے کہ صلیب کو توڑے گا اور خنزیر کو قتل کرے گا اور دجال کو مارے گا یہ کسی حدیث میں نہیں آیا کہ امت محمدی کی اصلاح کرے گا۔ کوئی حدیث نیکر الصلیب سے خلی نہیں۔ طوالت کے خوف سے سب حدیثیں نقل نہیں ہو سکتی ہیں۔ صرف ایک بخاری کی حدیث نقل کی جاتی ہے: **وَوَدَّاعْنِ ابْنِ هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَيُوشِكُنَّ أَنْ يَنْزِلَ فِيكُمْ ابْنُ مَرْيَمَ حَكَمًا عَدْلًا فَيَكْسِرَ الصَّلِيبَ وَيَقْتُلَ الْخَنَازِيرَ وَيَضَعُ الْحِزْبَةَ وَيَفِيضُ الْعَمَالَ حَتَّى لَا يَقْبَلَهُ أَحَدٌ حَتَّى لَيَكُونَ الْمَسْجِدُ الْوَاحِدُ خَيْرَ مِنَ الدُّنْيَا وَمَا لَهَا ثُمَّ يَقُولُ أَبُو هُرَيْرَةَ فَاغْوُواْ اأَنْ تَسْتَمَّ وَأَنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ الْإِلَهَةِ صَلَاحِهِ عَلَيْهِ (مسکوٰۃ ص ۴۵۹ نزول عیسیٰ) ترجمہ روایت ہے ابو ہریرہؓ سے کہ کہا کہ فرمایا رسول خدا ﷺ نے قسم ہے اس خدا کی کہ بڑا جان میری کا اس کے ہاتھ میں ہے۔ تحقیق تم میں اتریں گے عیسیٰؑ بیٹے مریم کے درحالیہ حاکم عادل ہوں گے۔ جس توڑیں گے صلیب کو یعنی باطل کر دیں گے دین نصرانیہ کو اور قتل کریں گے سور کو یعنی حرام کریں گے اس کے پالنے اور کھانے کو، اور بہت ہوگا مانا۔ یہاں تک کہ نہ قبول کرے گا اس کو کوئی یہاں تک کہ ہوگا ایک مسجد بہتر دین سے اور ہر چیز سے کہ دنیا میں**

ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں۔ اگر شک و تردد رکھتے ہو تو پڑھو اور چاہو (قرآن کی آیت) نہیں کوئی اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ مگر کہ ایمان لائے گا جیسی پہ پہلے مرنے ان کے یعنی عیسائی کے۔ روایت کیا بخاری و مسلم نے۔ اس حدیث سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کا فرض منصبی بعد نزول کمر صلیب و ہدایت یہود ہو گا۔ نہ کہ اصلاح امت محمدیؐ ہیں اس میں امت محمدیؐ کی کوئی جگہ نہیں بلکہ فرض ہے کہ ایک اولوالعزم و خیر حضرت رحمت اللعالمین خاتم النبیین ﷺ کی امت میں شامل ہو کر امامت کا فرض ادا کرتا ہے اور اس حدیث نے قرآن مجید کی آیت وان من اهل الكتاب الا لیزمننہ بہ قبل موته کی تفسیر بھی کر دی جو کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی اپنی تفسیر ہے جو کہ سب تفسیروں سے افضل و اکمل ہے کیونکہ جیسا مندرجہ بالا قدر ہو گا۔ ویسے ہی اس کی تفسیر بھی معتبر ہو گی۔ مختصر ﷺ کی تفسیر کے آگے کسی دوسرے خود غرض مدعی کی تفسیر کچھ وقعت نہیں رکھتی کیونکہ مسند اسول اہماع امت محمدیؐ کا ہے کہ جو تفسیر رسول خدا ﷺ جن پر قرآن نازل ہوا ہے۔ فرما نہیں وہ تفسیر سب سے اعلیٰ ہو گی۔ پس خاتم النبیین محمد مصطفیٰ ﷺ نے پہلے قرآن سے اور پھر اپنی حدیث میں جب فرما دیا کہ حضرت عیسیٰؑ کا نزول اصلاح یہود و نصاریٰ کے واسطے ہو گا تو پھر یہ اعتراض بالکل غلط ہوا کہ امت محمدیؐ میں کوئی اہل کتاب نہیں کہ امت کی اصلاح کرے اور اس میں امت کی جگہ ہے۔

اس قرآن مجید کی آیت اور حدیث نبویؐ ہے جو کہ اس آیت کی تفسیر ہے قطعی فیصلہ کر دیا ہے کہ مرزا قادیانی اور مرزائیوں کے تمام اعتراضات اور تاویلات غلط ہیں اور ذیل کے امور قرآن اور حدیث یعنی خدا اور خدا کے فرمودہ سے ثابت ہیں۔ اول حضرت عیسیٰؑ کا اصلاحی نزول جو کہ فرج ہے۔ رفع عیسیٰؑ کی۔ دوم حیات عیسیٰؑ بھی ثابت ہوئی اور قبل موت کا خمیر بھی حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے عیسیٰ بن مریم کی خبر سے واضح فرمایا تو اب کسی کا حق نہیں کہ نفوذ باللہ رسول اللہ ﷺ کی تردید کرے اور اپنا الوہید ہا کرے اس میں ایمان سلامت نہیں رہتا کہ رسول خدا کی مخالفت کی جائے۔ سوم حتماً وعدہ سے مرزا قادیانی کی تمام تاویلات و دعویٰ باطل ہو گئے کیونکہ مرزا قادیانی انگریزوں کی رعیت تھے نہ کہ حاکم عادل تھے۔ چہاں یہ کہ اس کی ذیون کمر صلیب ہے اور کمر صلیب پہ حیثیت حاکم عادل ہونے کے ہو سکتی ہے۔ نہ کہ محکوم ہونے کی حالت میں۔ فخر۔ بیخ۔ الجہ۔ اس کی پگنی خدمت ہے۔ یعنی ایسا حاکم ہو گا کہ اس کے وقت میں جزیہ نہ رہے گا بلکہ وہ خود ماں لوگوں کو دے گا مگر مرزا قادیانی ایسے کتب مروجہ ہیں کہ لوگوں سے دل بدلتے

تھے۔ میں سچے مسیح موعود دینی حضرت مسیحؑ ہیں جن کا رعب جسد عنبری ہوا اور نزول بھی  
 اصلاً جسد عنبری ہو گا۔ جو نے مسیح اور مہدی تو بہت ہوتے رہیں گے کیونکہ حضرت مسیحؑ  
 اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی پیشگوئی ہے کہ بہت جھوٹے مسیح اور نبی ہوں گے اور انہی  
 بھی ہوں گے۔ کلہم یزعم انه نبی اللہ حالانکہ میں قائم السعین ہوں چونکہ ممکن نہ تھا  
 کہ دو الٰہ العزیز پیغمبروں کی پیشگوئی جھوٹی ہوئی۔ اس لیے پہلے زمانوں میں بھی جھوٹے  
 مدعی گزرے اور اس زمانہ میں بھی مرزا قادیانی اور قادیانہ جی برب تک اللہ تعالیٰ کو منظور  
 ہے ہوتے رہیں گے۔ سچا مسیح موعود تو وہی ہے جو کہ قیامت کی علامات سے ایک علامت  
 ہے اور اس کے نزول کے بعد قیامت آ جائے گی۔ مگر مرزا قادیانی کے بعد بھی قیامت  
 نہیں آئی۔ جیسا کہ پہلے کذابوں کے بعد قیامت نہ آئی تھی اور وہ جھوٹے ثابت ہوئے  
 مرزا قادیانی بھی ہرگز ہرگز اپنے دعویٰ مسیح موعود ہونے میں سچے نہیں اور کسی مسلمان کا  
 ایمان اجازت نہیں دیتا کہ صحیح طور پر جو امور پہلے قرآن شریف سے پھر حدیث نبوی۔  
 پھر صوفیہ کرام اور اجماع امت سے ثابت ہوں۔ ان سے صرف ایک شخص جو کہ خود ہی  
 مدعی ہے اس کے کہنے سے انکار کر کے قیامت کا عذاب اپنے ذمہ لے اور حسرت دنیا و  
 الاخرۃ کا مصداق بنے۔ اخیر میں ہم مجدد صاحب مرہدی و دیگر صوفیہ کرام مجددین کا  
 عقیدہ دوبارہ نزولی مسیحؑ لکھتے ہیں تاکہ مسلمانوں کو مظلوم ہو کر مرزا قادیانی بالکل اجتماع  
 امت کے برخلاف کہتے ہیں جو کچھ وہ کہتے ہیں۔ اس کو ہرگز نہ ماننا چاہیے۔ وہ بڑا  
 ترجمہ۔ اردو اصل عبارت یہ ہے۔ حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام ہماری  
 شریعت کی متابعت کریں گے اٹھیں گے۔ (مکتوبات امام ربانی ص ۳۰۵ مکتوب نمبر ۵۸۲ سہ ماہیہ)  
 ترجمہ اردو اصل عبارت قیامت کی علامتیں جن کی نسبت خبر صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام  
 نے خبر دی ہے۔ سب حق ہیں۔ ان میں کسی قسم کا تناف نہیں۔ یعنی آفتاب عادت کے  
 برخلاف مغرب کی طرف سے طلوع کرے گا۔ حضرت مہدی علیہ الصلوٰۃ والسلام ظاہر ہوں  
 گے۔ واپس الارض لٹھے گا اور دھواں آسمان سے ظاہر ہو گا۔ اٹھیں گے۔ (مکتوبات ۶۰ ربانی ص ۲۲۰)  
 مکتوب ۲۷ و نیز دوم) شیخ اکبر محمد الدین ابن عربی کا مذہب بھی لکھا جاتا ہے کہ ثابت ہو کہ  
 مرزا قادیانی تمام امت کے برخلاف گئے ہیں۔ یہ اس واسطے لکھا جاتا ہے کہ مرزائی یہ نہ  
 کہہ دیں کہ کسی صاحب کشف و الہام کی سند پیش ہوئی چاہے کیونکہ مرزا قادیانی کو کشف  
 و الہام سے معلوم ہوا کہ مہدی اور عیسیٰ ایک ہی شخص ہے اور وہ غلام احمد قادیانی ہے۔  
 اب یہ مسئلہ اصولی اہل اسلام ہے کہ جب دو دلیلوں کا کشف و الہام متعلق ہو تو

جنت ہو سکتا ہے۔ بشرطیکہ نصوص شرعیہ کے برخلاف نہ ہو۔ ایک مجدد کا ادھر ذکر ہو چکا ہے کہ ان کا بھی مذہب تھا کہ امام مہدی اور حضرت یحییٰ دوا لک اللف شخص ہیں۔ اب شیخ اکبر کا مذہب بھی سن لو اور خدا کو حاضر ناظر جنہاں آپنے دل سے فتوے طے کر کے کون حق پر ہے مجدد اللف ثانی اور شیخ اکبر یا سرزا کا دیالی؟ شیخ اکبر فتوحات کے باب ۷۳ میں فرماتے ہیں کہ بڑی درافت ختم ولادت ہے۔ پس مطلق ولادت کے خاتم حضرت عیسیٰ ہیں۔ جو آخری زمانہ میں نزول فرمائیں گے اور ولادت مطلقہ کے خاتم ہوں گے اور ولادت مقیدہ محمدیہ کے خاتم ایک شخص ملک مغرب سے ہوں گے اور خدا مان اور ملک دونوں میں اشرف ہوں گے۔ (یعنی امام مہدی سید ہوں گے نہ کہ مغل چنگیز خاں کی اولاد سے) فتوحات کے باب ۹۳ میں لکھتے ہیں کہ امت محمدیہ میں کوئی ایسا شخص نہیں ہے جو ابوبکر سے سوا عیسیٰ کے افضل ہو۔ کیونکہ جب عیسیٰ فرود ہوں گے یعنی آسمان سے اتریں گے تو اسی شریعت محمدی سے ظلم کریں گے۔ ”نہج“

(فتوحات نمبر)

امام جلال الدین سیوطی ”فتح البیان جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ پر فرماتے ہیں قد نو الترتب الاحادیث بنزل عیسیٰ جسد و ردت بذاتک الاحادیث العنقر۔ ”یعنی حضرت عیسیٰ جسد اتریں گے۔ جبکہ کہ متواتر صدیوں میں آیا ہے دفعہ ۳ مانی ثابت ہو۔ امام ابو حنیفہ کا مذہب بھی لکھا جاتا ہے کیونکہ مرزائی مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں کہ ہم حنفی ہیں۔ حالانکہ امام ابو حنیفہ کے برخلاف مذہب رکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ مر گئے۔ بروزی رنگ میں نزول کریں گے۔ حالانکہ امام صاحب کا بھی یہ مذہب ہے کہ حضرت عیسیٰ اصلاً نزول فرمائیں گے۔

چنانچہ شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ خروج الدجال و باحوج و ماحوج و طلوع الشمس من المغرب و نزول عیسیٰ من السماء و سائر علامات يوم القیامت علی ماوردت به الاخبار الصحیحہ حتی کانن (شرح فقہ اکبر ص ۱۳۶-۱۳۷) یعنی امام ابو حنیفہ صاحب فقہ اکبر میں فرماتے ہیں کہ لکھا دجالی کا اور یاجوج و ماجوج اور چر حنا سورج کا مغرب کی طرف سے اور اترنا حضرت عیسیٰ کا آسمان سے اور دوسری ترس علامتیں جو صحیح حدیثوں میں وارد ہیں حق ہیں۔ ظاہر ہے۔ اب انصاف کرو کہ یہ دھوکہ نہیں کہہ سکتے ہیں کہ ہم حنفی ہیں حالانکہ عقیدہ برخلاف رکھتے ہیں بلکہ حنفیوں کے ساتھ نہ لڑیں پڑھتے ہیں اور نہ جنازے میں شامل ہوتے ہیں پھر یہ نفی کس طرح ہوئے؟

شیخ الاسلام الجرجانی فرماتے ہیں وصعود الادمی بمنذہ لی المعالذت

فی امر المسیح عیسیٰ بن مریم علیہ السلام فانہ صعد الی السماء۔ یعنی انسان کا آسمان پر ساتھ اس بدن کے جانا ہو سکا ہے جیسا کہ حضرت عیسیٰؑ کے بارے میں ثابت ہوا ہے کہ وہ چڑھا آسمان پر۔

شیخ الاسلام احمد نذردی المالکی نے نو کہ دوائی میں لکھا ہے کہ علامات قیامت میں سے حضرت عیسیٰؑ کا آسمان سے اترنا ہے اصلہ۔

علامہ زرقانی مالکی نے شرح مواہب قیصرانی میں بڑا رسد سے لکھا ہے۔ ہذا نزل مہدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام فانما یحکم بشر عنہ نبیاء علیہ السلام (شرح مواہب ثلاثہ مورقانی ج ۵ ص ۳۷۷) یعنی جب مہدنا حضرت عیسیٰؑ نازل ہوں گے تو ہمارے نبی کی شریعت پر حکم کریں گے اور یہ بالکل غلط ہے کہ امام مالکؒ حضرت عیسیٰؑ کی سوت کے قائل اور بردی ظہور کے تسلیم کرنے والے تھے۔ اگر امام مالکؒ کا یہ مذہب ہوتا تو یہ مالکی علماء اپنے امام کے برخلاف نہ جاتے اور اصناف نزل کے قائل نہ ہوتے۔ اس بات پر ہمارا امت ہے اور ہر ایک مذہب والے نے بھی لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ بعد نزل ہماری شریعت یعنی شرع محمدیؐ پر حکم کریں گے اس سے صاف ثابت ہے کہ آنے والا صاحب شریعت ہو گا۔ اس کی اپنی شریعت بھی ہو گی اور مرزا قادیانی اتنی تھے کوئی شریعت نہیں ساتھ لائے۔ جس ثابت ہوا کہ وہ مسیح ہرگز نہیں ہو سکتے اور یہ بھی صاف ثابت ہے کہ اصناف نزل ہو گا کیونکہ اگر کسی اتنی کا بردی رنگ میں ظہور ہوتا تو یہ قید ہرگز نہ لگائی جاتی کہ وہ شریعت محمدیؐ پر حکم کرے گا اور اپنی شریعت سے حکم ہرگز نہ کرے گا۔ جیسا کہ دوسری حدیث میں آیا ہے کہ جب حضرت عیسیٰؑ کو مسلمان کا امام کہے گا کہ آپ آگے ہو کر امامت کریں تو وہ کہے گا کہ نہیں میں اس واسطے امامت نہیں کرتا کہ میری امت کو شک نہ ہو کہ میں اپنی شریعت عیسوی پر حکم کروں گا اور شریعت محمدیؐ کو منسوخ کروں گا۔ اس حدیث نے فیصلہ کر دیا ہے کہ وہی عیسیٰؑ نبی نہ مری اصناف نزل فرمائیں گے جن کا رفع جسد عنصری ہوا اور جو صاحب شریعت تھے۔

گیارہواں اعتراض

حضرت عیسیٰؑ اصناف نزل فرمائیں گے تو مہر نبوت فوتی ہے اور حضرت عیسیٰؑ کی بھی شک ہے کہ نبوت سے معزول ہو کر اتنی بنائے جائیں۔  
جواب: اول تو حضرت عائشہ صدیقہؓ نے جواب دے دیا ہے کہ نزول عیسیٰؑ خاتم النبیین کے برخلاف نہیں کیونکہ وہ پہلے نبی مبعوث ہو چکے تھے۔ دیکھو مجمع البحار صفحہ ۸۵ پر ان کا



قول درج ہے۔ فَرَلُوْا اِنَّ خَلَاتِمَ الْاَنْبِیَا وَ لَا تَقُوْلُوْا اِلَّا نُبٰی بَعْدَهُ۔ (مجمع بحر الانوار ج ۱ ص ۵۰۲) یعنی اے لوگو یہ کہو کہ آنحضرت ﷺ خاتم الانبیاء تھے مگر یہ مت کہو کہ دنیا میں ان کے بعد کوئی نبی نہیں آئے والا۔ یہ حضرت عائشہؓ نے اس واسطے فرمایا کہ مسلمان حضرت عیسیٰؑ کے نزول سے بھی متکفر نہ ہو جائیں۔ حضرت عائشہؓ کا بھی یہی مذہب تھا کہ قرب قیامت میں حضرت عیسیٰؑ مسلمانانِ نزول فرمائیں گے۔ جیسا کہ قرام صحابہ کرام و تابعین کا مذہب تھا۔ اسی کتاب میں لکھا ہے کہ فَبَعَثَ اللّٰهُ عِیْسٰی اٰیۃً بِنَزْلِ مِنَ السَّمَاءِ وَ حَاكِمَ یَسْرُوعَنَا (بحر الانوار ج ۱ ص ۱۹۶ بحث) یعنی حضرت عیسیٰؑ نازل ہوں گے آسمان سے اور حکم کریں گے ہماری شریعت پر۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰؑ کا نزول خاتم النبیین کے برخلاف نہیں کیونکہ حضرت عیسیٰؑ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے پہلے مبعوث ہو چکے تھے۔ دوسری بات یہ ہے ایک اور حدیث بھی اس کی تفسیر کرتی ہے۔ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قُلْتُ یَا رَسُولَ اللّٰهِ اِنْ اُرِیَ اَعِیْسٰی بَعْدَکَ فَتَاَذِنَ لِّیْ اَنْ اَدْفِنَ اِلَیْ جَنَکَ فَقَالَ وَاِنِّیْ لَکَ بِذٰلَکَ الْمَوْضِعِ وَمَا لَیْهِ الْاَمَوْضِعُ فَبَرِیْ وَ قَبِرَ لِبُوْبَکُوْرٍ وَ عَمْرُو عِیْسٰی بْنِ مَرْیَمَ۔ (کنز العمال ج ۱۳ ص ۶۲۰ حدیث ۳۹۷۲۸، ابن مساک ج ۳ ص ۱۵۰ عیسیٰ) یعنی حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ میں نے عرض کی رسول اللہ ﷺ سے کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ ﷺ کے بعد زندہ رہوں گی۔ اگر اجازت ہو تو میں آپ ﷺ کے پاس مدفون ہوں فرمایا آنحضرت ﷺ نے فرمایا میرے پاس تو ابوبکر و عمر اور عیسیٰؑ بیٹے مریم کے سوا اور جگہ نہیں۔ تیسری حدیث اسی کی تفسیر کرتی ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللّٰهِ بْنِ عَمْرٍو قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ ﷺ یَنْزِلُ عِیْسٰی ابْنَ مَرْیَمَ اِلَی الْاَرْضِ فَتُزَوَّجُ وَ یُوْءَدُّ لَہٗ وَ یُحْکَمُ خَمْسًا وَ اَرْبَعِیْنَ سَنَةً ثُمَّ یَمُوتُ فِیْدْفَنُ مَعِیْ لٰوِیْ فَبَرِیْ فَاَقُوْمُ اَنَا وَ عِیْسٰی ابْنَ مَرْیَمَ فِیْ قَبْرِ وَاحِدٍ بَيْنَ اَبِیْ بَکْرٍ وَ عَمْرٍو (رواہ ابن جوزی فی کتاب الوفا مشکوٰۃ ص ۲۸۰ باب نزول عیسیٰ) ترجمہ: روایت ہے عبد اللہؓ بیٹے عمر سے راضی ہو اللہ دونوں باپ بیٹا سے کہا فرمایا رسول خدا ﷺ نے۔ اتریں گے عیسیٰؑ بیٹے مریم کے طرف زمین کے پس نکاح کریں گے اور پیدا کی جائے گی ان کے لیے اولاد اور غنہریں کے زمین میں پھالیں برس پھر مریں گے عیسیٰؑ اور دفن کیے جائیں گے میرے مقبرہ میں درمیان ابوبکر و عمر کے۔ انھوں کا میں اور عیسیٰؑ بیٹا مریم کا ایک مقبرہ سے ابوبکر و عمر کے درمیان سے روایت کی یہ حدیث ابن جوزی نے کتاب و ما میں اس حدیث نے ذیل کے امور کا فیصلہ کر دیا ہے اور اس حدیث کو مرزا قادیانی نے بھی قبول کیا ہے۔ ”اگر یہ لوگ سمجھتے کہ یدفن معی لوی فبری کے کیا

معنی ہیں تو شویاں نہ کرتے۔" (زوالِ اسکا ص ۳۰ شاید تراویح ص ۱۸ ص ۳۸۱) پس اس حدیث سے کوئی مرزا کی انکار نہیں کر سکتا کیونکہ ان کا مرشد تسلیم کر چکا ہے اور یہ حدیث صحیح ہے۔ پہلا امر اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر زندہ اٹھائے گئے جیسا کہ الی و الارض کے الفاظ ظاہر کرتے ہیں۔ دوسرا امر یہ کہ ۳۵ برس زمین پر بعد نزول رہیں گے۔ تیسرا امر یہ کہ بیوی کرے گا کیونکہ جب اس کا مسود ہوا تھا۔ تو تب تک بیوی نہ کی ہوئی تھی۔ چوتھا امر یہ کہ حضرت عیسیٰ زندہ بحمدِ مہدی اٹھائے گئے اور اصلاً بحمدِ مہدی نزول فرمائیں گے پانچواں امر یہ کہ بعد فوت ہونے کے مدینہ منورہ میں مقبرہ رسول اللہ میں مدفون ہوں گے۔ اس سے حیاتِ مسیح بھی ثابت ہوئی۔ چھواں امر یہ کہ مرزا قادیانی جو تاویل کرتے ہیں کہ میں روحانی طور پر محمد ﷺ کے وجود مبارک میں دفن ہوا بالکل غلط ہے کیونکہ میں ایوبیہ و عمرہ کے الفاظ حدیث کے مرزا قادیانی کی تاویل کا بطلان کر رہے ہیں کیونکہ ایوبیہ و عمرہ حقیقی طور پر رسول اللہ کے مقبرہ میں مدفون ہوئے نہ کہ روحانی اور مجازی طور پر۔ اور جو غالی جگہ ہے اس میں بھی حقیقی طور پر حضرت عیسیٰ بعد نزول اخوت ہونے کے دفن ہوں گے۔ مرزا قادیانی کے اس منہ خیزت تاویل کی تردید حضرت عائشہؓ کی درخواست بھی ظاہر کرتی ہے کیونکہ انھوں نے بھی حقیقی و دنیائی طور پر مدفون ہونے کی درخواست کی تھی۔ نہ روحانی مجازی طور پر جیسا کہ مرزا قادیانی کہتے ہیں کیونکہ اگر وہ سچ محبت روحانی طور پر دفن ہونے مقصود ہوتا تو یہ امر حضرت عائشہ صدیقہؓ کو حاصل تھا جو کہ رسول اللہ ﷺ سے ان کو اور رسول اللہ ﷺ کو ان سے کمال محبت تھی جو کہ مرزا قادیانی میں ہرگز متصور نہیں۔ دوم اگر کمال محبت سے کوئی شخص محبوب ہو سکتا اور ظنی اور بروہی ہی نہایت سکتا تو سب سے پہلے حضرت ایوبیہؓ ہی رسول نبیؐ تھے اور روحانی طور پر رسول اللہ ﷺ کے بدن میں دفن ہو کر میں محمد بن رسول اللہ ﷺ ہو کر دینی نبوت نہ تے۔ مگر وہ تو حقیقی نبوت کو کافر بناتے تھے پس یہ اعتراض بھی غلط ہے۔

### توفی کا معنی

اسی مترجم نے یہ معنی نہیں کیے کہ جب تو نے مجھ کو مارا یہ وفات دی۔ جیسا کہ مرزا قادیانی نے کیے ہیں۔ ہرگز نہیں تو پھر ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی کے معنی کہ "تو نے مجھے وفات دی" غلط ہیں۔ جب تک کوئی سنہ سلف صالحین سے نہیں جاب تک ایک خواہ غرض کے معنی کبھی درست نہیں ہو سکتے بلکہ مرزا قادیانی خود مانتے ہیں کہ میں نے توفی کے معنی کرنے میں نفعی کی ہے۔ جب ایک شخص غلطی کرنے والا ہے تو اب کیا

ثبوت ہے کہ جو پہلے غلطی کر چکا ہے۔ اب صحیح معنی کرتا ہے اور غلطی نہیں کرتا مرزا قادیانی کی اصل عبارت یہ ہے۔ ”اس جگہ یاد رہے کہ میں نے براہین احمدیہ میں قطعی سہ توئی کے معنی ایک جگہ پورا دیئے کے کیے ہیں۔“ (دیکھو دوم ص ۳۳، خزائن ص ۳۳) مرزا قادیانی غلطی کرنے والے ثابت ہوئے تو ہم کہتے ہیں کہ اب جو معنی کرتے ہیں یہ بھی غلط ہیں بدرجہ اولیٰ یہ وجہ کہ معنی توئی کے پورا پورا لینے کے ابرار امت کے موافق ہیں۔ دوسرا یہ کہ براہین احمدیہ (بقول مرزا قادیانی) خدا کی کلام ہے اور الہامی کتاب ہے۔ جب مرزا قادیانی کا دعویٰ ہے کہ براہین احمدیہ الہام ربانی سے نکلی گئی ہے تو پھر خدا تعالیٰ علام انشوب تو غلطی نہیں کرتا بعد ازاں جب مرزا قادیانی کو صحیح موجود بننے کا شوق ہوا تو اسنے اور غلط معنی کرنے لگے۔ پس توفیقی کے معنی رفعتی درست ہیں جو تفسیر اور حدیث کے مطابق ہیں۔ اب تفسیروں سے مختصر طور پر توئی کے معنی لکھے جاتے ہیں۔

(۱) تفسیر بیضاوی میں لکھا ہے التوفی اخذ الشی واقتبا الموت نوع من فان اصله قبض الشی بتمامه۔

(۲) تفسیر ابو اسود میں لکھا ہے۔ التوفی اخذ شی واقتبا الموت نوع من۔

(۳) تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔ التوفی اخذ شی واقتبا الموت نوع من۔

ایضاً التوفی جس طرح نعتہ انواع بعضها بالموت وبعضها بالا اصعاد الى السماء یعنی توئی کے معنی ہیں کسی چیز کو پورا پورا لے لینا اور موت بھی ایک قسم کا توئی ہے اور اسی تفسیر میں لکھا ہے اور بعض ان میں سے آسمان پر چڑھنے والے وجود پر بولے جاتے ہیں۔ (۴) تفسیر ابو اسود میں ہے۔ توفی کا اصل قبض شے ہے پوری طرح سے اس کے

الفاظ یہ ہیں۔ اصله اخذ قبض شی بتمامه

(۵) تفسیر قطرانی میں لکھا ہے۔ التوفی اخذ شی واقتبا الموت نوع منہ یعنی توئی کے اصل معنی کسی چیز کا پورا پورا لے لینا ہیں اور موت بھی اقسام توئی کے معنوں میں سے ایک قسم ہے۔

(۶) تفسیر صیقلی میں لکھا ہے۔ پس آن بنجام کہ مرزا عرفی یعنی رفع کردی بآسمان یا بحر ہندی۔

(۷) تفسیر حسانی میں لکھا ہے۔ التوفی اخذ شی واقتبا الموت نوع منہ۔

(۸) تفسیر بحر سراج میں لکھا ہے۔ ”پس آنگاہ کہ مرا متونی گردانیدی و بجائے دیگر رسانیدی ہم تو تہذیبان بودی دیکار و بار ایشان“ یعنی جبہ تو نے مجھ کو اپنے قبضہ میں کر لیا اور دوسرے جہان میں پہنچا دیا تو پھر تو ان کے کاروبار کو دیکھتے والا تھا۔

(۹) تفسیر جامع ایمان میں لکھا ہے التوفی اخذنی وافیا یعنی توفی کے معنی کسی شے کا پورا لینا ہے۔

(۱۰) تفسیر خازن فلما توفیننی یعنی فلما رفعتنی الی السماء فالمراد به وفات و الرفع لایموت یعنی جب تو نے آسمان کی طرف مجھے اٹھا لیا۔ پس مرا اس اٹھانے سے وفات ہے نہ کہ موت۔

(۱۱) مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید نے فلما توفیننی کے یہ معنی کیے ہیں۔ پھر جب تو نے مجھ کو اپنی طرف پھیر لیا اور میں آسمان پر گیا پھر مجھ کو خیر نہیں کہ انھوں نے میرے بعد کیا کیا۔ (دیکھو صفحہ ۱۲۹ تذکرہ الامان بقیہ توفی الامان معتمد مولوی محمد اسماعیل شہید)

(۱۲) تفسیر حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی فلما توفی یعنی جب تو نے مجھ کو محبوب کیا۔ (دیکھو نفس المؤمن ص ۵۱)

(۱۳) خود مرزا قادیانی۔ (دیکھو برہین احمدیہ حاشیہ ص ۵۲۰ ذیل آیت ۱۴۰) جس میں خود انھوں نے پورا لینے کے معنی اسی آیت کے کیے ہیں۔

متذکرہ بالا تراجم اور تفاسیر سے معلوم ہوا کہ توفی کے معنی واقعی طور پر تو قبض شے کے ہیں۔ یعنی کسی چیز کو پورا لینے لینا اور چونکہ موت کے وقت روح کو اللہ تعالیٰ کامل اور پورے طور پر اپنے قبضے میں کر لیتا ہے۔ یعنی لے لیتا ہے اس واسطے توفی کی قسموں میں سے ایک قسم غیر متعلق و تباہی موت بھی ہے مگر تعجب ہے کہ مرزا قادیانی یہ آیت تعلق پیش کر رہے ہیں۔ اس سے کسی کو شک ہے اور کون کہتا ہے کہ حضرت مسیحؑ قیامت تک نہ مریں گے؟ مسلمان تو بالاجماع پکار پکار کر کہتے ہیں کہ حضرت مسیحؑ بعد نزول ۳۵ برس زمین پر رہ کر اور اسنام بچھا کر فوت ہوں گے اور مقبرہ رسول اللہ ﷺ میں درمیان حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کے مدفون ہوں گے۔ قازمہ تو صرف وفات قبل از نزول میں ہے جس کے ثابت کرنے سے مرزا قادیانی اور ان کے سب مرید عاجز ہیں۔ یہ کس مسلمان کا اعتقاد ہے کہ حضرت مسیحؑ ہمیشہ زندہ رہیں گے اور کبھی فوت نہ ہوں گے؟ مسلمان تو حضرت مخبر صادق محمد ﷺ رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے مطابق اعتقاد رکھتے ہیں اور وہ حدیث یہ ہے۔ عن عبد اللہ ابن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ یترک عیسیٰ ابن مریم الی الارض فتزوج ویولد له و یمکث خمسا و اربعین سنة ثم یموت فیدفن معی فی قبری فاقوم انا و عیسیٰ ابن مریم فی لیو واحد بین ابوبکر و عمر۔ (رواہ ابن جوزی فی کتاب الوفا مشکوٰۃ ص ۸۸۰ باب نزول مسیحؑ) ترجمہ روایت

ہے عبداللہ بن عمرؓ سے کہ کہا فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اتریں گے مہینی بیٹے مریم کے طرف زمین کے پس نکاح کریں گے اور پیدا کی جائے گی ان کے لیے اولاد اور ٹھہریں گے زمین پر پتالیں برسنا۔ پھر مریم کے اور دفن کیے جائیں گے نزدیک میرے مقبرہ میرے میں پس انھوں میں اور مہینی ایک مقبرہ میں درمیان چونکہ اور عمر کے۔

سارا تنازعہ تو اس وفات میں ہے جو قبل نزول ہے۔ جس کے مرزا قادیانی مدعی ہیں کہ مہینی بیٹا مریم کا نبی دوسری جس کے آنے کی خبر حدیثوں میں ہے وہ ایک سو بیس برس کی عمر پا کر فوت ہو چکا ہے وہ اب نہیں آ سکتا میں اس کی جگہ آیا ہوں جو کہ بالکل غلط اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی تہذیب ہے یہ کہ محمد رسول اللہ ﷺ چھ سو برس بعد حضرت مہینی سے مبعوث ہوئے اور حضرت مہینی مر گئے ہوتے تو ان کو ضرور خبر ہوتی۔ جب حضرت رستماب ﷺ کو خبر یہ ہوئی تو امتی بن مرزا قلام احمد قادیانی کو کس طرح خبر ہو سکتی ہے؟

مگر مرزا قادیانی اس وفات قبل نزول مسیح کو تمام عمر کی کوشش میں ثابت نہ کر سکے۔ اس آیت فلسفا تو فیسی سے وفات قبل از نزول ثابت نہیں ہوتی یہ تو قیامت کا ذکر ہے۔۔۔ لکھو قرآن مجید میں اسی سورۃ کے اسی رکوع کی ابتدا میں جس سے یہ رکوع شروع ہوتا ہے۔ لکھا ہے۔ یوم یجمع اللہ المرسل فیقول ما ذا اجسم قالوا لا اعلم لنا انک انت علام الغیوب (نمودہ ۹۹) ترجمہ ”اور اس دن کو یاد کرو جبکہ اللہ تعالیٰ جنہوں کو جمع کر کے پوچھے گا کہ تم کو اپنی امتوں کی طرف سے کیا جواب ملا“ اسی طرح سارا رکوع احوال قیامت کے دن کا ہے جس طرح اور نبیوں سے پوچھا جائے گا۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ حضرت مہینی سے پوچھے گا کہ انت قلت لنامی انحفونی وامی الہین من دون اللہ (نمودہ ۱۱) یعنی اے مریم کے بچے مہینی! کیا تم نے لوگوں سے یہ بات کہی تھی کہ خدا کے علاوہ مجھ کو اور میری ماں کو وہ خدا مانا۔ اس کے جواب میں حضرت مہینی عرض کریں گے کہ اے پروردگار جب تک میں ان میں موجود رہا میں ان کا نگران حال رہا۔ فلما توفینینی کنت انت الولیب علیہم (نمودہ ۱۰) پھر جب تو نے مجھے بھریا تو تو ہی تھا خبر رکھتا ان کی۔۔۔ قال اللہ هذا یوم ینفخ الصنادیق صدقہم (نمودہ ۱۱) کہے گا اللہ یہ وہ دن ہے کہ فائدہ دے گا بھوکوں کو کچ ان کا کچ۔

اب روزِ روشن کی طرح ثابت ہوا کہ یہ سوال و جواب قیامت کے دن ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے خود وہ جگہ فرمایا۔ اقل! یوم ینفخ اللہ المرسل اور دوسری جگہ

هَذَا يَوْمَ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ ہنس اس صورت میں اُتر چکی تھی کے معنی مرزا قادیانی  
سوت کے بھی کریں یا ہم مرزا قادیانی کی نہ طر صورت کے معنی مان بھی ایسے تب بھی مرزا  
قادیانی کا دعویٰ وفات مسیح قبل از نزول یوم ولادت سے ۱۴۰ برس کی عمر پا کر مرتے ثابت  
نہیں ہوتا۔ یہ قیامت کے سوال و جواب میں حضرت عیسیٰ کا عرض کرتے بارگاہ رب العالمین  
کہ جب تو نے مجھے کو وفات دی تو تو ہی ان کا نگران حال تھا۔ وفات قبل از نزول کی  
ہرگز ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی کیونکہ بعد از نزول مرے گے۔

### اقول کما قال کا جواب

اس موقع پر مرزا کی ایک حدیث بیان کر کے مسلمانوں کو دھوکا دیا کرتے ہیں  
کہ چند اصحاب کو قیامت کے دن دوزخ کی طرف لے جائیں گے اور میں کہوں گا کہ یہ  
میرے اصحاب ہیں تو اللہ تعالیٰ فرمائے گا کہ انھوں نے تیرے بعد دین کو بدل دیا تھا۔  
اس واسطے یہ دوزخی ہیں تو رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ میں بھی ایسا ہی کہوں گا۔ کیا  
قال عبد الصالح یعنی جس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنی غیر حاضری کا خد کر رہے  
میں بھی اپنی غیر حاضری کا بخیر پیش کروں گا اور کہوں گا کہ یہ تیرے بندے ہیں چاہے  
عذاب کر اور چاہے تو معاف کر۔ اس حدیث سے استدلال یہ کرتے ہیں کہ قطعاً  
نوفیسی رسول اللہ بھی فرمادیں گے تو ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ کی موت اور محمد  
رسول اللہ ﷺ کی موت ایک ہی قسم کی ہے۔

نہرا۔ مگر ان نادانوں کو اقول تو واضح رہے کہ کما کا لفظ حدیث میں ہے جو کہ  
حرف تشبیہ ہے اور یہ ضروری نہیں کہ مشہد و مشہدہ میں مماثلت تامہ ہو۔ اگر کسی کو شیر  
سے تھپیڑ دی جائے تو ضرور نہیں کہ اس کی دم اور نیچے بھی شیر کی مانند ہوں۔ صرف وہ  
شہ میں اشتراک ہوتا ہے۔ پس اس جگہ وہ شہ غیر حاضری ہے اور غیر حاضری کی حالت  
میں جن لوگوں سے غیر حاضر رہا۔ ان کے چار چلن سے برأت ہے۔ اس کما کے لفظ کتبہ  
سے یہ ہرگز ثابت نہیں کہ محمد ﷺ رسول اللہ ﷺ کی وفات اور حضرت عیسیٰ کی وفات  
ایک ہی قسم کی تھی۔ ازل تو محمد رسول اللہ ﷺ اپنے دشمنوں اور کفار پر غلبہ آ کر کامیابی  
کی حالت میں عرب میں اپنی حکومت قائم کر کے فقیاب اور انکھٹ لٹخو دیکھیں سند  
حاصل کر کے اس دارقانی سے تشریف لے گئے اس کے مقابل حضرت عیسیٰ بقول مرزا  
قادیانی مغلوب ہو کر دشمنوں سے طمانچہ اور کوڑے کھا کر اور صلیب کے زخموں سے زخمی  
ہو کر نہایت عرومی اور ناکامیابی سے صلیب کے عذاب برداشت کر کے چوری چوری

بھاگے اور بڑے مرزا قادیانی کشمیر میں جا دم لیا اور پھر یہودیوں سے ایسے خوف زدہ رہے کہ اپنا فرض رسالت ادا نہ کیا اور خاموشی سے یہودیوں سے ڈر کر زندگی کے دن پورے کر کے فوت ہوئے اور یہودیوں سے ایسے ڈرے کہ اپنی قبر بھی غیر کے نام سے مشہور کی۔ یعنی یوز آسف کے نام سے۔

اب بتاؤ کوئی عقلمند تسلیم کر سکتا ہے کہ محمد ﷺ اور عیسیٰ کی موت ایک ہی قسم کی تھی۔ ہرگز نہیں اس جگہ تشبیہ صرف غیر حاضری میں ہے۔ یعنی محمد رسول اللہ ﷺ بھی حضرت عیسیٰ کی طرح اپنی غیر حاضری کا فخر پیش کریں گے اور جس۔ ہی واسطے خبر صادق محمد رسول اللہ ﷺ نے خافقال نہیں فرمایا کیونکہ آپ کو معلوم تھا کہ ایک غلام احمد قادیانی میری امت میں مدعی نبوت ہوگا اور چونکہ میں نے فرمایا ہے کہ مسیح موعود نبی اللہ ہوگا۔ اس واسطے مسیح موعود ہو کر کاذب نبی یعنی اسی نبی کا مدعی بھی ہوگا۔ اور وہ اس حدیث سے تمسک کر کے اپنے دعویٰ نبوت و مسیحیت جس کی بنا وفات مسیح پر رکھے گا۔

نمبر ۲۔ اس واسطے آپ ﷺ نے خافقال نہیں فرمایا۔ یعنی یہ نہیں فرمایا کہ جو کچھ حضرت عیسیٰ خداوند کریم سے جواب عرض کریں گے۔ وہی جواب میں عرض کروں گا۔ پس یہ نادانی کا خیال ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ بھی وہی جواب دیں گے جو حضرت عیسیٰ دیں گے کیونکہ جواب ہمیشہ سوال کے مطابق ہوا کرتا ہے۔ جب سوال حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے وہ نہ ہوگا جو حضرت عیسیٰ سے ہوگا تو جواب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا کس طرح حضرت عیسیٰ کی مانند ہو سکتا ہے؟ جب کہ امت حضرت محمد ﷺ آپ ﷺ کو یا آپ ﷺ کی والدہ کو امت عیسوی کی مانند خدا نہیں مانتے تو پھر خدا تعالیٰ کا ہرگز یہ سوال محمد رسول اللہ ﷺ سے نہ ہوگا کہ اَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ الْعِبَادُونَ وَاَنْعَى الْغَيْبِ مِنْ دُونِ اللّٰهِ یعنی ”اے محمد ﷺ تو نے لوگوں کو کہا تھا کہ خدائے واحد کو چھوڑ کر مجھے اور میری والدہ کو د خدا مانو۔“ ہرگز نہیں۔ کیونکہ خدا کے فضل و کرم سے امت محمدی نہ تو حضرت محمد ﷺ رسول اللہ ﷺ کو خدا کا بیٹا سمجھتی ہے اور نہ آپ ﷺ کی والدہ ماجدہ کو معبود یقین کرتی ہے۔ پس خدا تعالیٰ علام الغیوب کا محمد ﷺ سے یہ ہرگز سوال نہیں ہو سکتا جیسا کہ عیسیٰ سے ہوگا جب سوال یہ نہ ہوگا تو محمد رسول اللہ ﷺ کا جواب بھی ہرگز یہ نہ ہوگا کہ میں نے لوگوں کو نہیں کہا کہ محمد کو اور میری والدہ کو معبود مانو۔“

نمبر ۳۔ اگر کچھ تعلق اس حدیث کا فلعا تو فیضی سے ہے تو صرف یہی ہے کہ جیسا حضرت عیسیٰ اپنی بریت ظاہر کریں گے اسی طرح میں بھی اپنی امت کے مشرکوں کی

بدھونکوں اور باطنی عقائد جو وہ احداث کریں گے۔ میں بھی ان سے بریت چاہوں گا۔  
 حضرت مہدیؑ دارِ سوال دو گاہ اور نہ حضرت مہدیؑ ۱۱۱ جب اور یہ توفیقی کا غلط فہمی  
 واسطے قرین معجز بیان میں آیا ہے اس کے جو چاہو معنی کرو سب درست ہیں۔ اُمرِ موت  
 کے معنی کرو تو موت بعد نزول مراد ہے اور اُمرِ رُفقی کرو تو رفع الی السحاب، قل ار  
 مروں مراد ہے اُمرِ قبض شے دینا کے معنی کرو تو حضرت مہدیؑ کو قدمِ حاتیں۔ ملامت  
 فیہم کی معنوم ہوتی ہیں۔ یعنی اپنی امت سے سب غیر حاضر ہوا نزول سے پہلے درجی  
 موت سے فوت ہوا اور مدینہ میں مدفون ہوا نزول کے بعد۔ دونوں حالتوں میں یہ سب  
 مقبوض الی اللہ ہونے کے اپنی دست سے غیر حاضر ہوں اُمرِ قرآن میں توفیقی کے قبض  
 ہوئی اور لفظ ہوا جس کے خاص موت کے ہی معنی ہوتے ہیں کہ بیعتی یعنی موت دی۔  
 مجھ کو تو یہ حلف نہ ہوتا۔ مگر مرزا قادیانی کو اپنی فرض تہم کرنے نہیں دیتی ان کے نزدیک  
 اسلام ہے تو وفات مسیح، غرض تمام مہرِ وفات مسیح ثابت کرتے ہوئے اور وہ نہ ہوئی۔  
 صرف اس واسطے کہ خود فرضی پر مبنی مکی کہ مسیح مرے تو میں مسیح موبو ہوں۔

جب ہم مانتے ہیں کہ قیامت سے پہلے حضرت مہدیؑ کا نزول ہو گا اور وہ ۲۵  
 برس زندہ رہ کر پھر فوت ہوں گے اور مدینہ منورہ میں دفن ہوں گے اور ان کی چوتھی قبر ہو  
 گی۔ درمیان ابوبکر و عمرؓ کے تو پھر کس قدر کج بحثی ہے کہ تاہن اس حدیث کو پیش کیا جاتا  
 ہے؟ یہ تو قیامت کا ذکر ہے۔ بالآخر ہم مرزا قادیانی کا ہی اقرار پیش کرتے ہیں۔ جس میں  
 انھوں نے خود اقبال کر لیا ہے کہ یہ سوال جواب بند مہرِ قیامت کے دن ہو گا۔ اب تو مرزا  
 قادیانی کے ہدف کو راز دار اور اب بھی وقت ہے تو یہ کہ مرزا قادیانی کو مہدیؑ حضرت خداوند  
 علام الغیوب کی طرف سے نہ ہوئی تھی۔ اُمرِ خدا کی طرف سے ہوئی تو بخیر نہ ہوتا۔

جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے معیار بتا دی ہے۔ دیکھو قرآن شریف میں فرماتا ہے  
 وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لَوْجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا (نہ ۸۲) یعنی اُمرِ یہ (۱۵) م کہ  
 غیر کی ہوتی تو اس میں اختلاف ہوتا۔ پس یہ نص قرآنی سے ثابت ہوا کہ جس کا م میں  
 تشاد ہو وہ کسی خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتی۔ مرزا قادیانی کی ذیل کی عبارت دیکھو  
 میں میں اقرار کرتے ہیں کہ قیامت کو سوال و جواب ہوں گے۔

اس جگہ مہرِ توفیقی کے معنی مع جسمِ عنصری آسمان پر اٹھایا جانا تجویز کیا جائے تو یہ  
 معنی تو بدیہی و بطلان ہیں کیونکہ قرآن شریف کی انہی آیات سے ظاہر ہے کہ یہ سوال  
 حضرت مہدیؑ سے قیامت کے دن ہو گا۔ پس اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ وہ موت سے



میں اس رفع جسمانی کی حالت میں ہی خدا تعالیٰ کے سامنے پیش ہو جائیں گے اور پھر کبھی نہیں مریں گے کیونکہ قیامت کے بعد موت نہیں اور ایسا خیال بالبدہست باطل ہے۔ علاوہ اس کے قیامت کے دن یہ جواب ان کا کہ اس روز سے کہ میں مع جسم عنصری آسمان پر اٹھایا گیا۔ مجھے معلوم نہیں کہ میرے بعد میری امت کا کیا حال ہوا۔ یہ من عقیدہ کی رو سے صرف دروغ ہے دروغ ضعیف ہوتا ہے جبکہ یہ تجویز کیا جائے کہ وہ قیامت سے پہلے دوبارہ دنیا میں آئیں گے کیونکہ جو شخص دوبارہ دنیا میں آئے اور اپنی امت کی شرکت کی حالت کو دیکھ لے لگے ان سے لڑائیوں کرے اور ان کی صلیب توڑے اور ان کے خزیہ کو کھل کرے وہ کیونکر قیامت کے روز کھڑے ہو سکتا ہے کہ ”مجھے اپنی امت کی پیچھے بھی خبر نہیں۔“

(۵۰: المومنین ص ۳۱ خزائن ج ۲۲ ص ۲۲)

مرزا قادیانی کا یہ اعتراض بالکل لغو ہے کہ عیسائی بغیر موت قیامت کو پیش ہوں گے جبکہ حدیث میں ہے کہ عیسائی بعد نزول فوت ہوں گے اور مدینہ منورہ میں دفن ہوں گے۔ ”توچہ دلاور امت دزدے کہ بکف چراغ دارد کا مصداق ہے مرزا قادیانی نے مسلمانوں کو اس جگہ غلت دھوکے دیے ہیں اور بالکل جھوٹی باتیں اپنی طرف سے بطور افتراء مسلمانوں پر لگا کر خود ہی اپنی مرضی کے مطابق سوال بنا بیٹے ہیں اور خود ہی جواب دیتے ہیں جو کہ ذیل کے دلائل سے غلط ہیں۔

(۱) سوال: ”لازم آتا ہے کہ دو موت سے پہلے اس رفع جسمانی کی حالت میں عن خدا تعالیٰ کے سامنے پیش ہو جائیں گے اور پھر کبھی نہ مریں گے۔“ الجواب: یہ دروغ ہے دروغ ہے کہ قیامت کے دن حضرت عیسیٰؑ پیش ہوں گے تو وہ اس جسم عنصری سے ہوں گے جس کے ساتھ بن کا رفع ہوا تھا کیونکہ جب محمد رسول اللہ ﷺ خود فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ بعد از نزول فوت ہوں گے اور ۴۵ برس تک زمین پر زندہ رہ کر دنیا پر اسلام پھیلانے کا مقام باطل کو ٹھوکر کے فوت ہوں گے اور مدینہ منورہ میں مدفون ہوں گے تو پھر کس قدر مرزا قادیانی کی دلیری ہے کہ رسول مقبول ﷺ کی حدیث کے برخلاف اپنے عبیداد اعتراض کی بنیاد پر کہتے ہیں کہ عیسیٰؑ قیامت کے دن ہی جسم کے ساتھ بن کا رفع الی السماء ہوا تھا حالانکہ یہ بالکل غلط ہے افسوس مرزا قادیانی اپنے مطلب کے واسطے جھوٹی بات اپنی طرف سے مانگنی حسیۃ اللہ کے برخلاف نہیں سمجھتے یہ کہاں لکھا ہے اور کس مسلمان نے ۱۳۶۰ برس کے عرصہ میں یہ کہا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ اسی جسم عنصری سے پیش ہوں گے جس سے رفع ہوا تھا اور نہ پھر کبھی مریں گے؟ ایسا سفید

جہوت تو کوئی ایمان دار نہیں بول سکتا۔

تعب ہے کہ مرزا قادیانی نے یہ کہاں سے سمجھ لیا کہ اگر توفیعی کے معنی رفعتی کیے جائیں تو پھر حضرت عیسیٰ کا کبھی بھی فوت نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ لہذا ہم توفیعی کے معنی رفعتی کر کے مرزا قادیانی کو اور ان کے مریدوں کو قاتلے ہیں کہ یہ ان کی اپنی غلط فہمی ہے کہ وہ رفعتی کو مکمل اعتراض سمجھتے ہیں اب سنو اور خوب غور سے سنو کہ حضرت عیسیٰ جب اپنی امت سے الگ ہوئے تو بظاہر بشارت ان کا لا علم ہونا ضروری تھا کیونکہ یہ خاصہ خدا تعالیٰ ہی کا ہے کہ حاضر و غائب ہو کر یکساں حالت میں نگران حال رہے پس جب حضرت عیسیٰ آسمان پر اٹھائے گئے تو ان کو ساکنان زمین کا حال کیا معلوم ہو سکتا تھا؟ اس لیے ان کا یہ فرمانا کہ جب میں اٹھا یا گیا تو پھر میں ساکنان زمین اور اپنی امت کا گواہ نہیں ہو سکتا اور یہ جواب بالکل صحیح ہے کیونکہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ اگر ایک شخص ایک شہر سے دوسرے شہر میں چلا جائے تو اس کو اس شہر کی جس سے چلا جائے کچھ خبر نہیں ہوتی بلکہ ایک ہی شہر میں جب ایک محلہ سے دوسرے محلہ میں کوئی انتقال کرے تو اس کو پہلے محلہ کی خبر نہیں ہوتی۔ چہ جائیکہ ایک شخص زمین سے آسمان پر اٹھایا جائے اور پھر یہ امید ہو کہ وہ تمام زمین کے حالات آسمان سے معلوم کر سکتا ہے۔ بالکل ناممکن اور مشرکانہ عقیدہ ہے کیونکہ یہ تو خدا کا ہی خاصہ ہے کہ دور و نزدیک یکساں دیکھ سکے۔ پس مرزا قادیانی کا یہ اعتراض کہ اس جلد توفیعی کے معنی اگر رفعتی کیے جائیں تو حضرت عیسیٰ کی کبھی موت ثابت نہیں ہوتی۔ غلط ہے کیونکہ رفع کے بعد نزول ہے اور نزول کے بعد موت اور موت کے بعد قیامت اور یہ سوال جب قیامت کو ہو گا۔ تو ظاہر ہے کہ بعد وفات عیسیٰ اور تمام ساکنان زمین و آسمان وغیرہ سے بروز قیامت ہو گا جیسا کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ تَکُلُّ مِنْ غَلَّتِهَا فَاَنِّ زَنْطِیْ وَبَعْدَ رُبِّکَ لَوَالِجَلَالِ وَالْاِکْرَامِ (رحمن ۲۶) یعنی کل چیزیں جو زمین پر ہیں وہ فنا ہو جائیں گی صرف ذات باری تعالیٰ صاحب جلال و اکرام باقی رہے گی۔ پس یہ اعتراض مرزا قادیانی کا بالکل غلط ہے کہ رفعتی کے معنی سے عیسیٰ کی زندگی جاہ بہ ثابت ہو گی۔

(۲) مرزا قادیانی کا یہ اعتراض کہ اگر حضرت عیسیٰ جواب دیں گے کہ مجھ کو اپنی امت کی خبر نہیں تو یہ دروغ ہے فردغ ہو گا کیونکہ بعد از نزول وہ امت کے حالات سے خبردار ہوں گے اور ان کے ساتھ لڑائیاں وغیرہ کریں گے اور صلیب تو زہی گے اور

خدا نے وغیرہ نقل کر رہے تو ان کو اپنی امت کی خبر ہو گئی اور جب خبر ہو گئی تو پھر قیامت نہ آئے۔ وہ اس زمانہ تک نہ گئے ہیں کہ مجھے اپنی امت کی خبر نہیں؟ یہ اعتراض بھی مرزا قادیانی کا بہتان و انقرا ہے۔ مرزا قادیانی ایسے جو مطلب پرستی تھے اس جگہ بھی مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰؑ پر افتراء کیا ہے کہ وہ نہیں گئے کہ مجھ کو اپنی امت کی خبر نہیں اور جھوٹ کہیں گے کیونکہ ان کو بعد نزول خبر ہو گئی۔ حالانکہ نہ تو یہ سوال خدا کا ہو گا کہ تو اپنی امت کا حال جانتا ہے اور نہ حضرت عیسیٰؑ کا یہ جواب ہو گا کہ میں اپنی امت کے حال سے بے خبر ہوں۔ یہ مرزا قادیانی کا بہتان ہے جو خود ایجاد کر لیا ہے۔ لہذا ہم ناظرین کی توجہ اصل الفاظ قرآنی مجید کی طرف متعلق کرتے ہیں اور مختصر طور پر نیچے سوال از طرف خداوند کریم و جواب حضرت عیسیٰؑ کیجئے ہیں تاکہ مرزا قادیانی کا اپنے دروغ بے فروغ ثابت ہو۔

سوال: خدا تعالیٰ

أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُوا مِنِّي وَأَتَّبِعُوا إِلَهُنَّ مِنْ ذُرِّيَّتِهِ تَرْجَمُ۔ کیا تو نے لوگوں کو کہا کہ (واحد) اللہ کو چھوڑ کر مجھ کو اور میری ماں کو اور خدا بن لو۔ جواب عیسیٰؑ: مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ اتَّخِذُوا اللَّهَ رَبًّا وَرَبَّكُمْ وَنَحْنُ عَلَيْهِمْ شَهِيدٌ مَا دَعَيْتُ بِهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ جَإِنِ تَعَذِّبُهُمْ فَلَهُمْ عَذَابُكَ وَإِنِ تُعْصِرْ لَهُمْ فَالْأُكَّ أَنْتَ الْغَفُورُ الْكَرِيمُ۔ (۱۱۸-۱۱۹) ترجمہ۔ تو نے جو مجھ کو حکم دیا تھا پس وہی میں نے ان لوگوں کو کہہ دیا تھا کہ اللہ جو میرا اور تمہارا سب کا پروردگار ہے۔ وہی کی عبادت کرو اور سب تک میں ان لوگوں میں موجود رہا میں ان کا نظربان حال رہا پھر جب تو نے مجھ کو دنیا سے اٹھایا تو تو ہی ان کا نگہبان تھا اور تو سب چیزوں کی خبر رکھتا ہے اگر تو ان کو عذاب دے تو تجھ کو اختیار ہے یہ سیرے بندے ہیں اور اگر تو ان کو معاف کرے تو کوئی حیرا ہاتھ نہیں پکڑ سکتا۔ یہاں تو ہی سب پر غالب اور حکمت والا ہے۔

اب کوئی بتائے کہ کہاں سول ہے کہ اسے عیسیٰ تم کو اپنی امت کی خبر ہے اور کہاں حضرت عیسیٰؑ کا جواب ہے کہ مجھ کو خبر نہیں؟ جس پر مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰؑ پر دروغ بے فروغ کا فتویٰ جڑ دیا۔ انہیں دعویٰ نبوت کا اور حمل یہ کہ خود جھوٹ لکھ دیتے ہیں۔ حالانکہ سب نے انہی کڑیوں نے اصول مقرر کر دیا ہے کہ جھوٹا شخص بھی نبی نہیں ہو سکتا۔ اور مرزا قادیانی کی شخصیت سے۔ کوئی بات کیج نہیں اور اس پر دعویٰ یہ کہ کج

موجودہ نبی و رسول ہوں اور جو کچھ لکھتا ہوں وہی اللہام سے لکھتا ہوں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کے اللہام خدا تعالیٰ کی طرف سے نہ تھے۔

اب ہم نمبردار جو اب کے ہر ایک فقرہ کو الگ الگ لکھتے ہیں تاکہ مرزا قادیانی کی ایمانداری معلوم ہو کہ وہ ہمیشہ اپنے مدعے ثابت کرنے کے واسطے جھوٹ لکھ کر سناٹوں کو جو کہ دیتے تھے اور خسوس ان کے مزیدوں پر کہ وہ ہرگز غور نہیں کرتے کہ مرزا قادیانی کہاں سے لکھتے ہیں اور یہ ان کا لکھنا سچا ہے یا جھوٹا ہے؟ سب رطب و یابس وہی الہامی تسلیم کر کے آسان و صاف کہتے ہیں۔

یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جو اب ہمیشہ سوال کے مطابق ہوا کرتا ہے۔ جب خدا تعالیٰ کا سوال یہ ہے کہ اے عیسیٰ تو نے کہا تھا ان لوگوں کو کہ مجھ کو اور میری ماں کو مہبود بناؤ تو حضرت عیسیٰ کا جواب یہی ہو سکتا تھا کہ میں نے نہیں کہا۔ سو یہی جواب حضرت عیسیٰ دیں گے۔ یہ مرزا قادیانی نے کہاں سے سمجھ لیا کہ حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ مجھ کو خیر نہیں۔ یہ مرزا قادیانی کا افتراء ہے کہ حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ مجھ کو خیر نہیں اور یہ جواب ان کا دروغ بے فروغ ہو گا۔ ہم حضرت عیسیٰ کے جواب کے فقرے الگ الگ لکھ کر ثابت کرتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے اپنے پاس سے افتراء باندھا ہے کہ حضرت عیسیٰ جھوٹ کہیں گے کہ مجھ کو خیر نہیں۔ حالانکہ بعد از ول ان کو خیر ہو گی۔

پہلا فقرہ حضرت عیسیٰ کے جواب کا یہ ہے۔ ”تو نے جو مجھ کو علم دیا تھا پس دعا میں نے ان لوگوں کو سنایا تھا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت کرو جو تمہارا اور میرا رب ہے۔“ تاخرین! اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے کہ جس سے مرزا قادیانی بتائیں کہ عیسیٰ کہیں گے کہ مجھ کو خیر نہیں اور یہ جھوٹ ہو گا۔

دوسرا فقرہ..... یہ ہے ”جب تک میں ان میں مہبود رہا میں ان کا نگران رہا۔“ یعنی مہبودت فیہم جب تک ان میں رہا۔ ان سے صاف ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے رفیع کی طرح اشارہ کر رہے ہیں۔ ورنہ صاف کہتے کہ جب تک میں ان میں زندہ رہا۔ مگر چونکہ یہ نہیں کہہ سکتے صرف مہبودت فیہم کیا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ میرے ان میں رہنے کے واسطے ہیں۔ ایک حد قبل از رفیع اور دوسرا مہبودت فیہم کا بعد از نزول کا ہے۔ اب انصاف سے بولا کہ حضرت عیسیٰ کا کون سا دروغ بے فروغ جو اب ہو گا؟ وہ تو کہتے ہیں اور بہت سچ کہتے ہیں کہ میں جب تک ان میں رہا تب تک نگران رہا تھا۔ کیا جھوٹ ہے؟ کیا حضرت عیسیٰ مہبودت فیہم کی نفی کی حالت

میں بھی نگرانِ حالِ امت تھے؟ یا امت سے غیر حاضری کی حالت میں بھی نگرانِ حال تھے؟ ہرگز نہیں تو یہ پھر جھوٹ کیوں کر ہو گا؟ یہ مرزا قادیانی کا اپنا ہی 'افترا' ہے۔ اگر روح کا رفع ہوتا اور عیسیٰ مر جاتے تو فرماتے جب تک میں ان میں زندہ رہا نگرانِ حال رہا اور جب تو نے مجھ کو مار کر میرے روح کو اٹھالیا تو تو ہی نگرانِ حال تھا۔ مگر عادتِ فہیم فرمایا یعنی جب تک میں ان میں رہا۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ عیسیٰ کے رہنے کی دو چیزیں تھیں ایک تو مسیحائیوں اور یہودیوں میں رہنے کی جگہ اور دوسری ایسی جگہ کہ جہاں یہود و نصاریٰ موجود نہ تھے اور نہ اس جگہ سے معرفتِ عیسیٰ ان کے نگرانِ حال تھے اور وہ رفعِ اُنِ السماء کا زمانہ ہے جس کی تصدیق حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے کی ہے۔

تیسرا فقرہ ... یہ ہے "جب تو نے مجھ کو اٹھالیا تو تو ہی ان کا گنہگار تھا۔" اس فقرہ سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ عرض کریں گے حضرت عیسیٰ کہ میں ۷۰ لم الغیب نہیں۔ مجھ کو غیب کا علم نہیں۔ جب میں ان میں نہ تھا اور مجھ کو تو نے اپنی طرف اٹھالیا تو پھر میں ان پر گواہ کسی طرح ہو سکتا ہوں؟ یہ تو خاص حیرتی ہی صفت ہے کہ تجھے ہر وقت ہر جگہ کا علم رہتا ہے۔ میرا برعکس یہ مرتبہ نہیں کہ میں ان سے الگ بھی رہوں اور ان کے حال کا نگران بھی رہوں۔ میں تو جب تک ہی گواہ تھا۔ جب تک ان میں تھا۔ اب بتاؤ اس جوابِ حضرت عیسیٰ میں کیا جھوٹ ہو گا؟ واقعی جب وہ ان میں جس عرصہ تک نہیں رہے۔ اس عرصہ کی گواہی وہ کس طرح دے سکتے ہیں؟

اس جگہ مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ بعد نزولِ ان کو خبر ہو گئی کہ ہم بھی مانتے ہیں کہ ان کو خبر ہو گئی۔ مگر خدا تعالیٰ کا کہاں سوال ہے کہ تم کو خبر ہے کہ تیری امت نے شرک و گناہ کیے اور حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ مجھ کو خبر نہیں؟ بلکہ حضرت عیسیٰ کا جواب تو ظاہر کر رہا ہے کہ میری امت نے میری غیر ۷۰ ضروری میں مجھ کو اور میری ماں کو اللہ بتایا۔ لیکن حضرت عیسیٰ کا یہ فرمانا کہ عادتِ فہیم یعنی جب تک میں ان میں رہا، بتا رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ اپنی امت کے برخلاف ان پر رحمت قائم کر رہے ہیں اور درگاہِ خدا تعالیٰ میں اقرار کے رنگ میں فرما رہے ہیں کہ میری امت نے تصور تو ضرور کیا ہے مگر تو ان کو بخش دے تو تیری مخلوق ہے اور تو ان کا خالق ہے چنانکہ معافی مجرم کے واسطے مانگی جاتی ہے اور یہ ایک گونہ اقرارِ جرم ہے۔ اسی لیے ثابت ہو کہ حضرت عیسیٰ اپنی شنید کی بنا پر جو ان کو بعد نزولِ حاصل ہو گئی۔ یہ کہیں گے کہ میری امت بیشک میری غیر حاضری میں شرک ہوئی لیکن تو اگر ان کو بخش دے تو تیری مخلوق ہے تو یہ معرفتِ عیسیٰ کا دروغ ہے

فروغ کیسے ہوا؟ غرض یہ بالکل اور سن گھڑت سوال ہے اور جواب بھی مرزا قادیانی نے مسلمانوں کو دھوکا دینے کے واسطے اپنے پاس سے عیاں ہے۔ قرآن کے تو کسی لفظ سے یہ نہیں لگا کہ خدا تعالیٰ یہ سوال کرے گا کہ اے عیسیٰ تجھ کو خبر ہے کہ تیری امت بگڑی ہوئی ہے اور حضرت عیسیٰ جواب دیں گے کہ مجھ کو خبر نہیں۔ وہاں سوال تو یہ ہے کہ انا نَتَّ فُلُتْ لِلنَّاسِ الشَّجَلُونِی وَاقْبِی الْهِنِ مِنْ ثَوْنِ الْفَلْهِ۔ عیسیٰ اے عیسیٰ تو نے ان لوگوں سے کہا تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو وہ معبود بناؤ اللہ کو چھوڑ کر۔ یہ مرزا قادیانی سے کہاں سے سمجھ لیا کہ خدا کا سوال یہ ہو گا کہ اے عیسیٰ تجھ کو خبر ہے کہ تیری امت بگڑی۔ جس کے جواب میں حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ مجھ کو خبر نہیں اور یہ جھوٹ ہو گا۔ جب سوال یہ ہے کہ تو نے کہا کہ مجھ کو اور میری ماں کو اللہ بناؤ تو جواب بھی یہی ہو گا کہ میں نے نہیں کہا کہ مجھ کو اور میری ماں کو اللہ بناؤ۔ پس جب یہی جواب عیسیٰ دیں گے تو پھر مرزا قادیانی نے قرآن میں تحریف کر کے اپنی طرف سے یہ سوال خدا تعالیٰ کی طرف سے بنا لیا کہ تجھ کو معلوم ہے کہ تیری امت بگڑی اور عیسیٰ اگر کہیں گے کہ مجھ کو خبر نہیں تو دردغ بے فردغ ہو گا۔ جب تک کوئی مرزائی قرآن سے یہ نہ بنا دے کہ خدا کا سوال یہ ہو گا کہ تجھ کو معلوم ہے کہ تیری امت بگڑی۔ تب تک مرزا قادیانی افترا پر داذی کے الزام سے بری نہیں ہو سکتے۔ اب مرزا قادیانی کے مریدوں کا فرض ہے کہ وہ قرآن مجید کی وہ آیات دکھائیں جس میں اللہ کا یہ سوال ہو کہ "اے عیسیٰ تجھ کو خبر ہے کہ تیری امت بگڑی" اور حضرت عیسیٰ جواب دیں گے کہ مجھ کو اپنی امت کی خبر نہیں حالانکہ ان کو خبر ہوگی کیونکہ بعد نزول وہ اپنی امت بگڑی ہوئی دیکھیں گے اور سنیں گے۔ سارا درد داذانی بات پر ہے۔ اگر سوال یہ ہو کہ اے عیسیٰ تیری امت بگڑی اور حضرت عیسیٰ یہ جواب دیں کہ مجھ کو خبر نہیں۔ تب تو اعتراض درست ہو گا اور اگر سوال یہ نہیں تو پھر مرزا قادیانی کا بہتان و افتراء حضرت عیسیٰ پر اور خدا پر ثابت ہے۔

جب مرزا قادیانی خود دانتے ہیں کہ سوال و جواب قیامت کے دن ہوں گے اور اس حدیث کو بھی تسلیم کرتے ہیں جس میں خبر صادق نے خبر دی ہے کہ عیسیٰ بعد نزول فوت ہوں گے تو پھر چاہیے تو پہنچی کے معنی، فتنی کریں تب بھی درست ہیں اور چاہے مرزا قادیانی کی خاطر ہم برخلاف اجماع امت موت کے معنی بھی کر لیں تب بھی مرزا قادیانی وفات عیسیٰ قبل از نزول و بعد از صلیب ثابت کرنے میں کبھی کامیاب نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ یہ وفات جس کا ذکر قیامت کے دن ہو گا۔ بعد نزول حضرت عیسیٰ پر واقع ہو

بھی ہوگی۔ تنازعہ تو صرف قبل از نزول وقاات کا ہے جو ان کی مابین تازہ دلیل (اس آیت) سے بھی ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی۔ پس اس آیت سے بھی استدلال مرزا قادیانی وقاات مسیح پر غلط ہے۔ باقی رہا مرزا قادیانی کا یہ فرمانا کہ "قال ماضی کا صیغہ ہور" "اذ" جو خاص ماضی کے واسطے آتا ہے اس کے ازل موجود ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہ قصہ نزول آیت کے وقت ایک ماضی قصہ تھا نہ کہ زمانہ استقبال کا پھر جو جواب حضرت یحییٰ کی طرف سے ہے یعنی فلفلفنا نو قنبضی وہ بھی صیغہ ماضی ہے۔"

(ازالہ اوہام ص ۲۰۲ خزائن ج ۳ ص ۴۲۵)

اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ مرزا قادیانی نے اس اپنے "ایجاد بندہ خیال منندہ" کا خود ہی رد کر چکے ہیں۔ اصل عبارت مرزا قادیانی کی یہ ہے۔ "کیونکہ قرآن شریف کی انہی آیات سے ظاہر ہے کہ یہ حضرت یحییٰ سے قیامت کے دن سوال ہو گا۔" (حقیقہ الوحی ص ۳۸ خزائن ج ۳ ص ۲۳) اب بتاؤ مرزا قادیانی نے پہلے بھی الہام ربانی سے لکھا تھا کہ قال ماضی ہے اور اس آیت کے نزول سے پہلے کا قصہ ہے اور یہ سوال جواب ہو چکے ہیں اور اب حقیقہ الوحی میں جو کہ مرزا قادیانی کے الہام ربانی سے لکھی گئی ہے اس میں لکھا ہے کہ قیامت کو سوال و جواب ہوں گے۔ اب پہلے تو کوئی یہ قائلے کہ کونسا الہام مرزا قادیانی کا درست ہے آیا ازالہ اوہام والا جس میں ماضی کا قصہ لکھا ہے یا حقیقہ الوحی والا جس میں استقبال لکھا ہے؟ اس سے تو ثابت ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی کو خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام نہ ہونے لگے۔ اگر خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتے تو ان میں تضاد ہرگز نہ ہوتا۔

دوم۔۔۔۔۔ مرزا قادیانی کو دعویٰ تو قرآن دلتی کا ہوا ہے اور حال یہ ہے کہ اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ قرآن مجید میں جب از ماضی پر آتا ہے تو استقبال کے معنی بھی دیتا ہے۔ دیکھو تو اذ فزعوا (سباہ ۵۱) اور اذ تمز القہن البغوا (ابقرة ۶۶) میں ماضی پر ہوا آیا ہے مگر احوال قیامت کا ذکر ہے جو کہ آنے والا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی کا یہ خیال غلط ہے کہ ہمیشہ ماضی پر جب ہوا آئے تو زمانہ گزشتہ کا ذکر خاص ہوتا ہے کیونکہ قرآن کریم کی آیات محول ہونا سے ثابت ہے کہ ہذا ماضی پر آیا اور استقبال کے واسطے آیا۔ سوم۔۔۔۔۔ سنت اللہ یہ ہے کہ زمانہ مستقبل کے جن امور کا ہونا چاہی اور ضروری ہے ان کو ہمیشہ ماضی بیان کیا جایا کرتا ہے۔ جس قصص کو نعم قرآنی سے کچھ بھی مس ہے وہ تو اس سنت اللہ سے انکار نہیں کر سکتا۔ قیامت کا ذکر ہے جس کو جابجا صیغہ ماضی بیان کیا







قادیانی کے اقوال سے حاف نامت ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے توفی میں فرق ہے یعنی حضرت عیسیٰ کا توفی دو دفعہ ہوا۔ ایک صلیب پر اور بقول مرزا قادیانی دوسرا کشمیر میں اور محمد رسول اللہ ﷺ کا توفی صرف ایک ہی دفعہ مدینہ منورہ میں ہوا تو مرزا قادیانی کے اپنے ہی اقرار کے مطابق ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا قللاً توفیقی کہنا اور معنوں میں ہو گا اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا توفیقی فرمان دوسرے معنوں میں ہو گا۔ یعنی محمد رسول اللہ ﷺ کے توفی میں مجازی موت و قس و نیند یا صلیب کے غذاؤں سے بیہوش ہونا شامل نہیں اور حضرت عیسیٰ کے توفی میں نیند و قس و بیہوشی کا زمانہ بھی شامل ہے۔ یہ ذرا دقیق نکتہ ہے۔ فور سے سوچو کہ لفظ توفیق ہی ہے۔ مگر ایک شخص پر وہی لفظ صرف ایک معنی میں ہوا جاتا ہے۔ مثلاً امیر یا خلیفہ جس کا ملک اور بادشاہت دنیادی ہو اس کو امیر و خلیفہ کہتے ہیں۔ مگر ایک شخص جو پیشوا ہو اس کو بھی امیر قوم کہتے ہیں۔ اب امیر کا لفظ مشترک الہی ہے۔ ہر جگہ بادشاہت کے معنوں میں ہی محدود نہ ہو گا۔ جس جگہ امیر کا لفظ بولا جائے گا۔ وہاں دیکھنا ہو گا کہ وہ کس قسم کا امیر ہے۔ آیا چند شخصوں کی بیعت لے کر امیر بن بیٹھا ہے یا واقعی حکومت اور بادشاہت سے امیر کہلاتا ہے۔ جیسے حالات ہوں گے ویسے ہی لفظ امیر کے معنی ہوں گے پس ابن علی توفیقی کے معنی بھی دونوں تفسیروں کے حالات کے مطابق ہوں گے۔

محمد رسول اللہ ﷺ کی امت آپ ﷺ کو اور آپ ﷺ کی والدہ مکرمہ کو معبود اور خدا نہیں کہتی نہ خدا کا ان پر یہ سوال ہو گا۔ پس محمد رسول اللہ ﷺ کا اپنے حق میں توفیقی فرمان ان معنوں میں ہرگز نہ ہو گا۔ جن معنوں میں حضرت عیسیٰ کا ارگاہ خداوندی میں عرض کرنا ہو گا کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ کا دوبارہ نزول نہ ہو گا اور چونکہ حضرت عیسیٰ کا دوبارہ نزول ہو گا اس لیے سوال بھی مخائر اور جواب بھی مخائر ہوں گے۔ جب جواب مخائر ہو گے تو قللاً توفیقی بھی معنوں میں مخائر ہو گا کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ کا توفیقی فرمان صرف موت کے معنوں میں ہو گا اور حضرت عیسیٰ کا توفیقی فرمان رفع و نزول اور پھر موت کے معنوں میں ہو گا۔ جسکی مضافت جنہم بتا رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ اپنی امت میں دو دفعہ رہے اور پھر ان کو توفیقی کہنے کا موجد ملا۔ محمد رسول اللہ ﷺ کا مضافت جنہم کا چونکہ نہ حضرت عیسیٰ کے مشابہ نہیں اس لیے ان کا قللاً توفیقی کہنا حضرت عیسیٰ کے کہنے کے ہرگز مشابہ نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ اس حدیث سے بھی مرزا قادیانی وفات مسیح قبل از نزول ثابت نہ کر سکے۔

نعوذ باللہ اکر یہ مان لیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کا قونی اور عیسیٰ کا قونی ایک ہی قسم کا ہے تو اس میں محمد رسول اللہ ﷺ کی سخت ہتک ہے کیونکہ بقول مرزا قادیانی اور عیسائیوں کے حضرت عیسیٰ بعد کوڑے پٹوانے اور طمانچے کھانے کے ذلت کے ساتھ صلیب پر لٹکائے گئے اور لمبے لمبے کیل ان کے اعضاء میں ٹھونکے گئے جن سے اس قدر خون جاری ہوا کہ حضرت عیسیٰ بیہوش اور ایسی غشی کی حالت میں ہو گئے کہ وہ فوت ہو گئے اور پھر تیسرے دن زندہ ہو کر آسمان پر چلے گئے جس پر اناجیل ارباب کا اتفاق ہے۔ یہ قونی تو حضرت عیسیٰ کا ہوا۔ اس کے مقابل حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا قونی نہایت کامیابی کے ساتھ شاہد و عرب کا لقب پا کر طبعی موت سے قونی ہوا۔ جس سے ثابت ہے کہ حضرت محمد ﷺ اور حضرت عیسیٰ کا قونی ہرگز ہرگز ایک قسم کا نہ تھا۔ لہذا اس آیت سے بھی وفات مسیح ثابت نہیں ہے اور استدلال غلط ہے۔

### قولہ چوتھی آیت

جو مسیح کی موت پر دلالت کرتی ہے وہ یہ آیت ہے کہ **وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمَنْ يُؤْمِنُ بِهِ قَلِيلٌ مَوْجِبٌ** (نساء ۱۵۹) اور ہم اسی رسالہ میں اس کی تفسیر بیان کر چکے ہیں۔

اقول: مرزا قادیانی کا قاعدہ تھا کہ جس آیت کو وہ اپنے مطلب کے مخالف دیکھتے اور ان کو کھٹکا ہوتا کہ یہ آیت صاف حیات مسیح ثابت کر رہی ہے تو وہ فوراً اسی آیت کو وفات مسیح کے ثبوت میں بتا دیتے تھے۔ انہی باتوں نے تو ان کی راستبازی کو بے لگایا ہے کیونکہ ایک راستباز کی شان سے ایچہ ہے کہ اپنے مدعا ثابت کرنے کے لیے جھوٹ بول کر دھوکہ دے اور تمام دنیا و اسلام کے علماء و فضلاء اور مفسرین و مجتہدین کو جھٹلا دے۔ مرزا قادیانی نے جب دیکھا کہ یہ آیت بہ عبارت اخص مسیح کی حیات ثابت کرتی ہے کیونکہ اس میں صاف لکھا ہے **قَلِيلٌ مَوْجِبٌ** یعنی حضرت عیسیٰ کی موت کے پہلے ایمان لائیں گے۔ تو مرزا قادیانی نے تفسیروں کے اختلاف سے الٹا مدعا سمجھ کر مَوْجِبٌ کی ضمیر پر بحث شروع کر دی کہ مَوْجِبٌ کی ضمیر حضرت عیسیٰ کی طرف نہیں پھرتی بلکہ اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے۔ یا قرآن اور محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف پھرتی ہے اور ایک غریب قرأت بھی **قَلِيلٌ مَوْجِبُهُمْ** نقل کی مگر افسوس اصل مدعا مفسرین جو اس اختلاف سے قہار نہ بتایا اور دھوکہ دہی سے کام لیا۔

مفسرین کا اختلاف صرف اس واسطے تھا کہ **لَيُؤْمِنُنَّ** جو آیا ہے کہ تمام اہل

کتاب میں کے ساتھ ایمان نہیں گئے تو وہ ایمان جیسا کہ ہو گا۔ اس واسطے یہ کہی  
ضمیر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف راجع ہے نکلی۔ اور بعض نے لکھا ہے کہ یہ کہی  
ضمیر اور قتل مؤبدہ کی ضمیر قرآن اور نئی کتاب کی طرف پھرتی ہے اور مرزا قادیانی نے  
اس اختلاف سے انکار کیا کہ ”حضرت نبی قوت ہو گئے“ جسے کوئی دواں انسان نہ کر  
سکتا۔ یہ قاعدہ گالیہ ہے کہ جس سر میں تاجہ اور اختلاف ہوتا ہے وہ اس شخص  
محققین میں سے کسی کے حق میں فیصلہ پاتا ہے نہ کہ فریقین کے اختلاف سے فائدہ اٹھ  
کر ایک اپنی شخص اپنی مطلب برادری کے لیے القاعد کے من گھڑت معانی تراش کر اس  
امر شاذہ قید کا نوہادی ہو کر سچا بھی ہو سکتا ہے۔

مفسرین کا اختلاف تو صرف ایمان میں ہے کہ کس بات پر ایمان لائیں گے  
حضرت جیسا کہ نزول کے بعد۔ اس واسطے بعض نے خیال کر کے کہ یہی ایمان ہے  
تو صافات نہ ہوئے اس واسطے انھوں نے یہ کہی ضمیر قرآن کریم اور حضرت محمد رسول  
اللہ ﷺ کی طرف راجع بتائی اور مؤبدہ کی ضمیر خواہ واحد کی ہو خواہ جمع کی بل کتاب کی  
طرف پھرتی مرزا قادیانی نے نہ معلوم اس سے وفات جیسی کیسے نکال لی؟

اولیٰ تا جب عبارت میں مروج ضمیر کا مذکور ہو پھر کسی دہ حق نہیں رہتا کہ کوئی  
دوسرا مروج جو عبارت میں مذکور نہ ہو مقرر کرے جیسا کہ ان تمام آیات میں ہے۔

قَوْلُهُمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ وَهَذَا قَوْلُهُ وَمَا قَوْلُهُ وَمَا صَدَقَ  
وَلَكِنْ شَبَّهَ لَهُمْ زَانِ الْاَنْبِيَاءِ اَحْتَلَفُوا فِيهِ لَهِيَ شَكَبٌ بَيْنَهُ فَاَلْهَمَهُ مِنْ عِلْمِهِ بِمَا اَتْبَاعُ  
الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِيْنًا بَلَى رَضِيَ اللهُ اَللّٰهُ وَكَانَ اَللّٰهُ غَوِيْرًا حَكِيْمًا وَانْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ  
اَلَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَ بِهٖ قُلْ مُؤْبَدَةٌ وَيَوْمَ الْاٰخِرَةِ يَكُوْنُ غَنِيْمَةً لِّكُلِّ شَيْءٍ (س۔ ۵۔ ۱۵۶)

ان آیات کے ترجمہ میں بجائے ضمیروں کے اصل مروج کا، مرقعہ جاتا ہے  
تا کہ ترجمانی سے معلوم ہو جائے کہ سونہ کا ضمیر کس کی طرف درست ہے۔

ترجمہ۔ قول ان (یہود) کا کہ ہم نے قتل کر دیا مسیح عیسیٰ بن مریم کو جو اللہ کا  
رہنما تھا حالانکہ یہود نے مسیح کو قتل کیا اور نہ مسیح کو سولی دے لیکن یہود کے لیے  
مکہ کیا گیا (مسیح کی شکل دوسرے شخص سے بدل دی گئی) اور یہودی جو اختلاف کرتے  
ہیں اس میں (یعنی مسیح کی جگہ کے بدلے کے بارے میں) اور پڑے ہوئے ہیں شک میں اور  
وہ پیروی کرتے ہیں اپنے نظریں کی۔ حالانکہ مسیح عیسیٰ یقیناً قتل نہیں ہوا بلکہ اٹھا لیا مسیح  
عیسیٰ کو اللہ نے اپنی طرف اور اللہ غالب نصرت وال ہے اور نئی کتاب میں سے کوئی نہ ہو

گا۔ مگر کہ ایمان لائے گا ساتھ سچ " یعنی کے پہلے سرنے یعنی " کے اور قیامت کے دن ہو گا سچ یعنی " اس پر گواہ۔"

ان آیات میں نو ضمیریں واحد کی ہیں وہ سب تو حضرت عیسیٰ کی طرف بھرتی ہیں مگر یہ کیونکر درست ہو سکتا ہے کہ پہلی سات ضمیریں تو سچ کی طرف راجع ہوں اور پھر بعد کی مانوس ضمیر بھی سچ عیسیٰ کی طرف راجع ہو جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے۔ یعنی اِنَّا قُلْنَا الْمَسِيْحُ عِيْسٰى ابْنُ مَرْيَمَ ذُرْنُوْا اللّٰهَ۔ جب سارے ضمیر واحد کے سچ ابن مریم رسول اللہ کی طرف راجع ہیں اور اخیر کی ضمیر بنٹھونی کی بھی سچ ابن مریم رسول اللہ کی طرف راجع ہے جو کہ قیامت کے دن اہل کتاب پر گواہ ہو گا تو پھر کیا وجہ ہے کہ قبلِ مؤتبہ کی ضمیر اسی سچ عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ ﷺ کی طرف نہ بھیری جائے جس کا ذکر ہو رہا ہے۔

باقی رہا یہ سوال جس کی بنا پر مفسرین رحمہم اللہ علیہم نے اختلاف کیا ہے کہ کیوں بعض مفسرین نے قرآن اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف ان دو ضمیروں کو بھیرا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان مفسرین رحمہم اللہ علیہم نے اس خیال سے یہ کہ ضمیر کو حضرت محمد ﷺ کی طرف بھیرا ہے کہ بعد محمد ﷺ کے جو خاتم النبیین و آخر المرسلین ہیں عیسیٰ سچ پر ایمان لانا کافی نہیں۔ جب تک آخری نبی پر ایمان نہ لایا جائے اس واسطے انھوں نے یہ ضمیر قرآن شریف یا محمد ﷺ کی طرف بھرتی لکھا ہے۔ مگر یہ دونوں ضمیریں جب محمد ﷺ نے خود حضرت عیسیٰ کی طرف بھیر دیں اور حضرت ابو ہریرہؓ اس کے راوی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے اصلاً نزول حضرت عیسیٰ کا فرمایا کہ اگر تم کو شک ہو اصلاً نزول ابن مریم عیسیٰ میں تو قرآن کی آیت وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لِيُؤْمِنُوْا بِهٖ قَبْلَ مُوْبِقِہٖ ذٰلِہٖ یعنی ہر ایک اہل کتاب جو اس وقت ہو گا حضرت عیسیٰ پر ایمان لائے گا۔ عیسیٰ کی موت سے پہلے۔ جب رسول اللہ ﷺ نے خود فیصلہ کر دیا اور ساتھ ہی یہ فیصلہ کر دیا کہ وہ یعنی حضرت عیسیٰ بعد نزول میرے دین اور شریعت کے تابع ہو گا اور شریعت محمدی پر خود عمل کرے گا اور کہے گا تو وہ شک و اعتراض جو بعض مفسرین کو ہوا تھا وہ بھی رفع ہو گیا کیونکہ اس وقت حضرت عیسیٰ پر ایمان لانا حقیقت میں محمد ﷺ پر ایمان لانا ہے۔ اگر بغرض محال مرزا قادیانی کی خاطر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ یہ اور مؤتبہ کی ضمیر قرآن شریف کی طرف یا حضرت محمد ﷺ کی طرف بھرتی ہے اور مؤتبہ کی ضمیر کتابوں کی طرف بھرتی ہے۔ پھر بھی حضرت عیسیٰ کی وفات ہرگز اس آیت سے ثابت نہیں ہوتی۔ یہ صرف مرزا قادیانی کی اپنی ایجاد تھی کہ جس آیت کو حیات سچ پر دال جانتے تھے اس کو اپنے دعوے

کے ثبوت میں پیش کر دیتے اور بلا دلیل کہہ دیتے کہ اس سے مسیح کی وفات ثابت ہے۔ کوئی مرزائی بتا دے کہ اس آیت میں کون سے الفاظ ہیں جن سے وفات مسیح ثابت ہوتی ہے۔ اختلاف مفسرین تو صرف ایمان میں ہے نہ کہ حیات مسیح میں وہ سب متفق ہیں کہ دعیٰ مسیحی بیٹا مریم کا نبی ماضی اصلاً قرب قیامت میں مازلی ہوں گے اور ان کا نزول آثار قیامت میں سے ایک اثر (حاصل ہے) جس سے آیت بھی وفات مسیح پر برگز دلالت نہیں کرتی۔

### قولہ پانچویں آیت

”جو وفات مسیح پر دلالت کرتی ہے یہ ہے۔ مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأُمُّهُ حَبْلٌ مَمْلُوءٌ كَتَابًا الطَّهَامِ۔ (مائدہ ۷۵) یعنی اس مسیح صرف ایک رسول ہے اس سے پہلے نبی فوت ہو چکے ہیں اور ماں اس کی صدیقہ ہے جب وہ دونوں زندہ تھے تو حنم کھایا کرتے تھے۔ یہ آیت بھی صریح نص حضرت مسیح کی موت پر ہے کیونکہ اس آیت میں بصریح بیان کیا گیا ہے کہ اب حضرت مسیحی اور ان کی والدہ مریم حنم نہیں کھاتے۔ ہاں کسی زمانہ میں کھایا کرتے تھے جس کا کہ کتاب کا لفظ اس پر دلالت کرتا ہے۔ جو حال کو چھوڑ کر زمانہ گذشتہ کی خبر دیتا ہے۔

(از المص ۱۰۲ خزائن ج ۳ ص ۳۵۶ تا ۳۵۷)

اقول: حق بات بھی چھپ نہیں سکتی۔ مرزا قادیانی کے اگرچہ حنم رُس و ریش میں مسیح کی وفات سمائی ہوئی تھی۔ مگر قرآن کی آیت اور اس آیت کے الفاظ نے مجبور کر دیا کہ وہ خود ہی اپنے ہاتھ مبارک سے حیات مسیح ثابت کر دیں۔ اگرچہ اس نے اس آیت کا ترجمہ حسب عادت غلط و منحرف الفاظ میں کیا ہے مگر اس تحریف کے وقت کچھ ایسے بے خود ہو گئے کہ کلمہ حق کو نہ روک سکے۔ دیکھو وہ لکھتے ہیں۔ ”یعنی مسیح صرف ایک رسول ہے اس سے پہلے نبی فوت ہو چکے ہیں۔“ (۷۵ نمبر)

مسلمانو! یہ خدا کی قدرت کا تماشہ ہے کہ مرزا قادیانی نے غلط معنی بھی کیے اور کچھ عبارت تحریف کے طور پر اپنے پاس سے بھی ملا دی مگر یہ بات اپنے پاس سے لکھتے ہیں کہ ”اس سے پہلے سب نبی فوت ہو چکے ہیں۔“ حالانکہ قرآن کا کوئی لفظ نہیں۔ جس کے یہ معنی ہوں کہ اس سے پہلے سب نبی فوت ہو چکے ہیں۔ مگر خدا کی قدرت و جبروت دیکھتے کہ مسیح کو خود موت سے نکال دیا ہے۔ یعنی اس سے پہلے سب نبی فوت ہو چکے ہیں تو ثابت ہوا کہ مسیح فوت نہیں ہوا کیونکہ وہ مسیح سے پہلے سب رسول فوت ہوئے لکھتے ہیں

جس سے حضرت عیسیٰ صاف صاف مستثنیٰ ہو گئے۔ یعنی اس سے پہلے سب نبی فوت ہو گئے مگر وہ فوت نہیں ہوا۔

مرزا قادیانی پر اس وقت وہی مثل صادق آئی کہ چلے تھے بھکار کرنے مگر خود شکار ہو گئے۔ مرزا قادیانی وفات مسیح ثابت کرتے کرتے خود حیات مسیح ثابت کر گئے کیونکہ رسولوں کی موت سے مسیح کو الگ کر لیا۔ گویا اس آیت شریف کے نازل ہونے تک حضرت عیسیٰ بقول مرزا قادیانی زندہ ثابت ہوئے۔ واللہ۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے

جادو جو سر پہ چھ کے بولے

آگے لکھتے ہیں کہ ”جب وہ زندہ تھے تو طعام کھایا کرتے تھے۔“ اس عبارت میں بھی مرزا قادیانی نے اپنے پاس سے عبارت جوڑی ہے کہ جب وہ زندہ تھے۔ حالانکہ کوئی لفظ آیت میں نہیں جس کے یہ معنی ہوں کہ جب وہ زندہ تھے۔ ہاں کھانا یا کھلان الطعام ہے یعنی وہ دونوں مخلوق تھے اور جس طرح دوسری مخلوق کو غذا ملتی ہے اسی طرح وہ بھی غذا کھایا کرتے تھے۔ اس آیت میں الوہیت مسیح کی تردید ہے یعنی مسیح معبود و خدا نہ تھا مخلوق و محتاج غذا تھا اور ایسا ہی اس کی ماں مریم تھی۔ یہاں وقت و حیات کا کوئی ذکر نہیں۔ مرزا قادیانی نے یہ کیونکر سمجھ لیا کہ ایک خدا کے بدلنے سے فوت ہونا لازم آتا ہے روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ تمام حیوان ماں کے پیٹ میں خون سے پرورش پاتے ہیں اور خون ہی ان کا طعام ہوتا ہے۔ جب ماں کے پیٹ سے باہر آتے ہیں تو صرف دودھ ان کی غذا طعام اور جب پرورش ہوتی ہے اور جب اس سے بھی بڑے ہوتے ہیں تو اناج و گھاس و میوہ یا پھل ان کا طعام و غذا ہوتے ہیں۔ کیا کوئی باحواں آدمی کہہ سکتا ہے کہ ماں کے پیٹ سے باہر آ کر انسان یا دیگر حیوان فوت ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ کھانا یا کھلان الطعام نہیں رہتے اس لیے کہ خون کی غذا بند ہو جاتی ہے اور صرف دودھ ہی ملتا ہے۔ جب دودھ ملتا ہے تو کیا مر جاتے ہیں۔ یا دودھ کا موقوف ہونا وفات کی دلیل ہے؟ ہرگز نہیں کیونکہ مشاہدہ ہے کہ غذا کے بدلنے سے کوئی فوت نہیں ہوتا۔ جب یہ امر ثابت ہے کہ غذا کے بدلنے سے موت لازم نہیں ہوتی تو حضرت عیسیٰ کی غذائے زمینی سے غذائے آسمانی کیونکر باعث وفات ہو سکتی ہے اور یہ کیونکر مرزا قادیانی کو معلوم ہوا کہ آسمان پر طعام و غذا نہیں؟ حالانکہ آسمان سے ہی زمین والوں کو غذا ملتی ہے۔

ام جلال الدین سیوطی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کی غذا ذکر الہی

ہے۔ پس حضرت عیسیٰ کی غذا جب ذکر الہی ہے اور ذکر الہی میں اس قدر سرور و قوت ہے کہ زمین پر بھی اس کی تاثیر سے اولیاء اللہ کی کئی میسے کچھ کھاتے پیتے نہیں اور زندہ رہتے ہیں۔ تو حضرت عیسیٰ کا آسمان غذا سے آسمان پر زندہ رہنا یقینی ہے وہ مخالف تو کیوں چبھتا ہے؟ کیونکہ کل غذاؤں و رزقوں کا منبع آسمان ہے۔ تمام رزق اور غذا اس آسمان سے ہی نازل ہوتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **وَيُنَزِّلُ لَكُمْ مِنَ السَّمَاءِ رِزْقًا** (مومن ۱۳) **وَفِي السَّمَاءِ رِزْقُكُمْ وَمَا تَوَعَّدُونَ**۔ (الذاریات ۲۲) ترجمہ۔ ”اور اتار دیتا ہے تمہارے لیے آسمان سے رزق۔ اور آسمان میں ہے روزی تمہاری جود و برداری مکنی ہے۔“

شائد کوئی جلد باز یہ کہہ دے کہ لیکن غذا میں آسمان پر نہیں جیسی کہ زمین پر ہوتی ہیں تو اس کو قرآن کی آیت کے ساتھ جواب دے دیا ہے۔ جس میں لکھا ہے **فَوَزَّبَ السَّمَاءَ وَالْأَرْضَ** یعنی پر ارش کرنے والا ہے آسمانوں اور زمینوں کا۔ جس سے ثابت ہے کہ جیسا کہ رب العالمین زمین پر ہے ایسا ہی آسمانوں پر ہے۔

افسوس! ایک طرف تو خدا تعالیٰ کو کفار مطلق مانا جاتا ہے۔ (تبیخ الہی ص ۲۵۵) خواص ج ۳ ص ۳۷) مگر جب دوسرا شخص قرآن سے ثبوت دے کر کہے تو غلطی و اذکار سے کلام الہی کی تردید کی جاتی ہے حالانکہ آسمانوں کا غم حاصل نہیں۔ جب قرآن کو مانا تو جو کچھ اس کے اندر لکھا ہے اس کو بھی ماننا چاہیے اور اگر من مانی تاویل کی، تو یہ بھی ایک قسم کا انکار ہے۔ جب قرآن سے ثابت ہے کہ لگا لگا یا خوان آسمان سے بنی اسرائیل کی درخواست اور حضرت عیسیٰ کی دعا سے اترتا تو پھر مومن قرآن تو انکار نہیں کر سکتا۔ دیکھو قرآن میں کس طرح مفصل ذکر ہے۔ صرف ترجمہ لکھا جاتا ہے۔

”کیا تمہارے پروردگار سے ہو سکتا ہے کہ ہم پر آسمان سے کھانے کا ایک خوان اتارے حضرت عیسیٰ نے کہا کہ اگر تم خدا کی قدرت اور میری نبوت پر ایمان رکھتے ہو تو خدا سے ڈرو اور ایسا بیہودہ فرمائش نہ کرو۔ جس میں ایک طرح کا استعجاب معلوم ہوتا ہے۔ وہ بولے ہم کو استعجاب منظور نہیں ہے بلکہ ہم چاہتے ہیں کہ وہ تم کو سمجھ کر اس خوان میں سے کچھ کھا لیں اور ہمارے دل آپ کی رسالت سے پورے پورے مطمئن ہو جائیں اور ہم تجربہ سے معلوم کر لیں کہ بیشک آپ نے ہمارے آگے سچا دعویٰ کیا تھا اور ہم آپ کے اس خوان کے مواہد ہیں۔ اس پر عیسیٰ لیکن مریم نے دعا کی۔ اے اللہ! اے ہمارے پروردگار ہم پر آسمان سے کھانے کا ایک خوان اتار اور خوان کا اترنا ہمارے لیے۔ یعنی



ہمارے اگلے پچھلوں سب کے لیے عید قرار پائے۔ یہ تیری طرف سے ہمارے حق میں تیری قدرت کی ایک نشانی ہو اور ہم کو اپنے دستِ رحمتِ کرم سے روزی دے اور تو سب روزی اپنے والوں سے بہتر روزی دینے والا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا بہت خوب۔ بیشک ہم وہ نوابِ قوم لوگوں پر اثر کریں گے۔ مگر یہ شخص پھر تم میں سے ہماری خدائی کا انکار کرتا رہے گا تو ہم اس کو ایسے سخت عذاب کی سزا دیں گے کہ دنیا جہاں میں کسی کو بھی دیکھی سزا نہیں دیں گے۔“ (ماہ ۱۵-۱۱ء)

افسوس مرزا قادیانی اپنے مطلب کے واسطے ایسی ایسی باتیں بنا لیتے ہیں کہ ادنیٰ طالبِ اعم بھی ہنسی اڑاتے ہیں۔ ”پ لکھتے ہیں کہ ”مکانِ ماضی کا صیغہ ہے اور اس بات کی دلیل ہے کہ اب چونکہ وہ کھانا نہیں کھاتے لہذا فوت ہو گئے ہیں۔“ یہ ایسی ہی نامعقول بات ہے جو کوئی مرزا قادیانی کو ان کی زندگی میں کہتا کہ ”پ دور وہ پیتے تھے اور وہ ماضی کا زمانہ تھا۔ اس نے آپ فوت ہو چکے ہیں کیونکہ اب آپ کا دودھ نہ پیتا آپ کی وفات کی دلیل ہے۔“

اب ذرا ”کائنات“ پر بحث بھی ضروری ہے تاکہ مرزا قادیانی کا متعلق معلوم ہو کہ وہ اپنے مطلب کے واسطے کون کونسی قاعدہ بنا لیتے ہیں۔ حالانکہ قرآن کے برخلاف ہوتا اور لطف یہ کہ پھر اس کا نام حقائق و معارف رکھتے اور افسوس مرید تسلیم کرتے۔

مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ مکانِ چونکہ ماضی کا صیغہ ہے اور ماضی کے سوا اور معنوں یعنی مضارع و حال و استقبل کے معنوں میں نہیں آتا اس لیے اس آیت سے وفاتِ مسیح ثابت ہے۔ یہ بالکل غلط ہے۔ دیکھو قرآن مجید کی آیات ذیل۔

مثال (۱) مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ وَالنَّبِيِّاتِ أَنْ يَتَّخِذُوا (مائدہ ۱۱۳) یعنی ”مسلمانوں اور پیغمبر کو لازم نہیں۔“ کیا مرزا قادیانی اس جگہ بھی یہ معنی کریں گے کہ پیغمبر اور مسلمانوں کو لازم نہیں تھا۔ ہرگز نہیں تو پھر ان کا کہنا غلط ثابت ہو کہ مکانِ صرف ماضی کے واسطے آتا ہے اور اس سے وفاتِ مسیح ثابت ہے۔

مثان (۲) مَا كَانَ اللَّهُ لِيُضِلَّ قَوْمًا بَعْدَ إِذْ هَدَاهُمْ (اعقابہ ۱۰۵) یعنی اللہ کی شان سے بلیہ ہے کہ ایسے قوم کو ہدایت دے اور پیچھے کراؤ قرار دے۔ یہاں بھی مکانِ آیت ہے۔ مگر ماضی کے صیغہ کے معنی نہیں دیتا جس سے وفاتِ مسیح باطل اور استدلالِ مرزا قادیانی غلط ثابت ہے۔

مثان (۳) وَمَا كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا كَافَّةً (اعقابہ ۱۴۲) یعنی مناسب نہیں

کہ مسلمان سب کے سب نکل کھڑے ہوں۔ یہاں بھی نکلیں، ماضی کا صیغہ ہے اور ماضی کے نہیں حال اور استقبال کے ہیں۔ پس مرزا قادیانی کا یہ لکھا بالکل غلط ہے کہ کان سے وفات مسیح ثابت ہے کان سے تو صرف یہ مطلب ہے کہ حضرت مسیح اور ان کی والدہ مریم دونوں مخلوق تھے اور عاقل انسان تھے۔ خدا اور خدا کی بڑو نہ تھے۔ دوسری مخلوق کی طرح طعام کھایا کرتے تھے۔ حالانکہ خدا کھانے پینے سے پاک ہے۔ یہ کہاں لکھا ہے کہ دونوں ان بیٹا وفات پا گئے؟ یہاں تو تردید الوہیت و جلالہات ہے نہ کہ تردید حیات ہے۔ یہ مرزا قادیانی نے کہاں سے سمجھ لیا کہ اب عیسیٰ طعام نہیں کھاتے اور وہ طعام کے کیا معنی سمجھتے ہیں اگر گندم کی روٹی اور گوشت وغیرہ کو ہی طعام سمجھتے ہیں تو بہت انسان اور حیوان مردہ ثابت ہوں گے کیونکہ بہت انسان صرف دودھ پر گزارہ کرتے اور تین تین ماہ تک چولہا گرم نہ ہوتا۔

### خلعت کا جواب

اب ہم اس بڑے بھارے مخالف کی تردید کرتے ہیں جو مرزا قادیانی یہ آیت پیش کر کے مسلمانوں کو دیتے ہیں۔

مردہ قادیانی خلعت کے معنی سر پہنے ہیں کرتے ہیں۔ حالانکہ خلعت کے معنی موت کے ہرگز نہیں کیونکہ خلعت کے معنی عکس کرنے کے ہیں اور مگر مردہ زندهوں اور مردوں دونوں کے واسطے ہونا چاہتا ہے اور چونکہ انبیاء علیہم السلام کے مردہ میں جو گزر چکے ہیں۔ چار نبی زنده بھی ہیں۔ یہ قرآن مجید کی اعلیٰ درجہ کی فصاحت ہے کہ اس نے ایسے موقع پر ایسا لفظ استعمال فرمایا جو کہ مردہ اور زنده سب نبیوں اور رسولوں پر حاوی ہو کیونکہ چار نبی زنده ہیں جو گزر چکے ہیں۔ دو آسمان پر اور وہ زمین پر۔ حضرت خضر علیہ السلام و الیاس علیہ السلام زمین پر اور حضرت مسیح علیہ السلام اور ادریس علیہ السلام آسمان پر۔ جیسا کہ شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن عربی نے تفصیل و حکم میں لکھا ہے اور مظاہر حق جلد چہارم صفحہ ۳۸۷ لکھا ہے کہ کہا بغوی نے معالم البشر میں کہ چار شخص انبیاء میں سے زنده ہیں۔ زمین پر خضر و الیاس اور آسمان پر ادریس و عیسیٰ علیہ السلام۔ اسی واسطے قرآن مجید نے خلعت کا لفظ فرمایا تاکہ مردہ اور زنده رسولوں پر حاوی ہو۔ خلعت کے معنی صرف موت کے ہرگز نہیں۔ ہم ذیل میں قرآن مجید کی چند آیات ”مشت نمونہ از خرواز“ لکھتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ خلعت زندهوں کے واسطے بھی بولا جاتا ہے اور مردوں کے واسطے بھی۔

(اؤل). وَإِذَا أَخْلَعُوا إِلَىٰ خِيَابِ طَبِيبِهِمْ۔ (بقرہ ۱۳۰) یعنی جب وہ اپنے شیطانوں سے

میتے ہیں۔ یہ حلقہ ہوا، وہ بہ حلقہ کا خاص زندہوں کے حق میں استعمال کیا گیا ہے۔  
یعنی جب منافق لوگ مسلمانوں کے پاس آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں اور  
جب اپنے شیطانوں کی طرف جاتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم تمہارے کرتے ہیں۔ کیا یہ  
منافقین کا آنا چنا زندہ ہونے کی حالت میں تھا یا مردہ ہونے کی حالت میں اور حلقہ  
زندہوں کے واسطے مستقل ہوا یا مردہوں کے واسطے صاف ظاہر کہ زندہوں کے واسطے مستقل  
ہوا۔ یہی ثابت ہوا کہ حلقہ کے معنی موت ہی نہیں زندہوں کے واسطے بھی حلقہ ہوا۔  
جاتا ہے۔

(دوم) مَسَّةَ اللّٰهِ اَلْمَيِّ فَاِذَا حَلَّتْ فِی عِبَادِهِ (سوم ۸۵) یعنی اللہ کا دستور ہے جو  
اس کے بندوں میں جاری ہے۔ کیا یہاں صمد اللہ فوت ہو گئی معنی اروا سے ہرگز نہیں تو  
پھر یہ نہ ہوا کہ حلقہ کے معنی موت ہے۔

(سوم) وَاِذَا خَلَوْا عَصَوْا عَلٰیكُمْ الْاَنَامِلُ مِنَ الْغَيْظِ (آل عمران ۱۱۹) یعنی جس  
وقت اکیلے ہوتے ہیں تو مارے غصے کے تھک پر اپنی انگلیاں کاٹتے ہیں۔ اس جگہ بھی  
حلقہ زندہوں کے واسطے ہوا گیا ہے کیونکہ مردہ تو غصے سے اٹھیں نہیں کاتتے۔

(چہارم) فَاِنْ اَذْخَلُوْا فِیْ نَجْمٍ لِّدَ حَلَّتْ مِنْ قَلْبِكُمْ مِّنَ الْحَيٰۤءِ وَالْاَنۡسِ فِی  
النَّارِ (اعراف ۳۸) یعنی قیامت کے دن اللہ تعالیٰ فرمائے گا۔ تم بھی داخل ہو جاؤ مگر جن  
اور انسانوں کی امتوں میں جو تم سے پیچھے گزری تھیں آگ میں۔ یعنی دوزخ میں۔

اب ظاہر ہے کہ یہاں بھی حلقہ کے معنی موت کے نہیں صرف گزرنے کے  
ہیں۔ علاوہ برآں قرآن مجید میں کثرت سے صمد اللہ کے ساتھ لفظ حلقہ کا لفظ آیا ہے  
جس کے معنی صمد اللہ کے موت کے نہیں صرف گزرنے کے ہیں اور گزرنے کے واسطے  
موت لازم نہیں زندگی کی حالت میں بھی گزرتا ہوتا ہے جیسا کہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ  
پتھار میں یا اور کسی ٹھکانے میں بھی دستور ہے کہ جب بھی کوئی تبدیل ہو جائے اور نیا  
حاکم آئے تو بولا جاتا ہے کہ نئی حاکم آئے اور گزر گئے۔ اس کا مفہوم یہ ہرگز نہیں ہوتا  
کہ سب حاکم فوت ہو گئے کیونکہ زندگی میں بھی گزرتا ہوتا ہے۔ زید و علی چاہا ہوا امر سر  
لوحیان جانندھر اور انبالہ سے گزر جاتا ہے۔ حالانکہ فوت نہیں ہوتا۔ پس یہ بالکل غلط اور  
دھوکہ دہی ہے کہ لفظ حلقہ من قلبہ الرحمن سے وفات مسیح ثابت ہے بلکہ اس سے تو  
حیات ثابت ہوتی ہے کیونکہ مسیح زمین سے گزر کر سمون پر چلا گیا۔ جیسا کہ زندہ آدمی  
کسی شہر امریکہ سے گزر کر نڈیا میں چلائے ہو نیچے زمین کے ہیں اور جس طرح

امریکہ سے گزر کر اٹلیا میں آنے والے کے واسطے موت لازم نہیں ہے۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ کے واسطے فوت ہونا لازم نہیں اور خلعت کا لفظ حیات مسیح ثابت کر رہا ہے۔ ورنہ اگر مسیح فوت ہو گیا تھا تو صاف موت کا لفظ ہوتا۔ یعنی قذ مات ہوتا مگر قذ خلعت اس واسطے فرمایا ہے کہ چار نبی گزر بھی گئے اور زندہ بھی ہیں جو اس واسطے ایسا لفظ قرآن میں ذکر فرمایا جس سے دونوں معنی نکل سکیں اس لیے خلعت کا لفظ استعمال فرمایا تاکہ جو رسول فوت ہو کر گزرے ہیں ان پر بھی صادق آئے اور جو ابھی تک نہیں مرے ان پر بھی صادق آئے ہیں اس آیت سے کبھی وفات مسیح پر گزرتا نہیں ہوتی بلکہ حیات ثابت ہوتی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے خلعت کا لفظ فرمایا جو کہ مشترک المعنی ہے ورنہ صاف صاف قذ مات کا لفظ ہوتا۔ لہذا اس آیت سے بھی مرزا قادیانی کا استدلال غلط ہے کیونکہ خلعت کے معنی موت کے نہیں ہیں۔

یہ بتا دیتا بھی ضروری ہے کہ مَا الْمَسْبُوعِ اِنْ هُوَ زَيْمٌ اِلَّا زَنْزُولٌ قَدْ خَلَعَ قَلْبُهُ الرُّسُلُ کا اصل مطلب کیا ہے؟

صحیح مطلب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ انبیا کی تردید فرما کر بتا رہا ہے کہ عیسیٰ صرف ایک رسول تھا جیسا کہ اس کے پہلے رسوا ہو گزرے ہیں۔ اس جگہ صرف تردید الوہیت مسیح اور اثبات رسالت ان کی مقصود بالذات ہے نہ کہ کسی کی حیات و موت کا ذکر ہے۔ قرآن مجید میں جب آپ یہ آیت نکال کر دیکھیں گے تو معلوم ہو گا کہ صرف رسالت مسیح کا ثابت کرنا اس سے مقصود ہے اور حضرت عیسیٰ کو دوسرے نبیوں کے ساتھ رسالت و نبوت میں مماثلت ہے نہ کہ رسولوں کی پیدائش اور موت میں مماثلت ہے۔ پیدائش میں حضرت مسیح کل رسولوں سے عہدہ ہیں۔ یعنی بغیر نطفہ باپ کے پیدا ہوئے۔ حضرت آدمؑ پیدائش میں رسولوں سے مماثلت نہیں رکھتے کیونکہ بغیر ماں اور باپ کے پیدا ہوئے۔ لہذا حضرت آدمؑ سے مماثلت صرف رسالت میں ہے اور ایسا غیر دوسرے رسولوں سے رسالت میں مماثلت ہے نہ کہ مرنے اور جینے میں۔ اگر مرنے میں مماثلت ہے تو پیدائش میں بھی ہونی چاہیے۔ اور یہ بالہدایت بلا خوف تردید روشن ہے کہ مسیح کو پیدائش میں کسی رسول سے مماثلت نہیں کیونکہ کوئی نبی نہ کہ ری نرکی سے بغیر مس باپ کے پیدا نہیں ہوا۔ پس اس آیت سے وفات مسیح کا استدلال غلط بلکہ غلط ہے۔

قوله چھٹی آیت

وَجَعَلْنَاهُ سَـمَـدًا ۙ اِلَّا يَتَّخِذُ الْطُعَامَ (انبیاء ۸) درحقیقت یہی کیل



مگر چہا آئے اور کسی کو تہداری خبر نہ ہونے دے اگر تہداری قوم کے لوگ تہداری خبر نہ  
جائیں گے تو ہذا جملہ نیکم تم کو سنگ زد کر دیں گے۔ اَوْ یُعَذِّبُوْکُمْ فِیْ مَلَبَہُمْ یَا قَوْمُ کُلَّهَا  
پھر اپنے دین میں کر لیں گے اور ایسا ہوا تو پھر تم کو کبھی غلام نہ ہوگی۔

ان آیات سے (جن کا مخصوص طوالت فقط ترجمہ لکھ دیا گیا ہے) صاف ثابت  
ہے کہ اصحاب کہف کفار کے خوف سے غار میں پوشیدہ ہوئے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی  
خاص قدرت سے ایسی نیند عطا کی کہ وہ کھانے پینے سے بے پروا ہو گئے۔ اس حالت  
نیند میں نہ ان کو بھوک لگی نہ پیاس۔ جب جاگے تو بھوک پیاس محسوس ہوئی اس نرس قرآنی  
سے ثابت ہوا کہ نیند کی حالت میں بھوک پیاس نہیں ہوتی۔ واسطے توفی کے معنی نیند کے  
درست ہیں کہ حضرت یحییٰ نیند کی حالت میں ہیں اور تانزول وہی حالت میں رہیں گے۔  
اب مرزا قادیانی کی دلیری دیکھئے کہ کس طرح قرآن مجید کے مقابلہ میں کہتے  
ہیں کہ ”میں کہتا ہوں کہ ان کی زندگی بھی اس جہان کی زندگی نہیں۔ مسلم کی حدیث س  
برس والی ان کو مار چکی۔“

اب کوئی پوچھے کہ حضرت کلام اللہ کے مقابل آپ کا کہنا کیا وقعت رکھتا ہے؟  
اور آپ کا کہنا جب کسی سند شریف سے نہیں کہ اصحاب کہف مر گئے تھے اور بعد موت غار  
میں پوشیدہ ہوئے اور اب ان کی زندگی شہیدوں کی ہے۔ کوئی سند بھی ہے یا یوں ہی جو  
دل میں آیا لکھ مارا؟

سنو خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ اَر غَارِ الْوَلَدِیْنَ کی خبر کفار کو ہوگی تو استفسار کریں گے  
مرزا قادیانی بتا دیں کہ شہیدوں کو بھی سنگ زد کیا جاتا ہے۔ مگر تو شہید ہونا ہوتا ہے اور  
مرزا قادیانی کی عقل اور فلسفی عقل دیکھئے کہ کہتے ہیں شہیدوں کی زندگی ہے۔

دوم: قرآن شریف فرماتا ہے ایک کو کھانا لانے کے واسطے شہر میں روانہ کرو۔  
کیا کوئی مرزائی اپنے مرشد کی سماعت کر کے بتا سکتا ہے کہ شہید کھانا مول لینے کے واسطے  
آیا کرتے ہیں اور روپیہ ساتھ لاتے ہیں جیسا کہ اصحاب کہف میں سے ایک شخص آیا تھا  
اور اس کو پھر معلوم ہوا کہ تین سو نو برس ہم غار میں سوئے رہے۔ دیکھو قرآن شریف کی  
آیت وَلَبِئْسَ اَھْیَ کَھْفَھِمْ لَھْطَ عَاثَہٗ سَئِیَہٗ وَاِذْ دَاوُدُ وَاسْعَاۤءُ (الکہف: ۲۵) یعنی اصحاب  
کہف اپنی غار میں تین سو برس رہے اور تو برس اس کے اوپر۔

اب مرزا قادیانی قرآن شریف کی تردید کر کے کہتے ہیں کہ اصحاب کہف شہید  
تھے کوئی ای عقل مند سے پوچھے کہ شہید لوگ غار میں چھپنے کیوں گئے؟ دو تو غار میں اس

وائے گئے کہ کفار کے ہاتھ سے مارے نہ جائیں اور شہید نہ کہلائیں تو پھر انھوں نے شہادت کس طرح سے پائی؟ جب کفار کے ہاتھ میں بھی نہ آئے اور نہ قتل ہوئے تو شہید غار میں بیٹھے بیٹھے کس طرح ہوئے؟ مگر یہ شہادت شاہ قادیانی شہادت ہے کہ کاذب اپنے کذب کے ذریعہ سے جس طرح اپنے آپ کو شہید بلکہ اس سے بھی زیادہ بنالیتا ہے۔ اسی طرح قادیانی شہادت و اصحاب کبف کو بھی دے دی۔ سہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں۔

کر بلا نیست میر ہر آخر  
صد حسین است در کربلا

(در حسین ص ۱۸۵)

یعنی ہر وقت میں کربلا جیسے صدمات اٹھا رہا ہوں اور ایک حسین کیا بلکہ سو حسین میرے گریبان میں ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ قادیان کربلا ہے اور میں ایک سو حسین کا مجموعہ ہوں۔ یعنی جو کچھ تکلیف کربلا میں حضرت حسینؑ کو ہوئے اسی سے سو درجہ زیادہ مجھ کو تکلیف دوتے ہیں اور حسینؑ سے سو درجہ شہادت مجھ کو ہوتی ہے بلکہ ہر ان کربلا کی سیر کرتا رہتا ہوں یعنی کربلا جیسے عذاب ہر وقت پرست کرتا ہوں۔

اب کسی باحواس آدمی کو شک رہتا ہے کہ مرزا قادیانی جھوٹ و افتراء اور خلاف واقعہ بات کر دینے میں اول درجہ کے ڈگری یافتہ تھے۔ حضرت حسینؑ جن دن سے چلا سے دشت کربلا میں شہید ہوئے اور جسد مبارک تیروں سے پھینک دیا گیا تھا اور سر مبارک تن الطہر سے جدا کیا گیا اور کاذب عدلی کیوڑے اور خنس کی ٹٹیوں میں پیش و آرام سے زخمی بسر کرتا تھا اور عورت کے زنجیر سونے کے اسی قدر کہ کسی انہر اتارنا پرست کو نصیب نہ ہوئے ہوں اور مصیبت اور لذتِ غذاؤں کی وہ کثرت کہ حلق مبارک سے دوسری غذا کا اترنا ایسا ہی محال تھا جیسا کہ حضرت عیسیٰؑ کا نزول اور ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی کے جسم کو ان کے کذب بھرے سر سے کسی نے سبکدوش نہیں کیا۔ یعنی کسی نے مرزا قادیانی کو قتل نہیں کیا۔ تیروں کے بدن میں ایک سونی کا زخم نہیں لگا۔ خود اپنی موت مرض بیضہ سے فوت ہوا۔ مگر کذب یونی ہے کہ سو حسین کا عذاب آپ کو ہر وقت ملتا ہے۔ نیز یہ قصہ طول ہے اصل مطلب کی طرف آتا ہوں کہ اصحاب کبف نہ تو کفار کے ہاتھ آئے اور نہ شہید ہوئے خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰؑ کی مانند اپنی قدرت لہائی سے عجیب کام کیا کہ کفار غار تک نہ پہنچ سکے اور صحیح سلامت ۳۰۹ برس تک سوتے رہے۔ یہ بالکل فاسد اور غلط عقیدہ مرزا قادیانی نے ترویج کیا ہے کہ اصحاب کبف کی زندگی شہیدوں کی زندگی ہے اور صریح

قرآن شریف کا انکار کیا ہے۔

پس قرآنی نص سے ثابت ہوا کہ جسمانی جسم بغیر طہارہ کے زندہ رہ سکتا ہے۔  
 جیسا کہ اصحاب کہف کا قصہ شاہد ہے کیونکہ نظیر موجود ہے جس خدا نے اصحاب کہف کو  
 اپنی خاص محبت کی قدرت سے ایسی نیند سے ملایا کہ ۳۰۹ برس تک بھوک پیاس سے  
 مستغنی رہے وہی خدا قادر ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کو ایسی نیند عطا کر دی ہے کہ تا زوالِ دہ  
 انسانی حوائج سے بے پروا رہے اور اکثر مفسرین نے قصہ ہے کہ حضرت عیسیٰؑ حالت نیند  
 وصال کے بعد ۳۰۹ روزی اسی حالت میں رہیں گے اور قوفی کے معنی نیند کے بھی ہیں اور  
 بھوک پیاس نیند کی حالت میں نہیں آتی۔

اب ہم مسلم والی حدیث کی ذہبت بحث کرتے ہیں۔

(۱) مرزا قادیانی نے خود اپنا اصول توڑا ہے کیونکہ قرآن شریف جس امر کو چاہا معاملہ بنا  
 کر فرما رہا ہے کہ اصحاب کہف ۳۰۹ برس تک زندہ ہوئے رہے۔

اور بعد میں ایک ان میں سے کھانا مول لینے آیا۔ مرزا قادیانی قرآن کی  
 ترویج مسلم والی حدیث سے کرتے ہیں۔ جب یہ مسلمہ اصول ہے کہ ازل قرآن بعد  
 حدیث پھر قرآن کے مقابل حدیث پیش کرنی مرزا قادیانی کی غلطی ہے۔

(۲) مسلم وال حدیث میں کہاں لکھا ہے کہ اصحاب کہف مر گئے۔ یہ مانا کہ مرزا قادیانی  
 اپنے معقب کے واسطے جھوٹ استعمال کیا کرتے ہیں مگر ایسا جھوٹ کہ مسلم والی حدیث  
 اصحاب کہف کو زندہ رکھی ہے۔ حدیث میں اگر کوئی مرزائی دکھا دے کہ اصحاب کہف مر گئے  
 تھے تو ہم اس کو سوراخ پیہ انعام دیں گے۔ موبد میدان نہیں اور حدیث مسلم والی سے دکھا دیں  
 یا اب تو کاذب حدیث کا پلہ چھوڑیں۔ کیونکہ ثابت ہے کہ دو قدم قدم پر جھوٹ ہوتا ہے تو  
 دھوکا دینا دینا میں کیونکر چھا ہو سکتا ہے؟ اور ایسا دروغ کو چھوڑنا ہونے کے لائق نہیں۔

(۳) مسلم وال حدیث کا حوالہ ہاکل غلط ہے کیونکہ اصحاب کہف اور حضرت عیسیٰؑ حضرت  
 محمد رسول اللہ ﷺ سے پہلے ہو گزرے ہیں اور حضرت محمد ﷺ نے اصحاب کہف اور  
 حضرت عیسیٰؑ کے بہت مدت بعد فرمایا۔ مابعد کا زمانہ ماقبل کے زمانہ پر کیونکہ عاوی ہو سکتا  
 ہے؟ یہ صرف خود فرضی ہے کہ اس نے اندھا کر دیا ہے۔ جب قرآن میں حضرت نوحؑ  
 کا ایک ہزار برس سے بھی زیادہ عمر پناہ ذکر ہے۔ حضرت آدمؑ کی عمر ساڑھے نو سو برس  
 کی تواریات سے ثابت ہے تو کس قدر دھوکہ دینا ہے کہ عوام جھوٹ اتھار لیا جاتا ہے کہ  
 ایک حدیث جو کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنے زمانہ کے لوگوں کے واسطے فرمائی وہ پہلے انبیاء



اور مخلوق کے واسطے بتائی جائے یہ ایسی ہی جہالت کی بات ہے کہ کوئی جاہل کہے کہ حضرت ابراہیم و موسیٰ نے قرآن پر عمل نہیں کیا تو جس طرح اس جاہل کو سمجھایا جائے گا کہ اس وقت تو قرآن شریف نہ تھا۔ اسی طرح مرزا قادیانی کو بتایا جاتا ہے کہ اصحاب کہف کے وقت نہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ تھے اور نہ مسیح دہلی حدیث تھی۔ یہ تو ایسی بات ہے کہ ایک بادشاہ ایک امر کی ممانعت تو کرے کچھ جنوری ۱۹۱۸ء کو اور جن جن لوگوں نے اس حکم سے پہلے جنوری ۱۸۹۹ء یا ۱۵۸۱ء میں دو کام کیے ان کو بھی ساتھ ہی شامل کر لے۔ ایسا ہی مرزا قادیانی کا حال ہے کہ رسول اللہ ﷺ فرمائیں تو چھ سو برس کے بعد کے زمین پر سو برس سے زیادہ کوئی نہ جنے گا اور مرزا قادیانی حضرت عیسیٰ اور اصحاب کہف کو بھی اس حدیث میں شامل کر لیں۔ یہ زبردستی اور غرضی نہیں تو اور کیا ہے۔

(۳) یہ حدیث تو زمین کے ساکنان کی بات ہے اور بحث حضرت عیسیٰ کی درازی مری ہے جو کہ آسمان پر ہے۔ زمین کی بات آسمان والوں پر کیوں کر صادق آ سکتی ہے؟ بلکہ اس سے تو حیات ہی حضرت عیسیٰ ثابت ہوتی ہے کیونکہ زمین پر سو برس تک کوئی نہ رہے گا تو ثابت ہوا کہ جو آسمان پر ہے وہ اس حدیث کی رو سے زندہ ہے اور موت سے بچا ہوا ہے۔

(۵) اب ہم مرزا قادیانی کے اپنے قول سے اس حدیث کا ایسے موقع پر پیش کرنا غلط ثابت کرتے ہیں۔ مرزا قادیانی نے خود ایک کتاب جس کا نام راز حقیقت ہے۔ اس میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ ایک سو بیس برس کی عمر پا کر فوت ہو کر کشمیر میں مدفون ہوئے۔ اصل عبادت بہت طویل ہے خلاصہ یہ ہے۔

”حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ کی ایک سو بیس برس کی عمر ہوئی تھی۔“

(راز حقیقت ص ۲۲ ماہیہ نرائن ج ۱۳ ص ۱۵۳)

جب حضرت عیسیٰ کی عمر ایک سو بیس برس کی مرزا قادیانی کے اقرار سے ہوئی تو یہ حدیث مسلم دہلی درست نہیں رہتی اور جب حضرت عیسیٰ نے اس حدیث کے قاعدہ کو ایک سو بیس برس کی عمر پا کر توڑ دیا تو اصحاب کہف بھی توڑ سکتے ہیں۔ جن کی عمر کا ذکر قرآن شریف میں ہے تو ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی جاننا بوجھ کر دھوکہ دہی کی غرض سے مسلم دہلی حدیث کا ذکر کرتے ہیں۔ جب ان کو خود معلوم تھا کہ مسیح کی عمر میں خود ہی ایک سو بیس برس کی قبول کر چکا ہوں تو یہ کیوں کہتے ہوں کہ مسلم دہلی حدیث اصحاب کہف کو مار رہی ہے۔ یہ دھوکہ دہی نہیں تو اور کیا ہے؟

(۶) جب حدیث خواہ کسی ہی صحیح ہو قرآن کے معارض ہو تو حدیث کو ترک کرنا پڑتا

ہے۔ پس جب قرآن شریف اصحاب کعبہ کی حدت فیبر ۲۰۹ برس بیان کرتا ہے اور مسلم والی حدیث سو برس سے کسی کی زیادہ عمر ہوئے نہیں دیتی تو حدیث کی تاویل کرنی ہوگی یا بالکل ترک کرنا ہوگا اور یہ وہی اصول ہے جس کو مرزا قادیانی اپنی کتابوں میں بار بار ذکر کرتے ہیں۔ مگر جب اپنا مطلب نہیں لکھتا تو خود ہی اس کے برخلاف جاتے ہیں اب مسلم والی حدیث جو کہ مرتب قرآن شریف کے متعارض ہے کیوں پیش کرتے ہیں؟ کیا ان کے اعتقاد میں حدیث قرآن سے مقدم ہے؟

(۷) مرزا قادیانی دجال اور نزول مہدیؑ کی بحث میں لکھتے ہیں کہ ”جو حدیث عقل اور واقعت کے برخلاف ہو اس کو مجاز و استعارہ پر عمل کرنا چاہیے۔“ (ازالہ ابہام ص ۳۳۳ خزائن ج ۳ ص ۴۱۷) اب مرزا قادیانی اپنے مطلب کے واسطے مجاز و استعارہ کیوں بھول گئے۔ کیا یہ عقل کی بات ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہو کہ سو برس سے کسی شخص کی عمر زمین پر متجاوز نہیں ہوگی؟ بھلا یہ ممکن ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے وقت میں کسی شخص کی عمر سو برس کی یا سو سے زیادہ کی نہ ہو۔ تاریخ کی کتابوں سے اس کی تردید واقعات سے پائی جاتی ہے۔ دور نہ جاؤ مسیلہ کذاب کی عمر سو برس کی تھی اور مرتے وقت فیڑھ سو برس کی تھی۔ (افق الانہام حصہ ثانی ص ۳۱)

آج تک کثرت سے لوگوں کی عمریں ایک سو برس سے زیادہ ہوتی آتی ہیں اور کئی ایک اب بھی موجود ہوں گے۔ پس اس حدیث مسلم والی کی تاویل کرنی پڑے گی ورنہ اسلام کو ایک مشکلہ خیز مذہب دنیا کے سامنے پیش کرنا ہوگا۔ اب ہم مرزا قادیانی کے اصل مطلب کی طرف آتے ہیں کہ چونکہ کوئی جسم بغیر طعام کے زندہ نہیں رہ سکتا اس لیے مہدیؑ بھی فوت ہو چکے ہوں گے۔ اس کا جواب ذیل میں دیا جاتا ہے۔

(۱) مرزا قادیانی کو طعام میں دھوکہ لگا ہوا ہے کہ وہ طعام اسی کو کہتے ہیں جو انسان پکائیں اور روٹی یا چاول کے ساتھ بھائی ترکاری روزانہ بنا کر کھائیں تو وہ جسم کا طعام ہے اور اسی سے بقائے جسم ہے۔ ورنہ کوئی جسم قائم نہیں رہ سکتا۔ یہ مرزا قادیانی کا اپنا قیاس ہے اور بالکل غلط ہے اور نہ قرآن شریف کی اس آیت کا یہ فشاء ہے۔ یہ آیت تو انبیاء علیہم السلام کی فطرت انسانی بتاتی ہے کہ وہ بھی انسان تھے اور یہ جو تم اعتراض کرتے ہو کہ یہ کیسا نبی ہے کہ ہماری طرح کھانے پینے والا بنایا ہے اور ان کے جسم ایسے بنائے ہیں کہ کھاتے ہیں طعام کو۔

اول۔ تو یہ آیت حضرت مہدیؑ کے حق میں نہیں ہے۔

دوم۔ اس نے کسی طرح بھی اوقات صبح کا استعمال نہیں ہو سکتا کیونکہ مرزا قادیانی کو کس طرح علم ہو کہ حضرت یحییٰ کو آسمان پر طعام نہیں ملتا؟ کیا مرزا قادیانی آسمان پر گئے ہیں اور وہاں کے ہمارے واقف ہو کر آتے ہیں کہ آسمان پر طعام نہیں؟ اگر کیوں کہ جدید علوم سے معلوم ہوا ہے کہ آسمانوں پر طعام نہیں تو یہ غلط ہے کیونکہ علم ہیئت کا ایک فرنیج عالم آرا گو صاحب اپنی کتاب دُست آفرینہ کے صفحہ ۱۲ پر لکھتے ہیں۔

”اگر مجھ سے پوچھا جائے کہ کیا سورج میں آبادی ہے تو میں کہوں گا کہ مجھے علم نہیں لیکن مجھ سے یہ دریافت کیا جائے آیا ہم جیسے انسان وہیں زندہ رہ سکتے ہیں تو اثبات میں جواب سے گریز نہ کروں گا۔“

مرزا قادیانی خود تقویٰ کر چکے ہیں کہ ”علوم جدیدہ سے عبارت ہے کہ چاند و مریخ وغیرہ ستاروں میں آبادیاں ہیں۔“ (سمرقند چشم آریہ ص ۸۷، شہ فیروز خان ج ۲ ص ۱۳۵) جب آسمان پر آبادیاں ہیں تو پھر یحییٰ بغیر طعام کیوں کر مانے جاسکتے ہیں؟ اصل میں مرزا قادیانی کو طعام میں حسی لگی ہوئی ہے۔ وہ سمجھتے ہیں کہ طعام و غذا ہے جو انسان خواہ تو کس پر پکا کر تیار کرتا ہے۔ اور اس طعام کے بغیر زندگی محال ہے حالانکہ یہ غلط ہے۔ مولانا دوم نے فرمایا ہے ع

### کار پا کاں بر قیاس خود سیر

مرزا قادیانی اپنے نفس پر قیاس کر کے زعم کرتے ہیں کہ چونکہ میں زندہ اور حیوانات اور ہر دو کیڑ و گوشت مریخ و مریخ و زمین و اولیٰ غذا کے بغیر زندہ نہیں رہ سکتا۔ شائد عباد الرحمن میں سے بھی کوئی بغیر ایسے عذاب کے زندہ نہیں رہ سکتا۔ یہ ان کی غلطی ہے۔ حضرت ادا فرید شکر شیخ کے حالات میں تاریخ فرشتہ میں لکھا ہے کہ آپ ایلے جو ایک جنگی درخت کا پھل سے کھانا کرتے تھے اور یہی ان کا طعام تھا۔ حضرت عائشہؓ سے بخاری میں حدیث ہے کہ آنحضرت ﷺ کا کنبہ صرف کھجوروں اور پانی پر گزر رہا کرتا تھا۔

(ریحون نوری ج ۲ ص ۸۱ باب افہو)

سوم: اولیائے اللہ کے حالات میں لکھا ہے کہ چالیس روز تک کچھ نہ کھاتے اور نہ پیتے تھے ان کی طاقت اور زندگی بھل رہتی کیونکہ یا اللہ ان کی تھابو جاتی ہے اور ذکر الہی کا سرور ان پر ایسا غالب آتا ہے کہ بھوک پیاس یا کل مفقود ہو جاتی ہے۔ چہارم: یہ قاعدہ ہے کہ ہر ایک ملک اور ہر باشندگان کی غذا و طعام الگ الگ ہوتا ہے۔ بعض دن رات میں آٹھ دفع کھاتے ہیں اور بعض چار دفعہ اور بعض صرف دو دفعہ اور بعض ایک ہی

وقفہ اور بعض عاشقانِ خدا ہمیشہ ہی روز و رکتے ہیں اور یادِ خدا ان کی غذا ہوتی ہے۔ سول  
محبوں کے لئے روزہ غمی کی حدیث میں فرمایا ہے۔ و اجمعہ مثلی انی فیت بطعمنی رسی  
و ہستقنی (مفتوح علیہ بخاری ج ۲ ص ۱۰۱۲ باب استغیر و ۱۱ ب) یعنی میں تمہاری طرح نہیں  
میں رات کاٹتا ہوں اور میرا خدا مجھ کو طعام کھلا دیتا ہے اور میرا اب گردنا ہے۔

مطلب یہ کہ میری زندگی تمہاری طرح ناکولات کی محتاج نہیں تو ثابت ہو کہ  
انبیاء علیہم السلام کو جو روحانی طعام خدا کی طرف سے عطا ہوتا ہے وہ دوسرے عوام کو  
حاصل نہیں ہوتا۔ مگر مرزا قادیانی چونکہ اس کو پید سے واقف نہیں بقول شخصے ع

خن شام و لبر خط انتیاست

مرزا قادیانی کا طعام بھی اُنر مانا جائے جو وہ خود استعمال کرتے تھے تو بہت  
مخلوقِ خدا جو خشک روٹی اور صرف دودھ یا نباتات پر زندگی بسر کرتے ہیں سب کے سب  
فوت شدہ ہیں۔ کیونکہ ان کو مرزا قادیانی جیسا مرغمن اعدہ و مقوی طعام نہیں ملتا۔ یا اقرار  
کر دے کہ طعام صرف اسی گوشتِ روٹی و دال بھانجی و پلاؤ کلیہ وغیرہ کا نام نہیں بلکہ جو چیز  
بدن یا مکمل ہو کر جزو بدن ہو وہی غذا اور طعام ہے اور یہ جب حسب فطرت اجسامِ انسانی  
و اجسامِ سادی سب کو درجہ بدرجہ مختلف اقسام اور گونا گوں رنگ سے ملتی ہے یہاں زمین  
میں ہی دیکھ لو کہ بعض حیوانات کی کئی دن تک پانی نہیں پیتے۔ حشرات الارض کی فطرت  
اسکی واقعہ ہوتی ہے کہ وہ پانی ہرگز نہیں پیتے۔ بعض انسان صرف گوشت کھاتے ہیں اور  
اناج کو چھوڑتے ہیں۔ مثالی لینڈ میں جو لوگ نام پر گئے تھے ان کا بیان ہے کہ اس  
ملک کے لوگ اناج نہیں کھاتے۔ روٹی سوٹھ کر پھینک دیتے ہیں۔ صرف گوشت کھاتے  
ہیں اور طاقت ور ایسے ہیں کہ کھوڑا اور اونٹ ان کا تعاقب کرنے پر نہیں سکتا اور  
دوڑتے وقت وہ ہانپتے نہیں ان کا طعام صرف گوشت ہی ہے۔ قلبِ شمالی کے لوگ صرف  
مچھلی کھاتے ہیں ان کو بھی نہ اناج ملتا ہے اور نہ ان کا طعام اناج ہے اس بنود میں بہت  
نوک و دودھ پر زندگی بسر کرتے ہیں۔ روٹی ہرگز نہیں کھاتے اور یہ لوگ دودھاری نبھاتے  
ہیں۔ جب زمین پر اس حسن و القائن اور انعم الحاکمین کا یہ انتظام ہے کہ ہر ایک مخلوق کو  
مختلف اقسام کے طعام ملتا ہے تو یہی علی کمال شہدہ کی قدرت کاملہ کے آگے یہ  
ناممکن ہو سکتا ہے کہ آسمانی مخلوق کے واسطے جو کہ اللہ و اہل ہے کوئی انتظام اس کے  
بدل ناممکن نہ ہو؟ کیا تمام اجسامِ سادی جو کہ ہر ایک زمین سے پڑا ہے اور اپنے اندر  
آبادیاں رکھتے ہیں اور باندھ مخلوق اس میں رہتے ہیں سب کو طعام نہیں ملتا اور سب فوت

شدہ ہیں۔ ہرگز نہیں تو پھر حضرت یحییٰ کے واسطے آسمان پر عمام کا نہ ملنا ایک ایسا امر ہے جس کو کور باطنی سے تعبیر کر سکتے ہیں جب انسان اپنی اپنی عبادیات قدرت سے تو واقف نہیں۔ آئے دن جدید ایجادات اس کے حالات عقلی اور خلاف قانون قدرت کا بنیہ اوجیز رہی ہیں اور جن جن امور کو آج سے پہلے کئی سال محال عقلی اور خلاف قانون قدرت کہا جاتا تھا آج وہ صرف انسانوں کی قدرت سے ممکن ہی نہیں بلکہ مشاہدہ میں آ رہے ہیں۔ مثلاً ہوائی جہازوں کی ایجاد وغیرہ تاریکوں کی خیر رسائی، آگ اور پانی کا ایک جگہ جمع ہو کر لوہے کو جو کہ ایک غیر متحرک وحیات ہے اس کا اس قابل ہو جانا کہ سینکڑوں ہزاروں منوں بوجھ کو سینکڑوں اور ہزاروں کوس تک لے جانا وغیرہ وغیرہ۔ باوجود اس مشاہدہ کے پھر اپنی محدود عقل پر جو کہ ہر زمانہ میں ناقص ثابت ہوتی ہے خدا تعالیٰ کی قدرت سے انکار کرنا اور عقلی و محسوسے لگانا اور آسمانی کتابوں کا انکار کرنا اور ان کی پیروی نہ کرنا یہاں تک کہ عدم معرفت خدا کا ثبوت نہیں تو اور کیا ہے؟ حضرت عزیرؑ کا قصہ جو قرآن شریف میں ہے مرزا قادیانی کی پوری تردید اور عدم معرفت باری تعالیٰ ثابت کر رہا ہے۔ شیخ ابن عربیؒ نے قصص انکم فص عربی میں لکھا ہے کہ حضرت عزیرؑ نے اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں عرض کی کہ یہ محال عقلی ہے کہ مردے زندہ ہوں۔ اس پر جواب عتاب کے ساتھ ہوا۔ چنانچہ شیخ ابن عربیؒ لکھتے ہیں ”اور حدیث سے جو ہم لوگوں کو روایت آئی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عزیرؑ کے پاس وحی بھیجی کہ لن تم ننہ لامعونی لمسک عن حیوان النبوة اگر تم اس جواب کے کہنے سے یعنی یہ محال عقلی ہے کہ مردے زندہ ہوں گے تو تمہارا نام نبوت کے دفتر سے مٹا دوں گا۔

تو اس کے یہ معنی ہیں کہ میں وحی سے خبر دینے کا طریقہ تم سے اٹھا دوں گا اور امور عقلی سے دوں گا اور عقلی ہمیشہ جہادی استدلال کے موافق ہوا کرے گی جس سے تم کو ادراک ذاتی حاصل ہو۔ الخ۔ (دیکھ قصص انکم فص عربی ص ۱۷۱ اردو)

شیخ اکبر کی عبادت مذکورہ سے صاف ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو جو علم بذریعہ وحی دیا جاتا ہے وہ اعلیٰ ہوتا ہے اور جو امور ادراک ذاتی سے بذریعہ عقل انسانی سمجھے جاتے ہیں وہ ادنیٰ درجہ کے ہوتے ہیں۔ جیسا کہ حضرت عزیرؑ نے جب بذریعہ ادراک معلوم کرنا چاہا کہ خدا خدا تو مردے کس طرح پر زندہ کرے گا تو اس کو عتاب ہوا کہ تم اس بات کے کہنے سے باز نہ آؤ گے تو تمہارا نام نبیوں کی فہرست سے کاٹ دیا جائے گا اور پھر تم کو بیکہ وہ امر جو تمہارے مشاہدہ میں آ جائے دیا جائے گا۔ پس

ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ کے احکام میں چونکہ چار کونہ جائز نہیں اور ہر ایک امر میں اور ایک عقلی طلب کرم درست نہیں۔ حضرت عزیرؑ ایک سو برس تک مردے پڑے رہے اور پھر اللہ تعالیٰ نے زندہ کر کے پوچھا کہ کتنا عرصہ گزرا؟ حضرت عزیرؑ نے کہا کہ ایک دن یا زیادہ خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ ایک سو برس تک تم مردے رہے اور ہماری قدرت دیکھو کہ تمہارا کھانا بگڑا نہیں اور دیکھو اپنے گدھے کی طرف کہ کسی طرح اس کی ہڈیوں پر گوشت پہنایا جاتا ہے۔ مرزا قادیانی میں قصہ کو مانتے ہیں مگر ساتھ ہی کہتے ہیں کہ ”حضرت عزیرؑ کا دوبارہ دنیا میں آنا یعنی زندہ ہونا ایک کرشمہ قدرت تھا۔“ (ازالہ ابہام ص ۳۶۵ خزائن ج ۳ ص ۴۸۷) پس ہم بھی حضرت عیسیٰؑ کی پیدائش بغیر باپ اور رفع اور نزول اور مردوں کا زندہ کرنا اور دیگر معجزات کرشمہ قدرت یقین کرتے ہیں کیونکہ خدا تعالیٰ کا رسولوں اور نبیوں کی فضیلت دنیا پر ظاہر کرنے کے واسطے اور ان کی صداقت ظاہر کرنے کے واسطے خاص کرشمہ قدرت سے مجھے دکھایا کرتا ہے۔ جو کہ بظاہر محالات عقلی و خلاف قنون قدرت معلوم ہوتے ہیں مگر حقیقت میں کائنات میں سے نہیں ہوتے کیونکہ جن لوگوں نے خدا تعالیٰ کو مانا ہے انھوں نے اس کو اپنی صفات میں بھی کامل مانا ہے اور جب ابتدائے عام میں کچھ نہ تھا اور صرف ممکن سے سب کائنات پیدا کی اور اس کی قدرت لامحدود کے آگے کوئی بات نہ ہوتی وغیر ممکن نہیں تو پھر اسے امور عقل انسانی میں نہیں آسکتے یہ عقل انسانی کا قصور ہے کہ وہ ناقص ہے نہ خدا تعالیٰ بے پناہ وجود ہے کہ وہ ایسے امور نہیں کر سکتا جو کہ مافوق الفہم انسانی ہیں۔ انسان تو خود عاجز ہے اور محدود ہے۔ ایک محدود وجود غیر محدود و قدوتوں والے وجود پر محیط یا حاوی ہو سکتا ہے؟ بسبب اور اکالت انسانی لامحدود و قدرت پر محیط نہیں ہے تو پھر اس کا یہ کہنا کہ یہ امور محالات سے ہے غلط ہے کیونکہ یہ خود ناقص ہے اور خدا کی قدرت جو کہ محدود نہیں ہے اس پر احاطہ نہیں کر سکتا اور اس کا جہل ہے جو کہ اس سے یہ کہلاتا ہے کہ یہ امر ناممکن محال عقلی ہے۔ حالانکہ یہ امر خدا تعالیٰ علیٰ کل شیء قدیر کی طرف منسوب ہے۔ پس وہ خدا تعالیٰ جو کہ ذرہ سے سب سے بڑا آفتاب تک اور ماد سے لے کر مٹی تک ہر ایک وجود مری وغیر مری اور عناصر اور کل کائنات ارضی و سماوی کا خالق و مالک ہے۔ ایک حضرت عیسیٰؑ کیا ہزاروں اور لاکھوں عیسیٰؑ کو اپنے امر کے ماتحت بلا تور و نوشت بھی زندہ رکھ سکتا ہے۔ یہ صرف دلائل کی طرف مائل ہونے کی خرابی ہے کہ خدا تعالیٰ کا وجود مان کر اور پھر اس کو اپنی قدرت و جبروت میں کامل یقین کر کے ہر ایک ممکن و غیر ممکن پر قادر یقین کر کے

پھر بلاشبہ دہر یہ وہ اسد کی تقلید میں کہ دنیا کہہ یہ خدا نہیں کر سکتا۔ خدا کی معرفت۔ ع  
سادہ اور لائق ہونے کی دلیل ہے۔

اب رہا مرزا قادیانی کا یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ کی سنت میں بدلتی س کا مطلب اثر  
وہ صحیح سمجھتے تو ہرگز خدا تعالیٰ کی ذات میں قادر مطلق ہونے کا تک نہ کرتے مگر مرزا  
قادیانی تو دفع الوقعی کیا کرتے تھے۔ جیسے موقعہ ہوتا کہہ دیتا اگرچہ اپنی تریخ خود ہی کر  
دیتے۔ ہم ذیل میں مرزا قادیانی کی ایک عبارت نقل کرتے ہیں۔ جس میں انھوں نے  
خود ہی اپنی قسم مبارک سے سنت اللہ اور قانون قدرت و محالات عقل پر پانی بھیر دیا ہے۔  
سنو حق البلیغین، لوں کی بابت لکھتے ہیں۔

”عبارت ارضین اور اس قدر زور سے صدق و وفا کی راہوں پر چلتے ہیں کہ ان  
کے ساتھ خدا کی ایک الگ عادت ہو جاتی ہے۔ گویا ان کا خدا ایک الگ خدا ہے جس  
سے دنیا بے خبر ہے اور ان سے خدا تعالیٰ کے وہ معاملات ہوتے ہیں جو دوسرے سے وہ  
ہرگز نہیں کرتا۔ جیسا کہ ابراہیمؑ۔ چونکہ مذاق اور خدا تعالیٰ کا دوزور بندہ تھا۔ اس لیے ہر  
ایک ابتلا کے وقت خدا نے اس کی مدد کی جب کہ وہ ظلم سے آگ میں ڈال گیا۔ خدا  
نے ”ک کو اس کے لیے سر نہ دیا۔“ (ہیجہ الوحی ص ۳۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲)

مرزا قادیانی نے اگر یہ تحریر صدق دل سے لکھی ہوئی اور یہ ان کا اپنا اعتقاد  
ہو تو پھر حضرت عیسیٰ کے معاملہ میں جو پانچہ قرآن میں لکھا ہے سب درست سمجھتے کیونکہ  
مفصلہ ذیل امورات کا فیصلہ مرزا قادیانی نے خود کر دیا ہے۔

(۱) رسولوں اور نبیوں سے خدا کی ایک الگ عادت ہو جاتی ہے۔ مرزا قادیانی کی اس  
تحریر سے ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ کی عادت عوام سے اور ہے اور رسولوں اور نبیوں اور  
دلیوں سے الگ ہے۔ جب خدا کی اپنے خاص بندوں سے الگ عادت ہے تو پھر آپ کا  
یہ اعتراض خالص غلط ہے کہ حضرت عیسیٰ اسی مدت تک بغیر طعام نہیں روہ سکتے۔ مرزا قادیانی کو  
کیا ظم ہے کہ حضرت عیسیٰ کو کس قسم کا طعام ملتا ہے؟ جب بقول مرزا قادیانی حضرت  
عیسیٰ سے خدا کی الگ عادت ہے کیونکہ وہ رسول ہے تو پھر خدا تعالیٰ حضرت عیسیٰ کو  
الگ عادت سے طعام بھی کھاتا ہے اور الگ عادت سے تا نزول دراز عمر بھی اسے رکھی  
ہے۔ آپ کا کیا عذر ہو سکتا ہے؟

(۲) ان کے ساتھ خدا تعالیٰ کے وہ معاملات جو دوسرے سے ہرگز نہیں کرتا۔ مرزا قادیانی  
جب اقرار کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ جو رسول و نبی سے معاملہ کرتا ہے وہ دوسرے سے نہیں

کرنا تو پھر یہ اعتراض کیونکر درست ہو سکتا ہے کہ عیسیٰ بغیر معاذ نہیں رہ سکتا؟ جب خدا کا من سے معنی یعنی سے الگ معاذ ہے تو پھر اس کو طعام بھی الگ دیتا ہے جو کہ عوام کو وہ طعام نصیب نہیں ہوتا۔ پس عوام کا خیال و قیاس جو مرزا قادیانی نے کر کے حضرت عیسیٰ کی حیات پر اعتراض کیے ہیں کل کا رد ہو گیا کیونکہ ہر ایک کا یہی جواب ہے کہ حضرت عیسیٰ کے ساتھ خدا کی الگ عادت ہے۔

(۳) جب حضرت ابراہیمؑ آگ میں ڈالے گئے ایک ظالم کے حکم سے تو خدا تعالیٰ نے آگ کو ان پر سرد کر دیا۔

اب کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ مرزا قادیانی کا قانون قدرت کہاں گیا؟ اور سنت اللہ تبدیل ہوئی یا نہ جب سے کہ مرزا خدا نے پیدا کیا تب سے اس میں جلاسنے کی خاصیت رکھی اور اب تک بھی سنت اور عادت اللہ یہی ہے کہ جو چیز آگ میں ڈالی جائے جل جاتی ہے اور آگ کسی پر سرد نہیں ہوتی۔ حضرت ابراہیمؑ کے واسطے جو آگ سرد کی گئی، درجہ خدا نے آگ پر یہ قدرت نہائی فرمائی اور اپنے رسول کی حفاظت جہاں کی غرض سے آگ کو حکم دیا کہ سرد ہو جاتی خدا حضرت عیسیٰ کی حفاظت کے وقت کیوں کر عاجز ہو سکتا ہے کہ اپنے رسول کی حفاظت جہاں نہ کرے، اور اس کے جسم کو ٹوڑے پینے دے اور صلیب کے عذاب اس قدر دلا دے کہ بے گناہ بے ہوش جائے۔ ایسا بے ہوش اور غشی کی حالت میں کہ مردہ سمجھ کر دفن کیا جائے اور باوجود قادر ہونے کے پھر یہود کے سپرد کر دے کہ تم جو عذاب چاہو دے لو میں پھر اس کا دفع روحانی کروں گا۔ خدا کی عادت اور سنت کے خلاف ہے یا مرزا قادیانی کا خیال غلط ہے؟ کیونکہ اس نے جس طرح حضرت یونسؑ کو چھلی کے پیٹ میں جکد دے کر قدرت نہائی فرمائی۔ اسی طرح حضرت عیسیٰؑ کو بھی یہود کے ہاتھ سے چھایا اور جس طرح حضرت ابراہیمؑ کے دشمنوں اور حضرت یونسؑ کے دشمنوں سے ان کی جہاں کی حفاظت کی اسی طرح حضرت عیسیٰؑ کی بھی حفاظت جہاں فرمائی اور جسم کو اوپر اٹھایا تاکہ یہود کسی طرح کا قابو نہ پا کر ایک رسول کی ذلت اور عذاب پر قادر نہ ہوں۔

آگ کے سرد ہونے اور چھلی کے پیٹ میں بول براہ نہ ہونے سے حضرت عیسیٰؑ کا آسمان پر اٹھایا جانا کچھ زیادہ عجیب تر نہیں۔ کیونکہ انجیل میں لکھا ہے کہ باہلوں اور فرشتوں کے ذریعہ سے مسیح آسمان پر اٹھایا گیا۔ عیسیٰؑ کا اٹھایا جانا محال تھی نہ رہا کیونکہ نظیریں موجود ہیں۔ خدا تعالیٰ نے دفع عیسیٰ سے عجیب تر معاملات اپنے رسولوں



اور نبیوں سے کیے ہیں اور ان کے جسموں کو بے حرمتی اور ذلت اور عذاب سے بچایا۔ پس حضرت عیسیٰ کو بھی رفع جسمانی دے کر بچایا۔ ورنہ حضرت عیسیٰ کے حق میں ظلم ہو گا کہ اس کے جسم کو تو عذاب خدا تعالیٰ نے دلوائے اور صرف روح کو اٹھایا جو کہ بلا دلیل و بلا ثبوت ہے۔ روح کا اٹھایا جانا یہود پر حسب ظاہر نہ ہوا اور یہودیوں نے جو چاہا حضرت عیسیٰ رسول اللہ کو عذاب دیا اور تمام خلقت موجودہ نے دیکھا اور یقین کیا کہ سب عذاب اور ذلتیں حضرت مسیح کو دی گئیں اور یہودی اب تک کہتے ہیں کہ ہم نے عیسیٰ رسول اللہ کو مار ڈالا اور طرح طرح کے عذاب دے کر مار ڈالا تو پھر خدا کی حفاظت اپنے رسولوں کے حق میں کیا ہوئی؟ بلکہ مرزا قادیانی کی تاویل سے جو کہ وہ لکھتے ہیں کہ جان نہ نکلی تھی۔ زیادہ عذاب دیا جاتا ثابت ہوتا ہے کیونکہ یہ بدیہی مشاہدہ ہے اور ہر ایک مذہب کا اتفاق ہے بلکہ دہریہ وغیرہ بھی یقین کرتے ہیں کہ موت ہذاہوں اور تکلیفوں کے ختم کرنے والی ہے اسی واسطے اکثر بڑے بڑے مدبر و فلاسفہ و عقائد نے خود کشیاں کیں اور عذاب سے نجات پائی۔ مگر مرزا قادیانی یہ خدا کا ظلم حضرت عیسیٰ کے حق میں ثابت کرتے ہیں کہ اور تو یہودی حضرت عیسیٰ کو عذاب دیتے تھے اور اس طرح خدا تعالیٰ کا غضب حضرت عیسیٰ کے حق میں یہ تھا کہ صلیب پر جان نہ نکلتی تھی کیونکہ اگر جان نکل جاتی تو صلیب کے عذابوں سے رہائی ہو جاتی۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ یہود کا طرفدار تھا اور اپنے رسول کا دشمن تھا کہ دیکھ رہا ہے کہ اس کے رسول کو عذاب دیے جا رہے ہیں اور وہ بجائے امداد کرنے اور بچانے کے الٹا اپنے رسول کی جان بھی نہیں نکلتے دیتا اور پھر لکھتے ہیں کہ مسیح ایسا عذابوں سے بے ہوش ہوا کہ مردہ تصور ہو کر اٹھ اٹھا اور دفن کیا گیا مگر افسوس کوئی خیال نہیں کرتا کہ جب مسیح ایسا بے ہوش تھا کہ مردہ تصور ہوا اور اس کی نبض بھی بند ہو گئی اور محافظان صلیب و یہودیوں موجودہ نے دیکھ بھی لیا بلکہ ایک سپاہی نے مصلوب کی پٹلی پھید کر امتحان بھی کر لیا کہ مصلوب میں کوئی نشان زندگی باقی نہیں اور مر چکا ہے اور پھر لاش کو غسل دیا گیا اور دفن کی گئی۔ جس کے ساتھ اس قدر معاملات ہوئے اگر وہ مردہ نہ تھا تو مرزا قادیانی اور مرزائی خود ہی بتائیں کہ مردہ ہونے کے کیا نشان باقی تھے جو اس وقت مصلوب مسیح میں نہ پائے گئے اور کس دلیل سے انہیں سو برس کے بعد اٹھ کر دیا جاتا ہے کہ جان باقی رہی تھی؟ اگر جان باقی تھی تو قبر میں دم گھٹ کر مر جانا ضروری تھا؟ غرض یہ بالکل غلط ہے اور خود غرضی کی تاویل ہے کہ مسیح صلیب و پے

مئے کیونکہ اس میں خدا اور اس کے رسول کی سخت جگہ ہے۔ معمولی انسان کی غیرت بھی یہ نہیں چاہتی کہ اس کے کسی دوست کو اس کا کوئی دشمن کوڑے مارے۔ کیل اس کے اعضا میں ٹھو کے اور طرح طرح کے عذاب دے اور وہ چکا کھڑا تماشہ دیکھے۔ چہ جائیکہ خود خدا قادر مطلق علیٰ کل شئی قدرہ۔ عزیز الحکیم ہو اور ہر ایک طرح کی قدرت نمائی کی طاقت رکھنے کے باوجود اپنے ایک رسول کی بے حرمتی دیکھے اور اس کو عذاب ہوتا دیکھے اور کوئی حفاظت اور اعداد نہ کرے۔ حالانکہ وعدہ کر چکا ہو کہ اے عیسیٰ میں تجھ کو بچا لوں گا اور پھر عام وعدہ بھی ہو کہ میں اور میرے رسول ہمیشہ غالب رہتے ہیں۔ پھر مسیح کو یہودیوں کے حوالے کر دے یہ خدا کی ہنک نہیں تو اور کیا ہے؟ اور ساتھ ہی ان داؤل سے مرزا قادیانی کی سنت اللہ کے بدل جانے کا بھی ثبوت مل گیا ہے کیونکہ جب ہمیشہ سنت اللہ کی رہی کہ اپنے رسولوں کو بچاتا آیا ہے تو پھر حضرت عیسیٰ کے واسطے کیوں سنت بدلی جائے اور اس کے واسطے صلیب کے عذاب تجویز کیے گئے۔ پس یا تو مسیح کا رفع جسمانی تسلیم کرنا پڑے گا یا خدا کی سنت کا تبدیل ہونا اور وعدہ خلاف ہونا ثابت ہو گا چونکہ باقرار مرزا قادیانی سنت اللہ نہیں بدلتی۔ لہذا ثابت ہوا کہ مسیح زندہ آسمان پر نہ گئے اور وہاں زندہ ہیں اور وہ ساقیوں زندہ رہیں گے لہذا یہ آیت بھی وفات مسیح پر دلیل نہیں۔

قولہ ساتویں آیت

وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل ان من مات او قتل انقلبتم علی اعقابکم۔ (آل عمران ۱۳۳) یعنی محمد ﷺ ایک نبی ہیں ان سے پہلے سب نبی فوت ہو گئے ہیں۔ اب کیا اگر وہ بھی فوت ہو جائیں یا مارے جائیں تو ان کی نبوت میں کوئی نقص لازم آئے گا۔ جس کی وجہ سے تم دین سے بھر جاؤ۔ اس آیت کا ماحصل یہ ہے کہ اگر نبی کے لیے ہمیشہ زندہ رہنا ضروری ہے تو کوئی ایسا نبی پہلے نبیوں میں سے پیش نہ ہو جو اب تک زندہ موجود ہے اور ظاہر ہے کہ اگر مسیح ایمن مریم زندہ ہے تو پھر یہ دلیل جو خدا تعالیٰ نے پیش کی صحیح نہیں ہوگی۔ (ازالم ص ۲۰۲ خزائن ج ۳ ص ۴۱۷)

اقول: یہ آیت بعینہ انھیں الفاظ میں جو مرزا قادیانی پانچویں آیت میں پیش کر چکے ہیں۔ صرف مسیح کی جگہ محمد ﷺ کا نام آیا ہے۔ درندہ اور تمام الفاظ وہی ہیں۔ ناظرین کی توجہ کے واسطے آیت دوبارہ لکھی جاتی ہے۔

”ما المصیح ابن مریم الا رسول قد خلت من قبله الرسل“

یعنی مسیح صرف ایک رسول ہے جیسا کہ اس سے پہلے رسول نازل ہوئے۔ ایسا ہی حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے حق میں فرمایا کہ وعاء محمد الاممونی قد غلت من قبلہ الرسل اور ظاہر ہے کہ یہ آیت اس وقت نازل ہوئی جب کہ محمد ﷺ زندہ تھے جس کی تفصیل یہ ہے کہ جنگ احد میں رسول کریم ﷺ زخمی ہو گئے اور اس کٹکٹ میں شیطان نے پکار دیا کہ محمد ﷺ مر گئے۔ یہ سننے ہی مسلمانوں کا تمام فکر (بجز غامض اصحابوں کے) بھاگ نکلا۔ اس وقت کے تقاضا سے اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو سمجھاتا ہے کہ یہ ضروری نہیں کہ تم میں رسول ہمیشہ رہے تو تم راہ خدا میں استقلال سے جنگ کرو اور جب رسول فوت یا نقل ہو جائے تو تم بھاگ جاؤ۔ اس آیت سے نہ تو کسی کی وفات کا ذکر ہے اور نہ مسیح سے اس آیت کا کچھ تعلق ہے۔ اگر بقول مرزا قادیانی اس آیت کا تعلق حضرت مسیح سے جوڑا جائے تو مسیح کی حیات ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی خود و ما ارجع ابن مریم الارسل قد غلت من قبلہ الرسل کے ترجمہ میں مسیح کو فوت شدہ نبیوں سے الگ تسلیم کر چکے یعنی لکھ چکے ہیں کہ مسیح سے پہلے سب نبی فوت ہو چکے ہیں۔ جب پہلے سب نبی فوت ہو چکے ہیں تو وہ مرزا قادیانی کے اقرار سے زندہ رہے۔ اب یہ آیت دبا محمد الارسل قد غلت من قبلہ الرسل بھی مسیح کو زندہ ثابت کر رہی ہے۔ الف لام الرسل کا آخر استغراقی لہجہ یعنی تمام ہی اس غلت میں شامل ہیں تو نعوذ باللہ محمد ﷺ نبی و رسول نہیں تھے کیونکہ سن قبلہ الرسل میں شامل نہیں اور اگر محمد ﷺ کی رسالت تسلیم کریں تو پھر سب نبی و رسول فوت شدہ تسلیم نہیں ہو سکتے اور حضرت عیسیٰ و اور لیس و خضر و ایسا مسکلی ہیں۔ پس اس آیت سے بھی حیات مسیح ثابت ہوتی ہے کیونکہ جس طرح الرسل سے محمد ﷺ جن پر بحالت زندگی یہ آیت نازل ہوئی الرسل سے مسکلی تھے۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ قبلہ الرسل کی وفات سے مسکلی ہیں کیونکہ جس طرح محمد ﷺ قبلہ الرسل میں وفات میں شامل نہیں۔ اسی طرح حضرت مسیح بھی وفات میں شامل نہیں۔ اس آیت کا ترجمہ کرتے ہوئے مرزا قادیانی نے حسب عادت خود بہت فقرات اپنے پاس سے بڑھا دیئے ہیں جو کہ نمبر وار ذیل میں لکھ کر ہر ایک کا جواب دیا جاتا ہے۔

(۱) ان سے پہلے سب نبی فوت ہو گئے ہیں۔

الجواب: سب نبی فوت ہو جاتے تو حضرت عیسیٰ کا نزول خدا اور اس کا رسول نہ فرمانا کیونکہ مردے دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔ پس ثابت ہوا کہ عیسیٰ فوت نہیں ہوئے۔ اگر فوت ہو جاتے تو واپس آنا ان کا انجیل و قرآن اور حدیثوں میں مذکور نہ ہوتا۔ جس

طرح دوسرے کسی نبی دروہی کا دوبارہ آنا ذکر نہیں۔ جس پر غلط ہے کہ سب نبی فوت ہو گئے۔ صحیح ترجمہ یہی ہے جو کہ سف صالحین نے کیا ہے کہ سب نبی و رسول گزر گئے اور خلعت کے معنی موت کے کسی نے نہیں لکھے نہ کسی لغت کی کتاب میں خلعت کے معنی موت کے ہیں کیونکہ خلعت کا مادہ ظاہر و باطن ہے جس کے معنی گزرنے کے ہیں اور گزرنے کے واسطے ضروری نہیں کہ فوت ہو کر ہی گزرنے والا گزرے و اذا خلوا الیٰ ضیطینہم نص قرآنی شاہد ہے کہ متعلق بحالت زندگی گزرتے تھے۔ پھر دیکھو سنت اللہ الفی قد خلعت من قبل یعنی اللہ کی سنت پہلے سے گزر چکی کیا یہاں بھی اللہ کی سنت فوت ہو گئے معنی کرہ گئے؟ جو کہ جہنمی غلط ہیں کیونکہ مرنے سے تغیر و تبدل ہو جاتا ہے۔ اگر سنت اللہ بھی فوت ہو جائے تو تبدل ہوگا لازم آئے گا جو کہ ولنی تجد لسنة اللہ تبدیلا کے برخلاف ہے۔ قد خلعت من قبلہ الرسل کا تعلق صرف ان کی رسالت اور زمانہ نبوت کے متعلق ہے جس کے معنی صرف گزرنے کے ہیں۔ عربی کا محاورہ ہے۔ خلعت یا علو من شہر رمضان یعنی رمضان کی غلاں تاریخ گزر گئی۔ پنجاب ہندوستان میں بھی محاورات ہیں۔ جیسا کہ بولنے میں دہلی جاتا ہوا آپ کے شہر سے گزر گیا۔ یا کئی تحصیلدار اس تحصیل سے گزر گئے یا کئی لاٹ صاحب آئے اور گزر گئے۔ آپ کو وطن چھوڑے کتنا حرصہ گزرا، غرض خلعت کا تعلق زمانہ سے ہے اور مقصود خداوندی ان آیات میں بھی نما و رسول کے زمانہ کی رسالت اور احکام شریعت کا گزرنہ ہے۔ نہ کسی کی موت خلعت کی مفصل بحث پہلے پانچویں آیت کے جواب میں گزر چکی ہے۔ پس یہ آیت حضرت مسیح کی وفات پر ہرگز دلالت نہیں کرتی کیونکہ خلعت کے معنی موت کے نہیں، اگر خلعت کے معنی موت کے ہوتے تو خدا تعالیٰ بھی نبائے قاین مات و قتل کے قائل خلعت فرماتا مگر چونکہ خلعت کے معنی موت کے نہ تھے اس لیے خدا نے مات و قتل کے الفاظ فرمائے جس سے ثابت ہے کہ خلعت کے معنی صرف موت کے نہیں۔ زندہ ہونے کی حالت میں غلط خلعت ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ حضرت عیسیٰ کا ہوا۔

(۲) دلیل مرزا قادیانی۔ اگر مسیح ابن مریم زندہ ہے تو یہ دلیل جو خدا تعالیٰ نے پیش کی ہے صحیح نہیں ہوگی۔

الجواب: خدا تعالیٰ نے کوئی دلیل پیش نہیں کی۔ ہاں مرزا قادیانی نے خود ہی خدا کی طرف سے دلیل بتائی ہے اور خود ہی جواب دے دیا ہے۔ اگر دوسرا شخص ایسا کرتا تو مرزا قادیانی جیسا کہ یہودی اور لعنت کا مورد قرار دے دیتے اور زور سے کہتے کہ خدا کی

کلام میں اپنی طرف سے عبارت لاتے ہو۔ کوئی مرزائی جانتا ہے کہ مرزا قادیانی نے یہ کس عبارت کا ترجمہ کیا ہے۔ ”اگر نبی کے لیے جیٹ زندہ رہنے ضروری ہے تو کوئی ایسا نبی پہلے نبیوں میں سے پیش کر دو جو اب تک زندہ موجود ہے۔“

ناظرین! مرزا قادیانی اپنا مطلب ادا کرنے کے واسطے کئی حدیث سوال نہ کر خود ہی جواب اپنے مطلب کا دین شروع کر دیتے ہیں۔ آیت تو صرف یہ ہے وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل۔ یہ خدا نے کہاں فرمایا ہے کہ پہلے نبیوں میں کوئی پیش کر دو جو ہمیشہ زندہ رہے۔ یہ ایک راستہ باز کی شان سے بعید ہے کہ خدا پر بہتان باندھے۔ خدا تعالیٰ عازم الغیوب تو ایسی دلیل بھی پیش نہیں کر سکتا کیونکہ دو مرزا قادیانی کی طرح خود غرض خلاف واقعہ بات بتانے والا نہیں اس کو علم ہے کہ چار نبی مہرکی مرضی اور تقدیر سے حسب تک میں چاہوں زندہ رکھے ہوئے ہیں۔ وہ تو ایسی دلیل پیش کر کے عاجز انسان کی طرح جھل کا ہزام اپنے اوپر نہیں لے سکتا۔ یہ مرزا قادیانی کا اپنا اقراء خدا پر ہے کہ خدا نے اس پیش کی کہ کوئی ہمیشہ زندہ رہنے والا نبی پیش کر دو ہمیشہ زندہ رہنے کا الزام بھی مسلمانوں پر مرزا قادیانی کی اپنی من مہریت عذبت ہے۔ ورنہ مسلمان تو پکار پکار کہہ رہے ہیں کہ حضرت عیسیٰ ابھی بعد نزول فوت ہو کر مدینہ منورہ میں رسول اللہ ﷺ کے مقبرہ میں درمیان ابوبکرؓ کے مدفون ہوں گے اور یہ ان کی چوتھی قبر ہوگی۔ مگر مرزا قادیانی خود ہی سوال کر لیتے ہیں اور جواب اپنے مطلب کا دے دیتے ہیں جو کہ واقعہ اور راستہ بازی کے برخلاف ہے۔ یہ آیت تو صرف حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی سماعت رسالت میں با قبل کے رسولوں کے ساتھ ظاہر کرتی ہے۔ جس کا صرف اتنا ہی مطلب ہے کہ جس طرح پہلے رسول انسان تھے ایسا ہی محمد رسول اللہ ﷺ ہے نہ حضرت مسیحؑ کا اس آیت سے تعلق ہے اور نہ ان کے ذکر میں یہ آیت مذکور ہے جو آیت حضرت محمد ﷺ کے حق میں ہو اس کو حضرت عیسیٰؑ کی وفات پر پیش کرنا ان کا کذب نہیں تو اور کیا ہے؟ اور یہ قرآن شریف کو خود رائی اور مطلب پرستی کا جولا نگاہ ہٹا نہیں تو اور کیا ہے؟ پس یہ آیت محمد ﷺ کے حق میں ہے اور ولادت مسیحؑ پر اس کے ساتھ استدلال بالکل غلط ہے۔

قولہ آٹھویں آیت

وما جعلنا لبشر من قبلك الخلد الا من مت فہم العاللون۔ (انبیاء ۲۳)

یعنی ہم نے تم سے پہلے کسی بشر کو ہمیشہ زندہ اور ایک حالت پر رہنے والا نہیں بنایا جس کو



نکاح کریں گے اور ۳۵ برس زمین پر رہ کر پھر فوت ہوں گے اور رسول اللہ کے مقبرہ میں درمیان ابو بکر و عمر رضی ہو اللہ تعالیٰ دونوں کے دفن کیے جائیں گے۔ افسوس مرزا قادیانی نے یہ کہاں سے سمجھ لیا کہ مسلمان حضرت عیسیٰ کے حق میں اعتقاد غلو کا رکھتے ہیں جس کے واسطے مرزا قادیانی نے یہ آیت پیش کی۔

دوسری حدیث

عن عبد اللہ بن سلام قال یلقن عیسیٰ ابن مریم مع رسول اللہ ﷺ وصاحبہ فیکون فیورہ وابعاء۔

(اخرج البخاری فی تاریخہ و الطبرانی۔ مجمع الزوائد ج ۸ ص ۲۰۵ الاثر مرسل السنۃ للبرانی ص ۲۰۶) یعنی بخاری نے اپنی تاریخ میں اخراج کیا ہے اور طبرانی نے عبد اللہ بن سلام سے روایت کی ہے کہ دفن کیے جائیں گے عیسیٰ ابن مریم مقبرہ رسول اللہ ﷺ میں اور ان کی قبر چوتھی قبر ہوگی۔ اس حدیث کی رو سے بھی مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہرگز نہیں کہ عیسیٰ بیٹھ ایک حالت پر رہیں گے۔ یہ مرزا قادیانی کی اپنی طعناں بات ہے جو اپنے مطلب کے واسطے بتائی ہے۔ کل مرزائی جمع ہو کر مسلمانوں کی کسی کتاب سے تائیں کہ مسلمان عیسیٰ کو ہمیشہ ایک حالت پر مانتے ہیں اور نہ تسلیم کریں کہ اس آیت سے بھی استدلال خط ہے۔  
قولہ نویرا آیت

فلک امہ قد خلعت لہا ما کسبت ولکم ما کسبتہم ولا نسلون عما کانوا یعملون۔ (انقرہ ۱۳۱) یعنی اس وقت سے پہلے جتنے پیغمبر ہوئے یہ ایک گروہ تھا جو فوت ہو گیا۔ ان کے اعمال ان کے لیے اور تمہارے اعمال تمہارے لیے اور ان کے کاموں سے تم نہیں پوچھے جاؤ گے۔" (ادارہ اہم ص ۶۰ خزائن ج ۳ ص ۲۲۸) اقول: اس آیت میں بھی عیسیٰ کی وفات کا کوئی ذکر نہیں اور نہ یہ آیت حضرت عیسیٰ کی وفات پر دلیل ہے کیونکہ تلک امہ اشارہ ہے اور اشارہ ہمیشہ اشارۃ الیہ کے ذکر کے بعد آیا کرتا ہے اب قرآن مجید میں اوپر کی آیت دیکھو کہ ان میں اگر حضرت عیسیٰ کا ذکر ہے تو مرزا قادیانی کا اس آیت سے وفات مسیح پر استدلال درست ہو گا۔ ورنہ بالکل غلط۔ اب تلک امہ کے پہلے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ "ام تقولون ان ابراہیم واسحق واسحق و یعقوب والاسباط کانوا ہوداً او نصاریٰ تلک امہ۔ یہ پیغمبر ہیں جن کا ذکر ہے اور تلک کا اشارہ انھیں پیغمبروں کی طرف ہے۔ مرزا قادیانی کے مرید حضرت عیسیٰ

کا نام ملک لبتہ میں دکھائیں۔ ورنہ مرزا قادیانی کی دھوکہ دہی ظاہر ہے کہ ذکر دوسرے پیغمبروں کا ہے اور وہ حضرت عیسیٰؑ کو خواہ مخواہ شامل کر کے قرآن میں ایک پیغمبر کا نام زیادہ کر کے تحریف لفظی قرآنی کے مرتکب ہوتے ہیں کہاں عیسیٰ کا نام ہے؟ وہاں تو صرف ابراہیم واسحاق واسمعیل واسلیمان واسعقوب واساساط ہے۔ وہ عیسیٰ مرزا قادیانی نے خود بتایا ہے جو کہ تحریف ہے اور تحریف مرزا قادیانی کے اپنے اقرار سے یہودیت والحاد ہے۔

باقی دعویٰ غلط کی بحث ہے کہ مرزا قادیانی غلط کے معنی غلط کرتے ہیں۔ مرنے اور گزرنے میں فرق ہے۔ انہوں نے مرزا قادیانی غلط کے معنی مرنے کے خلاف لغت عرب و معادلات عرب کرتے ہیں اور کوئی سند نہیں دے سکتے۔

اس وقت سے پہلے بھی اپنے پاس سے کلام الہی میں اضافہ لگا لیا ہے جو کہ تحریف ہے۔ مگر اس قدر زور لگایا تحریف کے مرتکب بھی ہوئے مگر پھر بھی یہ آیت وفات مسیح پر ہرگز دلالت نہیں کرتی۔

### قولہ دسویں آیت

”و ارضانی بانصلاوة والزکوۃ مادمت حیا۔ (مریم ۳۶) اس آیت کا ترجمہ مرزا قادیانی نے نہیں کیا۔ شاید کوئی مصلحت ہو ہم ذیل میں پہلے ترجمہ لکھتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ مرزا قادیانی نے وفات مسیح کی اس آیت سے جو کہتے ہیں بالکل غلط ہے ترجمہ یہ ہے اور مجھ کو حکم دیا گیا کہ جب تک زندہ رہوں نماز پڑھوں اور زکوۃ دوں۔ آگے مرزا قادیانی ان الفاظ سے خدا اور خدا کے رسول سے تسخر اڑاتے ہیں۔ ”اس سے ظاہر ہے کہ انجیلی طریق پر نماز پڑھنے کے لیے حضرت عیسیٰؑ کو وصیت کی گئی تھی اور وہ آسمان پر جیسا بیوں کی طرح نماز پڑھتے ہیں اور حضرت یحییٰؑ ان کی نماز کی حالت میں ان کے پاس یوں ہی پڑے رہتے ہیں۔ مردے جو ہوئے۔ جب دنیا میں حضرت عیسیٰؑ آئیں گے تو ہر خلاف اس وصیت کے امتی بن کر مسلمانوں کی طرح نماز پڑھیں گے۔“

(انزال ابراہیم ص ۲۷۷ خزائن ج ۳ ص ۲۲۸)

اقول: یہ تحریف مرزا قادیانی کی ایسی دل آزار اور بے سند ہے کہ کوئی بے دین بھی ایسی گستاخی اور تکذیب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی نہیں کر سکتا۔

یہ رسول اللہ ﷺ پر تسخر اڑایا ہے کہ حدیث شریف میں جو آیا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ بعد نزول شریعت محمدیؐ پر عمل کریں گے اور کرائیں گے اور یہ بھی رسول اللہ ﷺ نے ہی فرمایا ہے کہ میں نے شب معراج میں حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام اور یحییٰؑ علیہ السلام کو



دوسرے آسمان پر دیکھا۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں۔ فلما خلصت اذا بعني و عيني و هما ابنا خاليتہ قال هذا بعني و هذا عيني فسلم غلبيہم حسنت (مسکوٰۃ ص ۵۲۷ باب النمرین) یعنی جب میں دوسرے آسمان پر پہنچا تو وہاں عیسیٰ علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کھڑے تھے۔ کہا جبرائیل علیہ السلام نے کہ یہ عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور یہ عیسیٰ علیہ السلام ہیں ان کو پس سلام کیا میں نے ان کو۔

اب مرزا قادیانی کو کس طرح معلوم ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام کی طرح نماز پڑھتے ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پاس یوں ہی فارغ بیٹھے ہیں۔ یہ مرزا قادیانی کا ادعا ہے فردغ اپنی ایجاد ہے اور ذیل کی دلائل سے باطل ہے۔

(اول) مرزا قادیانی کو کس طرح معلوم ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام کی طرح نماز پڑھتے ہیں۔ اس سے مرزا قادیانی کا آسمان پر جانا ثابت ہوتا ہے اور مرزا قادیانی چونکہ آسمان پر جاتے ہیں اور ان آنکھوں کے ساتھ آسمان کے حالات دیکھ سکتے ہیں۔ اس لیے یہ من کذبہ افتراء ثابت ہوا جو مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بادعیا ہے کہ وہ یوں ہی بے نمازی کی حالت میں پڑے ہیں۔

(دوم)۔ رسول اللہ ﷺ اور حضرت جبرائیل کی شہادت کے متحمل مرزا قادیانی کے جاہلانہ اعتراضات اور خود غرضی کے اشتدادات چونکہ کچھ مدت نہیں دیکھتے اس لیے مرزا قادیانی کا یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ وہ عیسائیوں کی نماز پڑھتے ہیں یہ جہالت کی وجہ سے اعتراض ہے اور عیسائیوں کا نام لے کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے نفرت و انکار اچھا ابو سیدھا کرنا مقصود ہے ورنہ وہ خود جانتے تھے کہ معرفت محمد رسول اللہ ﷺ کے پہلے اور کتاب آسمانی قرآن سے پہلے انجیل واجب التحیل تھی اور انجیل کے ضم کے مطابق وہ نماز پڑھیں تو کیا حرج ہے۔

(سوم)۔ قرآن میں صرف ثلثہ و ذکوۃ کا ذکر ہے۔ عیسائی طریق مرزا قادیانی نے خواہ اپنے پاس سے لگایا اور تحریف کے مرتکب ہوئے جو کہ بقول ان کے الود و لغری ہے۔

(چہارم) مرزا قادیانی کو معلوم ہے کہ جو ادکام قابل اطاعت امت ہوتے ہیں۔ وہ اس امت کے نبی کی طرف منسوب ہوتے ہیں اور حقیقت میں وہ تمام افراد امت سے وابستہ ہوتے ہیں۔ معرفت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ فرمانا کہ مجھ کو وصیت کی گئی ہے کہ میں جب تک زندہ رہوں نماز ادا کرتا رہوں اور زکوۃ دیتا رہوں مرزا قادیانی کا اس آیت سے وفات حق و استدلال کرنا غلط ہے کیونکہ انبیاء علیہم السلام کو زکوۃ جس طرح لینا حرام ہے۔ اسی طرح مال حق

نرنا اور زکوٰۃ کے لائق دودِ حرام ہے کوئی مرزائی بنا سکتا ہے کہ معصرت یعنی اس زندگی میں جو واقعہ سلیب سے پہلے تھی جس میں کسی کو اختلاف نہیں صاحبِ زکوٰۃ تھے اور انہوں نے زکوٰۃ دی؟ تو پھر ان کا آسمان پر جانا اور مال جمع کرنا اور زکوٰۃ نہ دینا مرزا قادیانی کو کیوں کر معصوم دودِ مرزا قادیانی کے پاس کوئی سند ہے۔ جس کی قطعاً وہ شہادت ہو کہ معصرت یعنی نے آسمان پر مال تو جمع کیا صاحبِ فساد ہوئے اور زکوٰۃ نہیں دیتے۔ جب کوئی مرزائی مرزا قادیانی کی حمایت میں ایسے بنا دے گا کہ مسیح نے آسمان پر مال جمع کیا ہوا ہے اور زکوٰۃ نہیں دیتے تو ہم ان کو مسیح کا زکوٰۃ دینا بتا دیں گے بلکہ وہ مساکین بھی بتا دیں گے جن کو زکوٰۃ دی جاتی ہے۔ ایسا ہی نماز کا حل ہے کہ معصرت یعنی جائز اول نماز پڑھتے ہیں۔ جس نے ان کو نامک الصلوٰۃ دیکھا ہے۔ اس شخص کو پیش کرو۔ اس طرح ہر محمد رسول اللہ ﷺ کو پیش کرتے ہیں کہ انھوں نے معصرت یعنی علیہ السلام اور یعنی علیہ السلام کو دوسرے آسمان پر دیکھا اور معصرت جبرائیل علیہ السلام مقرب فرشتے کی شہادت ہے۔ انھوں نے آنحضرت ﷺ کو بتایا کہ یہ یعنی علیہ السلام ہیں اور یہ یعنی علیہ السلام ہیں۔ ان کو سلام کرو اور حضور ﷺ فرماتے ہیں کہ میں نے سلام کیا۔ جیسا کہ اوپر حدیث کا غلط نقل کیا گیا ہے۔ اُن مرزا قادیانی اور مرزائی اپنے دعویٰ میں سچے ہیں۔ کہ مسیح اب نہ نماز پڑھتا ہے اور نہ زکوٰۃ دیتا ہے۔ کوئی سند و شہادت پیش کریں۔ بلا دلیل بات ایک جاہل سے جاہل بھی بنا سکتا ہے۔ یہ کوئی دلیل نہیں کہ چونکہ مسیح اب زکوٰۃ نہیں دیتے اور نماز نہیں پڑھتے جس کا ثبوت فی ظن المتاکل ہے۔ اس دلیل سے دفاتِ نبوت ہو سکے۔ یہ یہی جاہلانہ دلیل ہے کہ کوئی مرزا قادیانی کو لان کی زندگی میں کہتا کہ آپ خدا کی طرف لئے حج کے واسطے سامور ہیں۔ چونکہ آپ نے اب تک حج نہیں کیا۔ آپ فوت شدہ ہیں۔ اُن مرزا قادیانی اس جاہلانہ اور افتادہ دلیل سے فوت شدہ ثابت ہو جاتے تو مرزا قادیانی کی اس دلیل سے مسیح بھی فوت شدہ ہو سکتا ہے اور اُن مرزا قادیانی ایسی دلیل سن کر اس کو اپنے دربار سے چل کر کے نکال دیتے تو کیا جہ ہے کہ مرزا قادیانی کی بھی اس دلیل کو وہابی ردی سمجھ نہ سکتے۔ جیسا کہ جو مرزا قادیانی کو لان کے حج نہ کرنے سے مردہ تصور کرتا تھا۔ ایسا ہی مرزا قادیانی کی اس دلیل کو ردی سمجھ جاتا۔

(تاج محمد)۔۔۔ یہ انہی منطق صرف مرزا قادیانی کا ہی خاص ہے کہ اگر کوئی نماز نہ پڑھے تو مردہ ہو جاتا ہے۔ جب سے دنیا جی ہے اور انبیاء علیہم السلام تشریف لاتے رہے ان کی باتیں اور وہ خود نماز کے واسطے سامور تھے۔ مگر کوئی باواس آدمی تسلیم کر سکتا ہے کہ نماز نہ

پڑھنا کسی امت کے فرد کے لیے موت کی دلیل ہو سکتی ہے؟ دور نہ جانو۔ اپنی امت میں دیکھ لو ہزاروں لاکھوں ایسی ملکے پنجاب میں ہوں گے کہ جو نماز نہیں پڑھتے۔ کیا وہ بھی مرزا قادیانی کی اس دلیل سے مردہ ہیں اور ان کا نماز نہ پڑھنا ان کی موت کی دلیل ہے۔ مرزا قادیانی خود جب نابالغ تھے اور نماز کے لیے مکلف نہ تھے اور نہ نماز پڑھتے تھے۔ کیا وہ مردہ تھے؟ بزرگ نہیں تو پھر اظہر من الشمس ثابت ہوا کہ یہ بالکل غلط استدلال ہے۔ کج کا نماز نہ پڑھنا اور زکوٰۃ نہ دینا جو کہ خود بلا دلیل ہے اور کوئی ثبوت شرعی ساتھ نہیں دیتا۔ صرف مرزا قادیانی کا اپنا دھوکہ سلا ہے۔

(ششم) ... مباحثہ حیثیت سے تمام میاں کا زمانہ یکساں سمجھنا اور نماز و زکوٰۃ کے واسطے دین میں حیات بردارنا بالکل غلط ہے۔ یہ فرقنا حضرت عیسیٰ کا اس وقت کا ہے۔ جس وقت ماں کی گود میں انھوں نے غلام کی تھی اور اسی وقت فرمایا تھا کہ میں اللہ کا رسول ہوں اور عبد اللہ ہوں۔ دیکھو قرآن شریف کی آیت۔

قال انی عبد اللہ انا فی الکتاب وجعلنی نبیاً وجعلنی مبارکاً ابن ماریت آگے دو صلی علیہ الصلوٰۃ والسلام یعنی حضرت عیسیٰ ماں کی گود میں بطور مبارک اور اولاد اٹھا کہ میں اللہ کا بندہ ہوں۔ اس نے مجھ کو کتاب (انجیل) عنایت فرمائی ہے اور مجھ کو حکم دیا ہے کہ جب تک زندہ رہوں۔ نماز پڑھوں اور زکوٰۃ دوں اور اپنی ماں کا خدمت گزار بنایا اور مجھ کو تخت گیر اور ہدایہ نہیں کیا۔ (پ ۱۹ ص ۳)

اب ظاہر ہے حضرت عیسیٰ شیر خواہی کی حالت میں نماز نہ پڑھتے تھے اور نہ زکوٰۃ دیتے تھے۔ مگر زندہ تھے۔ پھر سن شعور کی حالت میں زندہ تھے۔ مگر زکوٰۃ و نماز نہ پڑھتے تھے۔ سن شعور سے بالغ ہونے کے زمانے تک زندہ تھے۔ مگر نماز گزار و زکوٰۃ دہندہ نہ تھے۔ اگر کوئی جاہل یہودی صنت کہہ دے کہ عیسیٰ تو ماں کی گود میں مردہ تھے کیونکہ نماز نہ پڑھتے تھے اور نہ زکوٰۃ دیتے تھے تو مرزائی صامیان تسلیم کر لیں گے کہ کج شیر توئی کی حالت اور ذہانت کی حالت میں مردہ تھے۔ بزرگ نہیں تو پھر خدا کے دے خدا کو حاضر و ناظر سمجھ کر ایمان سے بتا دیں کہ یہ آیت کتنی ہی وقایہ پر کس طرح دلیل ہو سکتی ہے؟ کہ اگر بغرض حال ہم مرزا قادیانی کا بلا دلیل دعویٰ مان بھی لیں کہ کج اس دنیا سے آسمان پر جا کر نماز گزار نہیں اور زکوٰۃ دہندہ نہیں تو خود باللہ اس کی تا فرمایہ داری اس کی وفات کی دلیل کس طرح ہو سکتی ہے؟

مرزا قادیانی نے خود بہت احکام شریعت کی تا فرمایہ داری کی۔ مثلاً حج تو نہیں

تھے۔ جہاد سے محروم رہے۔ رمضان کے اکثر روزے قتل یا فوت کرتے۔ نمازیں جمع کر کے پڑھتے رہے تو کیا ان کی اس حالت کو ان کی وفات کی دلیل کر سکتے ہیں؟  
ہرگز نہیں۔ تو پھر اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور باقی جو مرزا قادیانی نے رسول اللہ ﷺ کی حدیثوں پر محض دشمنی اڑایا ہے۔ اس سے ان کی متابعت نامہ اور جو عظمت رسول اللہ ﷺ کی ان کے دل میں ہے۔ اس کا پورا پورا پتہ لگتا ہے کہ رسول اللہ کی محبت اور عشق کا دعویٰ صرف زبانی تھا۔

ہے نام محمد ﷺ کا فقط تیری زبان پر  
پر دل میں تو تل بھر بھی نہیں جائے محمد ﷺ

کیا کسی مسلمان کا حوصلہ پڑتا ہے کہ ایسے کھلے لفظوں میں محمد رسول اللہ ﷺ کی حدیثوں پر فحشی اڑا دے اور رسول اللہ ﷺ کی جنگ کرتے اور صریح رسول اللہ ﷺ کی تکفیر کرے۔ رسول اللہ ﷺ تو فرمائیں کہ عیسیٰ میری متابعت کرے گا مگر مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ ”جب دنیا میں معصرت عیسیٰ آئیں گے تو برخلاف اس وصیت کے آشی بن کر مسلمانوں کی طرح نماز پڑھیں گے۔“ گویا رسول اللہ ﷺ کا فرمانا غلط ہے کہ عیسیٰ ابن مریم جس کے اور میرے درمیان کوئی نہیں۔ وہی دوبارہ آئیں گے اور میری شریعت کے تابع حکم کریں گے۔ یہ مرزا قادیانی کی غرض مبارک کے موافق نہیں۔ اس واسطے کہ ان کے مسیح موجود ہونے کو خارج ہے اس واسطے عیسائیوں اور آریوں کی مانند فلسفی اعتراض کرتے ہیں کہ وہ شریعت محمدی کے تابع ہو کر اس وصیت کے برخلاف کریں گے جس سے مرزا قادیانی کا یہ مطلب ہے کہ یہ جو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ عیسیٰ ایک امت کا امام ہو گا۔ غلط ہے اور خدا کی وصیت کے برخلاف ہے اگرچہ یہ اعتراض اس قابل نہیں کہ جواب دیا جائے کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے فرمانے کے مقابل مرزا قادیانی کی کچھ وقعت نہیں اور یہ وہی باتیں ہیں جو پہلے کذابوں کرتے آئے ہیں اور مسیح موجود ہونے کے بدلے ہو گزرے ہیں اور کامیاب بھی ایسے ہوئے کہ سلطنتیں قائم کر لیں۔ مگر اس خیال سے کہ کوئی مسلمان مرزا قادیانی کی دروغ بیانی پر دھوکہ نہ کھا جائے جواب دیتا ہوں۔

مرزا قادیانی کچھ ایسے خود غرض تھے کہ اپنے مطلب کے واسطے صریح قرآن شریف کے برخلاف اعتراض کر دیتے تھے۔ چاہے وہ اعتراض ان کی شرمساری کا باعث ہو۔ مگر وہ اعتراض کے وقت من گھڑت دھوکے لگانے میں دریغ نہ کرتے۔

(اڈل)۔ مرزا قادیانی کے ایمان کا اندازہ ہو گیا کہ ان کو اسلام، بانی اسلام سے کس قدر بغض ہے کہ مسیح کا طریقہ اسلام پر نماز پڑھنا حقیقی نماز نہیں۔

مرزا قادیانی کے مذہب میں اسلامی نماز اور اسلامی طریقہ باعث نجات نہیں۔ کیونکہ مسیح پر اعتراض کرتے ہیں یہ کہ اگر وہ اسلامی طریقہ پر نماز پڑھیں گے۔ تو خدا کی وصیت کے برخلاف ہو گا۔ مگر انہوں نے یہ نہ بتایا کہ کس قسم کی نماز اور کس طریقہ کی نماز کا حکم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ہوا تھا۔ یوں ہی اعتراض کر دیا کیونکہ صرف اوصافی بالصلوة قرآن میں آیا ہے۔ آگے بقول ایجاد بندہ مرزا قادیانی نے خود اپنے پاس سے وہ نماز تصور کرنی جو اسلامی طریقہ کے برخلاف ہوتی ہے۔ کوئی مرزائی بتائے کہ وہ کون سی نماز ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پڑھنی چاہیے تھی کیونکہ محمد ﷺ کی نماز اور تابعداری تو مرزا قادیانی کو پسند نہیں اور نہ وہ ذریعہ نجات ہو سکتی ہے۔ جب کوئی مرزائی کسی سند شری سے بتائے گا کہ فلاں قسم کی نماز حضرت عیسیٰ کو پڑھنی چاہیے۔ پھر ہم ثابت کر دیں گے کہ وہ وہی نماز پڑھتے ہیں۔ اب ہم مرزا قادیانی کو قرآن سے ناواقف تو ہرگز نہیں کہہ سکتے کیونکہ وفات مسیح کے مسئلہ کا اس قدر ان پر اصرار ہے کہ انھوں نے ہر ایک آیت کو مد نظر رکھا ہوا ہے مگر تعجب سے کہنا پڑتا ہے کہ انھوں نے عہد مسلمانوں کو دھوکہ دینا چاہا ہے کہ مسیح بعد نزول اگر شریعت محمدی پر عمل کرے گا یا محمد ﷺ کی تابعداری کرے گا تو اس کی اپنی نبوت جاتی رہے گی۔ جس کا جواب قرآن کی آیات ذیل خود دے رہی ہیں۔ جن کو مرزا قادیانی نے چھپایا جو کہ ایک راستہ کی شان کے برخلاف ہے۔ قرآن تو فرماتا ہے کہ سب نبی و رسول حضرت خلاصہ موجودات محمد ﷺ خاتم النبیین پر ایمان لانے کے واسطے عہد لیے گئے ہیں اور یہ شان محمدی دنیا پر ظاہر کرنے کی غرض سے ہے۔

وَاذِ احْذِ اللّٰهَ مِثَاقِ النَّبِیِّنَ لَمَّا اٰتٰیْکُمْ مِنْ کِتَابِ وَ حِکْمَةٍ لِّمَ جَاءَ کُمْ رَسُوْلٌ مِّصْدِقٌ لِّمَا مَعَكُمْ لِّتُؤْمِنُوْا بِهِ وَ تَتَّقُوْا۔ (آل عمران ۸۱) ترجمہ۔ جب خدا نے نبیوں کا اقرار لیا کہ جو کچھ میں نے تم کو کتاب اور حکمت دی ہے پھر جب تمہاری طرف رسول آئے جو تمہاری چٹائی ظاہر کرے گا تو تم ضرور اس پر ایمان لانا اور ضرور اس کی مدد کرنا۔

اس آیت قرآن نے مرزا قادیانی کے تمام اعتراضوں کا جواب دے دیا ہے اور خدا تعالیٰ نے خود تردید فرما دی ہے۔

اعتراض یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا کیا تصور کہ اس کو معنی بتایا جائے؟ اس کا

جواب خدائے تعالیٰ نے خود دے دیا ہے کہ ہم نے تمام نبیوں سے عہد لے لیا تھا کہ سب حاضر الٰہین آئے اور تہذیبی تصدیق فرمائے تو تم سب اس پر ایمان لانا اور اسی اہاد کرنا۔ جب حکم خدائے تعالیٰ کی تعمیل میں حضرت جیسی متابعت شریعت محمدی کر کے اسلامی طریقت پر نماز پڑھیں گے تو پھر خدا کی وصیت کے برخلاف کس طرح ہوا۔ اسلامی طریقہ پر حضرت جیسی کا بعد نزول نماز پڑھنا میں نعم خدائے تعالیٰ کے موافق ہے۔ پس اگر ایک نبی دوسرے نبی کی متابعت کرے تو اس کی اپنی نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ حضرت خاتم النبیین کی تابعداری کردہ اور حضور ﷺ نے ملت ابراہیم کی جو تابعداری فرمائی تو کیا ان کی اپنی نبوت جاتی رہی ہرگز نہیں تو پھر حضرت عیسیٰ کی نبوت خاتم النبیین کی تابعداری سے کیوں جاتی رہے گی۔

حضرت خاتم النبیین ﷺ نے جو فرمایا کہ اگر مومن زندہ ہوتے تو میری پیروی کے سوا ان کو چارہ نہ ہوتا۔ اس حدیث سے ثابت ہے کہ ایک نبی کی دوسرے نبی کی تابعداری سے نبوت نہیں جاتی رہتی۔ یہ مرزا قادیانی کا اپنا دھوکہ سلا ہے جو کہ ایک مسلمان و پندار کی شان سے بعید ہے۔

باقی رہا زکوٰۃ کا ایسا اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ مرزا قادیانی کو یہ کس طرح معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ زکوٰۃ نہیں دیتے اور صاحب نصاب ہیں؟ افسوس مرزا قادیانی کو حق بات چھپاتے ہوئے خوف خدا نہیں آتا۔ حضرت جیسی اس دنیا میں تو صاحب نصاب نہ ہوئے اور نہ کبھی زکوٰۃ مال جمع شدہ ہوئی۔ بیٹھ بے خان و مان مسافرت میں رہے اور رسالت کا کام انجام فرماتے رہے۔ جب اس دنیا میں ان کے واسطے زکوٰۃ فرض نہ تھی کیونکہ مال وارد نہ تھے تو اس دنیا میں جس بچہ و تنہاوی مال نہیں۔ کس طرح زکوٰۃ دے سکتے ہیں۔ اب یہ سوال ہو رہا ہے کہ پھر اللہ تعالیٰ نے کیوں فرمایا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایک نبی کو جو ظلم اس کی امت کے واسطے ہوتا ہے۔ وہ نبی اپنی طرف منسوب کرتا ہے۔ جب یہود نے آکر پوچھا تو حضرت جیسی نے مال کی گود میں فرمایا کہ انا عبد اللہ یعنی میں اللہ کا بندہ ہوں خدا نے مجھ کو کتاب دی ہے اور نبی مقرر فرمایا ہے اور مجھ کو احکام دیئے ہیں۔ ان قصوں میں سے یہ حکم بھی ہے کہ نماز پڑھوں اور زکوٰۃ دوں۔ آخر آیات تک جیسا کہ آیات پہلے لکھی تھیں۔ فرض کہ جو احکام امت کے واسطے ہوتے ہیں۔ وہ نبی کی طرف منسوب ہوتے ہیں؟ حضرت رسول مقبول ﷺ کو تکمیل زکوٰۃ کا ہوا۔ کیا کبھی حضور ﷺ نے بھی مال جمع کیا اور زکوٰۃ دی۔ جب

تم محمد رسول اللہ ﷺ کا زکوٰۃ دینا ثابت کر دیں گے ورنہ جو احکام شریعت امت کے واسطے خاص ہو جاتے ہیں اور بعض صورتوں میں نبی ان سے مستثنیٰ ہوتے ہیں۔ ان کے واسطے ضروری نہیں کہ خود بھی ضرور کریں۔ زکوٰۃ کی عافیت کیا ہے۔ مسکین دار و دین داروں کو امداد دی جائے۔ جب آسمان پر سائیں نہیں تو زکوٰۃ کا مسئلہ وہاں کس طرح جاری رہ سکتا ہے؟

عمر ثعلبہؓ تو یہ ہے کہ وفات مسیح سے اس آیت کا کیا تعلق مرزا قدوسی نے وفات مسیح ثابت کرنے کا دعویٰ کیا تھا اور بلا دلیل باتیں پہلا کو بنگالے کے دانے بلا سند طبع زاد شروع کر دیں۔ یہ کہیں لکھا ہے کہ مسیح فوت ہو گئے ہیں بلکہ اس آیت سے پیسے فرمایا گیا ہے۔ جعلی مبارکات انہیں مہکت یعنی مجھ کو برکت والا کیا ہے چاہے کیسی بھی رہے۔ اس میں مہکت سے سکونت آسمانی ثابت ہے۔ کیونکہ جب بھی کوئی لکھی ہو اور مصیبت سے نکلیں پاتا ہے اور سلامتی کی جگہ پہنچ جاتا ہے تو اس کو مبارک مقام کہتے ہیں۔ یہ مبارک چیز نہیں کہ گزے مارے جائیں لے لے لے لے سلیب کے ٹوکے ج میں اور خان پوری ہو اور عذاب لہی زیادہ اس پر یہ ہو کہ بعض مرزا تو دینی چال نہ غلط نہیں مبارک اس میں تھی کہ اللہ تعالیٰ نے حسب وعدہ الی و افعک حضرت مسیحی کو سب کے عذابوں سے بچا کر آسمان پر پہنچ کر بے خطر فرما کر مبارک فرمایا۔ اس مہکت میں آسمان پر جانے کا اشارہ ہے ورنہ جعلی مبارکات و اوصافی الایہ کافی تھا۔ جہاں کہیں رہوں سے پایا جاتا ہے کہ مسیح کے رہنے کی وجہ ہیں زمین بھی اور آسمان بھی ورنہ اس مہکت فرمانے کی بوجھ عاید نہ تھی۔

پس اس آیت سے بھی حیات مسیح ثابت ہے نہ کہ وفات۔ یہ کہیں اس آیت میں لکھا ہے کہ مسیح فوت ہو گئے یا اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیحی کو رزق الایہ کا مل دفعہ اللہ الیہ سے مراد اٹھایا جانا اور جسم کا بچا، عاید ہے۔ انصوبن شرقی کے مقابل من حضرت باتیں کچھ وقعت نہیں رکھتیں پس اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح پر غلط ہے۔

قولہ گیارہویں آیت

سلام علی یوم ولادت و یوم اموت و یوم اٹھک حیا۔ (مریم ۶۲) اس آیت میں ولقات عظیمہ جو حضرت مسیح کے ہونے کے متعلق تھے سرف تین بیان کیے ہیں حالانکہ اگر رفع و نزول ولقات مہیج میں سے ہیں تو ان کا بیان بھی ضروری تھا۔ کیا انصوب یا نہ رفع اور نزول حضرت مسیح کا مورد اور محل سلام انہی نہیں ہونا چاہیے تھا۔ سو اس جگہ پر

خدا تعالیٰ کا اس دفع اور نزول کو ترک کرنا جو مسیح کی نسبت مسلمانوں کے دلوں میں بجا ہوا ہے صاف اس بات پر دلیل ہے کہ وہ خیال لٹچ اور خلاف واقع ہے بلکہ وہ دفع یوم موت میں داخل ہے اور نزول سراسر باطل ہے۔ (دلیل: امام حسن ۱۰۸ خزائن ج ۳ ص ۳۷۸) اقول: اس آیت کو پیش کر کے مرزا قادیانی نے اپنے تمام مذہب کی تردید کر دی۔

(اول) صلیب دیا جانا جو مرزا قادیانی کا مذہب ہے کہ مسیح صلیب دیے گئے اور صلیب کے عذاب اس کو اس قدر دیے گئے کہ بے ہوش ہو گئے اور ایسی فحشی کی حالت میں ہو گئے کہ مردہ تصور ہو کر رہ گئے اور دفن کیے گئے وغیرہ وغیرہ۔

(دلیل: ازالہ اوہام ص ۳۹۲ خزائن ج ۳ ص ۳۰۳)

اس آیت سے تمام مذہب اور قیاس مرزا قادیانی کا غلط ہوا کیونکہ اس آیت میں خدا تعالیٰ مسیح کی سلامتی کی تصدیق فرماتا ہے کہ مسیح کو یوم ولادت سے یوم موت تک سلامتی ہے تو ثابت ہوا کہ مسیح پر ناز صلیب نہیں دیئے گئے اور سلامت رہے۔ کوئی مرزائی کسی لوث کی کتاب یا قرآن وحدیث سے دکھا سکتا ہے کہ سلامتی کے معنی پہلے کوڑے مارے جانے جن کے صدمات اور ضربوں سے گوشت پارہ پارہ ہو جائے اور پھر ہاتھوں کی ہتھیلیوں اور پاؤں کے تلوؤں میں لمبے لمبے کھل ٹھوٹے چائیں اور ان سے خون جاری ہو اور اس کثرت سے عذاب دیئے جائیں کہ تمام دیکھنے والے چشم دید شہادت دیں کہ جان ان صدموں اور درد کرنے سے ٹھک گئی تھی جب تک کوئی کتاب پیش نہ کریں جس میں لکھ ہو کہ سلامتی کے معنی صلیب عذاب کے ہیں۔ تب تک کوئی باحواس انسان تو قبول نہیں کرتا کہ مسیح سلامت بھی رہے اور صلیب کے عذاب بھی ان کو دیئے گئے۔ پس صلیب کی تردید اور دفع جسمانی کی تصدیق اس آیت میں ہے کہ مسیح بال بل بچائے گئے اور دفع جسمانی کر کے خدا نے ان کو حسب وعدہ اس آیت کے سلامت رکھا۔

(دوم) مرزا قادیانی نے جو دفع لہ جانی کا اٹھکوسلا ایجاد کیا تھا غلط ثابت ہوا کیونکہ اس آیت میں صاف صاف مذکور ہے کہ مسیح کو اپنی سلامتی کا علم تھا کہ مجھ کو یوم ولادت سے یوم وفات تک سلامتی ہے اس لیے ثابت ہوا کہ ان کی دعا دفع روحانی کے واسطے نہ تھی بلکہ صلیب کے عذابوں سے جن کو انھوں نے اپنی آنکھ سے دیکھ لیا تھا ان سے بچنے کی دعا کی تھی اور دعا قبول ہو کر انسی راتھک کا بعد و رہا گیا تھا کہ ہم تھ کو صلیب سے بچائیں گے۔ یہ تو ہرگز معقول نہیں کہ مسیح کو اپنے دفع روحانی میں شک تھا۔ جب دفع روحانی حاصل تھا تو پھر دعا سلامتی جسم کے واسطے تھی جو قبول ہوئی اور دفع روحانی



نہیں بلکہ جسمانی ہوا کیونکہ عذاب جسم کو دیے جاتے تھے نہ کہ روں کو۔

(سوم)۔ ... مرزا قادیانی کا یہ مذہب بھی اس آیت سے باطل ہے کہ مسیح صلیب سے بچ کر کشمیر میں پہنچے اور وہاں ۸۷ برس زندہ رہ کر فوت ہوئے کیونکہ دشمنوں کے خوف سے چھپ کر زندگی بسر کرنے کا نام سلامتی کی زندگی کوئی باہوش نہیں کہہ سکتا کہ سلامتی اسی حالت میں ہو سکتی ہے کہ بے خوف و خطر اپنی زندگی پوری کرے۔ جب مسیح اپنے دشمنوں کے ڈر سے اپنی رسالت کا کام نہ کر سکا تو خاک سلامتی ہوئی کیونکہ کشمیر میں کوئی نیلائی نہ ہوا۔ ایسا جیسا مرنے سے بچ رہا ہے۔

(چہارم)۔ ... مرزا قادیانی کا یہ مذہب کہ مسیح ایک سو برس کی عمر میں دینی موت سے فوت ہو گیا تھا۔ اس آیت سے غلط ثابت ہوا کیونکہ یوم احوال صاف آیت کے الفاظ ہیں اور اسوت لے معنی مات کے ہرگز کوئی عربی دہان نہیں کر سکتا۔ جب قرآن کی اس آیت کے نزول نے وقت تک مسیح کو اسوت کہا گیا یعنی مردوں کا تو ثابت ہوا کہ ابھی تک فوت نہیں ہوا۔ یعنی اس آیت کے نازل ہونے کے وقت تک جو پھر سو برس سے زیادہ حرمہ ہے۔ حیات ثابت ہوئی۔ کوئی عقلمند کہہ سکتا ہے کہ جو شخص فوت ہو چکا ہو وہ اپنے آپ کو اسوت کہتا ہے ہرگز نہیں؟ بلکہ زندہ کے حق میں اسوت آتا ہے۔ یعنی جس دن میں مردوں کا۔ پس اس آیت سے بھی حیات تک ثابت ہے۔

(پنجم)۔ ... مرزا قادیانی کا یہ دعویٰ کہ میں مسیح موجود ہوں غلط ہوا کیونکہ اس آیت کی تشریح میں مرزا قادیانی نے خود اقرار کر لیا ہے کہ رفع اور نزول کا ذکر اس آیت میں نہیں۔ چونکہ اس آیت میں رفع و نزول کا ذکر نہیں۔ اس لیے یہ خیال مسلمانوں کا بیچ ہے اور نزول سراسر باطل ہے۔ جب بقول مرزا قادیانی نزول باطل ہے تو مرزا قادیانی کا اپنا دعویٰ بھی باطل ہوا۔

(ششم)۔ ... نزول مسیح سے مرزا کا انکار حضرت غلامہ موجودات محمد مصطفیٰ ﷺ کی تکذیب ہے۔ (معاذ اللہ) کیونکہ مسلم کی حدیث عن نواص بن مسعان میں چند بار یہ الفاظ آئے ہیں۔ ”یحضر فی اللہ عینی و اصحابہ فیہ رغیب فی اللہ عینی و اصحابہ ثم یحبط فی اللہ عینی و اصحابہ۔“ (مسلم ج ۲ ص ۱۰۰ باب ذکر الہدایاں) پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اصلاً نزول سے انکار رسول اللہ ﷺ کا انکار اور تکذیب ہے کیونکہ عیسیٰ نبی اللہ ہیں اور غلام احمد قادیانی جو ۱۹ سو برس کے بعد پیدا ہوا ہو ہرگز نبی نہیں ہو سکتا۔ اسم علم بھی نہیں بدلتا۔ غلام احمد قادیانی سے غلام احمد کی ذات مراد ہو گئی نہ

کسی غیر الی۔ جس کا نام احمد کو مسمیٰ ہی اللہ سمجھ رسول اللہ ﷺ کی تکذیب ہے۔ افسوس مرزا قادیانی وقت مسیح کے ثابت کرنے کے واسطے اپنے اپنے دلی دلائل پیش کرتے ہیں کہ کوئی اثر علم ایسا نہیں کر سکتا آپ سمجھتے ہیں کہ اس آیت میں خدا تعالیٰ کا رفع اور نزول ترک کرنا اس بات پر دلیل ہے کہ وہ دنیاں کے نور خلاف واقعہ ہے۔ سبحان اللہ مسیح موعود ہونے کا مدعی سلطان القلم کے معزز نقیب سے عقب اور یہ جالب نہ استدلال کہ چونکہ اس آیت میں رفع و نزول ترک کیا گیا ہے۔ اس واسطے رفع و نزول باطل ذیل ہے۔ یہ ایہ ہی استدلال ہے جیسے کہ ایک جہل انہیں قرآن شریف کی آیت جالیاہ الذین اعدوا کتب علیہم المصیبات پیش کر کے مرزا قادیانی کی طرح کہہ دے کہ چونکہ اس آیت میں نماز و زکوٰۃ حج کا ذکر نہیں آیا اور قادیانی مطلق کی رو سے جب ایک آیت میں کوئی امر ترک کیا جائے تو حج اور خلاف واقعہ ہے اس واسطے کہ زکوٰۃ و حج حج و سراسر باطل ذیل ہے۔ مسلمانو! غور کرو کہ وقت مسیح کے متعلق نے مرزا قادیانی کو کہاں تک پہنچ دیا کہ اگر قرآن کی ایک آیت میں سارے قرآن کا مضمون نہ ہو تو سہ قرآن و دیگر احکام قرآن حج و سراسر باطل ہو جاتے ہیں۔ یہ مرزا قادیانی حقائق و معارف۔ کوئی مرزا قادیانی سے پوچھے کہ یہ طریقہ استدلال آپ نے کہاں سے سیکھا ہے اور کس علم سے یہ من گھڑت ایجاد بندہ اگرچہ سراسر خیال مندو لیا ہے۔ کیا یہ بھی ابھائی دلیل ہے کہ اگر ایک کلمہ یا امر ایک آیت میں مذکور نہ ہو تو دوسری آیت نعوذ باللہ بقول مرزا قادیانی سراسر باطل ہیں؟ اس طرح تو اس آیت کے سوا تمام قرآن شریف نعوذ باللہ ہو کر رہ جاتا کیونکہ جس طرح مرزا قادیانی نے لکھ مارا کہ رفع اور نزول چنکا۔ اس آیت میں مذکور نہیں۔ اس واسطے رفع و نزول باطل ہے اور قرآن مجید کی آیت جل رفعہ اللہ الیہ وان من علی الکذب الا لیؤمنن بہ قبل موند کی طرف اشارہ نہ دیکھ سکے یہاں تک خود غرضی نے نحو حیرت آراء کہ یہ حیرت خود ہی پہلے اسی کتاب میں پیش کرتے ہیں۔ مگر یہاں نصیحت ہے کہ رفع و نزول اس آیت میں ترک کرنا نہیں ہے۔ رفع اور نزول کے باطل ہونے کی فکر کوئی کہے کہ اس آیت میں مسیح کا بغیر باپ پیدا ہونا مذکور نہیں اور یہ واقعہ عظیمہ تک ترک کیا گیا ہے۔ اس لیے یہ خیال کہ مسیح بغیر باپ پیدا ہوا سراسر خیال مندو ہے؟ تو جواب مرزا قادیانی ان ستم نش کو دیں گے۔ وہی جواب ہمارا ہو گا۔ غرض مرزا قادیانی نے اس استدلال سے پنا سلطان القلم ہونا اور معجز بیان ہونا ثابت کر دیا ہے کیا مرزا قادیانی کا یہ مطلب ہے کہ جس قدر تمام و کمال واقعات قرآن مجید میں مختلف مقام اور آیت میں مسیح

کی نسبت مذکور ہیں سب کے سب ایک ہی جگہ جمع ہو جاتے اور اسی آیت میں آ جاتے؟  
 کیونکہ ترک کرنا باطل کرنے کی دلیل ہے تو اس طرح تمام مذہب اسلام و اہل جے کیونکہ  
 ہر ایک مسلمان جانتا ہے۔ کسی آیت میں والدین کے ساتھ احسن کرنے کا ذکر ہے۔ کسی  
 آیت میں یتیموں کے ساتھ اچھا سلوک کرنے کا ذکر ہے۔ کسی آیت میں نماز کا ذکر ہے  
 اور کسی آیت میں حج کا ذکر ہے اور کسی آیت میں زکوٰۃ کا ذکر ہے تو پھر مرزا قادیانی کے  
 مذہب میں گمراہی و غیروہ وغیرہ سب احکام سراسر باطل ہیں کیونکہ خدا تعالیٰ نے ان کا ذکر پیش  
 کردہ آیت میں ترک کیا ہے۔ افسوس مرزا قادیانی کی حالت پانچ خیال ان کے دل میں  
 پیدا ہوتا خواہ وہ کیا ہی نام مقبول ہو۔ جس کو کچھ مارتے اور بشمول ان کے مریدوں پر جو  
 بے پناہ و چراغ تسلیم کر لیتے۔ کوئی یہ سکتا ہے کہ مرزا قادیانی کا استدلال کس طرف  
 درست ہو سکتا ہے؟ اور یہ آیت و آیت کیسے پر کس کاہر اور عریضہ الیٰہیہ سے درست کرتی  
 ہے؟ مرزا قادیانی بڑے زور شور سے اعتراض کرتے ہیں اور ان کے مرید بھی کہتے ہیں  
 کہ مسیح آسمان پر طعام کہاں سے لھاتا ہو گا۔ یوں و یاز کہاں کرتا ہو گا اور دیگر خونج  
 انسانی کس طرف پوری کرتا ہو گا؟ وغیرہ وغیرہ تو ان کا جواب ہم مرزا قادیانی کے قہر  
 استدلال سے یہ دیتے ہیں کہ چونکہ اس آیت و سلام علیٰ یوم و نعت و یوم موب و  
 یوم اعت حبیب میں کھانے پینے ہر براز اور اوقات عظیمہ کا ذکر ترک کیا گیا ہے۔ اس  
 واسطے مسیح کے کھانے پینے ہر براز کے خیالات باطل ہیں جس طرف اس کے دفع انہوں  
 کے خیالات ترک ذکر سے باطل ہیں۔ اگر مرزا قادیانی اس دلیل کو تسلیم کر لیں گے تو ہم  
 بھی مرزا قادیانی کی اس دلیل کو تسلیم کر لیں گے۔ ورنہ یہ شعر ہم مرزا قادیانی اور مرزائیوں  
 کی نذر کریں گے۔

ہر بحر قوس قزح سے بہت خود کاہر خدا  
 دن نخل رات غلط صبح غلط شام غلط

کیونکہ مرزا قادیانی وقت سے کج کے بہت کرتے وقت سب مسلمات دین  
 لغات و محاورات بھول چلائے تھے۔ ۱۴ھ سے ہمارا آہی بھی جانتا ہے کہ جب یوم  
 ولادت و یوم وفات ذکر کیا جائے تو تمام اہل حیات کی تصدیق ہو جاتی ہے۔ ”ازل را  
 باخریضیہ ہست“ کا مشہور مقولہ شاہد ہے۔ جس یہ آیت بھی حیات مسیح پر دلیل ہے نہ کہ  
 وفات مسیح پر۔ کیونکہ اس سے رفع جسمانی ثابت ہے۔

قوله بار ہوئے آیت

وَمِنْكُمْ مَنْ يَتُوفَىٰ اِلٰى اَرْضٍ اٰتٰىهُ اَنْفَعُ لَكَ اَلَّا يَغْلِبَ عَلَيْكَ اَعْمٰلُكَ (سج ۵) اس آیت میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ سنت اللہ وہی طرح سے تم پر چڑی ہے بعض تم میں سے تمہیں سے پہلے ہی فوت ہو جاتے ہیں اور بعض عمر ضعیف کو پہنچتے ہیں یہاں تک کہ اردو کی طرف رو کیے جاتے ہیں اور اس حد تک نوبت پہنچتی ہے کہ بعد عمر کے نادان نقص سو جاتے ہیں۔ (اردو نوامیس ص ۶۶۸ خزائن ج ۲ ص ۴۶۸)

اقول: یہ آیت بھی وفات متبع پر ہرگز ولایت نہیں کرتی اور نہ متبع سے یہ متعلق ہے مسلمانوں کو قرآن مجید کا ۷ پارہ موع ۸ دیکھنا چاہیے۔ مرزا قادیانی نے اس آیت میں تحریف معنوی کی ہے۔ پہلے ہم اس آیت کا اصل مطلب بیان کرتے ہیں۔

یہ آیت قیامت کے منکر گذر کو سمجھ رہی ہے کہ وہ خدا جس نے تم کو مٹی سے پیدا کیا پھر مختلف سے پھر مختلف بنایا پھر منفذ بنایا اور پھر ماں کے پیٹ میں جگہ دی اور پھر اپنے لودہ سے وہاں طفل بنا کر نکالا اور پھر جوان کیا پھر تم میں سے کوئی تو مر جاتا ہے اور کوئی بڑھا ہے کی طرف لوٹ کر آیا جاتا ہے کہ پھر اس کو کوئی عمر نہیں رہتا۔ یہ خلاصہ ترجمہ کا ہے اور یہی آیت کا اور آیت مستلزمہ کا۔ یہ آیت خدا تعالیٰ کی قدرت اور عظمیٰ نمائی پر دلائل کرتی ہیں اور خدا تعالیٰ ان لوگوں کو جو محامات عظمیٰ کے دلائل سے قیامت کا انکار کرتے ہیں ان کو سمجھاتا ہے کہ تم قیامت کے محالیت عقلی پر کیوں جاتے ہو؟ پہلے اپنی عمر پیمائش کے حالات اور مختلف منازل کی طرف دیکھو کس صرح ہم نے تم کو بنایا اور جب ہم نے تم کو عدم سے بنا کر پیدا کیا تو اب تمہارا وہ پارہ زندہ کرنا کیا مشکل ہے؟ جب ہم پہلے محامات عقلی پر قادر تھے تو اب بھی ہم تم کو قبر و اس سے اٹھا سکتے ہیں جو تمہارے نزدیک محالیت عقلی میں سے ہے۔

اس آیت کا وفات متبع کے ساتھ کچھ تعلق نہیں۔ مرزا قادیانی صاحبان اقرار کریں کہ یہ آیت حضرت متبع کے حالات پر حاوی ہیں اور حضرت مسیح بھی اسی سنت اللہ اور قانون فطرت اور قدرت کے تابع ہے تو ہم زور سے کہتے ہیں کہ ان کی حالت اس شکار کی طرح ہوئی جو نوہ شکاری کے آگے آ جائے اور شکاری پاشنی اس کو اپنے ازم میں پھنسا دے۔ پہلے اس کے کہ کوئی مرزا قادیانی اپنے مرشد کی حمایت کرے اور مسیح کو قانون قدرت کے ماتحت لے ہم خواہی مصلحت دلیل و اہل پیش کر لیتے ہیں۔ جس سے ثابت ہو گا کہ یہ آیت وفات متبع پر ولایت نہیں کرتی اور مرزا قادیانی کا استدلال اس آیت

سے بھی نطفہ ہے۔

(اول)..... خدا تعالیٰ نے ان آیات میں قانون فطرت بتایا ہے کہ انسان کی پیدائش نطفہ سے ہے۔ ”مگر مسیح“ بالحق فریبنیں بغیر نطفہ باپ کے پیدا ہوا۔ جب پہلے ہی مسیح اس قانون فطرت سے مستثنیٰ کر کے بغیر کسی مرد کے صدیقہ ربیع کے پیٹ میں خلاف قانون فطرت حذکرہ بالا آیات جو اس آیت سے پہلے ہیں پیدا کیا تو پھر یہ آیت مسیح کے حق میں ہرگز صادق نہیں آ سکتی۔

(دوہم)..... یہ نطفہ انسان کی صفت ہے کہ وہ عمر کی درازی سے ضعیف ہو جاتا ہے اور ماویٰ ہونے کے باعث زمین کی تاثیرات سے متاثر ہو کر ضعیف ہو جاتا ہے۔ مگر آسمان کی تاثیرات ایسی ہیں کہ اجرام فلکی کا بدلہ مانتھل ساتھ ہی ساتھ ہوتا جاتا ہے اور وہ ضعیف نہیں ہوتا۔ پس مسیح بھی تاثیرات فلکی سے ازل عمر کے ضعف سے بچا ہوا ہے جیسا کہ مشاہدہ ہے کہ فرشتے ’ستارے‘ آفتاب‘ مہتاب وغیرہ ایک ہی حالت پر رہتے ہیں۔ لہذا مسیح بھی آسمان پر درازی عمر سے کھائیں ہو سکتا اور نہ زمین کی آب و ہوا کی طرح آسمان کی آب و ہوا ہے کہ مسیح کو ازل عمر لے۔ چونکہ مسیح کی پیدائش نطفہ روح سے تھی اور روح درازی عمر سے ضعیف نہیں ہوتا صرف جسم ہوتا ہے۔ اس لیے مسیح کے واسطے ازل عمر کا ضعف لازم نہیں کیونکہ وہ روح تھا۔

حضرت شیخ اکبر محمد الدین ابن عربی فصوص الحکم میں لکھتے ہیں۔ ”اور عیسیٰ“ دو جہت سے بشر کی صورت پر ہوئے۔ ایک جہت ان کی ماں کی طرف سے تھی اور دوسری جہت جبرئیل سے تھی کیونکہ وہ بشر کی صورت پر ظاہر ہوئی تھی اور یہ دو جہتیں اس واسطے ہوئیں کہ اس نوع انسانی میں تکوین خلاف علوت نہ واقع ہو۔ جیسا کہ قرآن میں ہے۔ تَبٰیۤتُۡنَۃًۢ لِّتَقۡطَعُۢنَاۤ اِلٰی عَرۡوۡفِہُمۡ وَذُوۡۤرُجۡ فِیۡنَہٗ۔ یعنی عیسیٰ اللہ کے کلمہ ہیں اور ان کو مریم کی طرف القا فرمایا اور وہ روح اللہ ہیں۔“ دیکھو فصوص صیوی فصوص الحکم اردو، شیخ اکبر ابن عربی کے اس حوالہ سے جو قرآن کی تفسیر میں ہے۔ ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح ماں کی جہت سے بشر تھے اور باپ کی جہت سے روح اللہ تھے۔ پس مسیح قانون خلقت و انسانی کے ماتحت پیدا نہ ہوئے اور نہ ازل عمر کا ہونا ان کے واسطے ہونا ضروری ہے۔ پا تسلیم کرو گے کہ روح اللہ کو بھی ازل عمر ہوتی ہے اور یہ باطل ہے کیونکہ حضرت جبرئیل سب پیغمبروں اور رسولوں کے پاس آتے رہے جو ابتدائے دنیا سے پیدا ہوتے رہے اور وہ ازل عمر کو نہ پہنچے حالانکہ ہزاروں برس گزر گئے اور نہ علم الہی حضرت جبرئیل کو فراموش ہوا۔

(سوم) جب خدا تعالیٰ قرآن مجید میں حضرت مسیح کے حق میں فرماتے ہیں کہ وہ نہ صلیب دیا گیا اور نہ قتل کیا گیا بلکہ اللہ نے اس کو اپنی طرف اٹھایا تو جنت ہوا کہ وہ رزق اور وفات و ضعف پیری سے ایسا علی مستثنیٰ کیا گیا جیسا کہ اپنی ولادت میں قہقون اہل بیت سے مستثنیٰ کیا گیا تھا کہ بغیر نطفہ مرد کے پیدا ہوا اور بچہ نہائی قدرت خدا تعالیٰ کی ظہور میں آئی کیونکہ علم طب سے ثابت ہے کہ بڑی نطفہ مرد سے بنتی ہے اور گوشت خون جنین سے بنتا ہے۔ عمر مسیح میں بڑی تھی اور نطفہ مرد سے پیدا شدہ نہ تھا۔ اسی طرح تانزدلی اس کو عمر ارازا طاقی نئی نادر اور ذلی عمر کے اثر سے خالص کرشمہ قدرت سے محفوظ ہے۔

اب ہم مرزا قادیانی کی جہ استدلال کا جواب دیتے ہیں اور ثابت کرتے ہیں کہ جہ استدلال بھنی غلط ہے۔

(اذل) مرزا قادیانی کا یہ کہنے کہ سنت اللہ درہی طرح سے ہم پر جاری ہے۔ بعض مرطبی سے پہلے فوت ہو جاتے ہیں۔ ج۔

مرزا قادیانی نے دو ہی طرح سے سنت اللہ کا جاری ہونا کن اغاٹہ کا ترجمہ کیا ہے۔ آیت میں تو وہ کا کوئی لفظ نہیں اور نہ طبعی موت کا لفظ ہے۔ لفظ ”دو طریق“ اور ”طبعی موت“ مرزا قادیانی نے اپنے پاس سے لگائے ہیں جو کہ مشاہدہ سے بھی غلط ہے کیونکہ بعض بچے ماں کے پیٹ سے پیدا ہوتے ہی مر جاتے ہیں جو کہ مرزا قادیانی کے در طریق کے حصر کو توڑ رہے ہیں۔ بعض کا استعاہ حمل ہو جاتا ہے اور پیدا ہوتے ہی مر جاتے ہیں۔ اس سے بھی مرزا قادیانی کا حصر کہ دو ہی طریق سے سنت اللہ جاری ہے غلط ہے۔

(دوم)۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ بعض مرطبی کو پہنچتے ہیں عمر مرطبی کا عمر نہ بتایا کہ کتنی عمر کو عمر طبعی کہتے ہیں اور جب اس حد سے عمر گزر جائے تو عمر اوزل ہے۔ افسوس مرزا قادیانی فرائض کی تفسیر تو کرتے ہیں۔ عمر ساتھ ہی ڈر جاتے ہیں اور ہوا کی دلائل سے جہاں کو جہاں دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ تسمائے یونان کا منقولہ ہے کہ مرطبی انسان کی ایک سائیں برکن مقرر ہے۔ اس سے اگر پہلے مر جائے تو یہ موت طبعی نہیں بلکہ کسی حادثہ سے ہے جیسا کہ چراغ میں تلخ بھی ہو، بجی بھی ہو، ٹکرا ہو، ان کے جسموں کے سے گل ہو جائے۔

اسی طرح انسان مرطبی سے پہلے مر جاتے ہیں مگر اہل اسلام بلکہ کل اہل مذہب کا اتفاق ہے کہ کسی جاندار (حسان ہو یا حیوان) کی عمر طبعی مقرر نہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے عمر میں تحریر کر رکھا ہے۔ اس کے مطابق موت آتی ہے خواہ کوئی جوان ہو خواہ بوڑھا خواہ شیر خوار بچہ خواہ تین یعنی دو بچہ جو ماں کے پیٹ میں ہے۔ مرزا قادیانی کا استدلال تب

درست ہو سکتا تھا کہ عمر طبعی قرآن یا کسی حدیث سے ثابت ہوئی۔ مگر قرآن اور تورات سے تو ثابت ہے کہ اصحاب کہف ۳۰۹ برس اور حضرت آدم کی عمر ۹۳۰ برس اور نوح کی عمر ۱۲۰۰ برس کی تھی۔ شاہنامہ فردوسی طوسی میں لکھا ہے کہ "از تم کی عمر ایک ہزار ایک سو تیرہ برس کی تھی۔ رع" ہزار صد و سیزدہ سال مرو۔" مرزا قادیانی نے عمر طبعی کی کوئی حد مقرر نہیں کی کہ جب اس حد سے گزر جائے تو ارذل عمر ہے۔ جب موت کا وقت مقرر نہیں اور یہ ایسا مسلمہ امر ہے کہ جس میں موافق و مخالف سب متفق ہیں اور صرف اتفاق ہی نہیں بلکہ راستہ دن کا مشاہدہ ہے کہ اچانک موت آ جاتی ہے۔ طبعی موت کی کوئی حد مقرر نہیں جب خدا تعالیٰ کسی کو اپنی طرف بلا رہا ہے تو وہ فوراً چلا جاتا ہے۔ اذ جاء اجلهم لا يستغاثون ولا يستغاثون نفس قرآنی شاہد ہے اور اثر آخر عمر کے حصہ کو ارذل کہا جائے تو اس سے کوئی انسان خالی نہیں کیونکہ جو بچپن برس کی عمر میں فوت ہوا اس پندرہ برس کی عمر کے مقابل میں بچپن برس کا زمانہ ارذل عمر ہے اور جو ۱۰ برس کی عمر میں فوت ہوا اس کا ارذل زمانہ نوے برس ہوا اور جس نے ہزار برس کی عمر پائی اس کا زمانہ ارذل عمر تو سو برس کے بعد ہوا۔ علیٰ ہذا القیاس مسیح کا زمانہ ارذل عمر نزول کے بعد ہو سکتا ہے۔ تب بھی مرزا قادیانی کے ہاتھ کچھ نہ آیا۔ جس اس آیت سے بھی استدلال نہ ہوا ہے کیونکہ طبعی عمر کی کوئی حد مقرر نہیں۔ اگر ہے تو کوئی مرزائی بتا دے۔

دور نہ جاؤ۔ مرزا قادیانی اور حکیم نور دین کا آخری حصہ عمر اگر ارذل تھا تو چہرہ تمام علم بھول گئے تھے اور نادان بچوں کی طرح باتیں کرتے تھے؟ ہرگز نہیں تو پھر مرزا قادیانی کا یہ قاعدہ بالکل غلط ثابت ہوا اور ایسے ایسے دلائل شاید اسی ارذل عمر کا خاصہ ہے۔ جس کا کوئی اعتبار نہیں کیونکہ ان کا ارذل زمانہ ۶۰ ۷۰ برس ہے جس کے درمیان فوت ہو گئے یا یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ مرزا قادیانی نے جو قرآن میں تحریف کر کے "طبعی عمر" اپنی طرف سے بڑھا لیا ہے غلط ہے اور یہ آیت اوقات مسیح پر ہرگز دلیل نہیں۔

قولہ تیرھویں آیت

یہ ہے وَلَكُمْ فِي الْآخِرِ مَسْفُورٌ مِّنَ الْآخِرِ (البقرہ ۲۶) یعنی تم اپنے جسم خانی کے زمین پر ہی رہو گے یہاں تک اپنے شمع کے دن پورے کر کے مر جاؤ گے۔ یہ آیت جسم خانی کو آسمان پر جانے سے روکتی ہے۔ کیونکہ لَكُمْ جو اس جگہ فائدہ تخصیص کا دیتا ہے اس بات پر بصرہ و دلالت کر رہا ہے کہ جسم خانی کو آسمان پر نہیں جاسکتا۔ "ان

اقول: یہ آیت بھی مسیح کے متعلق نہیں یہ تو سیدنا آدمؑ اور شیطان لعین کے حق میں ہے۔ دیکھو اس سے پہلی آیت **وَلَقَدْ اَفْطَلَوْاْ نَفْسَكُمْ لِنَفْسٍ عَدُوٍّ وَّلَكُمْ فِي الْاَرْضِ عَلَاقَةٌ** آیت یعنی اتر جاؤ تم ایک دوسرے کے دشمن ہو اور زمین میں تمہارے لیے ایک وقت خاص تک ٹھکانا ہے۔

اب روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ یہ آیت حضرت آدمؑ اور ابلیس (شیطان) کے حق میں ہے اور اس وقت ابھی مسیح کی پیدائش بھی نہ ہوئی تھی تو یہ آیت مسیح کے حق میں ہرگز نہیں۔ یعنی جب حضرت آدمؑ سے لعنہ ہو گئی، اور شیطان کے بہکانے میں آ گیا۔ تو خدا تعالیٰ نے ان کو فرمایا کہ آسمان سے نیچے زمین پر اتر جاؤ اور وقت مقرر تک وہیں ہی رہو۔ حضرت مسیحؑ کی وفات کا اس میں کہاں ذکر ہے؟ اور حضرت مسیحؑ کا آسمان پر جانا جو صریح نص قرآنی اور شہادت انجیل سے ثابت ہے کیونکر ناممکن ہے؟ بلکہ اس آیت سے تو ثابت ہوتا ہے کہ انسان آسمان پر جا سکتا ہے کیونکہ انسان کا جد امجد حضرت آدمؑ آسمان سے اترے۔ جب آسمان سے اترنا ہی آیت سے جو مرزا قادیانی نے خود پیش کی ہے ثابت ہے تو آسمان پر جانا بدرجہ اولیٰ ممکن اور ثابت ہوا کیونکہ آسمان پر انسانی سکونت پہلے تھی اور اس کے طعام آسائش کے سامان بھی میلا تھے۔ جب پہلا انسان آسمان پر سکونت پذیر تھا اور کسی جرم کی سزا میں زمین پر اتارا گیا تو اس آیت سے آسمان پر جانا ممکن ہوا کیونکہ جو شخص ایک جگہ سے آئے اس جگہ واپس بھی جا سکتا ہے۔ (دوم)۔۔۔ **وَلَقَدْ اَفْطَلَوْاْ** کے حکم سے معلوم ہوا کہ آسمان سے زمین پر اترنا ہوا۔ جب انسان آسمان پر نہیں رہ سکتا تھا تو آدمؑ کس طرح رہا؟ کیونکہ بعد میں اترنا پہلے تو رہتا تھا اور کھانا پینا تھا اور طعام اس کو ملتا تھا کیونکہ بہشت میں سب اسباب معیشت موجود ہیں۔ اس سے تو مرزا قادیانی کے تمام اعتراضات اتر گئے کہ عیسیٰ کو آسمان پر طعام نہ ملتا ہو گا وغیرہ وغیرہ کیونکہ آدمؑ کی نظیر موجود ہے۔ مرزا قادیانی **لَكُمْ** کو تخصیص کے کلمہ کے واسطے کہتے ہیں۔ یعنی **لَكُمْ** کا مرجع خاص شیطان اور آدمؑ ہیں۔ مرزا قادیانی کا یہ فرمانا کہ **لَكُمْ** کا مرجع خاص آدمؑ و شیطان ہیں مرزا قادیانی کے دماغ کے برخلاف ہے کیونکہ جب شیطان اور آدمؑ کو یہ خطاب خاص ہے تو حضرت عیسیٰؑ اور دیگر انبیاء علیہم السلام مستثنیٰ رہے۔ یعنی یہ خاص حکم کہ اتر جاؤ اور تمہارا ٹھکانا زمین ہے خاص آدمؑ اور شیطان کے واسطے ہے۔ مسیح کا اس آیت سے کچھ تعلق نہیں پس اس آیت سے بھی وفات مسیح کا استدلال غلط ہے۔



## قولہ چودھویں آیت

آیت ہے وَفَرَّقْنَاهُمْ فَصَحَّصَهُ فِي الصُّلُوفِ (یسین ۶۸) یعنی جس کو ہم زیادہ عمر دیتے ہیں تو اس کی پیدائش کو لانا دیتے ہیں یعنی انسانیت کی طاقتیں اور قوتیں اس سے دور ہو جاتی ہیں۔ حواس میں فرق آ جاتا ہے عقل اس کی زکات ہو جاتی ہے۔“

(ازالہ ابہام ص ۲۱۰ غوائن ج ۳ ص ۴۲۹)

اقول: اس آیت میں بھی کہیں نہیں لکھا کہ مسیح فوت ہو گئے اور نہ یہ آیت وفات مسیح پر دلالت کرتی ہے۔ مرزا قادیانی کی جو وجہ استدلال ہے وہی درست نہیں کیونکہ جب زیادتی عمر کی کوئی حد مقرر نہیں کہ جب انسان اس حد تک پہنچ جائے تو پھر فروت ہو جاتا ہے۔ یعنی ایسا بوڑھا کہ اس کے حواس قائم نہ رہیں۔ انسان کی قدرت مختلف طاقتوں اور قوتوں والی بنائی گئی ہے اور یہ مشاہدہ ہے کہ کئی لوگ پچاس برس سے زیادہ عمر کے ہوئے اور ان کی طاقتیں بالکل سب ہو جاتی ہیں اور بچپن کا زمانہ عود کر آتا ہے۔ مگر بعض ایسے طاقتور ہوتے ہیں کہ اسی نوے برس کی عمر میں بھی ان کی نظر قائم رہتی ہے اور حواس بجا رہتے ہیں اور ایسی صائب رائیں دیتے ہیں کہ جوانوں کو بھی وہ باتیں نہیں سوجھیں جو ان کو سوجھتی ہیں۔ مسئلہ کذاب کی عمر زیادہ سو برس کی تھی اور جب مسلمانوں سے مقابلہ تھا تو ایسی ایسی تدبیریں اس کو سوجھتی تھیں کہ بہت جوانوں کو نہ سوجھتی تھیں۔ زیادتی عمر نے اس کی قوتوں میں کچھ کمی نہ کی۔ پنجاب میں ایک مشہور ہے کہ ظلو خفص سترہ ہجرا حیا ہے۔ یعنی بے وقوفی کی باغی کرتا ہے حالانکہ ہزاروں اشخاص کے حق میں یہ مثال غلط ہوتی ہے۔ حکیم نور دین قادیانی کی عمر زیادہ ہو گئی تھی مگر ان کو قادیانی مشن کی ترقی کے وہ وہ دھول سوجھتے تھے کہ کسی جوان مرزائی کو نہ سمجھتے تھے۔ پس جب عمر کی طاقتوں کی کوئی حد نہیں تو پھر یہ قیاس عن غلط ہے کہ حضرت یحییٰؑ زیادتی عمر کے باعث نکلتا ہو گیا ہوگا۔ کیونکہ مرزا قادیانی تسلیم کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا انبیاء علیہم السلام سے خاص معاملہ ہے اور مسیح بھی نبی و رسول تھا۔ اس لیے اس کے ساتھ بھی خاص معاملہ ہے کہ وہ تا نزول زندہ رہے گا اور درازی عمر کا اثر اس پر ہرگز نہ ہوگا جس طرح کہ اصحاب کعبہ پر ہا جود گزر جانے عرصہ دراز ۳۰۹ سال کے وہ جس عمر اور طاقت کے ساتھ ۳۰۹ سے ۳۰۹ برس کے بعد اسی طاقت اور عمر کے ساتھ اٹھے اور زمانہ کے اثر سے محفوظ رہے جب نظریں موجود ہیں کہ حضرت نوح کی عمر ۱۳۰۰ برس کی تھی اور زمانہ کے اثر سے وہ محفوظ رہے۔ حضرت شیش کی عمر ۹۱۲ برس کی تھی اور ان کی طاقتوں میں فرق نہ آیا تو

حجت ہوا کہ مرزا قادیانی نے اس آیت کے سمجھنے میں غلطی کھائی ہے کہ وہ امت قاعدہ کلیہ بناتے ہیں۔ اور جو امر اللہ تعالیٰ نے اپنی مرضی پر منحصر رکھا ہوا ہے۔ اس کو اپنے قیاس سے غلط منشاء خدا تعالیٰ کلیہ قاعدہ بناتے ہیں حالانکہ خدا تعالیٰ نے کوئی طبعی امر مقرر نہیں فرمایا اور نہ ہی کوئی پیری وغیرہ کا زمانہ مقرر فرمایا ہے تو پھر یہ غلط خیال ہے کہ حضرت مسیحی پر تغیر کا زمانہ نکلیا ہو گا جبکہ ثبوت موجود ہے کہ آسمانی مخلوق بہ نسبت زمینی مخلوق کے اعلیٰ اور اکمل ہے اور زمانہ کا اثر ان پر کم ہوتا ہے یا بالکل ہی نہیں ہوتا۔ جب سے دنیا بنی ہے چاند و سورج و ستارے وغیرہ بدوچ اپنے اپنے کام میں مجسم ہزار متعاقب گئے ہوئے ہیں کوئی یوزحادث نہیں ہوا۔ کوئی ارذل عمر تک پہنچ کر وہی نہیں ہوا فرشتے یوزجسے ہو کر پہل نہیں ہو گئے۔ عالمان غرض نے یوزجسے ہو کر اور کم طاقت ہو کر عرش رب العزیز کو پھینک نہیں دی تو حضرت مسیحی آسمان پر کس طرح زمانہ کے اثر سے محروم ہو کر نکلتے ہو سکتے ہیں۔ یہ صرف اللہ تعالیٰ کی قدرت و جبروت سے انہی کا باعث ہے اور اس جی دایم خدا کی قدرت الاحدود سے ذاتییت کا سبب ہے کہ مرزا قادیانی کو ایسے ایسے دھم اور قیاس سے بچتے ہیں۔ ورنہ دیکھ یہ ایسا کہ خدا تعالیٰ قادر مطلق ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے اور جس نے صرف ایک امر انکی سے تمام کائنات کو ایک دم بنا کھڑا کیا ہے۔ اس کے آگے ایک انسان کو دور نری عمر کا ایسا اور تازہ دل زندہ دھن کیسے مشکل نہیں۔ انھوں مرزا قادیانی ایک حرف تو مانتے ہیں کہ خدا نے ابراہیمؑ پر آگ سرد کر دی جو بالکل مخالف قانون قدرت ہے۔ عمر دوسری طرف حضرت مسیحی کے زبواہ مر پانے سے انکار کرتے ہیں اور ایسے ایسے راوی داول پیش کرتے ہیں کہ بجل ان کے ان کی اپنا ہی ارذل عمر کا ثبوت ہے۔ وہ نہ دیندار مسلمان بالغیب کی شان سے بچید ہے کہ ایسے ایسے من کھڑت و محسوسات سے انھوں قرآنی کا انکار کرے۔ نیز اس آیت سے بھی وفات مسیح کا اثبات اس غلط ہے۔

قول پندھو میں آیت

اللہ الَّذِیْ خَلَقَکُمْ مِنْ ضَعْفٍ ثُمَّ جَعَلَ مِنْ بَعْدِ ضَعْفٍ قُوَّةً ثُمَّ جَعَلَ مِنْ بَعْدِ قُوَّةٍ ضَعْفًا وَطَیْسَةً (اور ۵۲) ترجمہ ”نہا ۱۰۰ ہے جس نے تم کو ضعف سے پیدا کیا پھر ضعف کے بعد قوت دے دی پھر قوت کے بعد ضعف اور پھر نہ سالی ۱۰۰ سے دی۔“ یہ آیت بھی صریح طور پر اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ کوئی انسان اس قانون قدرت سے باہر نہیں۔“

(زال ۱۰۰ م م ۲۰۰ ح ۲۳ ص ۲۱۹)

اقول: یہ آیت بھی وفات مسیح پر نہیں قطعی تو درکنار کنایہ بھی دلالت نہیں کرتی۔ مرزا قادیانی کی وجہ استدلال یہ ہے کہ چونکہ ہر ایک انسان کے لیے ضعف پیری ضرور ہے اس لیے حضرت مسیح بھی ضعف پیری سے بچ نہیں سکتے مگر کوئی با حواس آدمی کہہ سکتا ہے کہ ضعف پیری سے موت ہو جاتی ہے یا جو ضعف پیری سے ضعیف ہو جائے وہ ضرور ہی مر جاتا ہے۔ ہزاروں لاکھوں بوزھے ضعیف دنیا میں بتید حیات موجود ہیں کیا یہ ان کی وفات کی دلیل ہے؟ ہرگز نہیں۔ حضرت نوحؑ نے اس قدر عمر دراز پائی۔ کیا وہ مردہ تھے؟ ہرگز نہیں تو پھر یہ کیونکر درست ہو سکتا ہے کہ جو ضعیف العمر ہو وہ ضرور مر جاتا ہے جبکہ پیری کا کوئی خاص زمانہ مقرر نہیں اور نہ عمر طبعی کا کوئی زمانہ مقرر ہے۔ اگر کوئی جاہل تکلم نور اللہ میں سے کہتا کہ آپ ضعیف پیری سے فوت شدہ ہیں اور یہی آیت پیش کرتا کہ چونکہ آپ کو ضعف پیری آ گیا ہے آپ مردہ ہیں لہذا آپ غلیفہ نہیں ہو سکتے کیونکہ مردے کبھی غلیفہ نہیں ہوتے تو مرزا قادیانی کے مرید اس دلیل کو تسلیم کر لیتے اور حکیم صاحب کو مردہ تصور کر لیتے؟ ہرگز نہیں تو پھر مسلمان مرزا قادیانی کی اس دلیل کو اس طرح تسلیم کر لیتے۔ سو بوی محمد حسن قادیانی امروسی اب تک ضعف پیری میں زندہ و سرجور ہیں۔ کیا وہ بھی مردہ مانے جاتے ہیں؟ ہرگز نہیں تو پھر مسیح ضعیف پیری سے کس طرح مردہ ثابت ہو سکتا ہے۔ کیا ضعیف اور موت ایک ہی چیز ہے؟ مرزا قادیانی خود ہیٹھ امراض کے دورہ سے کزار بار ضعیف رہتے اور سر اور دیگر بیماریوں کے باعث ضعیف رہتے مگر کوئی ان کو مردہ نہ سمجھتا تھا۔ اگر بغرض محال یہ سمجھ لیں کہ مسیح کی مراد ہزار برس ہونے کی وجہ سے وہ ضعیف العمر ہے تو اس سے اس کی وفات کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتی۔ پس اس آیت سے بھی حیات مسیح ثابت ہے کیونکہ ضعیف العمری نشان زندگی ہے نہ کہ نشان موت۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے یہ کہاں لکھا ہے کہ مسیح فوت ہو گیا۔ مرزا قادیانی بار بار قانون قدرت! قانون قدرت!! کہہ کر عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ مسیح اس قانون قدرت کے نیچے ہے۔ کس مسلمان کا اعتقاد ہے کہ مسیحؑ ہیٹھ زندہ رہیں گے۔ مسلمان تو بار بار کہتے ہیں کہ بعد نزول مسیح ۳۳ برس زمین پر رہیں گے اور پھر فوت ہوں گے اور مدینہ منورہ میں دفن کیے جائیں گے اور مسلمان ان کا جنازہ پڑھیں گے۔ مگر انہوں نے مرزا قادیانی نے وفات مسیح ثابت کرتے کرتے ضعیف العمری ثابت کر کے حیات مسیح ثابت کر دی۔



کاٹے جاتے ہیں اور دیر تک ان کا ذخیرہ رکھا جا سکتا ہے حالانکہ ترکاریاں اور پھل وہ تین روز سے زیادہ نہیں رو سکتے۔ پونڈا یعنی گنا نو دس ماہ کے بعد تیار ہوتا ہے اور اس کی عمر بھی کم ہوتی ہے۔ یہی اختلاف درختوں اور ان کے پھلوں میں ہے۔ آڑو کا درخت دو سال میں تیار ہو جاتا ہے اور پھل لاتا ہے اور آم سیب کا درخت دس یا دہ سال یا اس سے زیادہ عرصہ لے کر تیار ہوتا ہے۔ ایسی ہزاروں مثالیں ہیں جو روزمرہ مشاہدہ میں آ رہی ہیں کہ نباتات کی عمریں کبھی مساوی نہیں اور نہ قانون قدرت یکساں طور پر ہر ایک مخلوق میں جاری ہے۔ بعض حیوانات بہت عمر کے ہوتے ہیں جیسا کہ سانپ، گھوہ وغیرہ اور بعض حیوانات تھوڑی عمر پاتے ہیں جیسے حشرات الارض اور بکری وغیرہ۔ جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ اس مثال پانی والی میں وجہ شبہ صرف نشوونما ہے جس کے واسطے کوئی حد مقرر نہیں۔ ایسا ہی انسانوں کی عمریں مساوی نہیں ان میں قانون نشوونما یکساں جاری ہے مگر مساوی طور پر نہیں ہے۔ سب میں مشیت ایزدی خفیہ کام کر رہی ہے اور اختتام حق کے مطابق سب نباتات مختلف طور پر پھل پھول دیتے ہیں اور جب تک حکم ہوتا ہے تب تک پھل لاتے ہیں آخر اجل سزا کر جاوے ہو جاتے ہیں۔ مگر یہ برزخ نہیں کہ سب کے سب ایک حد معین تک محدود ہوں۔ بعض درخت سینکڑوں برس تک قائم رہتے ہیں اور بعض چند سالوں میں فتم ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح حیوان اور انسان ہیں کہ نشوونما میں تو اس قانون فطرت کے تابع ہیں مگر اپنی ہستی قائم رکھنے میں مختلف مدارج رکھتے ہیں اور سب میں امر حق جاری ہے اور مشیت ایزدی کے تابع ہیں۔ حضرت نوحؑ اس قانون قدرت کے تابع پیدا ہوئے کہ ۱۲۰۰ برس تک مشیت ایزدی کے امر کے موافق زندہ رہے اور عروج بن صحت ۲۵۰۰ برس تک زندہ رہا (دیکھ جامع العلوم مطبوعہ نول مشور صفحہ ۳۸) حالانکہ اب اس قدر عمر وراز محالات میں سے ہے اور خلاف قانون قدرت سمجھی جاتی ہے مگر واضح رہے کہ متفقین یعنی قانون بنانے والے کا اختیار ہوتا ہے کہ بعض امور میں قانون کی پابندی نہ کرے جس کو شواہد و ثبوت اور سمجھتے ہیں۔ دور نہ جاؤ حضرت مسیح علیہ السلام کی ولادت ہی شاذ و نادر بطور معجزہ کے ہے۔ مگر اس کو درازی عمر بھی خدا تعالیٰ نے دے دی اور تازدول زندہ رکھا تو کیا محال ہوا؟ پس یہ آیت بھی مسیح علیہ السلام کی حیات ثابت کرتی ہے کہ جس طرح پانی کھیتی میں ایک ہی اثر نہیں رکھتا اور ایک ہی وقت سب کھیتیاں تیار و ہلاک نہیں ہوتی اسی طرح انسان میں بھی دنیا کی حیاتی مختلف مدارج رکھتی ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ مختلف عمریں ہیں ایک ہی وقت اور عمر سب کے واسطے مقرر نہیں کوئی پیمین

میں مر جاتا ہے کوئی جوانی میں مر جاتا ہے کوئی بوڑھا ہو کر نہیں مرنے والا بلکہ لوگ اس سے نفرت کرتے ہیں اور وہ خود بھی مرنا چاہتا ہے مگر مشیتِ ایزدی اس کو زندہ رکھتی ہے حالانکہ نشوونما میں سب کے سب قانونِ قدرت کے نیچے ہیں۔ پس مسیح بھی حیاتی کے نشوونما میں بیشک قانونِ قدرت کے تابع ہے مگر درازی عمر اس کو اس قانون سے خارج نہیں کرتی اس لیے اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

### قولہ سترھویں آیت

ثُمَّ اَنْتُمْ بَعْدَ ذَلِكَ لَعِينُونَ۔ (امرون ۱۵) یعنی اول رفتہ رفتہ خدا تعالیٰ تم کو کمال تک پہنچاتا ہے اور پھر تم اپنا کمال چھوڑ کر مرنے کے بعد زوال کی طرف میل کرتے ہو یہاں تک کہ مر جاتے ہو۔“ (الزاد الامام ص ۳۱ خزائن ج ۳ ص ۳۳۰)

اقول: اس آیت سے بھی وفاتِ مسیح پر غرر مفہوم نہیں ہوتی۔ یہ وہی قانونِ قدرت ہے یعنی نشوونما کے بعد تم مرنے والے ہو۔ اس سے مرزا قادیانی نے کلیہ کس طرح بنا لیا کہ جو قانونِ قدرت کے مطابق پیدا ہو کر نشوونما پائے وہ اسی وقت مر جاتا ہے۔ یہ ایسا ہی استدلال ہے کہ کوئی آ کر قلامِ رسولِ رابحی قادیانی یا محمد علی ابابوری کو کہے کہ بتاؤ آپ فوت شدہ ہیں اور یہی آیت پڑھ دے ثُمَّ اَنْتُمْ بَعْدَ ذَلِكَ لَعِينُونَ۔ یعنی بعد نشوونما کے آپ مرنے والے ہیں۔ پس اس آیت کے رد سے آپ مردہ ہیں جو شخص مرنے والے اور مرت ہوئے میں فرق نہیں کرتا اس کے حق میں کیا کہا جائے یہ کون کہتا ہے کہ مسیح مرنے والا نہیں۔ جس کا یہ اعتقاد ہو کہ مسیح مرنے والا نہیں اس کو یہ آیت سنانی چاہیے۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے کیونکہ مسیح بعد مزل مرنے والا ہے اور اس آیت میں بھی مَعِينُونَ فرمایا گیا ہے جو کہ اگر مسیح کے حق میں لیا جائے تو اس کی حیات ثابت ہوتی ہے کیونکہ مَعِينُونَ فرمایا یہ نہیں فرمایا کہ مائتہ یعنی مرنے والا فرمایا مر گیا نہیں فرمایا۔

### قولہ اٹھارھویں آیت

اَلَمْ نَرَاَنَّكَ اَنْزِلْتَ مِنَ السَّمَاءِ فَاَنْتَ لَكَ يَنْبَغُ فِي الْاَرْضِ ثُمَّ لَمْ يَحْجَرْ بِهٖ دَرْعًا فَخَالَتْهَا اَلْوَانُهُ ثُمَّ يَهْبِجُ فَتَرَاهُ مَظْفُورًا ثُمَّ يَجْعَلُهُ حُطَامًا اِنَّ فِيْ ذٰلِكَ لَآيَاتٍ لِّمَنْ يُّؤْتِي الْاَلْبَابَ۔ (الزمر ۲۱) ان آیات میں بھی مثلاً یہ ظاہر کیا ہے کہ انسان کی جگہ کی طرح رفتہ رفتہ اپنی عمر کو پورا کر لیتا ہے اور پھر مر جاتا ہے۔“

(الزاد الامام ص ۳۱ خزائن ج ۳ ص ۳۳۰)

اقول: بحقیق اور پانی کی مثال کا جواب سبھیوں کی آیت کے جواب میں دیا گیا ہے یہ صرف آیت کا نمبر بڑھانے کے واسطے اسی مضمون کی آیت کو لکھا ہے جو کہ اہل ظلم کے نزدیک عیب محض ہے۔ ہم جواب دے چکے ہیں بار بار ذکر کی حاجت نہیں۔ ہاں اتنا ضرور عرض کرتے ہیں کہ عمر کا پورا کرنا جو لکھا ہے وہ کتنی عمر کی حد مقرر ہے کہ جب تم اس حد عمر تک پہنچ جاؤ گے تو مر جاؤ گے جب عمر کی حد مقرر نہیں جو ہزار برس زندہ رہے گا اسکی وہی عمر ہے۔ پس مسیح بعد نزول چاہیے کہ ہزار برس گزر جائیں اس کی مدت عمر دی ہوگی اور وہ چوری کر کے سرور مرے گا۔ عمر کی جب تک کوئی حد مقرر نہ کر دیتے تک یہ آیت وفات مسیح پر دلیل نہیں ہو سکتی بلکہ اگر سو آیت بھی ایسی پیش کر دے تو ہرگز کام نہ آئیں گی۔ پہلے عمر کی حد مقرر کر دے جب ایک شخص کی حد عمر ہی مقرر نہیں تو پھر جو وہ ہزار برس کے بعد نازل ہو کر مرے گا اسی زمانہ اس کی عمر کا پورا ہونا ہو گا۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

### قولہ انیسویں آیت

یہ ہے ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ الْمُؤْمِلِينَ إِلَّا أَنْهُمْ لِيَاكُلُونَ الظَّعَامَ وَيَنْشَبُونَ فِي الْأَسْوَاقِ﴾ (القرآن ۲۰) "یعنی ہم نے تجھ سے پہلے جس قدر رسول بھیجے ہیں وہ سب کھانا کھایا کرتے تھے اور بازاروں میں پھرتے تھے۔"

(انزال اہام ص ۱۱۴ خزائن ج ۳ ص ۴۴۱)

اقول: یہ آیت بھی ہرگز نہ تو مسیح کے متعلق ہے اور نہ اس سے وفات مسیح کا دہم و گمان بھی ہو سکتا ہے۔ یہ آیت تو صرف ان کفار کو جواب دے رہی ہے جو رسول اللہ ﷺ پر اعتراض کرتے تھے کہ کھانا اور بازاروں میں پھرنا نبوت کی شان سے بعید ہے اس اعتراض کا جواب خدا تعالیٰ نے دیا ہے کہ اے محمد ﷺ ہم نے تجھ سے پہلے سب نبی و رسول جو بھیجے وہ سب کھانا کھاتے تھے اور بازاروں میں پھرتے تھے۔ یہ امور یعنی کھانا کھانا اور بازاروں میں پھرنا نبوت و رسالت کے متافی نہیں۔ اس سے وفات مسیح کا مفہوم ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اگر کھانا کھانا اور بازاروں میں پھرنا وفات مسیح کا ثبوت ہے تو پھر جس قدر انسان کھانا کھاتے اور بازاروں میں پھرتے ہیں سب کے سب فوت شدہ ثابت ہوں گے اور یہ بالبداهت غلط ہے۔ کیونکہ لاکھوں کروڑوں آدمی روزمرہ کھانا کھاتے اور بازاروں میں پھرتے نظر آتے ہیں اور وہ زندہ ہیں۔ کھانا کھانا اور بازاروں میں پھرنا تو نشانِ زندگی ہے نہ کہ موت۔ باقی رہا مرزا کا دبیانی کا استدلال کہ چونکہ مسیح

اب کھانا نہیں کھاتا اور بازاروں میں پھرنا نظر نہیں آتا اس واسطے مردہ ہے تو یہ ایسی ہی نامستقل دلیل ہے کہ کوئی شخص کہہ دے کہ خوب کمال الدین و محمد صادق مرزا قادیانی کے مرید فوت شدہ ہیں کیونکہ قادیان اور لاہور والوں کو کھانا کھاتے اور بازاروں میں پھرتے نظر نہیں آتے۔

افسوس مرزا قادیانی کو مسیح کی وفات نے ایسا محو حیرت کر دیا ہے کہ ان کو ایسی دلیل پیش کرنے کے وقت سب علوم و فلسفی دلائل بھول جایا کرتے ہیں۔ بھلا کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ عدم غم شے و عدم مشاہدہ شے عدم وجود شے پر دلیل ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں تو پھر مرزا قادیانی کا بار بار یہ کہنا کہ مسیح طعام نہیں کھاتا اس واسطے مردہ ہے کیونکہ درست ہو سکتا ہے جبکہ ان کو آسمان کا علم ہی نہیں۔ ۱۹-۲۰ برس کے بعد خدا کا فرض ہو سکتا ہے کہ مسیح کی ذیل روئی اور چاکی پیانی روزمرہ چار دقت مرزا قادیانی کو دکھاتا بلکہ ان کے مریدوں کی خاطر ایسے کسی طریق سے آسمان سے نمودار کرتا کہ ہر ایک مرزائی دیکھ لیتا کہ یہ مسیح کا طعام ہے کیونکہ اگر قادیان کے مرزائی دیکھ لیتے تو لاہور کے مرزائیوں پر محبت نہ ہوتی اور اگر لاہور والے دیکھتے تو قادیان والوں کے واسطے دلیل نہ ہوتی۔ پس قرص خورشید کی طرح قرص عیسیٰ بھی ہر روز طلوع کرتی تب مرزا قادیانی اور مرزائی مسیح کو کھانا کھاتے والا یقین کرے مگر ار اور ہارش کے دن پھر بھی مسیح کو فاقہ مست ہی سمجھتے اور شاید بعض محقق مرزائی تو کہتے کہ جب تک ہم آسمان پر جا کر مسیح کو روٹی کھاتے نہ دیکھ لیں تب تک اس کو زندہ نہیں کہہ سکتے۔ مگر افسوس مرزا قادیانی کی منطق ایسا ردی ہے کہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتا ہے کیا مرزا قادیانی کے مرید جو قادیان سے قاصد پر راجع تھے اور ان کو مرزا قادیانی کی یاقوتیاں اور نقوی غذائیں دیکھنے کا موقع نہ ملا تھا انکا نہ دیکھنا مرزا قادیانی کی وفات کی دلیل تھی؟ ہرگز نہیں تو پھر مسیح علیہ السلام جو کہ آسمان پر ہے زمین والوں کو کھانا پیتا نظر نہ آئے تو مردہ کس طرح ثابت ہو سکتا ہے؟ جبکہ زمین والوں کو زمین کے ہی باشندگان کا علم نہیں۔ لاہور والے کلکتہ والوں کا کھانا چنا اور بازاروں میں پھرنا جب نہیں دیکھ سکتے تو آسمان والوں کا کس طرح دیکھ سکتے ہیں۔ کیا کوئی آسمان پر گیا ہے اور مسیح کو طعام نہ ملا دیکھ آیا ہے یا مسیح نے اپنی فاقہ کشی کی شکایت کی ہے؟ ہرگز نہیں تو پھر یہ بالکل غلط استدلال ہے کہ اس آیت سے سب رسولوں کا فوت ہو جانا ثابت ہے۔



## قولہ معبودیں آیت

یہ ہے کہ **وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ**۔  
**أَمْوَثٌ غَيْرُ آخِيَاءٍ وَهَاسٍ يُشْعِرُونَ** **أَنَّهُمْ لَا يَخْلُقُونَ** (احمل ۲۱: ۲۰) یعنی جو لوگ بغیر اللہ کے  
 پرستش کیے جاتے اور بکاہ جاتے ہیں وہ کوئی چیز پیدا نہیں کر سکتے بلکہ آپ پیدا شدہ ہر  
 چکے ہیں زندہ بھی تو نہیں ہیں اور نہیں جانتے کہ کب اٹھائے جائیں گے۔

(ازالہ الہام جس ۱۱۳ خزائن ج ۳ ص ۴۴۴)

**اقول** : اس آیت سے بھی وفات مسیح ہرگز نہیں نکلتی اور نہ یہ نکل اس آیت کے چیل کرنے  
 کا ہے۔ یہ آیت تو تمہید باری تعالیٰ کو ثابت کر رہی ہے کہ جن جن معبودوں کی تم پرستش  
 کرتے ہو وہ تو خود مخلوق ہیں کچھ پیدا نہیں کر سکتے تو وہ تمہاری مریدوں کی طرح دے  
 سکتے ہیں۔ وفات مسیح کے ساتھ اس آیت کا کچھ تعلق نہیں۔ مرزا قادیانی کی وجہ استدلال  
 یہ ہے کہ چونکہ حضرت عیسیٰ بھی معبود ہیں اور مخلوق ہیں اس واسطے فوت ہو گئے ہوں گے  
 مگر یہ غلط اور خلاف واقعہ ہے کیونکہ کل مخلوق فوت نہیں ہوئی۔ فرشتے خدا کی مخلوق ہیں  
 اور معبود ہیں مگر فوت نہیں ہوئے حضرات جبرائیل میکائیل واسرافیل جب سے دنیا پیدا  
 ہوئی ہے۔ چلے آتے ہیں اور ہرگز نہیں مرے سو رہا پانڈ ستارے سب مخلوق ہیں اور  
 معبود ہیں۔ مگر مرے نہیں۔ حضرت عیسیٰ ان معبودوں میں سے نہیں ہیں چنانچہ قرآن مجید  
 یہودیوں اور مشرکین کو فرماتا ہے **وَمَا صِرَفُوكَ لَكَ إِلَّا خُذْ لَنَا بَنِي هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ**۔  
 (الزمر ۵۸) یعنی حضرت عیسیٰ کی نظیر جو ان کفار نے پیش کی ہے۔ یہ ان کا مجال ہے۔

یہ لوگ محض خصومت سے ایسا باتیں کرتے ہیں۔ تفصیل اس اجال کی یہ ہے کہ جب  
 قرآن مجید میں انکم **وَمَا يَخْلُقُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ حَصَبٌ جَهَنَّمَ** (الانعام ۹۸) نازل ہوا  
 تو مشرکین نے کہا کہ اگر ہمارے معبود یعنی بت جہنم میں ڈالے جائیں گے تو حضرت مسیح  
 بھی معبود نصاریٰ ہیں وہ بھی ہمارے معبودوں کے ساتھ جہنم میں جائیں گے۔ اس پر اللہ  
 تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی کہ حضرت عیسیٰ کو جو کفار و مشرکین ایسا ہی معبود بتاتے  
 ہیں جیسے کہ بت کے بت و دیگر مخلوق معبود کہے جاتے ہیں تو یہ بالکل غلط ہے اور وہ لوگ  
 خصومت سے کہتے ہیں۔ پس یہ طریق استدلال جو مرزا قادیانی نے اختیار کیا ہے کہ  
 حضرت عیسیٰ کو معبودوں میں شامل کرتے ہیں یہ طریق پہلے یہود و کفار عرب کر چکے ہیں  
 جن کو اللہ تعالیٰ خاصم فرماتا ہے۔ افسوس مرزا قادیانی ایک رسول اور نبی کو بتوں اور  
 ستاروں اور عناصر و غیرہ اصنام کی طرح سمجھ کر اس کی وفات کا ثبوت دیتے ہیں حالانکہ

انفواٹ غلبہ انجیاء الہی کی صفت ہے۔ یعنی کبھی زندہ نہ تھے اور حضرت عیسیٰ صاحب حیات تھے اور اصنام اور باطل معبودوں میں شامل نہ تھے۔ مگر مرزا قادیانی اپنے مطلب کے واسطے خلاف قرآن ان کو بھی معبودوں میں شریکین عرب کی طرح شامل کرتے ہیں اور اپنی طرف سے قرآن میں تحریف کر کے کہتے ہیں کہ سب انسانوں کی وفات پر دلالت کر رہی ہے حالانکہ انسان کا لفظ قرآن کی آیت میں نہیں۔ مرزا قادیانی انسانوں کا لفظ اپنے پاس سے لگا کر مسیح کو بھی اصنام میں داخل کرتے ہیں جو خلاف قرآن ہے۔

(دوم)..... صرف حضرت مسیح ہی معبود نصاریٰ نہیں وہاں تو تین اقنوم معبود ہیں۔ یعنی باپ، بیٹا، روح القدس، یعنی ایک مسیح دوسرا روح القدس اور تیسرا خدا اگر مرزا قادیانی کا استدلال درست سمجھا جائے تو روح القدس اور خدا کو بھی فوت شدہ سمجھا ہو گا کیونکہ یہ تینوں معبود ہیں اور بیکارے جاتے ہیں اور یہ بالمبادیہ غلط ہے کیونکہ نہ روح القدس مرتا ہے نہ خدا کی جز مرکتی ہے۔ پس یہ استدلال مرزا قادیانی کا غلط ہے کہ جو معبود مانا جائے اس کے لیے فوت ہونا لازمی ہے۔

(سوم) ... معبودوں پر موت وہ طرح پر واقع ہو سکتی ہے یا حالاً آلا۔ حالاً موت کے یہ معنی کہ وہ ذی روح نہیں تھے پتھر وغیرہ کے بنے ہوئے ہیں تو اس سے حضرت عیسیٰ مسیحی ہیں کیونکہ کسی ذی روح کو پتھر کے معبودوں میں شامل کرنا ذی ہوش کا کام نہیں۔ اگر کہو کہ سارا یعنی آخر کار ان کے واسطے وفات لازم ہے تو اس سے کسی کو انکار نہیں۔ سب مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حضرت عیسیٰ بعد نزول ضرور فوت ہوں گے اور مسلمان ان کا جنازہ چڑھیں گے اور مدینہ منورہ میں مدفون ہوں گے۔ صرف سوال درازی عمر کا ہے جس کی نظیریں حضرت نوح، حضرت آدم کی درازی عمر قرآن میں موجود ہیں۔ پس مسیح نہ معبودوں میں داخل ہیں اور نہ ان کی وفات حالاً ثابت ہے۔ یعنی مسیح پتھر وغیرہ کا بنا ہوا نہ تھا۔ ہاں سارا ضرور ہو گا۔ یعنی بعد نزول ضرور فوت ہوں گے اور مرزا قادیانی کا دعویٰ ہے کہ قبل نزول فوت ہو گئے ہیں جو کہ اس آیت سے ہرگز ثابت نہیں۔ پس اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح غلط ہے۔

قولہ اکیسویں آیت

یہ ہے مَا تَعْلَمُ مُعْتَدًا اَنَّا آخِذٌ بِمَنْ يَرْتَابُ لَكُمْ وَلَكِنْ رَّسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ (مزاب ۴۰) یعنی محمد ﷺ تم میں سے کسی مرد کا باپ نہیں مگر وہ رسول اللہ ہے اور قسم کرنے والا نبیوں کا۔ یہ آیت بھی صاف دلالت کر رہی ہے کہ بعد ہمارے نبی ﷺ

کے کوئی رسول دنیا میں نہیں آئے گا۔ (ازدہ ۱۰۶، ص ۶۱۳، خزائن ج ۳ ص ۳۳۱)

اقول: مرزا قادیانی نے نبی کے آنے میں مغالہ دیا ہے آنا اور پیدا ہونا دو الگ الگ امور ہیں دونوں کا مفہوم ایک ہرگز نہیں ہوتا۔ زید امرتسر سے لاہور آیا۔ یا بکر قادیان سے پٹال میں آیا اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہوتے کہ زید و بکر امرتسر و قادیان میں پیدا ہوئے۔ آیت خاتم النبیین میں نبیوں کی پیدائش ختم کرنے والا کے معنی ہیں کیونکہ الفاظ انہا احدی مَن دَخَلَکُمْ صَاف بتا رہے ہیں کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی پیدا نہ ہوگا کیونکہ آپ کسی راجل سے نہ ہونے کی علت غائی یہ ہے کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی اُمر آپ ﷺ کا بیٹا ہوتا اور زندہ رہتا تو نبی ہوتا جیسا کہ حدیث لو کان امراہیم حیاً لکان منی سے ثابت ہے یعنی اُم حضور ﷺ کا بیٹا براہیم زندہ رہتا تو نبی ہوتا اس واسطے خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ محمد ﷺ جو کسی مرد کا باپ نہیں اس کی علت غائی یہ ہے کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی و رسول پیدا نہ ہوگا حضور ﷺ کا بیٹا براہیم اسی واسطے زندہ نہ رہا کہ محمد ﷺ کے بعد نبی نہ ہو۔ یہ سیاق عبارت بتا رہا ہے کہ کسی نبی کا پیدا ہونا خاتم النبیین کے برخلاف ہے اور مسلمان بھی اسی عقیدہ پر ہیں کہ بعد محمد ﷺ کے کوئی نبی پیدا نہ ہوگا کیونکہ آپ ﷺ خاتم نبیوں کے پیدا ہونے کے اور چرخہ حضرت مسیحیٰ چھ سو برس پہلے حضرت خاتم النبیین ﷺ کے پیدا ہو چکے ہیں اس واسطے ان کا دوبارہ اس دنیا میں آنا ان کے دوبارہ پیدا ہونے کی نہیں جسک ہے اور نہ جدید نبی ہونے کی جب سے اس سے نزول عیسیٰ جو کہ اول انجیل میں بعد قرآن میں اور اس کے بعد محدثوں میں اور اس کے بعد اجماع امت سے ثابت ہے خاتم النبیین ﷺ کے برخلاف نہیں کیونکہ اُمر کوئی جدید نبی پیدا ہوتا تو خاتم النبیین کے برخلاف ہوتا سابقہ نبی کا آنا خاتم النبیین کے برخلاف نہیں۔ باقی رہا مرزا قادیانی کا یہ فرمانا کہ میرا دعویٰ محمد ﷺ کے برخلاف نہیں میں نے برہنہ کی رنگ میں دعویٰ کیا ہے اور محمد ﷺ کی متابعت احمد سے مجھ کو زیور فی ہے یہ وہی باتیں ہیں جو کہ مسیحا سے لے کر مرزا قادیانی تک سب کاذب مدعیان نبوت کرتے آئے ہیں۔ مسیحا بھی کہتا تھا کہ اصل پیغمبر تو محمد ﷺ ہیں۔ میں ان کے ساتھ ایسا پیغمبر نہیں ہوں جیسا کہ موسیٰ کے ساتھ ہارون موسیٰ کے تابع بھی تھا اور خود بھی نبی تھا اسی طرح میں بھی نبی غیر تشریحی ہوں۔ اسی طرح اور کذاب بھی امت محمدی میں گزرے ہیں اور ضرور گزرنے سے کیونکہ خبر صادق حضرت محمد ﷺ کی پیشگوئی ہے کہ میں جھوٹے نبی میری امت میں سے ہوں گے۔ جو ممکن کریں گے کہ نبی اللہ ہیں حالانکہ میرے بعد کوئی نبی

نہیں۔ چنانچہ پیغمبروں نے دعویٰ ثبوت کیا اور آخر جو نے ثابت ہوئے جس سے روزِ روشن کی طرح ثابت ہے کہ خاتم النبیین کے بعد جدیدی پیدا نہیں ہو سکتا مگر پرانا نبی آئے تو وہ خاتم النبیین کے برخلاف نہیں۔ چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہ کا فیصلہ اس کے متعلق ناقل ہے جس کے سامنے مرزا قادیانی کے من گھڑت دھوکسوں کی کوئی حقیقت نہیں جو وہ اپنے دعویٰ کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ ام المومنین عائشہ سے پوچھا گیا کہ حضرت عیسیٰ اگر نازل ہوئے تو یہ امر خاتم النبیین کے برخلاف ہو گا تو آپ نے جواب میں فرمایا ھلولوا ھہ خاتم الانبیاء ولا تقولوا لا نبی بعدہ یعنی یہ کہو کہ حضرت محمد ﷺ نبیوں کے ختم کرنے والے ہیں مگر یہ مت کہو کہ ان کے بعد کوئی نبی نہ آئے گا۔ یعنی عیسیٰ نبی اللہ مریم کا بیٹا جو پہلے نبی پیدا ہو چکا ہے اصلاً نازل ہو گا۔

(مجمع البحار ج ۵ ص ۵۰۵) (ذی)

حضرت عائشہ نے فیصلہ کر دیا ہے کہ وہی عیسیٰ بیٹا مریم کا نبی : صریح بعد محمد ﷺ کے نبی اللہ ہے جو آنے والا ہے اور کوئی جدید ایسی دعویٰ مسیحی مسود سے نبی اللہ نہ ہو گا کیونکہ حضرت عائشہ نے حضرت خاتمہ موجودات محمد رسول اللہ ﷺ سے درخواست کی تھی کہ آپ اجازت دیں تو میں آپ کے پیلو میں دفن کی جاؤں تو حضور ﷺ نے فرمایا تھا کہ میرے پاس عیسیٰ بیٹا مریم کا دفن کیا جائے گا۔ وہ توں بھی حضرت عائشہ کا نقل کیا جاتا ہے عن عائشۃ قالت قلت یا رسول اللہ انی اری اعیش بعدک فتأذن لی ان ادفن الی حبک فقال وانی لک بذا لک الموضع مافیہ الاموضع قبری و قبر ایس بکرم و قبر شعور و قبر عیسیٰ ابن مریم۔ (ابن مبارک ج ۲ ص ۱۵۳)

ترجمہ: فرمایا حضرت عائشہ نے کہ میں نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں عرض کی کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ ﷺ کے بعد زندہ رہوں گی۔ آپ ﷺ اجازت دیں تو میں آپ ﷺ کے پاس دفن کی جاؤں۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ میرے پاس تو ابوبکرؓ عمرؓ اور عیسیٰ بیٹے مریم کی قبر کے سوا اور جگہ نہیں۔

ناظرین! اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ ضرور اصلاً نازل ہوں گے اور حضرت عائشہ نے جو فرمایا کہ قولوا خاتم الانبیاء ولا تقولوا لا نبی بعدہ تو ان کا بھی یہی اعتقاد تھا کہ نبی اللہ عیسیٰ بیٹا مریم بعد آنحضرت ﷺ کے قرب قیامت میں نزول فرمائے گا۔ اس واسطے آپ نے ایک پرانے نبی کا تذکرہ فرمایا جو کہ محمد رسول اللہ ﷺ سے چھ سو برس پہلے پیدا ہو چکا تھا۔ علاوہ برآں اس حدیث کی تصدیق

رسول ﷺ کی اس حدیث سے ہو چکی ہے۔ جس میں حضور ﷺ نے فرمایا کہ عیسیٰ بن مریم آسمان سے نازل ہو گا اور ۴۵ برس زندہ رہ کر نکاح کر کے اولاد پیدا کر کے پھر مرے گا۔ لہذا مہدی معنی قہری یعنی مقبرہ میں درمیان ابوبکر و عمر کے دفن کیا جائے گا۔ ایک حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ اس کی قبر پڑھی قبر ہو گی۔ پس اس حدیث سے مرزا قادیانی کا تمام ظلم ٹوٹ گیا اور ذیل کے امور ثابت ہوئے۔

(۱) یہ حضرت عائشہ اور صحابہ کرام و محمد رسول اللہ ﷺ کا یہی مذہب تھا جو تمام مسلمانوں کا ہے کہ حضرت عیسیٰ نبی اللہ اصلاً نزول فرمائیں گے۔

(۲) حضرت عیسیٰ تا نزول زندہ ہیں کیونکہ اگر فوت ہو جاتے تو پھر ان کا نزول ہی نہ ہوتا۔ دوبارہ آنے کے واسطے زندگی ضروری ہے ورنہ مروے کبھی دوبارہ نہیں آتے۔

(۳) ہم دعوت لیلین معنی قہری سے جسمانی وفات اور جسمانی دفن ثابت ہوا اور دھوکہ دیا کہ میں روحانی طور پر رسول اللہ میں بسبب مکمل اتحاد کے دفن ہو گیا ہوں بالکل غلط ثابت ہوا کیونکہ حضرت عائشہ کی درخواست جسمانی دفن ہونے کے واسطے تھی اور اسی واسطے جگہ طلب کی تھی کیونکہ روحانی دفن کے واسطے جگہ طلب کرنے کی ضرورت نہ تھی اور روحانی دفن بہ سبب اتحاد قلبی و متابعت نام و محبت خالص کے حضرت عائشہ کو حاصل تھی کیونکہ حضور ﷺ کی زوجہ ہونے کا فخر آپ کو حاصل تھا۔ پس جسمانی دفن کے واسطے درخواست تھی اور جسمانی دفن ہی مقصود تھا جو کہ اس دلیل سے حضور ﷺ نے اجازت نہ دی کہ وہاں عیسیٰ مدینہ منورہ میں حضور کے مقبرہ میں مدفون ہوں گے اور مرزا قادیانی کا روحانی طور پر مقبرہ رسول اللہ ﷺ میں دفن ہونا ایک زلزلہ ہے جو حضرت خلاصہ موجودات ﷺ کی شان میں ہے ابوبی اور گستاخی ہے کہ ایک غلام اپنے آقا کا ہم مرتبہ ہو۔ (۴) اس حدیث سے حیات مسیح و دفع جسمانی بھی ثابت ہوا کیونکہ اگر جسم سے ساتھ دفع نہ ہوتا تو جسم کے ساتھ اصلاً نزول بھی موجود نہ ہوتا مگر چونکہ جسمانی نزول اور جسمانی دفن مذکور ہے اس لیے ثابت ہوا کہ دفع بھی جسمانی ہوا تھا۔ جو کہ اصل ہے نزول کی۔

(۵) عیسیٰ بن مریم نبی ماضی مسیح موعود ہے نہ کہ اس کا کوئی بیرون و مطلق مسیح موعود ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے عیسیٰ بن مریم کے دفن کی جگہ اپنا مقبرہ فرمایا اور عیسیٰ بن مریم وہی نبی ماضی رسول اللہ ہے۔ مرزا قادیانی نہ رسول اللہ نہ عیسیٰ بن مریم نہ حدیث شریف سمجھے اور نہ وہاں چاکر دفن ہوئے۔

(۶) اصلاً نزول ثابت ہوا کیونکہ عیسیٰ بن مریم اسم علم ہے اور اسم علم بھی نہیں بدلتا اور نہ

اس کا کوئی بدل ہو سکتا ہے۔ پس غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ بھی عیسیٰ بن مریم نہیں ہو سکتا کیونکہ ابن مریم اس واسطے فرمایا کہ تحقیق ہو جائے کہ وہی عیسیٰ جس کا باپ نہ تھا اور جو بغیر نطفہ باپ کے پیدا ہوا تھا وہی نازل ہو گا اور مرزا قادیانی کا باپ غلام مرتضیٰ تھا اس لیے مرزا قادیانی بچے مسیح موعود نہ تھے۔

(۷) مرزا قادیانی کا نبی و رسول ہونا باطل ہوا کیونکہ ان کی پیدائش محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد ہوئی ہے جو کہ خاتم النبیین کے برخلاف ہے اور مرزا قادیانی کا ڈھکوسلا کہ میں بہ سبب متابعت رسول اللہ ﷺ کے رسول اللہ ہو گیا ہوں غلط ہے کیونکہ متابعت تمام رسول اللہ ﷺ کے سوا حضرت ابوبکر و عمر و عثمان و علیؓ کے کسی نے نہیں کی۔ جب صحابہ کرام متابعت تمام سے نبی و رسول نہ ہوئے تو جس شخص نے متابعت ناقص بھی نہیں کی اور قدم قدم پر رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرتا ہے وہ کیونکر تابعہ و کمال ہو سکتا ہے اور کیونکر نبی و رسول کا نام پاسکتا ہے؟ جبکہ صحابہ کرام بہ سبب متابعت تمام کے اس نام (نبی و رسول) پانے کے مستحق نہ ہوئے۔ حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے حضرت علیؓ کے حق میں فرمایا کہ تو مجھ سے بھولہ بادوں کے ہے۔ مگر چونکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں تھا تو نبی کا نام نہیں پاسکتا۔ دوسری حدیث میں فرمایا کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا ہوتا تو عمرؓ ہوتا۔ پس قطعی نصوص شرعی ظاہر کر رہی ہیں کہ بعد محمد رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین کے کوئی سچا نبی نہ ہو گا۔ مرزا قادیانی تو متابعت میں بھی ناقص ہیں۔ حج نہیں کیا۔ جہاد نفسی نہیں کیا بلکہ اکثر مسائل میں صریح مخالفت رسول اللہ ﷺ کی ہے۔ مثلاً رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ وہی عیسیٰ بیٹا مریم کا جس کے میں قریب تر ہوں اور جس کے لور میرے درمیان کوئی نبی نہیں وہی اصلاً نازل فرمائے گا اور مرا نہیں بعد نزول فوت ہو گا مسلمان اس کا جنازہ پڑھیں گے اور وہ میرے مقبرہ میں درمیان ابوبکر و عمرؓ کے مدفون ہو گا مگر مرزا قادیانی منہ سے تو متابعت تمام کے مدعی ہیں لیکن رسول اللہ ﷺ کا مقابلہ کر کے ان کو جھٹلاتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کو مسیح موعود و دجال کی حقیقت معلوم نہ تھی۔ عیسیٰ فوت ہو گئے وہ ہرگز نہ آئیں گے اور نہ آ سکتے ہیں کیونکہ قطعی مردے کبھی واپس نہیں آتے۔ پس عیسیٰ نبی اللہ جس کے آنے کی خبر ہے وہ تو میں ہوں اور مسیح موعود امت میں سے ایک فرد ہو گا۔ یہ رسول اللہ ﷺ کی تکذیب نہیں تو اور کیا ہے؟ رسول اللہ ﷺ تو فرمائیں کہ وہی عیسیٰ بیٹا مریم کا آئے گا اور مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ نہیں ایک امتی عیسیٰ کی خود ہو پر آئے گا۔ رسول اللہ ﷺ فرمائیں کہ وہ مرا نہیں۔ مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ وہ مر گیا۔ رسول اللہ ﷺ

فرماتے ہیں کہ میرے مقبرہ میں دفن ہو گا۔ اسی واسطے حضرت عائشہؓ کو اجازت نہ دی کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے مقبرہ میں دفن کی جائیں۔ مگر مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ روحانی دفن مفہوم تھا۔ جو رسول اللہ ﷺ کو علم نہ تھا اور میں روحانی طور پر رسول اللہ ﷺ کی قبر میں یعنی بنو مہارک میں مدفون ہوں۔ یعنی فانی الرسول کے ذریعہ سے جن محمد ہی ہوں اس واسطے میرا دعویٰ نبوت خاتم النبیین کے برخلاف نہیں اور نہ مہر نبوت و توحید ہے۔ یہ ایسا ردی اور باطل استدلال ہے کہ کوئی نے صوبہ کسی شریف کا گھر پارلیمنٹ لے لیا اور اس کا تمام مال اسباب اپنا مال اسباب کہے اور اس پر قبضہ کر لے۔ مگر بسپ اس کے وارث اس کے عظم کی فریاد اور اس کے تصرف بے جا کی بالمشائت عدالت میں کریں تو وہ عیار یہ کہہ دے کہ میں ان تمام وارثوں کا بروہی باپ ہوں اور یہ سب کچھ میرا اپنا ہے کیونکہ ان کے دار صاحب کی متابعت میں نے پوری پوری کی ہے اور اس کی محبت میں ایسا فتنہ ہو گیا ہوں کہ میں وہی سو گیا ہوں۔ اس واسطے میرا دعویٰ اور قبضہ کوئی مخالفانہ قبضہ نہیں بلکہ میں تو خود وہی ہوں۔ ان وارثوں اور مدعیوں کا مورث اعلیٰ ہی ہوں۔ ان سے وارث اعلیٰ کا بروز ہوں بلکہ وہی ہوں۔ کہ عدالت شاہی میں اس عیار کی تفریم بے نظیر میں کر بارشاد اس کو مورث اعلیٰ سمجھ کر تمام اموال و الملوک کی وگرنہ دے سکتا ہے؟ ہرگز نہیں تو میرا عظم الیٰ کہیں جو حقیقی اور حقیقی کے جانے والا ہے خیر و علیہ ہے وہ مرزا قادیانی کے اس ہتھکڑے پر رسول اللہ ﷺ کی رسالت و نبوت و امت کس طرح سے نکلتا ہے اور رسول اللہ ﷺ کو معزوں کر کے نہات کا ہر مرزا قادیانی کی نبوت پر رکھ سکتا ہے؟ دور نہ جاؤ ذرا کوئی بروز ذہنی کشنری بن کر دیکھ لے کہ ذہنی کشنر مانا جاتا ہے اور شفع کی پکھری اس کو دی جاتی ہے یا سید عائشہؓ نے بھیجا جاتا ہے؟ افسوس مرزا قادیانی کو تو فرضی اور غرور نفس نے یہاں تک دھکا دیا ہے کہ واقعات اور مشاہدات کے برخلاف کہتے ہوئے بھی نہیں جھپکتے۔ اور قابو یافتگان کو ایسا ادا بنایا ہے کہ وہ جو اس کھو بیٹھے ہیں جو کچھ مرزا قادیانی نے کہہ دیا سب مطلب و بابی بقول ہے۔ کیا عطف کی بات ہے کہ اگر کوئی غیر فاضل رسول اللہ ﷺ کا مقابلہ کرے تو محمد رسول اللہ ﷺ کو بزرگ و غصہ ہو اور اگر مرزا قادیانی نبوت و رسالت کا دعویٰ کریں تو سچے اور عین محمد رسول اللہ بن جائیں؟ حانا کہ یہ کلیہ قاعدہ ہے کہ غیر کا مقابلہ کرنا ایسا رنجیدہ اور مذہم نہیں جیسا کہ اپنا فرزند یا عزیز دوست مقابلہ کرے تو رنج ہوتا ہے کیا رسول اللہ ﷺ ایک امتی کے دعویٰ نبوت سے خوش تھے یا غصہ تاک تھے؟ یعنی مسلمان مسلمان تھا اور امتی تھا اور ایسا ہی سودھنی امتی تھا اور

مرزا قادیانی سے متابعت میں بوجا ہوا تھا کیونکہ اس نے حج بھی کیا تھا۔ یہ دعویٰ رسول اللہ ﷺ کے سامنے ہوئے۔ کیا رسول اللہ ﷺ اس وقت خوش ہوئے تھے یا غصہناک؟ ظاہر ہے ایسے غصہناک ہوئے کہ ان مدعیان کو جو اتنی تھے کافر قرار دیا اور ان پر قتال کا حکم صادر فرمایا چنانچہ تاریخ اسلام میں لکھا ہے کہ بارہ ہزار صحابیؓ معمرکہ مسیلہ میں کام آئے اور مسیلہ کی طرف سے بھی بے شمار قتل ہوئے پس اگر اتنی نبی کا ہوا جائز ہوتا یا موجب فضیلت رسول اللہ ﷺ کا ہوتا تو پھر مسیلہ کیوں کاذب سمجھا جاتا؟ اس میں تو بھول مرزا قادیانی کے رسول اللہ ﷺ نبی مگر ہوتا تھا اور شاہن محمدی وہ بلا ہوتی تھی۔ جن کی بیرونی سے مسیلہ و اسودھشی متابعت محمد ﷺ سے نبی و محمد ﷺ بن گئے اور رسول اللہ ﷺ کے نبی مگر نبی سے نبوت و رسالت کی ذکر کی حاصل کی تھی۔ اگر یہ دیکھ سلا سچا ہوتا تو اسی قدر کشت و خون کیوں ہوتا؟ اور اگر اتنی نبی سچا ہوتا اور اس کے پیرو بچے اور حق پر ہوتے تو پھر اس قدر خور و زبری جماعت اسلام میں کیوں روا رکھی جاتی؟ اور کیوں اپنے شمار مسلمان طرفین کے مارے جاتے؟ ان واقعات سے ثابت ہے کہ کسی اتنی کا دعویٰ نبوت کرنا رسول اللہ ﷺ کے منصب کا باعث ہے۔ چاہے کاذب مدعی زبان سے کہے کہ میں خانی الرسول ہوں۔ مگر حقیقت میں وہ دشمن رسولی خدا ﷺ ہے اور مقابلہ کرنے والا ایک باغی ہے۔ بھلا غور تو کرو رسول اللہ ﷺ فرمائیں کہ اہل مریم نبی اللہ ہو گا جو مسیح موعود ہے مگر وفا دار غلام کہتا ہے کہ نہیں صاحب وہ تو اتنی ہو گا اور جو بجائے مریم کے بیٹے کے غلام مرتضیٰ کا بیٹا ہو گا اور بجائے دمشق میں نازل ہونے کے قادیان (پنجاب) میں پیدا ہو گا اور بجائے آسمان سے نازل ہونے کے ماں کے پیٹ سے پیدا ہو گا۔ بھلا ایسا صریح مخالف شخص دعویٰ خانی الرسول میں سچا ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ جب دھرت عزوجلؐ جیسے جنھوں نے جان و مال قربان کر ڈالا ہر ایک تکلیف میں رسول اللہ ﷺ کا ساتھ دیا۔ فقر و فاقے برداشت کیے تین تین دن کے بھوکے پیاسے جنگ کرتے رہے وہ تو متابعت تار سے نبی نہ ہوئے مگر ایک شخص گھر بیٹھا ہوا مزے اڑاتا تارک حج و دیگر فرائض۔ مسلمانوں کا مال دین کی حمایت کے جہان سے بنور کر پیش کرتا ہوا خانی الرسول کے مرتبہ کو پہنچ کر رسول اللہ ﷺ و نبی اللہ بن جائے اور اس پر اہل فرسی یہ کرے کہ حضرت عیسیٰ نبی اللہ کے آئے سے جو پہلے نبی تھا خاتم النبیین کی مہر لوثی ہے اور میرے دعویٰ نبوت و رسالت سے جو کہ مسیلہ کی مانند متابعت سے ہے خاتم النبیین کی ہر سلامت رہتی ہے ایک ایسا دردغ بے فروغ ہے جو اپنی آپ ہی نظیر ہے کیونکہ حیرہ سارس سے اتفاق



دست اسی پر چلا آتا ہے کہ آپ سسلمان جنس اسی تہا ہی تک ہے جب تک خود نبوت رسالت کا وجود نہ ہو۔ جب خود نبوت کا مدعی ہو، اسے رسول اللہ ﷺ سے خارج ہونا کیونکہ نبوت و رسالت کے دعویٰ سے دو تو خود رسول اللہ ﷺ بن بیٹھا۔ اب مرزا قادیانی کی دروہی بھی جتنے ہیں اور مہر نبوت کی بھی قمر ہے کہ وہ بھی سامت رہے۔ اسی واسطے اپنا نام امتیابی وغیرہ قمر بھی لیا، ورنہ وہی دھوکا لگائی رکھتے ہیں اور یہ نیز نہیں کہ انھوں نے پہلے ایسے ہی مدعی قرار دے کر ہوا امتی بھی تھے اور نبی بھی تھے۔ جب وہ کاذب نبوت ہوئے تو میں کیونکر اس لئے متعلق سے بچاؤ نہ ہو سکے ہوں؟ کیونکہ دعویٰ نبوت بہر حال شرک فی اللہ ہے اور شرک ایک ایسا فعل مذموم ہے کہ تمام اُمتوں خدا تعالیٰ بخش دے گا۔ مگر شرک ہرگز نہ بخشے گا۔ جب بے نیاز خدا کو اپنا شریک منظور نہیں تو رسول اللہ ﷺ کو اپنا شریک کس طرح گوارا ہو سکتا ہے؟ پس یہ بالکل غلط متعلق ہے کہ چونکہ حضرت محمد ﷺ مثیل کسی تھے اور موتی کے بعد نبی آتے رہے۔ اس میں محمد ﷺ کی جگہ ہے کہ ان کے فیضان سے کوئی نبی نہ ہو۔ جس کا جواب یہ ہے کہ موتی کے ساتھ نبیوں کے بھیجے کا وعدہ تھا جس سے قرآن میں ہے وَقَفْنَا مِنْ بَعْدِهِ خَالِدِينَ فِيهِ مَوْتِی کے بعد رسول آتے رہیں گے اور موتی کو خاتم النبیین نہیں فرمایا تھا مگر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین فرمایا ہے یعنی جس کے بعد کوئی نبی نہیں بھیجا جائے گا۔ اوم یہ غلط ہے کہ حضرت موتی اور حضرت محمد ﷺ میں مماثلت تب ہی کامل ہو سکتی ہے جبکہ محمد ﷺ کے بعد بھی نبی آئیں کیونکہ واقعات اور قوت سے ثابت ہے کہ موتی کی ذات کے ساتھ ہی حضرت یحییٰ مبعوث ہوئے اور نکاحا شریک نبی کے مرنے کے بعد دوسری آجاتا تھا بلکہ ایک ہی زمانہ میں بہت نبی آئے حتیٰ کہ پورے سو برس کے عرصہ میں بہت نبی آئے۔ مگر محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد قریب قریب اسی عرصہ یعنی ۱۳ سو برس سے زیادہ عرصہ گزرا اور کوئی نبی نہ آیا تو ثابت ہوا کہ خدا کے قول خاتم النبیین کی تصدیق خدا کی فعل سے نر دی۔ یعنی پہلے خدا نے فرمایا کہ ہم محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ بھیجیں گے اور اس عرصہ دراز حیرہ سو برس سے اوپر میں کوئی سچا نبی نہ بھیجا جس سے ثابت ہو کہ خدا کو ہرگز منظور نہیں کہ اس کے حبیب کا کوئی شریک ہو اور کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ﷺ جو مسلمانوں کا دین و یمن ہے اس میں منافہ ہدایت ہے کہ شرک جس طرح اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات کے ساتھ منع ہے وہی طرح محمد رسول اللہ ﷺ کی ذات کے ساتھ بھی منع ہے یعنی لانا یہ بیہوا کہ اللہ پر ہے وہی ہی محمد ﷺ پر ہے جس کا

مطلب یہ ہے کہ جس طرح لا الہ الا اللہ ہے ایسا ہی لا رسول۔ الا محمد رسول اللہ ہے۔ جیسا کہ مشرک بخدا مشرک اور کافر ہے ویسا ہی مشرک برسول مشرک اور کافر ہے بدتر ہے۔ کیونکہ محمد ﷺ کو رسول مان کر اس کی غلامی قبول کر کے پھر بغاوت کر کے خود ہی رسالت و نبوت میں شریک ہوتا ہے۔ خدا تعالیٰ ہر ایک مومن کو اس خیال باطل سے بچائے اور غلطی و بزدلی کا ڈھکوسلا ایسا باطل ہے کہ جس کی سزا زمانہ موجودہ میں بھی پھانسی ہے۔ کوئی شخص بادشاہ وقت کا بروز دخل بن کر بادشاہت کا دعویٰ کر کے دیکھ لے کہ اس کو کیا سزا ملتی ہے؟ کیا محمد رسول اللہ ﷺ اپنے شریک نبوت و رسالت کو جھوڑ دے گا؟ ہرگز نہیں یہ گناہ ہی ایسا ہے کہ قتل معافی نہیں اس کی نظیر موجود ہے کہ سلسلہ پر قتال کا حکم حضور ﷺ نے دیا۔ کیا آپ ﷺ کسی اور دعویٰ رسالت کو جھوڑ دیں گے؟ ہرگز نہیں۔ مگر سرخز قادیانی کی منطق پر تعجب آتا ہے کہ کل و بروز دو حالت سے خالی نہیں۔ یا تو میں کل لہ ہے یا اسکا عکس ہے۔ اگر عین ہے تو یہ غلط ہے کہ پہلی بعثت میں تو اس قدر بہادر کہ کفار عرب کے جھٹکے چمڑا رہے اور سترہ جنگیں کیں اور بعثت ثانی میں (نہود باللہ) ایسے ڈرپوک اور بزدل کہ جنگ و جدال کے تصور سے خش کھا جاتے اور ڈر کے مارے جج کے لیے نہ گئے۔ ایک ڈپٹی کشتہ کے حکم سے الہام بند ہو گئے۔ پہلی بعثت میں اس قدر کامیاب کہ قبیلہ کی حالت سے کامیاب ایسے ہوئے کہ شہنشاہ عرب ہو گئے اور تمام عرب کو کفر سے پاک کر دیا اور بعثت ثانی میں اس قدر نعرہ کہ تمام عربیائیوں کی غلامی میں رہے اور آریوں کی پکچریوں میں مارے مارے پھرے جن کو صفحہ ہستی سے محو و نابود کرنے کا دعویٰ تھا اور انہی کی عدالتوں میں غزوات حشیت سے کھڑے ہوتے رہے۔ پہلی بعثت میں دین اسلام کو تمام مذاہب پر غالب کر دکھایا اور بعثت ثانی میں ایسے مغلوب ہوئے کہ اہل نہود آریہ صاحبان کے بزرگوں نام چندہ جی اور کرشن جی اور بابائیک صاحب و تہریم کو نہ صرف نبی و رسول مانا بلکہ خود ہی کرشن کا ہوتا بن گئے اور ایک چھوٹا سا گاؤں قادیان بھی کفر سے پاک صاف نہ ہوا۔ قادیان جس کو دارالمان کہا جاتا ہے اس میں برابر کچھ آریہ و سائن بھرم والے موجود ہیں۔ یہی بعثت میں صاحب وحی رسالت و شریعت ہو اور بعثت ثانی میں اس سے یہ منصب چھینا جائے اور وحی رسالت سے محروم کیا جائے۔ صرف الہام ہو نہ توغنی ہے۔ کیا اس میں حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک نہیں کہ ایک عام امتی کہے کہ میں عین محمد ﷺ ہوں اور میرا دعویٰ نبوت محمد ﷺ کے برخلاف نہیں۔ بیشک حضرت غلامہ موجودات خاتم النبیین کی ہنک ہے کہ ایسا شخص جس میں کوئی صفت

محمد ﷺ کی نہیں اپنے آپ کو عین محمد ﷺ کہے اور بھونا دعویٰ نبوت کرے۔

دوسرا طریق غلط و برادر کا یہ ہے کہ مدعی دعویٰ کرے کہ میں بہ سبب کمال محبت و متابعت کے اصل شخص کا عمل یعنی سایہ ہوں۔ یہ مقام تو کم و بیش ہر ایک مسلمان کو حاصل ہے اور ایسے ایسے عاشقان رسول مقبول گزرے ہیں کہ نام سنتے ہی جان نکل گئی۔ حضرت خولید ادنیٰ قرنیؓ نے جب سنا کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے دندان مبارک شہید ہو گئے تو آپؐ نے کمال محبت کے جوش میں خیال فرمایا کہ یہ دانت حضور ﷺ کے شہید ہوں گے۔ چنانچہ اپنے دو دانت توڑ ڈالے۔ پھر خیال آیا کہ شاید آپؐ کے یہ دانت نہ ہوں پھر دوسرے اپنے دو دانت توڑ ڈالے۔ اسی خیال میں اپنے تمام دانت توڑ ڈالے اور اس طرح سے محبت نبوی کا ثبوت دینا جو تا قیامت یہ دکھار رہے گا۔

حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بستر مبارک پر اسی نیت سے سو گئے کہ رسول اللہ ﷺ بیچ جائیں اور میں آپ ﷺ کی بجائے شہید ہو چوں۔ یہ تھے اصل محبت رسول اللہ ﷺ کے سچے مدعی اور متابعت بھی صحی۔ کرام کی انہیں کراہت تھی۔ مگر وہ تو نہ عین محمد ﷺ ہوئے اور نہ انہوں نے محبت اور متابعت سے نبوت و رسالت کا دعویٰ کیا۔

اب مرزا قادیانی کا حال سنئے کہ آقا ﷺ فرماتا ہے کہ وہی مبینی نبی اللہ ابن مریم آخری زہد میں آسمان سے دمشق میں نازل ہو گا۔ مگر مرزا قادیانی اپنی تاجدارہ کی یہ نبوت دیتے ہیں کہ عیسیٰ مرگے۔ امت محمدی میں سے ایک شخص مبینی کی صفت پر پیدا ہو گا اور مرزا قادیانی کو یہ اندازہ کہ شب تو عین محمد ہوں۔ محمد ہو کر مبینی صفت ہونا باطل نظر ہے۔ محمد ﷺ کے عاشق صادق کو عیسیٰ سے کیا کام؟ اور عیسیٰ صفت ہونا محمد ﷺ ہونے کے برخلاف ہے۔ آقا فرماتا ہے کہ خدا نے مجھ کو فرمایا ہے قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ اللَّهُ الصَّمَدُ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ ”یعنی کہہ دے اسے محمد ﷺ اللہ ایک ہے اور اللہ پاک ہے۔ نہیں جتنا اور نہ جتنا ہو اور کوئی شریک نہیں۔“ مگر مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ عیسیٰ اللہ تعالیٰ جتنا ہے اور اس نے مجھ کو کہا کہ ”امت منی بصرۃ ولدی“ (حیوۃ النبی ص ۸۸ غزالی ج ۲ ص ۸۸) کہ اے غلام احمد قادیانی تو ہمارے بیٹے کی جابجا ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کا کوئی اصلی بیٹا ہے جس کے چہ جہ مرزا قادیانی تھے انت من مالنا و ہم من لیس (ابین نمبر ۳ ص ۳۷ غزالی ج ۱ ص ۳۷) کہ اے مرزا تو ہمارے پانی یعنی نفع سے ہے اور وہ نیک نفعی سے۔ آقا فرماتا ہے کہ لیلین معی فی

فہرہ۔ یعنی عیسیٰ بعد نزول فوت ہو گا اور میرے مقبرہ مدینہ میں مدفون ہو گا۔ تا بعد از کامل یعنی مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ نہیں صاحب عیسیٰ مر چکا تھا اور رسول اللہ ﷺ کو اس کا علم نہ تھا وہ تو کشمیر میں مدفون ہے۔

مسلمانو! عقل خدا داد سے سوچو کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ جو امت صحابہ کرام کے ساتھ ابن حیدر جس کو دجال سمجھا گیا تھا تشریف لے جاتے ہیں اور حضرت عمرؓ اجازت طلب کرتے ہیں کہ میں اس کو قتل کر دوں تو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ تو دجال کا قاتل نہیں۔ دجال کا قاتل حضرت عیسیٰ ہے جو بعد نزول دجال کو قتل کرے گا۔ اس وقت حضرت عمرؓ سر حسیب خم کرتے ہیں اور یہ نہیں کہتے کہ حضرت عیسیٰ تو مر چکے ہیں وہ کیونکر دوبارہ آئیں گے؟ مگر مرزا قادیانی کی متابعت کا یہ حال ہے کہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سمجھ نہ سکے (نعوذ باللہ) یہ متابعت ہے یا مخالفت کہ صاف لکھتے ہیں کہ مدینہ منورہ میں دفن ہونا استعارہ ہے۔

طہرین! یہ ہے ثبوت مرزا قادیانی کا، کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ قدم قدم پر مخالفت ہے کیا کوئی نظیر صحابہ کرام کی پیش ہو سکتی ہے کہ انھوں نے مخالفت رسول اللہ ﷺ کی کی ہو؟ ہرگز نہیں تو پھر معلوم ہوا کہ صرف زبانی دعویٰ محبت رسول اللہ ﷺ کا مرزا قادیانی کی طرف سے بھوٹا ہے۔ اب ایسے حالات کے ہوتے ہوئے کون تسلیم کر سکتا ہے کہ مرزا قادیانی محبت رسول اللہ ﷺ کے دعویٰ میں سچے تھے؟ محبت کا تو یہ تقاضا ہے کہ وہ غیر جانب منہ کرنے نہیں دیتی چہ جائیکہ صرف مخالفت کی جائے اور مخالفت کس کی؟ جس کے عشق کا دعویٰ ہے رع باطل است آنچہ مدعی گوئد۔“ کا مصداق ہے نہ کہ عاشق رسول اللہ ﷺ۔ جب عشق و محبت رسول اللہ ﷺ ناقص ہے بلکہ مخالفت رسول اللہ ﷺ کی افضل سے ثابت ہے تو پھر عقلی و بروزی نبوت بھی کاذب نبوت ہے جیسی کہ مسیلر وغیرہ کذاب مدعیان نبوت کی تھی اور چونکہ ایسا دعویٰ قائم انھیں کی میر کو توڑنے والا ہے اور یہ مرزا قادیانی کا کہنا بالکل غلط ہے کہ میرے دعویٰ نبوت سے میر خاتم النبیین سلامت رہتی ہے۔

باقی رہا مرزا قادیانی کا یہ اعتراض کہ اگر عیسیٰ تشریف لائیں تو وحی رسالت کا آنا بھی ہو گا۔ اصل عبارت مرزا قادیانی کی لکھ کر جواب دیا جاتا ہے۔

”صبح ابن مریم رسول ہے اور رسول کی حقیقت و ماہیت میں یہ امر داخل ہے کہ وحی علوم کو بذریعہ جبرئیل حاصل کرے اور ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ اب وحی رسالت جہاں امت منتقل ہے۔“ (نزالہ ص ۶۱۳ خزائن ج ۳ ص ۴۴۲)

الجواب: مرزا قادیانی کا حافظہ عجیب قسم کا تھا۔ اسی کتاب میں تسلیم کر چکے ہیں (اصل الفاظ مرزا قادیانی) ”یہ ظاہر ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم اس امت کے شمار میں ہی آگئے ہیں۔“ (ازالمص ۲۳۳ فرائض ج ۳ ص ۲۳۶) اسی اقرار کے ہوتے ہوئے اب فرماتے ہیں کہ اس کو یحییٰ مسیح کو جو رسول ہے۔ اس کی ماہیت و حقیقت میں داخل ہے کہ وہی علوم کو بذریعہ جبرئیل کے حاصل کرے۔ افسوس مرزا قادیانی کو قرآن شریف کے برخلاف قیاس کرنے میں خدا کا خوف نہیں۔ جب دین محمد ﷺ کامل ہے اور اُنھیں لکھنا دینکے خدا فرما رہا ہے تو پھر مسیح رسول کو کون سے دینی علوم بذریعہ جبرئیل لینے ہوں گے۔ کیا مسیح ناسخ دین محمدی ﷺ ہو گا؟ ہرگز نہیں تو پھر یہ اعتراض کیونکر درست ہو سکتا ہے کیونکہ اگر مسیحؑ پر جبرئیل وحی رسالت لائے تو شریعت محمدی ﷺ پر اس کا حکم کرے جو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے باطل ہوتا ہے کیونکہ جب جبرئیل پہنچا تو قرآنی وحی منسوخ ہوئی اور اُنھیں لکھنا دینکے وانصفت علیکم بغضی نعوذ باللہ علیہ ۴ ہے۔ پس یہ شہزادہ امر آپ کا کہ رسول کے واسطے ہمیشہ جبرئیل کا آنا لازمی امر ہے غلط ہیں۔ کیونکہ کسی نص شرعی میں نہیں ہے کہ مسیح موعود پر جبرئیل وحی لائے گا۔ بلکہ جناب امت ہی پر ہے کہ مسیح موعود باوجود رسول ہونے کے رسول اللہ ﷺ کی امت میں شمار ہو گا۔ جیسا کہ محی الدین ابن عربیؒ فتوحات مکیہ کے باب ۹۳ میں فرماتے ہیں۔ ”بانا چاہیے کہ امت محمدیہ ﷺ میں کوئی ایسا شخص نہیں ہے جو ابوبکر صدیقؓ سے سوا کے عیسیٰ کے اہل ہو کیونکہ جب عیسیٰؑ فرود ہوں گے تو اسی شریعت محمدی سے حکم کریں گے اور قیامت میں ان کے دو حشر ہوں گے۔ ایک حشر انبیاء کے زمرہ میں ہو گا اور دوسرا حشر اولیاء کے زمرہ میں ہو گا۔“ الخ

حضرت شیخ اکبر صاحب کشف والہام ہے اور مرزا قادیانی اور ان کے مرید اس کو مانتے ہیں اس واسطے شیخ اکبر کی تحریر مسئلہ فریقین ہے۔ حضرت شیخ کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰؑ بعد نزول اسی شریعت محمدی پر عمل کریں گے۔ باوجودیکہ وہ خود رسول ہوں گے۔ مگر چونکہ شریعت محمدی کامل شریعت ہے اس واسطے ان کو بعد نزول وحی رسالت نہ ہو گا۔ دوسرے اولیاء کے امت کی طرح ان کو بھی الہام ہو گا۔

وحی رسالت بینک رسول کے واسطے لازمی امر ہے اور حضرت عیسیٰؑ کے پاس پہلے ضرور جبرائیل وحی رسالت لایا کرتے تھے۔ مگر وہ آنا محمد رسول اللہ ﷺ کے پہلے تھا جو کہ ان کی رسالت کا ازمہ تھا اور وہ وحی رسالت سے رسول ہوئے تھے اور صاحب

انجیل رسول تھے۔ مگر یہ اعتراض مرزا قادیانی کا غلط ہے کہ بعد نزول بھی ان کو وحی رسالت ہونا ضروری ہے کیونکہ رسول کو علم دین پذیر یہ جبرائیل علیہ السلام ہے اور نزول جبرائیل بعد خاتم النبیین ﷺ کے چونکہ مسدود ہے اس لیے عیسیٰ رسول پر بھی بعد خاتم النبیین ﷺ کے نہیں آ سکتے اس اعتراض کے غلط ہونے کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ یہ رسول کے واسطے ضروری نہیں کہ ہر ایک وقت بلا ضرورت بھی اس کے پاس جبرائیل وحی رسالت لاتا رہے اور نہ وحی رسالت کے بند ہونے سے کسی رسول کی رسالت جاتی راتی ہے۔ حضرت خاتم النبیین ﷺ کے پاس کتنی کتنی مدت تک جبرائیل نہ آتے تھے تو کیا ان کی رسالت (معاذ اللہ) جاتی رہتی تھی اور پھر جب جبرائیل آتے تھے تب پھر وہ رسول ہو جاتے تھے؟ ہرگز نہیں تو پھر یہ مرزا قادیانی کا بالکل غلط خیال ہے کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام نزول فرمائیں گے تو ان کے واسطے وحی رسالت بھی جبرائیل ضرور لائے گا اور ایک دوسرا قرآن بن جائے گا کیونکہ رسول کے واسطے ضروری نہیں کہ ہر حال اور ہر آن میں وحی رسالت اس کے پاس جبرائیل لاتا رہے۔ دوسری وجہ اس اعتراض کے غلط ہونے کی یہ ہے کہ چونکہ دین اسلام کامل ہے اور اس میں کمی بیشی کی ضرورت نہیں اس واسطے جبرائیل کا آنا ضروری نہیں اور نہ کسی وحی رسالت کی ضرورت ہے کیونکہ وحی رسالت بعد خاتم النبیین ﷺ کے آئے گا تو وہ دو حال سے خالی نہ ہوگا۔ یا تو کچھ احکام منسوخ ہوں گے یا زیادہ ہوں گے۔ اور یہ خیال باطل ہے کیونکہ پھر شریعت اسلام کامل نہ رہی۔ جب دین کامل نہ رہا اور اس میں کمی بیشی کی گئی تو پھر صاحب شریعت حضرت خاتم النبیین ﷺ افضل نہ رہے اور نہ اکمل رہے۔ پھر تو افضل و اکمل عیسیٰ ہوں گے اور یہ عقیدہ باطل و فاسد ہے۔ اس لیے وحی رسالت کی نہ ضرورت ہوگی اور نہ وحی رسالت واسطے جبرائیل آئے گی۔ باقی رہا یہ اعتراض کہ حضرت عیسیٰ کا کیا قصور کہ اس کی رسالت چھٹی جائے اور اس کو امتی بنا لیا جائے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ آپ نے کس طرح سمجھ لیا کہ حضرت عیسیٰ کی بعد نزول اپنی نبوت و رسالت چھٹی جائے گی اور وہ معزول ہوں گے۔ جب تکمیل میں موجود ہیں اور نص قرآنی ثابت کر رہی ہے کہ سب انبیاء علیہم السلام حضرت خاتم النبیین ﷺ کی امت میں شمار ہوں گے کیونکہ اللہ تعالیٰ سب نبیوں سے اقرار لے چکا ہے کہ وہ خاتم النبیین کی تابعداری کریں گے اور ضرور اس پر ایمان لائیں گے پڑھو قرآن کریم کی آیت شریفہ **وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَوْنَكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحُكْمَةٍ تَمُوتَ أَنْتُمْ رَسُولُ مُطِيعًا لِمَا فَتَحَكُمْ لِيَوْمٍ يَهْدِي اللَّهُ أُمَّتَهُمْ** (آل عمران ۸۱) ترجمہ (جب

خدا نے نبیوں سے اقرار لیا جو کچھ میں نے تم کو کتاب اور تخت دی ہے۔ پھر جب تمہاری طرف رسول آئے جو تمہاری سچی ظاہر کرے گا تو تم ضرور اس پر ایمان لاؤ گے اور ضرور اس کی حد کرو گے اور معراج والی حدیث سے ثابت ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام و موسیٰ علیہ السلام و عیسیٰ علیہ السلام نے حضور خاتم النبیین ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی اور حضور انبیاء کے امام بنے اور اولوالعزم رسول آپ ﷺ کے مقتدی ہوئے۔ جب ان تمام رسولوں اور نبیوں کی رسالت قابل ردی تو حضرت عیسیٰ جب بعد نزول شریعت محمدی پر خود عمل کریں گے یا اپنی امت کو اس پر عمل کرائیں گے تو ان کی رسالت کیونکر جانی رہے گی؟ فرض کہ ایک جرنیل ہے اور وہ دوسرے جرنیل کی زیرِ کمان کسی خاص ذیویٰ پر لگایا گیا تو اس جرنیل کی جرنیلی میں کچھ فرق نہیں آتا۔ اس اتنا ضرور ہوتا ہے کہ جس جرنیل کے ماتحت یہ جرنیل جاتا ہے اس کی علوشان ظاہر ہوتی ہے۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول اگر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی شریعت کی متابعت کریں گے اور دین اسلام کی ابداد کریں گے تو اپنا وعدہ جو روزِ حشر میں کر چکے ہیں اسے وفا کریں گے ان کی اپنی نبوت و رسالت بدستور بحال رہے گی جیسا کہ حضرت شیخ اکبر مکی الدین ابن عربی نے لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا روزِ قیامت میں انبیاء علیہ السلام کے زمرہ میں بھی حشر ہوگا اور اولیاء کے زمرہ میں بھی۔ یہ کام تو ان کی فضیلت کا باعث ہے۔ کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی امت کے اولیاء کرام میں بھی ان کا حشر ہوگا اور یہ بیان کی اپنی دعا کا نتیجہ ہے۔ دیکھو انجیل پر عباس فصل ۳۱۳ ص ۲۹۳ "اے رب بخشش واسلے اور رحمت میں مہمی تو اپنے خاتم (عیسیٰ علیہ السلام) کو قیامت کے دن اپنے رسول (محمد ﷺ) کی امت میں ہونا نصیب فرما۔" الخ

تاخرین ذرا غور فرمائیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کیسے قادیانی الرسول ہونے کا دعویٰ ہے کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کی بفضلیت دنیا پر ظاہر ہونے سے گھبراتا ہے اور نہیں چاہتا کہ رسول اللہ ﷺ کی طوشان دنیا پر ظاہر ہو۔ حضرت خاتم الانبیاء ﷺ کی کس قدر عظمت و شان اس دن ظاہر ہوگی۔ جس دن جیسائیوں کا معبود حضرت غلام موجودات ﷺ کی امت میں ہو کر ایک امام کی ذیویٰ بن جائے گا اور دنیا پر اور اس وقت کے یہود و نصاریٰ پر اپنی زبان سے اپنا معبود اور خدا ہونا ان کو بتائے گا اور تمام اہل کتاب ان کی عدم معلوویت پر و حیات پر ایمان لائیں گے حدیث میں اسی بات کی طرف رسول اللہ ﷺ نے اشارہ فرمایا ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ

كَيْفَ اَنْتُمْ اِذَا اَنْزَلَ اِمْرًا مِنْ رَبِّكَ مِنْ السَّمَاءِ لِيُكَلِّمَ بِكُمْ وَامَامَكُمْ مِنْكُمْ. (رواہ البیہقی فی کتاب الاسماء والصفات ص ۳۲۳) باب فی قول اللہ عزوجل یُخِیْسِ اِلَیَّ مَوْتُکَ وَرَفْعُکَ الِیَّ ترجمہ ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا ﷺ نے کیا حالت ہوگی تمہاری جب ابن مریمؑ یحییٰؑ تم میں آسمان سے اتریں گے اور تمہارا امام مہدیؑ بھی تم میں موجود ہوگا۔ یعنی اس روز مسلمانوں کی شان و شوکت اور مہری عظمت دنیا پر ظاہر ہوگی جبکہ یحییٰؑ آسمان سے اتریں گے مگر افسوس مرزا قادیانی کو شان احمدی کے عکس کی کوئی خوش نہیں اور صرف یحییٰؑ کی نبوت کا فکر پرستیا کہ وہ معزوں کیوں ہوں گے۔ فکر کیوں نہ ہو خود جو یحییٰؑ صفت ہیں مگر یہ کچھ میں نہیں آتا کہ یحییٰؑ صفت ہو کر عین محمدؐ کس طرح ہوئے اور بروزی نبوت کس طرح پائی؟ مرزا قادیانی نے لکھا ہے کہ ”خاتم النبیین ﷺ کی آیت میرے لیے مانع نہیں کیونکہ خانی دارمول ہو کر میں بھی محمد رسول اللہ ﷺ کا جزو بن گیا ہوں۔“ (نص از باب ۵ ص ۵۵ خزائن ج ۳ ص ۱۱۰) جب خاتم النبیین ﷺ کی ہر جہہ اتنی تھا کہ دجی سے بقول مرزا قادیانی نہیں ٹوٹی تو جو خاتم النبیین ﷺ سے چھ سو برس پہلے نبی ہو چکا ہے اس کے دوبارہ آنے سے کیونکر ٹوٹ سکتی ہے؟ اور جب اس کا دوبارہ آنا نصوص شرعی سے ثابت ہے اور دوبارہ آنے کے واسطے حیات لازم ہے کیونکہ طبی مردے کبھی اس دنیا میں واپس نہیں آسکتے تو ثابت ہوا کہ مسیح زندہ ہے اور اس آیت سے بھی استدلال و ثبات مسیح پر مرزا قادیانی کا غلط ہے۔

قوله یا یحییوین آیت

یہ ہے فَاَنْتُمْ لَوْ اَنْزَلَ الَّذِیْ یُخْرِجُ اَبْنِیْکُمْ لَا تَقْلَمُوْنَ. (انجیل ص ۳۳) یعنی اگر تمہیں ان بعض امور کا علم نہ ہو جو تم میں پیدا ہوں تو اہل کتاب کی طرف رجوع کرو اور ان کی کتابوں کے واقعات پر نظر ڈالو تا اصل حقیقت تم پر مشکف ہو جائے۔“

(از طبع ص ۶۷ خزائن ج ۳ ص ۳۳۲)

اقول: ”چشم ماروشن دل ماشاد۔“ چھک آپ انجیل کی طرف رجوع فرمائیں اگر اہل کتاب حضرت یحییٰؑ کی حیات کے قائل پائے جائیں اور اصلاً نزول کے متکد ہوں تو ہم سچے اور مرزا قادیانی جھوٹے اور اگر اہل کتاب حضرت عیسیٰؑ کو مردہ اعتقاد کرتے ہیں اور انجیلوں میں ان کی وفات لکھی ہے اور بروزی نزول لکھا ہے تو مرزا قادیانی سچے اور ہم جھوٹے۔ مگر انجیل رفع جسمانی و نزول جسمانی بتاتی ہے (دیکھو انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲) جب وہ زندوں کے پہاڑ پر بیٹھا تھا اس کے شاگرد اس کے مارا آئے اور بولے کہ



یہ کب ہوگا اور حیرے آنے کا اور دنیا کے اخیر کا نشان کیا ہے۔ (آیت ۴) اور یسوع جواب دے کر انھیں خبردار رہو کہ کوئی تمہیں گمراہ نہ کرے۔ (آیت ۵) کیونکہ ہجیرے میرے نام پر آئیں گے اور کہیں گے کہ میں مسیح ہوں اور بہتوں کو گمراہ کریں گے انہی۔ اس انجیل کے حوالے سے ذیل کے اسور ثابت ہیں۔

(۱) ثابت ہوا کہ حضرت یحییٰ اصلاً خود ہی نزول فرمائیں گے نہ کوئی ان کا پیش دروازہ ہوگا کیونکہ مسیح کے شاگردوں کا سوال ظاہر کرتا ہے کہ مسیح نے شاگردوں کو فرمایا کہ میں خود ہی قرب قیامت میں آؤں گا۔ اسی واسطے شاگردوں کا سوال انجیل میں درج ہے اور حیرے آنے کا اور دنیا کے اخیر کا نشان کیا ہے۔

(۲) یہ ثابت ہوا کہ جو شخص مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے وہ بھوٹا اور گمراہ کرنے والا ہے جیسا کہ لکھا ہے "ہجیرے میرے نام پر آئیں گے"۔ چنانچہ مسیح کے نام پر بہت سے بھی بچے ہیں جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں۔ آٹھ آدمیوں نے مرزا قادیانی سے پہلے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے ان کے یہاں صرف نام درج کیے جاتے ہیں تاکہ سمجھنے میں آسانی ہو۔ فاروق بن یحییٰ۔ اس نے مصر میں مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا۔ یہ بتادوں کہ اچھا کرتا تھا اور غصم وغیرہ سے ایک مردہ بھی زندہ کر کے دکھا دیا تھا۔ (دیکھو کتاب انکار) ابراہیم بڑا شیخ محمد خراسانی ایسک نامی ایک شخص نے بھی یحییٰ بن مریم ہونے کا دعویٰ کیا تھا۔ مسٹر ڈنلی نے بھی مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا۔ مجمع انکار میں لکھا ہے کہ سندھ میں ایک شخص یحییٰ بن مریم بنا۔ مرزا قادیانی بھی یحییٰ ابن مریم کہتے ہیں۔ مگر خود ہی شکار کی طرح زد کے نیچے آ گئے ہیں کہ اس آیت کو پیش کر کے خور ہی کا ذب مدعی ثابت ہوئے کیونکہ اہل کتاب کی کتاب میں لکھا ہے کہ بہت بھولے مسیح آئیں گے۔ پس اہل کتاب کے رو سے تو مرزا قادیانی بھولے مسیح ہیں کیونکہ مسیح موعود تو اہل یحییٰ علیہ السلام ابن مریم نبی ماسری ہے جس کا رفع آسمان پر ہوا دعویٰ وائس آئے گا۔

(۳) یہ ثابت ہوا کہ مسیح علیہ السلام زندہ ہیں۔ اگر فوت ہو جاتے تو پھر ان کا اصلاً آنا ہرگز نہیں ہو سکتا اور چونکہ اصلاً آنا لکھا ہے۔ اس واسطے ثابت ہوا کہ زندہ ہے کیونکہ انجیل سے ثابت ہے کہ "مسیح زندہ کر کے اٹھایا گیا" (دیکھو انجیل لوقا باب ۲۴ آیت ۵۰) "تب وہ یعنی یسوع انھیں وہاں سے باہر بیت عنان تک لے گیا اور اپنے ہاتھ اٹھا کر انھیں برکت دی اور ایسا ہوا کہ جب وہ انھیں برکت دے رہا تھا ان سے جدا ہوا اور آسمان پر اٹھایا گیا۔" اب ظاہر ہے کہ پہلا پھر تا وہ اور برکت دیتا ہوا۔ جب اٹھایا گیا تو زندہ ثابت ہوا

کیونکہ صرف روح ہاتھ اٹھا کر دعا نہیں کر سکتا۔ (پھر اہل باب و آیت ۹ سے ۱۲ تک میں لکھا ہے) ”اور یہ کہہ کے ان کے دیکھتے ہوئے اور اٹھایا گیا۔“ آگے جا کے پھر لکھا ہے ”یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھایا گیا ہے اسی طرح جس طرح تم نے اسے آسمان پر جاتے دیکھا پھر آئے گا۔“

تاہم یہ: ”پھر آئے گا۔“ کا فقرہ بتا رہا ہے کہ وہی یسوعی ابن مریم جو آسمان پر اٹھایا گیا ہے وہی پھر آئے گا۔

اب انجیل اور اہل کتاب تو مرزا قادیانی کے دعویٰ مسیح موعود اور وقت مسیح کی تردید کر رہی ہیں۔ مگر مرزا قادیانی مغالطہ دے کر کہہ رہے ہیں کہ انجیل سے مسیح کی وقت ثابت ہے لیکن آج تک انجیل کی کوئی آیت چٹن نہ کر سکے جس میں لکھا ہو کہ مسیح مر گیا ہے۔ وہ نہیں آئے گا اور اس کی جگہ کوئی دوسرا شخص ماں کے پیٹ سے پیدا ہو کر مسیح موعود بنے گا اگر کوئی آیت ہے تو کوئی مرزائی دکھا دے ہم اس کو ایک سو روپیہ انعام دیں گے۔

مرزا قادیانی نے ایلیاہ کا قصہ تو رات سے ملا کی نبی کی کتاب کے حوالے سے پیش کیا ہے جو کہ بالکل غلط اور بے محل ہے کیونکہ ملا کی نبی کی کتاب میں یہ نہیں لکھا کہ ایلیاہ یوحنا یعنی یحییٰ میں ظہور کرے گا۔ اصل عبارت ملا کی نبی کی ذیل میں لکھی جاتی ہے۔ ”دیکھو تمہارے بزرگ اور ہولناک دن کے آنے سے پیشتر میں ایلیاہ نبی کو تمہارے پاس بھیجوں گا اور وہ باپ دادوں کے دلوں کو بیٹوں کی طرف اور بیٹوں کے دلوں کو ان کے باپ دادوں کی طرف مائل کرے گا تا ایسا نہ ہو کہ میں آؤں اور سر زمین کو لعنت سے ماروں (باب ۳ آیت ۱۵) کتاب ملا کی نبی) اس ملا کی نبی کی کتاب سے ثابت ہے کہ ایلیاہ ہولناک دن یعنی قیامت سے پیشتر آئے گا۔ یہ نہیں لکھا کہ وہی ایلیاہ آئے گا جس کا مسعود آسمان پر ہوا تھا وہ ایلیاہ تو پردہ زاری اور روحانی رنگ میں المسیح نبی میں یوحنا یعنی یحییٰ سے پہلے آ چکا تھا۔ (دیکھو تورات سلطین باب ۲ آیت ۱۵) اور جب ان انبیاء دادوں نے جو یہود سے دیکھتے تھے اُسے دیکھا تو دے بولے ایلیاہ کی روح المسیح پر اتری اور دے اس کے استقبال کو آئے اور اس کے سامنے زمین پر جھکے۔ دوسری طرف اسی انجیل میں جس میں ایلیاہ کا یوحنا یعنی یحییٰ میں ہونا لکھا ہے۔ اسی انجیل میں لکھا ہے کہ یوحنا یعنی یحییٰ نے انکار کیا کہ میں ایلیاہ نہیں ہوں میں وہ نبی ہوں جس کی خبر مسیح نبی نے دی تھی ذیل میں انجیل کی اصل عبارت لکھی جاتی ہیں۔

انجیل متی باب ۱۴ آیت ۹ سے ۱۳ تک ”جب دس پہاڑ سے اترے تھے یسوع نے انھیں تاکید سے فرمایا کہ جب تک ابن آدم مردوں میں سے جی نہ اٹھے اس روئے کا ذکر کسی سے نہ کرو آیت ۱۰ اور اس کے شاگردوں نے اس سے پوچھا پھر غف کیوں کہتے ہیں کہ پہلے الیاس کا آنا ضروری ہے۔ یسوع نے انھیں جواب دیا کہ الیاس البتہ پہلے آئے گا اور سب چیزوں کا بندوبست کرے گا۔ پھر میں تم سے کہتا ہوں کہ الیاس تو آچکا لیکن انھوں نے اس کو نہیں پہچانا بلکہ جو پہچا اس کے ساتھ کیا اسی طرح ابن آدم بھی اول سے دکھ اٹھائے گا۔ تب شاگردوں نے سمجھا کہ اس نے یوحناؑ کو دیکھنے والے کی بابت کہا ہے۔“

پھر باب ۱۱ آیت ۱۳ ”کیونکہ سب نئی اور قوربت نے یوحنا کے وقت تک آگے کی خبر دی ہے۔“ ۱۳ ”اور الیاس جو آنے والا تھا ایسا ہے۔ چاہو تو قبول کرو جس کسی کے کان سننے کے ہوں سنے۔“

تاظرین! جب اسی انجیل میں لکھا ہے کہ یوحنا (عجی) نے الیاس ہونے کا انکار کیا اور یہ ظاہر ہے کہ ہر ایک شخص کو جو اپنی نسبت علم ہوتا ہے۔ دوسرے کی نسبت نہیں ہوتا۔ من آتم کہ خود میدان مثل مشہور ہے یحییٰ ”بھی نبی ہیں وہ بھی جھوٹ نہیں کہتے اور نبی کبھی اپنے آپ کو مچھپاتا نہیں مگر کئی صاف انکار کرتے ہیں کہ میں الیاس نہیں ہوں دیکھو انجیل یوحنا باب ۱ درس ۱۹ سے ۲۳ تک۔ یوحنا کی گودھی یہ تھی کہ جب یہودیوں نے یردھم سے کانٹوں اور لادپوں کو بھیجا کہ اس (یوحنا) سے پوچھیں کہ تو کون ہے۔ اور اس نے اقرار کیا اور انکار نہ کیا بلکہ اقرار کیا کہ میں مسیح نہیں ہوں۔ جب انھوں نے اس سے پوچھا کہ تو اور کون ہے۔ کیا تو الیاس ہے اس نے کہا کہ میں نہیں ہوں۔ پس آیا تو وہ نبی ہے اس نے جواب دیا کہ نہیں تب انھوں نے اس سے کہا کہ تو کون ہے تاہم انھیں جنھوں نے اس کو بھیجا تھا۔ کوئی جواب دیں تو اپنے حق میں کیا کہتا ہے اس نے کہا کہ میں جیسا کہ مسیحیہ ہی نے کہا جاپان میں ایک پکارنے والے کی آواز ہوں۔ اے۔

ظاہر ہے کہ حضرت یحییٰ ”مرشد ہیں اور حضرت مسیح علیہ السلام ان کے مرید ہیں۔ مرید نے اپنے جہ کو الیہ نی بنانا چاہا۔ مگر مرشد نے اپنے مرید کی جادوں اور قیاس کو غلط قرار دے کر کہا کہ میں نے الیہ ہوں نہ مسیح ہوں اور نہ وہ نبی ہوں بلکہ ایک پکارنے والے کی آواز ہوں۔ جیسا کہ مسیحیہ ہی نے کہا تھا۔ کیا کوئی تسلیم کر سکتا ہے کہ جہ کے کہنے کے مقابل مرید کا کہنا معتبر ہے ہرگز نہیں۔ اگر مرزا قادیانی کا کوئی مرید یہ کہے کہ مرزا قادیانی سلیمان ہیں اور مرزا قادیانی خود نہیں کہ میں سلیمان نہیں مہنی ہوں تو

کس کی بات قبول ہوگی؟ مرزا قادیانی کی پس اسی طرح یحییٰ کی بات قبول ہوگی اور مسیح کہ کہنا ہرگز نہ مانا جائے گا۔ دوسری طرف قرآن نے سورہ مریم میں فرمایا یٰٰزکریٰ انا نبینک بعلمن اسمہٰ یحییٰ ثم نخلف لہ من قبلنا سببا۔ (مریم ۷) ترجمہ اس نے ذکر کیا ہم تم کو ایک لڑکے کی خوشخبری دیتے ہیں جس کا نام ہو گا یحییٰ (اور اس سے) پہلے ہم نے اس نام کا کوئی آدمی پیدا نہیں کیا۔ اس نص قرآنی سے ثابت ہے کہ یحییٰ علیہ السلام ہرگز نہ تھے کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ ہم نے اس نام کا کوئی آدمی پہلے نہیں بھیجا اگر یحییٰ علیہ السلام ہوتے تو خدا تعالیٰ ثم نخلف لہ من قبلنا نہ فرماتے پس حضرت یحییٰ علیہ السلام کا فرمانا درست ہے کہ میں ایلیاہ نہیں ہوں اور انجیل میں جو یہ قول حضرت مسیح علیہ السلام کی طرف منسوب کیا ہے الحاقی ہے اور مرزا قادیانی خود تسلیم کرتے ہیں کہ مریدانہ جمل محرف و مبدل ہیں۔ پس یہ بالکل غلط ہے کہ ایلیاہ یحییٰ میں بروزی طور پر آیا تھا اور اس کے رو میں ذیل کے دلائل قاطع ہیں۔

(اول)۔ مسئلہ بروز خود باطل ہے کیونکہ جب ایلیاہ کی روح یحییٰ میں آئی تو یہ تنازع ہوا جو کہ بدایت باطل ہے بروز و تنازع ایک ہی بات ہے صرف لفظی تباہی ہے اور اسلامیہ مسئلہ نہیں۔

(دوم)۔ اگر کہو کہ روح نہیں جسم ایلیاہ علیہ السلام میں تھا تو یہ غلط ہے کیونکہ یہ مداخل ہے اور مداخل بھی مسئلہ تنازع کی طرف باطل ہے۔

(سوم)۔ حکیم نور الدین ایلیاہ کے یحییٰ ہونے کا رو کرتے ہیں دیکھو فصل الخطاب صفحہ ۱۳۳ پر لکھتے ہیں ”یوحنا الہابی کا ایلیاہ میں ہونا بالکل ہندوؤں کے مسئلہ اداگون کے ہم معنی ہے۔“ لواب وہی صورت پیدا ہو گئی جو مسیح اور یحییٰ میں تھی۔ یعنی سرشد بالکا میں اختلاف یعنی مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ ایلیاہ کا آنا بروز یرجک میں یحییٰ میں ہوا اور حکیم نور الدین کہتا ہے کہ یہ آداگون کے ہم معنی ہے اور باطل ہے۔ جب مرشد کے مقابل ہانکے کا کہنا مستحکم ہے اور مسیح کا کہنا یحییٰ کے کہنے پر ترجیح رکھتا ہے تو حکیم نور الدین کا کہنا مرزا قادیانی کے کہنے پر ترجیح رکھتا ہے اور ثابت ہوا کہ ایلیاہ یحییٰ میں نہیں آیا۔

(چہارم)۔ باب ایلیاہ کو آسمان پر خدا نے اٹھایا تھا جیسا کہ توراۃ باب سلاطین ۲ آیت ۲ میں لکھا ہے ”اور جسم کے ساتھ اٹھایا گیا کھڑا ہے دیکھو جمل عبارت۔ اور“ یوں ہوا کہ جب خداوند نے چاہا کہ ایلیاہ کو ایک گھوڑے میں اڑا کے آسمان پر لے جائے تو ایلیاہ نے یہ نہیں کہا تھا کہ میں دو پارہ دنیا میں آؤں گا اور مسیح نے اپنے آنے کی

خبر دی ہے۔ ”دیکھو انجیل متی باب ۲۴ آیت ۳۰ اور ”انہی آدم کو بڑی قدرت اور جلال سے آسمان سے بدلیوں پر آتے دیکھیں گے“ انجیل لوقا باب ۲۱ آیت ۲۷ اور تب انہی آدم کو بدلی میں قدرت اور بڑے جلال کے ساتھ آتے دیکھیں گے۔“ سب انجیلوں کا اتفاق ہے کہ اصلاً نزول مسیح ہو گا۔ پس جب انجیل میں ایلیاہ کا بچپن میں آنا مذکور ہے۔ اسی انجیل میں مسیح کا اصلاً جسہ عصری کے آسمان سے اترنا مذکور ہے اور چونکہ اسی انجیل میں ایلیاہ کا بچپن میں ہونا غلط کیا گیا ہے۔ یعنی بچپن کہتے ہیں کہ میں ایلیاہ نہیں ہوں ایک پکارنے والے کی آواز ہوں تو روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسہ عصری آسمان سے نزول فرمائیں گے اور اس مضمون انجیل کی قرآن شریف نے تصدیق بھی فرمائی ہے اور حدیث ابن عباس عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ ينزل انجي عيسى ابن مريم من السماء۔

(ابن مبارک ج ۲ ص ۱۳۹ (مثنیٰ) کتر جمال ج ۱ ص ۱۱۹ حدیث نمبر ۳۹۷ باب نزول عیسیٰ) ترجمہ: ابن عباس نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ رسول خدا ﷺ نے فرمایا جب میرے بھائی عیسیٰ بن مریم آسمان سے اتریں گے۔

”افنی“ یعنی بھائی کا لفظ بتا رہا ہے کہ کتب معجزہ حضرت عیسیٰ نبی ماسری ہیں ان کے بغیر جو مضمون حضرت مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے جھوٹا ہے۔ اسی محمد کا بھی بھائی نہیں ہو سکتا رسول کا بھائی اسی ہو سکتا ہے۔ جو خود رسول ہو اور اسی چونکہ رسول نہیں ہو سکتا وہ پرگز بھائی بھی نہیں ہو سکتا پس ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے بھی حضرت عیسیٰ کا دوبارہ آنا جو انجیل میں لکھا ہے۔ اس کی تصدیق فرمائی جب انجیل کی تصدیق قرآن و حدیث سے ہو جائے تو پھر اس کے خدا کی طرف سے ہونے میں کچھ شک مومن کو نہیں رہتا جب عیسیٰ کا دوبارہ آنا ہوا تو حضرت ایلیاہ کا بچپن میں ہونا غلط ہوا اور بروزی نزول باطل ٹھہرا۔

اب انجیل کی دوسری طرف آؤ اور دیکھو کہ انجیل قرآن کے برخلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب پر چڑھا کر قتل کر دی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔ ”اسی طرح وہ چور بھی جو اس کے ساتھ صلیب پر کیچے گئے طعنہ مارتے تھے۔ تب پیچھوئے ٹھنڈ سے لے کر نویں ٹھنڈ تک کے قریب یسوع نے بڑے شور سے چلا کر ہا ایل ایل ایل لیا سوتھی یعنی اے میرے خدا تو نے کیوں مجھے چھوڑ دیا انہی میں سے بعضوں نے جو وہاں کھڑے تھے من کر کہا کہ وہ الیاس کو پکارتا ہے۔ (دیں ان میں سے ایک دھڑکڑاہل (کپڑا) لیا اور سر کے میں بھگایا اور زکھٹ پر رکھ کر اسے چوسایا۔ باقیوں نے کہا رہ جا ہم دیکھیں الیاس

اسے چمکانے آتا ہے کہ نہیں" آیت ۵ اور "یسوع نے پھر بڑے شور سے چلا کر جان دی۔" انجیل متی باب ۲۷ آیات ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰۔

اس انجیل سے ثابت ہے کہ مصلوب کی جان کھل گئی تھی اس چشم دید شہادت کے مقابل جو آسمانی کتاب میں ہے مرزا قادیانی کی طبع زاد اپنے مطلب کی حکایت کہ مسیح کی صلیب پر جان نہ نکل تھی اور بھاگ کر کشمیر جا کر فوت ہوا بالکل غلط ہے۔ بغرض محال مرزا قادیانی کی حکایت جو انھوں نے ۱۹ سو برس کے بعد بنائی ہے درست تصور کر لیں تو مسیح کی حیات میں مرزا قادیانی کا اور ہمارا اتفاق ہے کیونکہ یہ کہتے ہیں یہ دن کے ذمہ ثبوت ہے۔ بلاسند کوئی نہیں مان سکتا اگر انجیل کو باب ۲۳ آیات ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ اور چھوٹے گھنڈے کے قریب تھا کہ ساری زمین پر اندھیرا چھا گیا اور نویں گھنڈے تک رہا اور سورج تاریک ہو گیا اور بیکل کا پردہ کچھ سے پھٹ گیا اور یسوع نے بلاے آواز سے پکار کے کہا کہ اے باپ میں اپنی روح تیرے ہاتھوں میں سونپتا ہوں یہ کہہ کے دم چھوٹا اور صوبہ دار نے یہ حال دیکھ کر خدا کی تعریف کی۔ اس انجیل کے مضمون سے بھی ثابت ہے کہ مصلوب مر گیا تھا۔ اگر جان نہ نکلی اور کامل موت نہ آئی تو پھر آندھی کیوں آئی؟ بیکل کا پردہ کیوں پھٹا؟ دنیا پر تاریکی کیوں چھا گئی؟ خدا نے جو مسیح کا ماتم منایا تو ثابت ہوا کہ مسیح مر گیا تھا۔ صلیب پر انجیل یوحنا باب ۱۹ آیت ۳۰ پھر یسوع نے "مر کر چکھا تو یہ پورا ہوا اور سر جھکا کے جان دی۔" اس انجیل سے بھی ثابت ہوا ہے کہ مصلوب مر گیا تھا۔ غرض انجیلیوں کا اتفاق ہے کہ یسوع مصلوب مر کر پھر تیسرے دن زندہ کیا گیا اور پھر اس کا رفع اسی جسم کے ساتھ ہوا جس کے ساتھ وہ شاگردوں کو ملا اور روئی اور چھلی کھاتا ہوا اور شاگردوں کو دعا دیتا ہوا آسمان پر اٹھایا گیا اور قیامت کے قریب پھر آئے گا۔

(دیکھو انجیل یوحنا باب ۱۹-۲۰)

یہاں تمام مہارات کی نقل باعث طوالت ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جس یسوع کو صلیب پر لٹکایا گیا تھا وہ تو صلیب پر مر گیا تھا اور پھر تیسرے دن زندہ ہو کر آسمان پر اٹھایا گیا یہ تو عیسائیوں کا اعتقاد ہے اور قرآن نے اس کی تردید کی ہے کہ مسیح ہرگز صلیب نہیں دیا گیا اور نہ قتل کیا گیا بلکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو بال بال بچایا اور پہلے اپنے قبضہ میں کر لیا تاکہ یہودی اس کی سبے حتمی نہ کریں اور نہ صلیب کے عذاب اس کو دے سکیں چنانچہ وعدہ مطہر کہ من الذین کفروا سے ثابت ہے۔ یعنی اسے جہنم میں نے تم کو ان کافروں کی بڑی جہنم سے پاک کر دیا اور پھر آسمان پر اٹھایا۔ مرزا قادیانی نے

قرآن سے انکار کر کے عیسائیوں کا اعتقاد اختیار کیا اور صریح قرآن کی مخالفت کر کے مسیح کو صلیب پر لٹکایا کوڑے پٹوائے اور تمام ذلت و دارمگی اور من مکرث و دھوسلا نکالا کہ جان نہ ٹکلی تھی چوں کہ نہ ٹھکانا کسی سند اور دلیل شرعی سے ثابت نہیں انجیل کی تہم دیدہ شہادت کے مقابل مرزا قادیانی کی کون سنتا ہے؟ مگر مسیح کی زندگی کے دونوں گروہ یعنی عیسائی اور مسلمان معتقد ہیں اور اس کے اصلاً دفع اور نزول کے قائل ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب پر فوت ہو جانے سے بعد پھر تیسرے دن زندہ ہو کر اٹھایا جاتا دیکھتے ہیں اور مسلمان بالکل صلیب کے نزدیک تک حضرت عیسیٰ کو نہیں آنے دیتے اور نہ کسی قسم کا عذاب و نوب ذلت اس کے واسطے وقوع میں آتا مانتے ہیں اور مافطوۃ و ما صلیوۃ پر ایمان رکھتے ہیں اور مافطوۃ و ما صلیوۃ کی ترتیب لفظی بتا رہی ہے کہ حضرت عیسیٰ صلیب پر نہیں لٹکائے گئے کیونکہ مافطوۃ پہلے ہے اور صلیوۃ بعد میں ہے اور تواریات سے ثابت ہے کہ پہلے مار مار کر قتل کر کے مقتول کی لاش لٹکاتے تھے جس سے مرزا قادیانی کی ایجاد کہ چوں کہ نہ ٹکلی تھی باطل ہے۔ غرض مسلمان مسیح کے مردہ ہونے کے بعد زندہ ہونے اور مرفوع ہونے کے قائل ہیں۔ جس دلی کتاب کی شہادت سے مسیح کی حیات ثابت ہے کیونکہ انجیل میں صاف صاف لکھا ہے اور ان سے کہا کہ یوں ہی لکھا ہے اور یوں ہی ضرور تھا کہ مسیح دکھ اٹھائے اور تیسرے دن مردوں میں سے جی اٹھے پہلی شہادت آیت ۴۶ باب ۲۳ انجیل لوقا۔ دوسری شہادت انجیل متی باب ۱۷ آیت ۲۲۔ ”جب دسے جلیل میں پھرا کرتے تھے یسوع نے انھیں کہا کہ ابن آدم لوگوں کے ہاتھ میں حوالہ کیا جائے گا اور دے اسے قتل کریں گے۔ پھر وہ تیسرے دن جی اٹھے گا۔ تب دے نہایت جگہں ہوں گے“ تیسری شہادت۔ انجیل باب ۱۶ آیت ۲۱ ”دکھ اٹھاؤ اس اور مارا جاؤں اور تیسرے دن جی اٹھوں۔“ چوتھی شہادت انجیل یوحنا باب ۲ آیت ۲۲ ”جب وہ مردوں میں سے جی اٹھا تو اس کے شاگردوں کو یاد آیا“ اب مرزا قادیانی کی خود غرض دیکھیے کہ تمام مضمون انجیل کا تو مانتے ہیں مگر جی اٹھنا چونکہ ان کے مسیح ہونے کا حارج ہے اور اصلاً نزول ثابت کرتا ہے۔ اس واسطے اس سے انکار کر کے پھر قرآن کی طرف آتے ہیں کہ قرآن مانع ہے کہ طبعی مردے دوبارہ آئیں اور نہ خدا تعالیٰ مردہ زندہ کر سکتا ہے حالانکہ یہ غلط ہے کیا خوب عقلمندی اور انصاف ہے کہ خود ہی ان کتاب کے فیصلہ کو قبول کرتے ہیں اور قرآن کی طرف سے منہ موڑتے ہیں۔ یعنی جب قرآن کہتا ہے کہ مافطوۃ و ما صلیوۃ تو اس کے برخلاف مسیح کے قتل و صلیب کے قائل

ہو کر انہیں کی طرف آتے ہیں اور جب وہی انجیل میں مسیح کا زندہ ہونا دیکھتے ہیں تو قرآن کی طرف آتے ہیں یہ کون سا اسلام ہے ۔

چن ہو تگھوں سہاں بر لعل برٹھ

یا رومی روم ہاں ہارنگی زنگ

یہ مسلمان رو کر قرآن مجید کو مانیں یا جہاں کی ہو کر انجیل میںی کو مانیں اور یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ جو قرآن سے اپنے مطلب کی بات ملے اس وقت قرآن کریم اور جب انجیل سے اپنا مطلب ملے تو انجیل پیش کریں اور اگر وہی انجیل اور قرآن فریق ہائی پیش کرے تو دونوں سے انکار کریں آپ نے خود فیصلہ اہل کتاب پر ۱۱۱:۱۱۱ ہے اور اہل کتاب کی کتاب سے حیات مسیح اور اصلاً نزول ثابت ہے۔ پس اس آیت سے بھگا استدلال وفات مسیح پر غلط ہے۔

قولہ تیسویں آیت

يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمَغْلُوبَةُ ارْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً مَّرْضِيَّةً فَادْخُلِي فِي عِلَادَىٰ رَبِّكَ فَادْخُلِي جَنَّتِي. (انجیر ۲۷: ۶۰-۶۱ ترجمہ۔ اے نفس! تجن آرام یافتہ اپنے رب کی طرف واپس چلا آ تو اسی سے راضی اور وہ تجھ سے راضی پھر اس کے بعد میرے ان بندوں میں داخل ہو جا جو دنیا کو چھوڑ گئے ہیں اور میرے بہشت کے اندر آ۔ اس آیت سے صاف صاف ظاہر ہے کہ انسان جب تک فوت نہ ہو جائے گذشتہ لوگوں کی جماعت میں ہرگز داخل نہیں ہو سکتا۔ لیکن معراج کی حدیث سے جس کو بخاری نے بھی متوسط طور پر اپنے صحیح بخاری میں لکھ ہے ثابت ہو گیا ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم فوت شدہ نبیوں کی جماعت میں داخل ہے۔ لہذا حسب حالات صریح اس شخص کے مسیح ابن مریم کا فوت ہو جانا ضروری طور پر ماننا پڑا۔" (ترتیل لایم ص ۶۱۸ قرآن مجید ص ۳۳۳)

اقول۔ اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح غلط ہے یونہی وقت فیلز۔ اقول۔ یہ آیت قیامت کے بارے میں ہے نہ کہ حضرت مسیح کے حق میں اور اس میں تمام ٹیکوکار اور موسیقین جو کہ بعد یزراہن دھول کے اور ذرہ ذرہ ٹیکل اور بدنی کے حساب کے بعد جو لوگ نجات یافتہ ہوں گے۔ ان کے حق میں یہ آیت ہے۔ نہ کہ یہ آیت مسیح علیہ السلام کے حق میں۔ تاکہ وفات مسیح علیہ السلام اس آیت سے ثابت ہو۔ اس آیت کے اوپر کی آیات (دو نبیوں کے حق میں ہے جیسا کہ فیو منفذ لا بعدد عذابہ احد ولا یوفی وفاقہ احد۔ (انجیر ۲۷: ۶۵) یعنی اس دن خدا سنگاروں کو ایسی سزا دے گا کہ نہ جیسی کسی



نے سزا نہ دی ہوگی اور ان کو اس طرح بگڑنے کا کہ اس جیسا کسی نے نہ جکڑا ہوگا۔ یہ تو درختوں کے حق میں خدا فرمانے کا اور پھر نجات یافتہ اور بدبختیوں کے حق میں فرمانے کا کہ تم میرے مقبول بندوں میں داخل ہو یا نہ ہو اور میرے بہشت میں چلے جاؤ۔

مرزا قادیانی نے مسیح کی وفات پر کس طرح اس کو دلیل لڑا؟ یہ تو قیامت کو ہو گا اور یوم تکمیل الرسل کے دن ہوگا۔ کیا قیامت آگئی؟ اور حساب کتاب ہو چکا اور یوم الفصل گزار گیا ہے؟ کیا مسیح کے حق میں یہ فیصلہ ہوا کہ فادخلی فی عبادی و ادخلی جنسی یعنی میرے بند آؤ اور میرے بہشت میں داخل ہو یا ہرگز نہیں تو پھر مرزا قادیانی مسیح کو بہشت میں قیامت سے پہلے اور تمام سوال جواب سے پیشتر جو کہ مرزا قادیانی کی ابو تار آیت ظہر فوضعی میں کیے تھے۔ ان کے جواب مانگے ہیں یعنی خدا نے مسیح سے دریافت کر لیا ہے کہ تم نے کہا تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو مسعود و رابہ بکرو اور کیا حضرت مسیح نے ظہر فوضعی کا جواب مانے دیا ہے؟ ہرگز نہیں تو پھر کس قدر احمق دی ہے کہ اس آیت کو جس کا وقوع قیامت کے دن ہونے والا ہے مسیح کی فرضی اور زنی وفات پر دلیل بھی جائے۔ اگر یہ آیت مسیح سے متعلق سمجھی جائے تو اس سے حیات مسیح ثابت ہوتی ہے کیونکہ ابھی تک قیامت آئی اور نہ مسیح کو فادخلی فی عبادی و ادخلی جنسی کہا گیا جو موت کے سلسلہ میں تو مسیح زندہ ہے کیونکہ ابھی خدا نے مسیح کو نہیں کہا اور نہ قیامت آئی جب قیامت آئے گی تب مسیح کو کہا جائے گا اور تب ہی مسیح فوت بھی ہوگا کیونکہ مرزا قادیانی خود اقرار کرتے ہیں کہ جب تک انسان مر نہ جائے تب تک وہ ہمیشہ بندوں میں داخل نہیں ہو سکتا۔ یہ قاعدہ من حضرت جو مرزا قادیانی نے بنایا ہے اسی سے حیات مسیح ثابت۔ کیونکہ قیامت آنے والی ہے نہ کہ آچکی ہے اور یہ آیت بھی قیامت کو صاف کی جائے گی اور عوام نجات یافتہ لوگ اس سے غائب ہوں گے نہ کہ صرف حضرت عیسیٰ۔

(دوم)۔ مرزا قادیانی نے اپنی عادت سے موافق اس آیت میں بھی تریف کی ہے یعنی اپنے پاس سے عبادت ظاہری ہے جو افکار و کفر ہے اور ان کی اپنی تخریر کے وہ سے یہودیت ہے اس قدر عبادت مرزا قادیانی نے فریب نہ والف مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے واسطے اپنے پاس سے لگائی ہے کہ پھر اس کے بعد میرے ان بندوں میں داخل ہو جائو جو انہما کو چھوڑ گئے ہیں۔ یہ فقرہ جو وہ نہ کو چھوڑ گئے ہیں اپنے پاس سے نکال لیا ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی روز جزا سزا قیامت کے منتظر ہیں۔ صرف مرنے کے وقت وہ

ساتھ ہی سب مساب کتاب ہو جاتا ہے اور خدا تعالیٰ ہی وقت نجات یافتہ مردے کو نجات یافتہ لوگوں میں اور بہشت میں داخل کر دیتا ہے اور دوزخیوں کو دوزخ میں ڈال دیتا ہے اور نہ کوئی قیامت ہے اور نہ میزان اور نہ پل صراط وغیرہ اور یہ سراج خاصہ عقیدہ ہے کہ روز قیامت سے انکار ہو۔ جب صبح فوت ہوئے کے ساتھ ہی خدا کے حضور میں پیش ہو گئے اور بقول سرزا قادیانی فادخلی فی عبادی کا کام قیل از قیامت اس کو مل گیا تو قیامت کا انکار لازم آیا کیونکہ یہ آیت تو بتاتی ہے کہ یہ باتیں قیامت کو ہونے والی ہیں اور سرزا قادیانی کہتے ہیں کہ صبح کے مرنے کے ساتھ ہی ہو گئیں تو قیامت سے انکار نہیں تو اور کیا ہے اللہ رحم کرے خورائی اور خود غرضی سے انسان کہاں کا کہاں ہو جاتا ہے؟

(سوم)۔۔۔ معراج والی حدیث کا حوالہ دے کر خود ہی قادیانی کہتے ہیں کیونکہ معراج والی حدیث تو ظاہر کرتی ہے کہ رسول اللہ ﷺ سب انبیاء علیہم السلام کے امام بنے اور سب انبیاء علیہم السلام نے آپ ﷺ کی اقتداء کی اور نماز ادا کی جس سے ثابت ہوا کہ حضرت صبح مردہ نبیوں میں نہ دیکھے گئے بلکہ زندہ نبیوں میں داخل ہو کر نماز جماعت میں شامل ہوئے کیونکہ رسول اللہ ﷺ خود بھی زندہ تھے اور سرزا قادیانی کے من گھڑت قاعدہ سے جب زندہ مردوں میں داخل نہیں ہو سکتا تو رسول اللہ ﷺ بھی فوت ہو کر فوت شدہ کے نبیوں کے امام نہیں ہوں گے اور نہ جماعت کرائی ہوئی یا تمام انبیاء علیہم السلام زندہ ہو گئے ہوں گے رسول اللہ ﷺ کا فوت ہو کر جماعت کرانا تو ممکن ہے کیونکہ مردہ کا اس دنیا میں دوبارہ آنے قرآن کے برخلاف خود کہتے ہو اور نیز سرزا قادیانی بھی تسلیم کرتے ہیں کہ طبعی مردے بھی اس دنیا میں واپس نہیں آتے اور رسول واپس آئے تو ثابت ہوا کہ محمد ﷺ زندہ تھے مردہ نہ تھے بلکہ دوسرے سب انبیاء علیہم السلام بھی زندہ کیے گئے تھے اور یہی مذہب اہل سنت وجماعت کا ہے۔

نواب مولوی محمد قطب الدین خاں صاحب محدث دہلویؒ مظلوم جو شرح مشکوٰۃ شریف کی ہے اس کے صفحہ ۵۶۹ جلد چہارم میں لکھتے ہیں۔ "وہودا۔" یہ بھی مؤید ہے اس کا کہ انبیاء وقت نماز کے بیت المقدس میں ساتھ بدلوں اور ارواحوں کے تھے کیونکہ حقیقت نماز کی یہی ہے کہ کرنا افعال ممکنہ کا ہونا ہے ساتھ اعضاء کے نہ رہے ارواح کے بھی صرف روح نماز نہیں پڑھ سکتا۔" پھر آگے صفحہ ۵۷۰ پر بعد ترجمہ "پس آیا وقت نماز کا پس اہم ہوا میں ان کا یعنی انبیاء کا رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ میں امام ہوا اور سب انبیاء میرے پیچھے کھڑے ہوئے نواب صاحب مولوی قطب الدین خاں

ساحب کا کمال ہے کہ انھوں نے پہلے ہی سے مرزا قادیانی کے اعتراض کا جواب دے دیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔ ”اگر کوئی اعتراض کرے کہ دو جہان تو در تکلیف بھی نہیں نماز میں کیوں ہو یعنی وہ زندہ نہیں تو تکلیف نماز کیوں ہو جواب اس کا یہ ہے کہ انبیاء صلوات اللہ و سلامہ علیہم زندہ ہیں ساتھ حیات حقیقی دنیاوی کے اور چونکہ زندہ ہیں شام کہ تکلیف بھی ہو اور یہ بھی ہے کہ اس جہان میں وجوب رفع کیا گیا ہے نہ وجود اس کا، اور ان انبیاء نے یہاں حضرت کے ساتھ نماز پڑھی اور بعد اس کے ان کو آسمان پر لے گئے حضرت کے استہناس اور اتھیم کے نیچے یا ان کے اردو حوں کو آسمان میں مشکل نہ ہو۔ حجر مہی اور ادریس کہ وہ ساتھ بدوں کے آسمان پر ہیں۔

(مظاہرین ص ۵۵۵ جلد پیدہ مسجد من کثر)

اب حوالہ مشکوٰۃ کی شرح سے ثابت ہے کہ سب انبیاء علیہم السلام زندہ کر کے خدا تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کو دکھائے اور نماز پڑھوائی ہو کہ دلیل ہے اس بات کی کہ نبیوں کے جسم و رن دونوں کو رسول اللہ ﷺ نے دیکھا اور نہ صرف روح کا نہ تو کوئی طبع ظاہر ہو سکتا ہے اور نہ راج نماز پڑھتا دیکھا جاسکتا ہے کیونکہ رن کا وجود محسوس اور خارج نہیں ہوتا کیونکہ یہی سبب خدا تعالیٰ کی صفت ہے اور عفت اپنے مہسوف کے ساتھ ہمیشہ رہتی ہے چنانچہ خدا تعالیٰ اکثر اپنے خاص بندوں کی فضیلت عوام پر دہانے کے واسطے وقتاً فوقتاً مردے زندہ کرتا رہا ہے تاکہ یقین ہو سکے کہ خدا تعالیٰ قیامت کو سب انسانوں کو زندہ کر سکے مناسب لے گا اور مرد و جزا دے گا۔

(اول) حضرت عزیرؑ کو سو برس تک مردہ کر کے پھر زندہ کیا۔  
(دوم) بنی اسرائیل نے جو خون کیا تھا اور قاتل کا پتہ نہ لگتا تھا۔ وہ مردہ زندہ کر کے خدا تعالیٰ نے قاتل پکڑا دیا۔

(سوم) حضرت ابراہیمؑ کو چار ذبح کیے ہوئے زندہ کر دکھائے تاکہ اس کے دل کو اطمینان ہو اور وہ لوگوں کو یقین دل دے کہ قیامت برحق ہے۔ اور خدا تعالیٰ مردے زندہ کر سکتا ہے۔ یہ تمام مضامین قرآن شریف میں ہیں مرزا قادیانی نے جو آیت پیش کی ہے وہ قیامت کے بارے میں ہے کہ کائنات وقت خواہش کریں گے کہ ہم کو دوبارہ دنیا میں بھیجے ارشاد ہوگا کہ ہم کسی نو نہیں بھیجیں یہ کہاں سے نکلتا ہے کہ جب خدا تعالیٰ خاص وقت میں اپنی قدرت ربانی کر کے مردہ زندہ کرنا چاہے تو زمین کر سکتا؟ ایسے قاسد عقیدہ سے تو قیامت کا انکار لازم آتا ہے کیونکہ جب خدا تعالیٰ ایک مردہ زندہ نہیں کر سکتا ہے تو

کرداروں پر انہوں کو کس طرح قبروں سے زندہ اٹھا کر حساب لے سکتا ہے۔ جب خدا مردہ زندہ کرنے سے عاجز ہے تو یوم القیامت سے بھی عاجز ہے؟ ایسا فاسد عقیدہ کسی مسلمان کا جز نہیں ہو سکتا اور اللہ تعالیٰ ہمیں قرآنی سے مسیح کا زندہ ہونا ثابت ہے یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جس طرح ہم مسیح کے زندہ کرنے پر قادر ہیں اسی طرح ہم قیامت کے دن تم سب کو زندہ کرنے پر قادر ہیں جب انجیل اور قرآن وحدیث سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رافع جسمانی بحالت زندگی ہوا اور زندہ اسی امتنا قرب قیامت میں نزول ہو گا تو پھر مسلمان ہو کر انکار کے کیا معنی کیا یہ عقلمندی ہے۔ جس سے مرزا قادیانی کا استدلال غلط ہوا کہ چونکہ فوت شدہ نبیوں میں حضرت مسیح دیکھے گئے جس لیے وہ بھی فوت شدہ ہوں گے کیونکہ ثابت ہوا کہ اس وقت قوم نبی زندہ تھے۔

(چہارم)۔ ... یہ واقعات کسے بھی برخلاف ہے کیونکہ وہ زمرہ کا مشاہدہ ہے کہ انسان مردہ انسانوں کو بے لیت زندگی خواب میں دیکھتے ہیں۔ کئی ایک مردہ بزرگوں کی زیارت سے شرف ہوتے ہیں بلکہ بعض دفعہ مردوں کو موت کی مجلسوں میں دیکھتے ہیں حالانکہ دیکھنے والے زندہ ہوتے ہیں اور جو دیکھے جاتے ہیں وہ زندہ بھی ہوتے ہیں اور مردہ بھی ہوتے ہیں۔ جس سے مرزا قادیانی کا من گھڑت قاعدہ غلط ثابت ہوتا ہے کہ مردوں میں اگر زندہ دیکھا جائے تو وہ وفات شدہ ہوتا ہے۔

(پنجم)۔ مرزا قادیانی کا اپنا اقرار ہے کہ معراج والی حدیث میں حضرت غلامہ موجودات محمد ﷺ وفات شدہ انبیاء علیہم السلام کو دیکھا اور ان سے ملاقات اور بات چیت ہوئی۔ حالانکہ خود حضور ﷺ زندہ تھے۔ جس سے مرزا کا یہ فرمایا ہاگل غلط ثابت ہوا کہ فوت شدہ دنیا میں اگر عیسیٰ دیکھے گئے تو وہ بھی فوت شدہ تھے کیونکہ ظہیر موجود ہے کہ حضرت محمد ﷺ نے فوت شدہ نبیوں کو دیکھا اور خود زندہ تھے۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ خود زندہ تھے۔ اور فوت شدہ نبیوں میں اگر دیکھے گئے تو ان کا فوت ہونا لازم نہیں آتا۔ جس طرح محمد ﷺ کا فوت ہونا لازم نہیں آتا اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

تولہ چوبیسویں آیت

یہ ہے اللہ الذی خلقکم ثم رزقکم ثم یمیتکم ثم یمسکم۔ (الروم ۴۰)  
اس آیت میں اللہ تعالیٰ اپنا قانون قدرت یہ بتاتا ہے کہ انسان کی زندگی میں صرف چار واقعات ہیں پہلے وہ پیدا کیا جاتا ہے پھر تکمیل اور تربیت کے لیے روحانی اور جسمانی طور پر رزق مقسوم اس کو ملتا ہے۔ پھر اس پر موت وارد ہوتی ہے پھر وہ زندہ کیا جاتا ہے۔

اب ظاہر ہے کہ ان آیات میں کوئی ایسا کلمہ استثنائی نہیں جس کے دو سے سب کے واقعات خاصہ باہر رکھے گئے ہوں۔ حالانکہ قرآن کریم میں اوّل سے آخر تک یہ الزام رہا ہے کہ اگر کسی واقعہ کے ذکر کرنے کے وقت کوئی فرد بشر باہر نکالنے کے لائق ہو تو فی الفور اس کا ذکر کیا جائے گا۔ یا اس کے واقعات خاصہ بیان کر دیتا ہے۔“

(ازالہ مبہم ص ۱۸۸ قرآن مج ۳ ص ۳۳۳)

انہی: مرزا قادیانی نے لفظ قانون قدرت تو دہریوں اور خجریوں سے سیکھ لیا مگر اس کا درست استعمال نہ سیکھا ہے۔ اصل قانون قدرت کی مثلی قراب کر رہے ہیں۔ واضح رہے کہ جن لوگوں نے لفظ قانون قدرت وضع کیا ہے انہوں نے ساتھ ہی تو امر مشورہ کا ہوتا بھی تسلیم کر لیا ہے۔ کلیہ قانون نہ کہی ہوا ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ قانون قدرت و فطرت ہی ہے کہ انسان محدث و مرد کے جفت ہوئے سے پیدا ہوتا ہے۔ مگر نص قرآنی سے ثابت ہے کہ حضرت آدم اور حوا در حضرت بیعتی اس قانون فطرت سے باہر ہیں۔ تاریخ جن مصنف مسخر جن کا وزن مطبوعہ ۱۸۹۵ء بمسوی جلد ۲ دفتر اول باب ۱۶ صفحہ ۲۶۵ میں لکھا ہے کہ ”ایک عورت کو آفتاب کے وسیلہ میں سے ۳ لڑکے پیدا ہوئے جس کا نام نوکم کناس اور ہاسکن سامی اور یور بحر نہا ان سب کا نام نورانیوں ہوا ہے۔“ عہد جدید بخلاف (باب ۷ آیت ۳) ملک صدق یہ بے باپ دے ماں بے نسب نام جس کے نہ دونوں کا شروع نہ زندگی کا آخر مگر خدا کے بیٹے کے مشابہت جیسا کہ باپ پیدا ہونا بندوں کا عقیدہ ہے۔

مغلوں کی تاریخ میں لکھا ہے۔ اصل عبارت نقل کرتا ہوں تاکہ مغلوں اور مرزائیوں پر حجت ہو کیونکہ مرزا قادیانی ذات کے مغل تھے۔ ”ایک دن حسب معمول دربار میں پیش ہوئی۔ اجلاس کر رہے تھے امراء و وزراء و دیگر اعلیٰ مقامات دربار میں حاضر تھے کہ حضرت آلاؤن قوائے جمیع اشخاص کو مخاطب کر کے فرمایا کہ آج رات گزشتہ کو میں محل شاهی کے والان کمان میں سوئی ہوئی تھی کہ دفعتاً نور الہی میرے کمرے کے اندر داخل ہوا اور میرے چنگ چھا گیا اور میرے منہ کے راستے میرے پیٹ میں داخل ہو گیا میں اس نور الہی سے حامل ہو گئی ہوں۔ آگے لکھا ہے کہ اس کو تین بیٹے پیدا ہوئے ایک کا نام بیٹوں۔ دوسرے کا نام یوسفین سامی۔ تیسرے کا نام سونقان تھا۔“

(دیکھو مظہر کثرت لاہور جون ۱۹۱۹ء صفحہ ۷ کے آخر)

انہی: مرزا قادیانی دوسروں کے واسطے تو قانون قدرت پیش کرتے ہیں اور اپنے ذاتیات کے لیے سب قانون قدرت بھول چاہا کرتے ہیں۔ مرزائی تمام مل کر مرزا

قادیانی کا انہام سچا کریں اور قانون قدرت سے بتائیں کہ مرد کو بھی حیض آتا ہے یا یہ مرزا قادیانی کی خصوصیت تھی۔ (دیکھو الہام مرزا قادیانی) یریدون ان یروط ملک۔

ترجمہ مرزا قادیانی، بابو الہی بخش چاہتا ہے کہ تیرا حیض دیکھے۔ (تحریر حقیقت الہی ص ۱۴۳)

خزائن ص ۲۲ (۱۸۵۱ء) اب مرزا قادیانی اپنے فرمانے کے مطابق مردوں کے گردہ سے مستحیٰ کیے گئے یا یہ الہام غلط ہے اگر مرزا قادیانی کو حیض آتا تھا تو یہ قانون قدرت کے برخلاف ہے اور اگر حیض نہیں آتا تھا تو الہام عیطانی ہے۔ افسوس مرزا قادیانی کی بحیب حالت تھی۔ ایک طرف تو کلیتے میں کہ خدا تعالیٰ انبیاء علیہم السلام کے ساتھ جو معاملات کرتا ہے وہ خاص ہوتے ہیں اور وہ معاملات عوام سے نہیں کرتا جب عوام سے وہ معاملات نہیں کرتا تو قانون کا کلیہ ہونا باطل ہے۔ اصل عبارت مرزا قادیانی کی لکھی جاتی ہے وہو خدا۔ ”دنیا بے خبر ہے اور ان سے خدا تعالیٰ کے وہ معاملات ہوتے ہیں جو دوسرے سے وہ ہرگز نہیں کرتا جیسا کہ ابراہیمؑ چونکہ صادق اور خدا تعالیٰ کا دھار دار بندہ تھا۔ اس لیے ہر ایک ابتلاء کے وقت خدا نے اس کی مدد کی جبکہ وہ قلم سے آگ میں ڈالا گیا۔ خدا نے آگ کو اس کے لیے سرد کر دیا اور جب ایک بدکردار بادشاہ ان کی بیوی سے بدوا رہا رکھتا تھا تو خدا نے اس کے ان ہاتھوں پر بلا نازل کی جن کے ذریعہ سے وہ اپنے بلیہ ارادہ کو پورا کرنا چاہتا تھا۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۵۰ خزائن ص ۲۲) اب بتاؤ مرزا قادیانی کا قانون قدرت کہاں گیا آگ کس طرح سرد ہو گئی۔ کیا اسوقت خدا کو قانون قدرت بھول گیا تھا۔ کوئی بتا سکتا ہے کہ آگ کی فطرت جلانے کی کیوں جاتی رہی؟ بلکہ اس کو سرد کرنے کی طاقت اس میں کہاں سے آگئی اور قانون قدرت کہاں دھرا رہا؟ پس قبول کرنا پڑے گا کہ کلیہ ہرگز نہیں بلکہ وہ خدا کا ار مطلق جو چاہے کر سکتا ہے۔ پس دہندہ ہر کو قانون قدرت اور فلسفی دلائل پیش کرنا کسی مسلمان کا کام نہیں۔ افسوس مرزا قادیانی کے ذہن میں جو آتا ہے وہ اس کو دجی الہی سمجھ کر کلیہ اور قانون بنا لیتے ہیں اور اس کے جھوٹے ہونے پر ان کو پشیمان ہونا پڑتا۔ اسی آیت میں دیکھو مرزا قادیانی نے کس قدر غلطی کھائی ہے کہ ہم بمبتکم کے معنی خود ہی فوسٹ ہو جانے کے کرتے ہیں جو کہ بالکل غلط ہیں۔ اسی آیت میں بے شک چار واقعات ہیں پہلے پیدا ہونا کیا اس میں کلیہ ہے؟ ہرگز نہیں کیونکہ آدم اور حوا اور مسیح وغیرہ ہم باہر میں دوسرا رد حکم کے طالب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے زمانہ کے لوگ ہیں اور مسیح چھ سو برس پہلے پیدا ہوئے تو وہ اس قانون مرزا قادیانی سے پہلے ہی باہر ہیں کیونکہ وہ پہلے پیدا ہوئے اور قرآن شریف

بعد میں نازل ہوا۔ تیسرا۔ یہ دونوں ماضی سے صیغے ہیں اور ہیئتکم اور یحییکم حضور کے صیغے ہیں جو کہ صاف صاف وکیل اس بات کی ہیں پیدا ہونے اور رزق ملنے کے بعد فوت ہونا ہوا کہ اور پھر زندہ ہونا ہو گا۔ ماضی صیغے تو یہ نہیں ہیں کہ مرزا قادیانی مسیح کو مار چکے ہیئتکم کے معنی ہیں اپنی مرضی سے جب چاہے گا مارے گا۔ مارا یہ مرزا قادیانی نے جو سمجھ نیا بالکل غلط ہے اور خدا تعالیٰ مسیح کو بھی بعد نزول مارتے گا۔ مسلمان اس کا ہتھوڑہ پڑھیں گے اس سے کسی مسلمان کو انکار نہیں کہ خدا مسیح کو مارتے گا۔ مجھڑا تو اس بات میں ہے کہ اب تک نہیں مرنا اور قرآن کی اس آیت سے بھی حیات ہی ثابت ہے کہ قرآن کے نازل ہونے تک اگر مسیح اس قانون میں شامل ہو کر نہیں مرے تو وہ ماضی کا صیغہ ہوتا کیونکہ ہیئتکم ہے۔ جس کے معنی میں مارے گا۔ چوتھا۔ امر یہ کلیہ مرزا قادیانی نے جو بیان کیا کہ قرآن کریم میں یہ التزام ہے کہ اگر کوئی فرد بشر باہر نکالنے کے اس کی ہوتا فرما اس قاعدہ کا یہ ہے اس کو باہر نکال دیتا ہے۔ بالکل غلط اور خلاف قرآن ہے۔ خدا تعالیٰ قانون فطرت بتاتا ہے۔ خلق من ماء دافق ینخرج من بین الصلب والترائب۔ (طریق ۷۷) یعنی انسان پانی یعنی نطفہ سے پیدا ہوتا ہے جو کہ پید اور پشت کی ہڈیوں سے نکلتا ہے۔ گو ذکر قانون فطرت تو یہ تھا۔ دیکھو قرآن شریف اللہ یک نطفۃً مِّنْ نِّسَیْهِ یَنْسِیْہَا ثُمَّ کَانَ عِنْقَہُ فَخَلَقَ فَنَسُوۡی۔ (انعام ۳۸-۳۷) یعنی پہلے نطفہ ہوتا ہے اور پھر علقہ پھر انسان پیدا ہوتا ہے مگر قرآن مجید سے ثابت ہے کہ مسیح اس قانون سے باہر تھا اور پھر نطفہ باپ کے خوارگی کے بیٹ سے پیدا ہوا تھا۔ مگر خدا نے مسیح اور آدم و حوا کو مستثنیٰ نہیں فرمایا۔ جس سے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی کا سن گھڑت کلیہ غلط ہے لہذا اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

### قولہ چکھسویں آیت

یہ ہے ثَمَلٌ مِّنْ عَلَیْہَا فَانۡہَا وَ یَنْفِیْ وَجْہَہُ رَمۡکَ ذُوۡاۤلۡحَمَلِ وَالۡاِخۡوَام۔ (الزمر ۲۶، ۲۷) یعنی ہر ایک چیز جو زمین میں موجود ہے اور زمین سے نکلتی ہے وہ معرض فنا میں ہے۔ یعنی وہ مہدم فنا کی طرف میل کر رہی ہے۔ مطلب یہ کہ ہر ایک جسم حقیقی و مجرور ہونے کی طرف ایک حراست ہے اور کوئی وقت اس طرح سے خالی نہیں وہی حراست بچہ کو دیوان لڑ دیتی ہے اور دیوان کو بڑھا اور بڑھے کو قبر میں ڈال دیتی ہے اور اس قانون سے کوئی باہر نہیں۔ خدا تعالیٰ نے "قانون" کا لفظ اختیار کیا۔ (ملکی) نہیں کہا تا معلوم ہو کہ وہ ایسی چیز نہیں کہ کسی آئندہ زمانہ میں ایک دفعہ واقعہ ہوگی بلکہ طلوع و فناء کا

ساتھ ساتھ جاری ہے لیکن ہمارے مولوی یہ گمان کر رہے ہیں کہ مسیح ابن مریم اسی فانی جسم کے ساتھ جس میں ہر وجہ نہیں صریح کے ہر دم فنا کام کر رہی ہے۔ بلا تکثیر و تبدل آسمان پر بیٹھا ہے اور زمانہ اس پر اثر نہیں کرتا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں بھی مسیح کو کائنات الارض میں سے متعلق قرار نہیں دیا اسے حضرات مولوی صاحبان کہاں گئی تمہاری توجیہ اور کہاں گئے وہ تمہارے لیے جوڑے دعوے اطاعت قرآن کریم کے۔

(ازہاد اہام ص ۶۹ خزائن ج ۳ ص ۴۴۴)

الجواب: اس آیت سے بھی مسیح کی وفات ہرگز مفہوم نہیں۔ یہ آیت تو خدا تعالیٰ کی ذات کی نسبت ہے کہ خدا تعالیٰ کے سوا تمام چیزیں فنا ہوئے والی ہیں۔ یہاں وفات مسیح علیہ السلام کا کیا ذکر! بیشک تمام چیزیں فنا ہوئے والی ہیں۔ یہ کہاں نکھا ہے کہ تمام چیزیں فنا ہو گئی ہیں۔ فنا دو قسم سے ملتی جاتی ہے۔ ایک فنا بالقول اور دوسری فنا بالقواء ذکر فی باقواء کا ہے یعنی سب چیزیں فنا ہوئے والی ہیں۔ اس آیت سے سمجھنا کہ سب کچھ ہو گیا ہے اور مسیح بھی فوت ہو گیا ہے جہالت ہے ذرا غور اور انصاف سے کہو کہ اگر کوئی شخص بھی آیت پڑھ کر کہہ دے کہ دنیا فنا ہو گئی ہے اور ہم تم سب اسی قانون کے ماتحت ہیں۔ اس لیے ہم تم بھی فوت شدہ ہیں۔ تو کوئی شخص اس جاہل کی بات قبول کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ایسا ہی مرزا قادیانی کی یہ بات کوئی قبول نہیں کر سکتا کہ چونکہ کل من علیہا القان۔ قرآن شریف میں آیا ہے اس لیے مسیح کو بھی فوت شدہ مان لو اگر کوئی شخص میاں قادیانی یا مولوی محمد علی قادیانی لاہوری کو یہ آیت سنا کر کہے کہ حضرت آپ تو فوت ہو گئے ہیں کیونکہ کل من علیہا القان قرآن میں آیا ہے تو کیا سب مرزائی مان لیں گے؟ ہرگز نہیں تو پھر مرزا قادیانی کی یہ دلیل کس طرح مانی جاسکتی ہے؟ دوم مرزا قادیانی کہتا ہے کہ حال کے مولوی یہ گمان کر رہے ہیں کہ مسیح ابن مریم اسی جسم کے ساتھ آسمان پر بیٹھا ہے۔ مرزا قادیانی کی ایسی الہامی عبارت کی برخلاف ہے۔ جو آپ نے اپنی الہامی کتاب براہین احمدیہ میں لکھی ہے وہ وہی ہے۔

”اور جب حضرت مسیحؑ دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمع آفاق و اقطار میں پھیل جائے گا۔“

(براہین احمدیہ ص ۳۹۸، ۳۹۹ خزائن ج ۱ ص ۵۹۳)

یہ عقیدہ ایسا اجماعی تھا کہ پہلے مرزا قادیانی بھی اسی عقیدہ پر تھے بلکہ مرزائی خدا نے بھی مرزا قادیانی کو اطلاع نہ دی۔ مگر اب مرزا قادیانی تمام صحابہ کرام و خلفائے عظام و صوفیاء اور اولیاء امت کو چھوڑ صرف حال کے مولویوں کو الزام دیتے ہیں کہ یہی



مولوی مسیح کو آسمان پر زندہ مانتے ہیں۔ دوسری امت نہیں مانتی حالانکہ رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام و اولیائے امت اسی پر تھے۔ جیسا کہ پہلے اس کتاب میں اجماع امت ثابت کیا ہے اور ہر ایک زمانہ کے ہر ایک طبقہ کا نام اور نام کتاب لکھا ہے۔ جس میں انھوں نے ہمیں رفع و نزول مسیح لکھا ہے۔ مگر مرزا قادیانی کی ماسعازی یہ ہے کہ صرف حال کے علماء کو الزام دیتے ہیں۔ سو م کہتے ہیں کہ یکما علماء کی توحید ہے۔ انھوں مرزا قادیانی کب عیون کا قائل ہو ہے کہ خود شرک کریں اور اپنی کتاب میں لکھیں کہ ”میں نے ایک کشف میں دیکھا کہ خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں۔“ (کتاب البرہین ص ۹ خزائن ج ۳ ص ۱۰۳) سبحان اللہ یہ مرزائی توحید ہے کہ عاجز انسان خدا بنتا ہے۔ مگر عیاری یہ ہے۔ دوسرے علماء کو کہتے ہیں کہ وہ شرک کرتے ہیں کیوں خود خدا جو ہوئے۔ کوئی پوچھنے والا نہیں؟ خود مرزا قادیانی خدا کے لیے خدا کی اولاد بنے تو موجد خدا کے نطفہ سے اپنے آپ پیدا شدہ بنا گئیں تو موجد اور مولوی صاحبان صرف حضرت عیسیٰ کو دراز گردین اور آسمان پر نصوص شری کے مطابق تسلیم کریں تو شرک؟ انھوں۔ پس آیت سے بھی استدلال غلط ہے کیونکہ وفات مسیح بالفضل ثابت کرئی تھی۔ جو نہ کی۔ بالقواء خدا کا تو ہر ایک مسلمان قائل ہے۔ کلام تو صرف اس میں ہے کہ مسیح ابھی تک نہیں مرا جیسا کہ حدیثوں کے الفاظ ثم یموت ولم یمت ظاہر کر رہے ہیں اور یہ آنحضرت ﷺ نے قرآن کی آیت وان من اهل کتاب الا لہومن بہ لیل موفہ کے مطابق فرمایا قرآن و حدیث سے جو امر ثابت ہو اور مسلمان کا اس پر اجماع ہو اس کو شرک ہرگز نہیں کہہ سکتے۔

قولہ چھبیسویں آیت

اِنَّ الْمَغْضُوْبَ لَیْ جُنْحٌ وَ نَهْرٌ لِّیْ خَلَقْتُ صَدَقٌ عِنْدَ مَلٰئِکَتِیْكَ مُقْتَدِرٌ۔  
(ہمزہ ۵۵۔۵۵) یعنی متقی لوگ جو خدا تعالیٰ سے ڈر کر ہر قسم کی سرکشی کو چھوڑ دیتے ہیں وہ قوت ہونے کے بعد جنات اور شہر میں ہیں صدق کی نشست گاہ میں با اقدار بادشاہ کے ساتھ اب ان آیات کی رو سے صاف ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نے دخول جنت اور معتقد صدق ہیں۔ حلازم رکھا ہے یعنی خدا تعالیٰ کے پاس پہنچنا اور جنت میں داخل ہونا ایک دوسرے کا لازم ٹھہرایا گیا ہے۔“ (ازالہ وہام ص ۲۲۰ خزائن ج ۲ ص ۴۳۵)

اقول: یہ آیت بھی قیامت کے بارے میں ہے اور یہ کون کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ جنت میں داخل ہو گئے ہیں؟ جب صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کو دوسرے آسمان پر دیکھا تو پھر مرزا قادیانی کا کس قدر بہتان ہے کہ جنت کے دخول کے

واسطے موت کا لازم ہونا کہتے ہیں؟ مسلمان کا ذہب ہے، سب حدیث سے ثابت ہے کہ سب سے پہلے رسول اللہ ﷺ بہشت کا دروازہ کھولیں گے تو پھر حضرت بہشت میں نہیں داخل ہوئے؟ مرزا قادیانی کا قاعدہ تھا۔ خود ہی اپنے پاس سے ایک بات بناتے اور خود بموجب بنائے فاسد علی القیاس جھوٹ پر جھوٹ بولتے جانتے کوئی بتا سکتا ہے کہ مسلمانوں کی کس کتاب میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ بہشت میں داخل ہیں؟ جس کے واسطے مرزا قادیانی موت کا ہونا ضروری بتلاتے ہیں۔ مرزا قادیانی نے معنی کرنے میں تحریف معنوی کی ہے جو کہ بقول ان کے انجاء ہے۔ کوئی مرزائی بتائے کہ "ہر ایک قسم کی سرکشی کو چھوڑ دیجئے ہیں ودفوت اونے کے بعد۔" یہ قرآن مجید کے ان الفاظ کا ترجمہ ہے۔ سب قرآن میں یہ الفاظ نہیں اور مرزا قادیانی نے اپنے پاس سے یہ الفاظ بڑھائے تو تحریف ہوئی جس کو مرزا قادیانی خود کفر و کفار و یہودیت کہتے ہیں اور لعنت کا مورد جانتے ہیں۔ مگر مرزا قادیانی کی اس کارروائی سے معلوم ہوا کہ اس کا فتویٰ داسروں کے واسطے ہے۔ خود جو چاہیں کر لیں اسی واسطے قرآن میں اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا مِّنْ الْقَادِمَانِ ایک آیت بنائی نہ صرف یہی بلکہ کشتی میں قرآن میں لکھی ہوئی بھی دیکھ لی پھر ایسے کشف کو خدائی کشف کہتے ہوئے خدا کا خوف نہیں سب وہ کلاف جس میں قرآن میں تحریف ہو اور ایک آیت زیادہ کی جائے شیطانی کشف نہیں تو خدا کے واسطے کوئی مرزائی بتا۔ کہ شیطانی کشف کی کیا علامت ہے؟ تاکہ رسائی اور شیطانی کشف میں فرق ہو پس اس آیت سے بھی وقت صبح پر استدلال غلط ہے کیونکہ اس سے ہرگز ہرگز ثابت بلکہ اشارہ تک نہیں کہ صبح بہشت میں داخل ہوا جس کو بعد موت داخل ہونا تھا بلکہ یہ تو عام وعدہ خداوندی ہے کہ شقی پر ہیزگار لوگ بہشت میں داخل ہوں گے۔ قیامت کے حسب کتاب کے بعد۔

### مستاحیوس آیت

اِنَّ الَّذِیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِّنَ الْحَسَنَةِ اُولٰٓئِكَ عَنْهَا مُنْعَزُونَ ط لَا یَسْمَعُونَ خَسْفًا (الانجیم ۱۰-۱۲) یعنی جو لوگ حسنتی ہیں اور ان کا جنتی ہونا لازمی ظرف سے قرار پانچکا ہے۔ او دوزخ سے دور کیے گئے ہیں اور وہ بہشت کی دائمی لذت میں ہیں۔ اس آیت سے مراد حضرت عزیر اور حضرت صبح ہیں اور ان کا بہشت میں داخل ہونا اس سے ثابت ہوتا ہے جس سے ان کی موت ہی پناہ و ثبوت پہنچتی ہے۔

(ازالہ اوہام ص ۶۲۲ خزائن ج ۲ ص ۲۲۵)

اقول: جب تک حضرت مسیح کا بہشت میں داخل ہونا کسی مسلمان کی کتاب سے یا انیس سے نہ دکھائیں یہ بار بار کہنا کہ بخشی ہونے کے واسطے وفات لازم ہے۔ بالکل غلط ہے جبکہ قیامت کے حساب کے پہلے کوئی بہشت میں داخل نہیں ہو سکتا تو مسیح کا بہشت میں داخل ہونا اور وفات کا لازم ہونا آجلمہ قرعہ ہے۔ دوم: جب مرزا قادیانی خود مانتے ہیں کہ جو بہشت میں داخل ہو جائے وہ اس سے کبھی خارج نہیں ہوتا تو پھر شب سراج حضرت مسیح دوسرے آسمان پر جو دیکھے گئے اور دیکھنے والا خبر صادق محمد رسول اللہ ﷺ ہے تو ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰؑ بہشت میں ہرگز داخل نہیں ہوئے۔ جب بہشت میں داخل نہیں ہوئے تو یہ تیس مرزا قادیانی بالکل غلط ہے کہ وفات مسیح وقوع میں آگئی یا نہیں ہے کہ مرزا قادیانی ایک لازم ہونے اور واقع ہونے کا فرق نہیں کرتے اور یہ محاکمہ کرتے ہیں ورنہ اتنے بڑے بزرگ خود عالم کی شان سے بعید ہے کہ وہ اتنا نہ سمجھ کہ دعویٰ وفات مسیح کے واقع ہونے کا ہے اور دلیل پیش کرتے ہیں وفات مسیح کے لازم ہونے کی اس سے کس کو انکار ہے؟ کہ عیسیٰؑ ہمیشہ زندہ رہیں گے انہی دھوکہ دہی مامور کن اللہ ہونے کے مدعی کی شان سے بعید ہے۔ یہ آیت تو قیامت کے بارے میں ہے۔ اگر یہ تسلیم کر لیں کہ انسان مرنے کے ساتھ ہی بہشت میں چلا جاتا ہے تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ دوسرے گنہگار مرنے کے ساتھ ہی دوزخ میں داخل ہو جاتے ہیں تو پھر قیامت کا آنا اور حساب و اعمال کا وزن اور جزا سزا کا ملنا پروہ قیامت سب غلط ہے اور صرف قیامت غلط نہیں ہوتا بلکہ مرزا قادیانی کا اپنا تمام کھیل بگڑتا ہے کیونکہ مرزا قادیانی جب یہ کہتے ہیں کہ مرنے کے ساتھ ہی نیکوکار بہشت میں اور بدکار دوزخ میں داخل کیا جاتا ہے تو اس سے دو فتور لازم آتے ہیں۔ پہلا فتور یہ ہے کہ سب نیکوکاروں کو جو بہشت ہے یا زمین پر ہو گا یا آسمان پر زمین پر بہشت تو بالکل نہیں ہے کیونکہ آج کل کے علوم کی روشنی نے کل حالات زمین کے بتا دیے ہیں۔ دوسرا فتور یہ ہے کہ آسمان پر بہشت ہو تو انسانوں کا بعد عصری آسمان پر جانا ثابت ہو گا۔ جو مرزا قادیانی کے کل مشن کی بنیاد بنا رہا ہے۔ اگر کوئی جلد باز مرزائی کہے کہ بہشت دوزخ میں صرف روح داخل ہو گا۔ یہ بالکل غلط ہے کیونکہ روحانی جزا و سزا تو بذریعہ تاج ہوتی ہے اور تاج خود باطل ہے۔ کیونکہ یہ بے انصافی ہے کہ گنہ گار تو کرے روح، اور جسم دونوں اور سزا ملے صرف ایک کو یعنی روح کو ایسا ہی نیکے کام تو کریں روح اور جسم ملے اور بہشت میں داخل ہو صرف روح، اور جسم جس کے بلیر کوئی کام نہیں ہو سکتا تھا۔ اس کو کوئی جزا سزا نہ ملے اس میں نہایت غم

خداوند ہی ثابت ہو گا اور یہ فاسد عقیدہ ہو گا کہ علم کی نسبت خدا کی طرف نہایت خطا ہے۔  
 پس نہ حضرت عیسیٰؑ برشت میں داخل ہوئے اور نہ ان کا فوت ہونا اس آیت سے ثابت  
 ہوتا لہذا اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

### قولہ اٹھائیسویں آیت

این هاتكونوا بعدكم الموت ولو كنتم فی بروج مثبته (اسراء ۷۹)  
 یعنی جس جگہ تم ہو اسی جگہ تمہیں موت پکڑے گی اگرچہ تم بڑے مرتفع برجوں میں بودہاں  
 اختیار کرو اس آیت سے بھی صریح ثابت ہوتا ہے کہ موت اور لوازم موت ہر جگہ جسم خاکی  
 پر وارد ہو جاتے ہیں۔ (ازالمص ۱۲۳ خزائن ج ۳ ص ۴۳۶)

اقول: اس آیت سے خردم موت ثابت ہوتا ہے۔ نہ وقوع موت یعنی موت صبح پر وارد ہو  
 گئی ہے۔ اس میں نہیں نکلا، بلکہ صرف یہ نکلا ہے کہ جہاں تم رہو تم کو موت وقت  
 معینہ پر آ جائے گی سو اس سے کسی مسلمان کو انکار نہیں رسول اللہ ﷺ کی احادیث کئی  
 دفعہ پیش ہو چکی ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ بعد نزول فوت ہوں گے اور مسلمان ان کا جنازہ  
 پڑھیں گے اور وہ مدینہ منورہ میں دفن ہوں گے اور اسی واسطے ایک قبر کی جگہ مقبرہ رسول  
 اللہ ﷺ میں خالی ہے۔ یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ عیسیٰؑ علیہ السلام فوت ہو گئے؟ موت  
 وارد ہونا اور ہے اور موت کا لازم ہونا اور ہے۔ نہیں اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے  
 کیونکہ اگر کوئی جاہل کہہ دے کہ خوب کمال الدین صاحب فوت ہو گئے اور یہی آیت بھور  
 ثبوت پیش کرے کہ چونکہ ان کے لیے موت لازمی امر ہے۔ لہذا وہ مر گئے ہیں کیونکہ  
 سنت اللہ یہی ہے جہاں کہیں کوئی رہتا ہو اس کو موت پکڑ لیتی ہے۔ اگر اس جاہل کے  
 کہنے کو کوئی تسلیم کر سکتا ہے؟ تو مرزا قادیانی کی اس دلیل کو بھی کوئی تسلیم کر سکتا ہے۔  
 اور جو سلوک اس جاہل کے لیے ہو گا وہی مرزا قادیانی کے اس استدلال سے ہو گا۔

### قولہ اٹھیسویں آیت

ما اتاكم الرسول فخذوه وما نهكم عنه فانتهوا (الحشر ۶)  
 یہ تھیں علم و معرفت عطا کرے وہ لے لو اور جس سے منع کرے وہ چھوڑ دو۔

(ازالمص ۱۲۳ خزائن ج ۳ ص ۴۳۶)

اقول: سبحان اللہ حق کبھی پہچان نہیں رہتا۔ مرزا قادیانی نے یہ آیت پیش کر کے خود اس  
 کے نیچے آ گئے مرزا قادیانی! ہم آپ ﷺ کا فرمان قبول کرتے ہیں اور رسول اللہ ﷺ کا

فیصلہ منظور کرتے ہیں۔ پس غور کرو کہ رسول اللہ ﷺ نے عیسیٰ ابن مریم کا کیا فیصلہ کیا جو کچھ فیصلہ رسول اللہ کا ہے۔ وہی آپ کو ملتا ہے۔ امید ہے کہ آپ قبول فرمائیں گے اور مرزا قادیانی کے مرید اپنے مرشد کی قبول کردہ بات سے انحراف نہ کریں گے۔

حضرت محمد رسول اللہ ﷺ جب دنیا میں تشریف لائے تو آئیں عالمی مذہب اپنے ساتھ لائے اور کل ارباب باطل کا بطلان فرمایا اور انجیل عیسائی بھی تھے۔ حضور ﷺ نے عیسائیوں کے عقائد کی بھی تردید فرمائی اور شرک کا قلع قمع فرمایا یعنی الوہیت مسیح کو باطل کیا کفارہ کی تردید فرمائی مسیح کے ابن اللہ ہونے کی تردید فرمائی مگر مسیح کی آمد ثانی کا مسئلہ جو عیسائیوں میں ہے۔ اس کی تصدیق فرمائی میں ذیل میں ایک حدیث رسول اللہ ﷺ کی لکھتا ہوں جو کہ تمام تنازعات کا فیصلہ کرتی ہے وہو ہذا۔

عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ ﷺ ينزل عيسى ابن مريم الى الارض فتزوج ويولد له و يمكت خمس واربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قبري فالقوم انا و عيسى ابن مريم في قبر واحد بين ابني بكي و عمر (رواہ ابن جوزی فی کتاب الوفاة مشکوٰۃ ص ۸۰ باب نزول عیسیٰ) ترجمہ۔ روایت ہے عبد اللہ بن عمر سے کہا فرمایا رسول خدا ﷺ نے اتریں گے عیسیٰ بیٹے مریم کے طرف زمین کے پس نکاح کریں گے اور پیدا کی جائے گی ان کے لیے اولاد اور خیمہ ہیں گے زمین میں پچاس برس۔ پھر مریں گے پس دفن کیے جائیں گے نزدیک میرے بچ مقبرہ میرے کے پس انھوں گا میں عیسیٰ ایک مقبرہ میں درمیان دلی بیکر و عمر کے کہ اس مقبرہ میں دفن ہیں۔ نقل کی یہ ابن جوزی نے کتاب دعا میں (دیکھو مظاہر الحق صلیوہ ذلک ص ۳۸ جلد ۳)

ماظہرین! شکر ہے کہ مرزا قادیانی فیصلہ رسول اللہ ﷺ پر ڈال دیا اب کسی مرزائی کا حق نہیں کہ اس فیصلہ سے انکار کرے اور لطف یہ ہے کہ اس حدیث کو مرزا قادیانی نے بھی مانا ہے۔ چنانچہ اپنی کتاب میں لکھتے ہیں۔ قیدفن معی قبری۔

(نزول المسیح ص ۳ حاشیہ خزانہ ج ۸ ص ۸۸) (نہیں)

یعنی علمائے اسلام تو اس قدر شوشیاں کرتے یہ ہے غلامہ مرزا قادیانی کے مضمون کا خواہ مرزا قادیانی نے اوپر کا حصہ حدیث اپنے مطلب کے خلاف سمجھ کر چھوڑ دیا مگر مسلمانوں کو حق ہے کہ تمام حدیث نقل کریں اور اسی فیصلہ رسول اللہ ﷺ کو تسلیم کریں اب اس فیصلہ رسول اللہ ﷺ میں جو اس حدیث میں ہے ذیل کے اسور تمام ثابت ہیں۔ (اول) ... یہ عیسیٰ ابن مریم اصالتاً نزول فرمائیں گے۔

(دوم) ... یہ نزول کے معنی اترنے کے ہیں نہ کہ ماں کے پیٹ سے پیدا ہونے کے۔  
(سوم) ... ؟ مسلمان سے اتریں گے کیونکہ اہل اراض کا لفظ صاف ہے یعنی زمین کی طرف  
اتریں گے جس سے ثابت ہوا کہ زمین سے نہیں پیدا ہوں گے۔ جس کہ مرزا قادیانی  
کہتے ہیں بلکہ آسمان سے زمین کی طرف اتریں گے۔

(چہارم) ... بعد نزول شادی کر رہے گئے کیونکہ جب ان کا رفق آسمان پر ہوا تو وہ شادی  
شدہ نہ تھے۔ اس سے بھی حضرت عیسیٰ ابن مریم کی خصوصیت ہے کیونکہ وہی مجرد تھے  
مرزا قادیانی تو شادی شدہ اور صاحب اولاد پہلے اپنے دعویٰ سے تھے اور حدیث میں ہے  
جو مجرد شخص شادی شدہ نہ تھا۔ وہی اترے گا۔ اس سے اصلاً نزول ثابت ہے۔

(پنجم) ... ابھی تک زندہ ہے کیونکہ نبی بموت کے بعد کا صاف ہیں کہ پھر مرے گا۔  
یعنی بعد نزول ۵۵ برس رو گرفت ہو گا۔

(ششم) ... بعد فوت رسول اللہ ﷺ کے مقبرہ میں دفن ہو گا۔ اس سے صاف حیات  
مسح ثابت ہے کیونکہ اگر مسیح مر گیا ہوتا تو فیدفن کا لفظ نہ آتا کیونکہ موت و دفن مسفار  
کے سینے میں جو کہ صید استعجاب کے معنی دیتے ہیں اگر مسیح مر گیا ہوتا تو رسول اللہ ﷺ  
مات و دفن فرماتے۔ پس ثابت ہوا کہ عیسیٰ فوت نہیں ہوئے۔

اے مرزائی صاحبان یہ ہے رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ۔ چاہے آپ قبول کریں۔  
یا نہ کریں آپ کا اختیار ہے۔ ہم مسلمان تو رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ تسلیم کرتے ہیں اور  
ایکہ اسی خود غرض جو کہ خود ہی دعویٰ ہے اور خود ہی اس کے معنی اپنے مطلب کے واسطے کرتا  
ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں سچا نہیں تسلیم کر سکتے۔ اگر کوئی شخص رسول اللہ ﷺ کا  
فیصلہ چھوڑ کر مرزا قادیانی کا کہا مانے تو اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ وہ رسول اللہ ﷺ  
کو بھٹاتا ہے اور اس کے ایمان میں مرزا قادیانی کی بات رسول اللہ ﷺ کی بات پر  
ترجیہ رکھتی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو اس قدر سے بچائے۔ آمین۔ باقی رہا ان  
حدیثوں کا مطلب جو مرزا قادیانی نے پیش کی ہیں۔ مرزا قادیانی کے دعا کے برخلاف  
ہیں کیونکہ ان دونوں حدیثوں میں عیسیٰ ابن مریم یا مسیح ابن مریم کا نام نہ نہیں اور نہ وہ  
حدیثیں حضرت عیسیٰ کی بابت ہیں۔ اب ہم ہر ایک حدیث کو لکھتے ہیں اور ثابت کرتے  
ہیں کہ مرزا قادیانی کا استدلال بالکل غلط اور لغو ہے۔

پہلی حدیث

جس کا صرف ترجمہ لکھا جاتا ہے جو مرزا قادیانی نے خود کیا ہے تاکہ طعن نہ

ہو۔ ”اکثر عمریں میری امت کی ساتھ سے ستر برس تک ہوں گی اور ایسے لوگ کمتر ہوں گے جو ان سے تجاوز کریں گے۔ چونکہ حضرت مسیح بھی اس امت کے شمار میں آئے تھے ہیں..... اس لیے وہ بھی ستر برس سے تجاوز نہیں کر سکتے لہذا موت ثابت ہے۔“ (عصا از امام ۱۲۳ ج ۱، خزائن ج ۳ ص ۳۶) یہ مرزا قادیانی کا دھوکہ ہے۔ کوئی مسلمان نہیں کہتا کہ حضرت عیسیٰ امت محمدی میں آگئے ہیں اجماع امت اس پر ہے کہ بعد نزول شریعت محمدی پر عمل کریں گے اور ان کے دو مشر ہوں گے ایک انبیاء کے زمرہ میں اور دوسرا اولیاء کے زمرہ میں۔ دیکھو مقدم فصوص الحکم شیخ اکبر نجی الدین عربی صفحہ ۳۳ دوسرا جواب یہ ہے کہ مرزا قادیانی امت کے شمار میں ہیں اور کہتے ہیں کہ

ما مسلمانیم ہر فضل خدا  
معطیے مارا امام و پیشوا

(درشن قادیانی ص ۱۳)

جب مرزا قادیانی اسی محمد رسول اللہ تھے۔ جیسا کہ ان کے الہاموں سے ظاہر ہے تو ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی یا تو خود امتی نہ رہے یا آپ کا استدلال غلط ہے۔ انہام مرزا قادیانی یہ ہے۔ ”تیری عمر اسی برس کی ہو گی یا پانچ چار کم یا پانچ چار زیادہ۔“ (حقیقت الہی ص ۶۹ خزائن ج ۳ ص ۱۰۰) اب کوئی مرزائی بتائے مرزا قادیانی اس حدیث سے امت محمدی سے ہائے یا نہیں کیونکہ ستر سے تجاوز ان کی عمر ان کا خدا بنانا ہے۔ حالانکہ یہ الہام غلط ٹکڑا۔ مگر یہ بحث آگے ہے اور ہم یہ اعتراض بھی نہیں کرتے کہ خدا تعالیٰ بھی انکل سے الہام کرتا ہے۔ کیا اس کو یقینی علم نہ تھا کہ مرزا کی ستنی عمر ہے۔ یہ تو انسان الکل لگاتا ہے کہ اسی یا اسی سے پانچ کم یا پانچ زیادہ۔ یہ دونوں کا سا الہام ہے۔ درحقیقت خدا تعالیٰ ہر شخص دجلی کے چہنئے والا ایسا مہمل و انگل الہام نہیں کر سکتا۔ کیا خدا کو جس نے مرزا قادیانی کی عمر عالم تقدیر میں مقرر کی تھی اس کا علم نہ تھا کہ انکل لگاتا ہے کہ اسی برس یا پانچ کم یا زیادہ اس سے صاف انسانی بناوٹ ہے اور مرزا قادیانی کے الہاموں کی قلعی کھلتی ہے۔ مگر یہاں یہ مقصود نہیں بلکہ یا تو مرزا قادیانی کی سمجھ میں حدیث نہیں آئی کیونکہ رسول اللہ ﷺ کی ایسی حدیث بھی نہیں ہو سکتی کہ واقعات کے برخلاف ہو جب رد زمرہ کا مشاہدہ ہے کہ انسانوں کی عمریں اور خاص کر امت محمدی کی عمریں ستر سے تجاوز ہوئی ہیں تو نعوذ باللہ رسول اللہ ﷺ پر ہی اعتراض آتا ہے مگر یہ مرزا قادیانی کو خود غرضی نے ایسا حیرت زدہ کر دیا ہے کہ اس کا مطلب کے سوا ان کو دوسرے لفظ نظر نہیں

آتے یا خود عمدہ پہچانتے ہیں۔ انہوں مرزا قادیانی القلم بمعجزہ ذالک یعنی بہت نہ ہوئے ستر برس سے تجاوز کریں گے جس کا ترجمہ مرزا قادیانی نے خود ہی کیا ہے۔ ایسے لوگ کتر ہوں گے۔ جو ان سے تجاوز کریں گے اب کوئی بتائے کہ حضرت عیسیٰؑ ان کتر لوگوں میں کیوں نہیں آ سکتے جنہوں نے ستر برس سے زیادہ عمر میں پائیں حضرت آدم و نوح و اصحاب کہف کی عمریں کس قدر دراز تھیں کیا مرزا قادیانی کو وہ درازی عمر نظر نہ آئی؟ اور صرف حضرت عیسیٰؑ کو ستر برس کے مارتے ہیں حالانکہ امت محمدی میں بہت شخص ستر برس سے زیادہ عمر پر کثرت ہوئے چند نام عرض کرتا ہوں۔ قاضی گنجی جو ماموں رشید کے وقت تھا۔ اس کی عمر ۸۳ برس کی تھی۔ (دیکھ کتاب الامون جلد ۲ صفحہ ۱۱) عیسیٰ بن سعید شائروانام ارمینیہ اس نے ۷۸ برس کی عمر پائی دیکھ سیرۃ النعمان صفحہ ۷۹ یزید بن ہزاف اس نے ۹۰ برس کی عمر پائی۔ دیکھ سیرۃ النعمان صفحہ۔

دوم۔ مرزا قادیانی خود لکھ چکے ہیں کہ مسیح کی عمر ایک سو تین برس کی تھی کیا خود مرزا قادیانی نے عیسیٰؑ کی عمر ستر برس سے زیادہ قبول نہیں کی؟ پھر اس حدیث کو پیش کرنا دھوکہ نہیں تو اور کیا ہے۔

### دوسری حدیث

”روایت ہے جاہل سے کہ کہا میں نے سنا خلیفہ خدا ﷺ سے جو وہ قسم کھا کر فرماتے تھے کہ کوئی ایسی زمین پر مخلوق نہیں جو اس پر ۳۰ برس گزرے اور وہ زندہ رہے۔“ (تاریخ اہام ص ۱۳۳ خزائن ج ۳ ص ۱۳۷) یہ حدیث بھی مرزا قادیانی نے غلط پیش کی ہے کیونکہ اس میں بھی عیسیٰؑ کا نام تو آیا عیسیٰؑ کے طرف اشارہ تک نہیں پھر اس سے وفات مسیح کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ بیگ۔ عیسیٰؑ مخلوق میں سے تھے مگر کیسی مخلوق جو خاص مخلوق ہے یعنی انبیاء میں سے جن کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا خاص معاملہ ہے۔ حضرت عیسیٰؑ کو خلاف قانون فطرت بغیر باپ پیدا کر دیا تھا۔ اگر اس کو زندہ مرنے کا نزول خدا تعالیٰ دے تو کون سی بڑی بات ہے جبکہ بالکل سے ثابت ہے۔ ہزار ہزار برس تک خدا تعالیٰ نبیوں کو مر دواز دینا رہا ہے تو حضرت عیسیٰؑ کو بھی اس نے دواز عمر دی مروج بن حنفی کی عمر دو ہزار پانچ سو برس کی تھی۔ (دیکھ مطلع العلوم، جامع الفوائد صفحہ ۲۸ مطبوعہ نولنگھور)

مگر تعجب ہے حدیث میں لفظ پاتی ہے جس کے معنی نہیں آئے گا جو کہ مستغفل ہے۔ ہنسی کس طرح مرزا قادیانی نے سمجھ لیا علاوہ برآں حضرت عیسیٰؑ تو حضرت خمر رسول اللہ ﷺ سے چھ سو برس پہلے ہو گزرے اور یہ حدیث جب حضرت عیسیٰؑ سے چھ سو



برس بعد فرمائی گئی تو وہ تو سستی ہیں ان کی موت پر یہ ایسے کس طرح ہوئی؟ سو یہ حدیث چونکہ واقعات کے برخلاف ہے کیونکہ ہزاروں آدمی آنحضرت ﷺ کے بعد اور اب تک بھی سو برس سے زیادہ عمر کے ہیں۔ جس اس کی تاویل کرنی ہوگی جیسا کہ متقدمین نے کی ہے کہ اس وقت کے موجودہ صحابی جو تھے جنہوں نے قیامت کی نسبت سوال کیا تھا انہیں کی نسبت حضور ﷺ نے فرمایا تھا جس کا یہ مطلب ہے کہ ان پر سو برس نہ گزرے گا۔ اور یہ عام نہیں کہ سو برس کسی انسان پر نہ گزرے گا اس کے علاوہ مرزا قادیانی اور حکیم نور الدین نے بحوالہ قرآن مجید ایک دن اللہ کے نزدیک ہزار برس کا ہے۔ تو اس حساب سے سو برس کے تو سو ہزار برس ہوئے قیامت کے آنے میں اور یہی نسخ معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس حدیث کو فرمائے ہوئے ۱۳ سو برس سے اوپر کا عرصہ گزر گیا ہے مگر قیامت نہیں آئی اس لیے معلوم ہوا کہ رسول خدا ﷺ کا فرمانا کہ ایک سو برس کسی پر نہ آئے گا کہ قیامت آجائے گی یہی مطلب تھا کہ سو ہزار برس تک قیامت آجائے گی جس کا نتیجہ یہ ہے کہ قیامت کا علم موا اللہ تعالیٰ کے کسی کو نہیں اور چونکہ حضرت عیسیٰ ﷺ کا نزول بھی نشان قیامت ہے۔ اس لیے وہ بھی ابھی تک نہ فوت ہوا۔ پس اس حدیث سے بھی استدلال غلط ہے کیونکہ جو حدیث حضرت عیسیٰ کی نسبت ہم اوپر نقل کر آئے ہیں اور اس سے حضرت عیسیٰ کی حیات ثابت ہے۔ پھر دیکھو ہم دعوت یعنی پھر مرے گا۔

قولہ تیسویں آیت

او توفی فی السماء قل سبحان ذی ہل کنت الا تشوا رسولاً۔  
(۱۱۱ سرائی) یعنی کفار کہتے ہیں کہ تو آسمان پر چڑھ کر ہمیں دکھا تب ہم ایمان لائیں گے۔ ان کو کہہ دے کہ میرا خدا اس سے پاک تر ہے کہ اس دارالافتاء میں ایسے کھلے کھلے نشان دکھا دے اور میں بجز اس کے اور کوئی نہیں ہوں کہ ایک آدمی ہوں اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ کفار نے آنحضرت ﷺ سے آسمان پر چڑھنے کا نشان مانگا تھا اور انہیں صاف جواب ملا کہ یہ عادت اللہ نہیں کہ جسم خاکی کو آسمان پر لے جائے۔

(ازالمص ۶۲۵ خزائن ج ۳ ص ۴۷۷)

جواب: یہ آیت ہرگز وفات مسیح پر دلالت نہیں کرتی ہے اور نہ یہ حضرت مسیح کے متعلق ہے۔ یہ مرزا قادیانی نے بالکل غلط لکھا ہے کہ کفار نے حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو کہا کہ آپ ﷺ آسمان پر چڑھ کر ہم کو دکھائیں۔ تو ہم ایمان لائیں گے۔ قرآن شریف کی آیت ظاہر کرتی ہے۔ کفار نے چھ سات مطالبات کیے اور آخر میں سب مطالبات سے

کریز کر کے کہہ ایم تیرے آسمان پر چڑھ جانے کو بھی نہ مانے گے جب تک کہ تو لکھا  
 ہوا ہمارے پاس نہ لائے اور ہم پڑھ نہ لیں ان سب مطالبات کے جواب میں  
 آنحضرت ﷺ کو حکم ہوا ہے کہ آپ ﷺ ان کو کہہ دیں کہ سبحان ربی ہل کنت الا  
 بشر اذ سولاً مرزا قادیانی نے عوام کو دھوکہ دینے کے واسطے آیت میں سے الفاظ دلو  
 نؤمن لرفیقک حتی تنزل علیا کعبا نضر او فرقی فی السماء (۱۱۴/۱) بعد اور قل  
 سبحان ربی سے پہلے جان بوجھ کر چھوڑ دیے اور نبوت کہہ دیا کہ کفار کہتے ہیں کہ تو  
 آسمان پر چھوڑ کر ہمیں دکھلا تب ہم ایمان نائیں گے اور پھر آگے جا کے لکھ دیا کہ کفار نے  
 آنحضرت ﷺ سے آسمان پر چڑھنے کا نشان مانگا تھا۔ انھیں جواب صاف ملا کہ یہ  
 عادت اللہ کے برخلاف ہے۔ حالانکہ نہ آیت قرآن کے یہ تھی ہیں اور نہ یہ مطلب ہے  
 جو مرزا قادیانی نے لکھا ہے کیونکہ صرف آسمان پر چڑھنے کا نشان نہ مانگا تھا بلکہ مصلحت  
 ذیل نشان طلب کر کے سب کے آخر تک کسی کتاب جو وہ خود پڑھ لیں مانگی تھی۔ خدا تعالیٰ  
 کا جواب کہ کہہ دو کہ میں ایک بشر رسول ہوں سب نشانوں کے جواب میں ہے کیونکہ  
 ظاہر و ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے کوئی نشان ہی نہ دکھایا یعنی نہ زمین سے فیشے  
 بہائے اور نہ کجور اور انجور کے باغ دکھائے۔ نہ آسمان ٹکڑے کر کے لٹاپا اور نہ اللہ اور  
 فرشتوں کو غاصن لائے اور نہ شہری گھر بنا کر دکھایا اور نہ آسمان پر چڑھے اور نہ نوشتہ  
 لائے کہ کفار نے چڑھ لیا اور یہ جواب خداوندی کہ کہو کہ میں ایک آدمی رسول ہوں سب  
 مطالبات کے جواب میں ہے مرزا قادیانی کا فرمان اور استدلال جب درست ہو سکتا تھا  
 جبکہ دوسرے تمام نشان رسول اللہ ﷺ دکھا دیتے اور آسمان پر چڑھنے سے انکار کرتے۔  
 مگر رسول اللہ ﷺ نے تو سب نشانوں کے جواب میں فرمایا کہ میں ایک بشر رسول ہوں،  
 یہاں مرزا قادیانی نے تفسیروں اور نیچروں کی تقلید کی ہے کہ وہ لوگ معجزات انبیاء سے  
 اسی آیت کی بنا پر انکار کیا کرتے ہیں اگر مرزا قادیانی اس آیت سے معجزات کا ظہور میں  
 آنا ناممکن کہتے ہیں تو پھر تمام انبیاء کے معجزات سے بھی انکار کریں اور اسی انکار سے مرزا  
 قادیانی نے خود رسول اللہ ﷺ کے سبب تمام رسولوں اور نبیوں کے مرتبہ سے گھٹایا کیونکہ  
 حضرت ابراہیم اور دوسرے رسولوں کے معجزے تو ایسا تھے کہ اپنے معجزات یہ نشان نہیں  
 لاکھ کے اوپر بتائیں مگر رسول اللہ ﷺ کو نشان دکھانے سے عاجز بنائیں یہ طریق مسلمانی  
 کے برخلاف ہے۔ جمل بات یہ ہے کہ کفر کے مطالبات سنی بھی تھے ملو ملوی بھی تھے۔  
 یعنی زمین پر واقع ہونے والے بھی تھے۔ جیسا کہ چشمہ کا بہاؤ، انجور اور کجور کا باغ اور اس

میں شہروں کا ہونا سنہری گھر کا ہونا اور طلوی یعنی آسمان پر واقع ہونے والے بھی تھے۔ جیسا کہ آسمان گلے گلے ہونا اور گرنا حضرت ﷺ کا آسمان پر چڑھنا۔ نکلی ہوئی کتاب کا آسمان سے لانا مگر رسول اللہ ﷺ کے ہاتھ سے سفلی مقامات پر سے ہو جاتے تو پھر مرزا قادیانی کہہ سکتے تھے کہ حضرت ﷺ نے آسمان پر چڑھنے سے بجز ظاہر فرمایا مگر جب کہ سب نشانوں کے جواب میں فرمایا کہ میں ایک بشر رسول ہوں تو اس کے بھی معنی ہیں کہ نشان اور معجزہ دکھانا رسول کے اپنے اختیار میں نہیں اور نہ وہ قادر مطلق ہے کہ جب بھی کسی کافر نے جیسا مطالبہ کیا ویسا نشان دکھا دیا بلکہ یہ اللہ تعالیٰ کے اپنے اختیار میں ہے کہ جب چاہتا ہے اپنے رسول کے ہاتھ پر معجزہ ظہور میں لاتا ہے اور جب نہیں چاہتا اور نشان دکھانا مصلحت نہیں سمجھتا تو نشان نہیں دکھاتا ای واسطے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تو ان کفار کے کل مطالبات کے جواب میں یہی کہہ دو کہ میں نشان دکھانے پر کامل قدرت نہیں رکھتا۔ صرف ایک رسول ہوں۔ جس طرح پہلے رسول خود بخود نشان دکھانے پر قادر نہ تھے۔ میں بھی چونکہ ایک بشر رسول ہوں۔ خود بخود نشان دکھانے پر قادر نہیں ہوں۔ جب اللہ تعالیٰ چاہے گا تم کو نشان دکھائے گا۔ جیسا کہ وہ پہلے نبیوں کے وقت کرتا آیا ہے یہ بھی نہیں ہوا اور نہ سنت اللہ ہے کہ نبی و رسول جس وقت چاہے معجزہ دکھائے بلکہ اللہ جب چاہتا ہے اپنے رسول کی فضیلت برتنے کے واسطے نشان دکھاتا ہے۔ مرزا قادیانی خود نشان دکھانے کے مدعی ہیں مگر کوئی مرزائی ایمان سے بتائے کہ وہ اپنے اخبار سے نشان دکھاتے تھے ہرگز نہیں بیش یہی کہتے تھے کہ قادیان میں آؤ اور انتظار کرو جب اللہ چاہے گا نشان دکھائے گا۔ مگر انھوں نے مرزا قادیانی حضرت خلاصہ موجودات محمد رسول اللہ ﷺ پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ کفار نے ان سے آسمان پر چڑھنے کا نشان مانگا اور آپ ﷺ نے چونکہ نہیں دکھایا اس لیے انسان کا آسمان پر جانا کمال ہے۔ مگر ان کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ کمال امری کا ہو جانا معجزہ ہے۔ ورنہ وہ نشان نہیں کیونکہ پھر عوام اور خواص میں کچھ فرق نہیں رہتا جب ایک مریض کو حکم دوا دے کر اچھا کرے اور رسول بھی دوا دے کر اچھا کرے تو پھر رسول کو حکیم پر کچھ فضیلت نہیں۔ ہاں اگر رسول بغیر دوا کے مریض کو اچھا کرے۔ تو نشان و معجزہ ہے۔ ایسا ہی ہر ایک بشر جب ممکن امور کریں تو پھر سب برابر ہوں گے۔ معجزہ تو وہی ہے جو مافوق الفہم ہو۔ حضرت اہلبیت کا آسمان پر جانا تو رات سے ثابت ہے دیکھو تو رات سلاہیں۔ ۲۔ حضرت عیسیٰ کو جب خدا نے چاہا آسمان پر اٹھایا۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو جب چاہا آسمانوں پر۔

مگیا بلکہ وہاں تک لے گیا کہ کوئی نبی و رسول وہاں تک نہ پہنچا تھا۔ مگر یہ آسمان پر جانے والی اپنی قدرت و اختیار سے نہ تھا بلکہ جب خدا نے چاہا ایسا کیا۔ پس رسول اللہ ﷺ کا بشر رسول فرمانا اس بات پر ہرگز وراثت نہیں کرتا کہ خدا تعالیٰ علیٰ کل شیء قدیر جس کی بادشاہت آسمانوں اور زمینوں میں مساوی ہے۔ رسول اللہ ﷺ کو آسمان پر نہیں لے جا سکتا۔ کیونکہ اگر خدا کے نزدیک بھی ایک امر جو انسانوں کے نزدیک محال ہے۔ محال یقین کیا جائے تو پھر خدا عز و جل اسباب کا محتاج ثابت ہوتا ہے اور انسان اور خدا میں کچھ فرق نہیں رہتا۔ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں سوا اس آیت کے اور جگہ بھی فرمایا ہے کہ حجرہ دکھائی گئی کے اپنے اختیار میں نہیں۔

وما كان لرسول ان ياتى به الا باذن الله (مد ۳۸) یعنی نہ تھا کسی رسول کو کہ لے آئے کوئی نئی شئی مگر اللہ کے اذن سے۔ پس چونکہ کفار کے مطالبات مصلحت الہی کے برخلاف تھے اور خدا تعالیٰ اس وقت ایسے نشان دکھانا نہ چاہتا تھا۔ اس لیے فرمایا کہ ان کو کہہ دو کہ میں بشر رسول ہوں اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں کہ اگر خدا تعالیٰ کسی بشر کو آسمان پر لے جانا چاہے تو نہیں لے جا سکتا۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

دوم۔ یہ آیت بھی حضرت مسیح کے متعلق نہیں اور نہ اس سے وفات مسیح اشارہ و کنایہ ثابت ہوئی ہے۔ اگرچہ مرزا قادیانی نے معنی کرنے میں بہت سی تحریف کی ہے اور قرآن شریف کی یہی کچھلی آیات میں بہت قرآن کے الفاظ چھوڑ دیے ہیں اور اپنا الو سیدھا کرنا چاہا ہے مگر یہ قرآن شریف کا معجزہ ہے کہ جو شخص قرآن میں اپنا فضل دینا ہے۔ آخر شرمسار ہوتا ہے۔ یہ مرزا قادیانی نے باطل غلط لکھا ہے کہ کفار کہتے ہیں کہ تو آسمان پر چڑھ کر ہم کو دکھلا تب ہم ایمان لائیں گے۔ لیکن ظن کے معنی تب ایمان لائیں گے باطل غلط ہیں اس کے معنی تو یہ ہیں کہ ہم ایمان نہ لائیں گے ”لمن“ کلمتی کا ہے۔ کفار کے مطالبات حسب ذیل تھے۔

- ۱۔ زمین سے چشمہ بہا لے۔
- ۲۔ کھجور اور انگور کا باغ ہو اور اس میں نہریں چلا کر دکھائے۔
- ۳۔ ہم پر آسمان ٹکڑے ٹکڑے کر کے گرا دے جیسا کہ تو کہتا ہے کہ قیامت کو آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہوگا۔
- ۴۔ فرشتوں اور اللہ کو سامنے لائے۔
- ۵۔ حیرے نیچے تراکھ ہو۔

۶:۔۔۔۔۔ تو آسمان پر چڑھ جائے مگر ہم ایمان نہ لائیں گے۔

۷:۔۔۔۔۔ جب تک ہمارے لیے ایک نوشتہ نہ اُتارے جس کو ہم سب پڑھ لیں۔ ان مطالبات کے جواب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے محمد ﷺ تو ان کو کہہ دے کہ صبحان وہی میں تو ایک بشر رسول ہوں۔

اب اس سے انسان کا آسمان پر چلنا تو عایتِ بڑا کیونکہ کفار کہتے ہیں کہ ہم ایمان نہ لائیں گے چاہے تو آسمان پر چڑھ جائے جب تک کہ نکھار ہو نوشتہ جس کو ہمارا ہر ایک فرد پڑھ لے نہ لائے۔ اس سے ثابت ہے کہ کاذب کو یقین تھا کہ اللہ تعالیٰ اس کو آسمان پر تولے جائے گا جیسا کہ شبِ معراج میں لے گیا تھا۔ تب ہی تو انھوں نے نوشتہ کی قید بھائی۔ یہ طریق انسانوں کی بول چال میں مروج ہے کہ جب ایک خاص کام کا کرنا چاہتے ہیں تو پہلے محالاتِ اسود جوں کے دیہن میں بانٹیں ہوتی ہیں ذکرِ کر کے بعد میں اپنا اصل مقصود بیان کرتے ہیں جیسا کہ ہر ایک زمانہ میں ہوتا آیا ہے کہ ایک شخص اپنے مطالبہ کے حاصل کرنے کے واسطے جھٹکتا رہتا ہے کہ چاہے تو ہم کو سارے جہان کی تمیتیں دے دے۔ مگر جب تک مجھ کو میرا محبوب نہ دے میں ہرگز راضی نہ ہوں گا۔ یا بولا جاتا ہے کہ چاہے آپ ری کے سانپ بنا دیں ہوا پر پرواز لیں۔ جتنی آگ میں کود کر لھل آئیں مگر جب تک میرا مقصد حاصل نہ ہو میں نہ مانوں گا۔ بعض لوگ اب بھی ایسا کہہ دیتے ہیں کہ آپ لاکھ بات مانیں آسمان پر چڑھ جائیں ہزار قسمیں کھائیں اور اچھا نمایاں کریں جب تک ہماری بات پوری نہ ہو گی ہم ہرگز نہ مانیں گے پھر قرآن مجید انسانوں کے محاورات میں نازل ہوا ہے۔ اس واسطے انسانی محاورہ کے مطابق کفار کے مطالبہ کا ذکر کیا ہے اور وہ مطالبہ یہ تھا کہ کبھی ہوئی کتاب ہم کو لا دے تب ہم ایمان لا دیں گے جس کا حذفِ مطلب یہ ہے۔ بغیر کتاب کے جو ہر ایک اس کو پڑھ لے "ہم ایمان نہ لائیں گے" اور اس کے بغیر سب باتیں اگر ہماری پوری ہو جائیں اور یہ علتِ غائی نوشتہ کے لانے کی پوری نہ ہو تو ہم ہرگز ایمان نہ لائیں گے۔ اس پر خدا تعالیٰ کا جواب یہ ہوا کہ کہہ دو کہ میں تو ایک بشر رسول ہوں۔ اس جواب میں ایک لطیف دندان شکن جواب کفار کو دیا گیا ہے۔ جو مرزا قادیانی کی تجھ میں نہیں آیا وہ یہ تھا کہ میں بشر اور رسول ہوں اور میرے پہلے بھائی بشر اور رسول جو گزرے وہ کاذب کو ایسے ایسے معجزے دکھا چکے مگر کفار کھارے بڑے ایمان نہ لائے۔ چنانچہ مطالبہ نمبر اولیٰ پیشوں کا جاری ہوتا ہے۔ سو یہ حضرت موسیٰ کے ہاتھ سے نئی امراض دکھ چکے ہیں۔ وایہ

مَنْ شَفَعَنِي مُؤَسِّنًا لِقَوْمِهِ فَقُلْنَا اضْحَبْ بَعْضُكَ الْخَجِرُ فَانْفَجَرَتْ مِنْهُ اثْنَا عَشْرَةَ عَيْنًا (بقرہ ۶۰) یعنی حضرت موسیٰؑ نے قوم کے لیے پانی مانگا اور ہم نے کہا کہ مار اپنا عصا پتھر پر پس اس سے بارہ چشمے جاری ہو گئے۔

دوسرا... مطالبہ ایسا تھا کہ وہ محال عقلی نہ تھا کیونکہ باغ انگور و کھجور کے ہر ایک کا سکہ ہے۔ مگر خدا تعالیٰ نے بشر رسول فرما کر حضرت ابراہیمؑ کی طرف اشارہ فرمایا کہ ہم نے تو ایک رسول کے واسطے آگ کو گھزار بنا دیا تھا اور تم نے شب بھی نہ مانا ان انگوروں اور کھجوروں کے بانگوں کو دیکھ کر کب مانو گے؟ فَلَمَّا يَنْظَرُ كُذِّبَتْ بَرْدًا وَمُسْلَمًا عَلٰی اَبْنَوَاهِمُ (الانعام ۶۹) اے آگ تو ابراہیمؑ پر سرد سلامتی ہو جا۔  
تیسرا... مطالبہ سنہری گھروں کا تھا وہ بھی حضرت سلیمانؑ اور حضرت داؤدؑ کے تھے۔

چوتھا... مطالبہ کہ توجہ جائے آسمان پر یہ بھی حضرت عیسیٰؑ اور حضرت ادریسؑ کے وقت دیکھ چکے تھے اور ان دونوں بشر و رسول کی مثال موجود تھی۔  
پانچواں... مطالبہ فرشتوں اور اللہ کو خاکسار لانے کا تھا سو یہ سبزوہ حضرت لوطؑ کے وقت کفار دیکھ چکے تھے کہ اللہ کے فرشتے آئے اور انھوں نے زمین کفار کو زیر و زبر کر دیا جیسا کہ قرآن سے ثابت ہے۔

چھٹا... مطالبہ نوشتہ لانے کا تھا وہ بھی حضرت موسیٰؑ "تورات شریف" مقرر کی لوحوں پر لکھی ہوئی لاپٹے تھے مگر کفار نے نہ مانا اور ایمان نہ لائے۔

ساتواں... مطالبہ آسمان کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے گرانا تھا اور یہ ایسا ہی بیہودہ اور پودانی درخواست تھی جس کو تمام کفار پیش کرتے ہیں اب بھی منکران قیامت کہہ کرتے ہیں کہ اگر قیامت آنے والی ہے تو کیوں اب نہیں آ جاتی مگر یہ درخواست بالکل پایہ عقل سے گری ہوئی ہے کیونکہ قیامت تو اخیر دنیا کے خاتمہ پر جب اللہ جل شانہ کو منظور ہو گا تب آئے گی اور تب ہی آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہو کر گرے گا اور یہی وہ مطالبہ ہے جس کے واسطے خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ اے محمد ﷺ تم کہہ دو کہ میں ایک بشر رسول ہوں آسمان کے ٹکڑے ٹکڑے کرانے اور قیامت لانے اور برپا کرنے کا مجھ کو اختیار نہیں، میں تو صرف خبر دینے والا ہوں جس طرح پہلے رسول آئے اور انھوں نے تم کو یہ سب باتیں جو تم طلب کرتے ہو تم کو دکھا چکے مگر تم نے نہ مانا اور ایمان نہ لائے اب بھی تمھارے یہ مطالبات دیسے ہی ہیں جیسے کہ پہلے بشر و رسولوں کے وقت طلب ہوئے اور پورے ہوئے جس

طرح ان کفار کو ہجرات نے کچھ فائدہ نہ دیا تم کو بھی کچھ فائدہ نہ دے گا۔ تعجب یہ کہاں سے مرزا کا دیا بی نے نکالا کہ رسول اللہ ﷺ کا آسمان پر جانے سے انکار ہے اور بشر آسمان پر نہیں جا سکتا؟ جبکہ دوسری طرف قرآن شریف اور (صحیح بخاری ج ۱ ص ۴۵) باپ رضاء مکیا علی کی حدیثیں بتا رہی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ آسمانوں پر تشریف لے گئے اور حضور ﷺ نے صحابہ کرام کو اپنا آسمان پر جانا بتایا بلکہ مظاہر حق میں جو مشکوکہ کی شرح ہے۔ لکھ ہے کہ معراج جسمانی سے بہت لوگ منکر ہو گئے مگر رسول اللہ ﷺ برابر اپنے دعویٰ معراج جسمانی میں لگے رہے تو پھر ایک مسلمان کس طرح کہہ سکتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کے آسمان پر جانے پر مقرر خاہر فرمایا؟ جبکہ اللہ تعالیٰ کو علم تھا کہ وہ آسمانوں پر گئے جب ایک دفعہ جا چکے تو پھر انکار کے کیا معنی؟ بشر و رسول اس واسطے فرمایا کہ آسمانوں کا نکلے نکلے کر کے گرانا کسی بشر و رسول کے وقت نہیں ہوا ایسا ہی میرے وقت میں بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ میں خود باللہ خدا نہیں بشر رسول ہوں۔ اپنے اختیار سے کچھ نہیں کرتا جو کچھ نشان ظاہر ہوتا ہے۔ اللہ کے حکم سے ہوتا ہے۔

اب ہم ذیل میں قرآن مجید کی آیات کا بعد ترجمہ لکھتے ہیں تاکہ مرزا کا دیا بی کا مقالہ معلوم ہو۔ ترجمہ ”اور جو لے ہم نہ مانیں گے تیرا کہا جب تک تو نہ بھا نکالے ہمارے واسطے زمین سے ایک پنسر یا جو جائے تیرے واسطے ایک پارے کجور اور کجور کا پھر بھائے تو اس کے کچھ نہریں چلا کر یا گرا دے آسمان ہم پر جیسا کہا کرتا ہے نکلے نکلے یا لے اللہ کو اور فرشتوں کو زمین یا جو جائے تجھ کو ایک گھ۔ سنبھرا۔ یا چڑھ جائے تو آسمان میں اور ہم یقین نہ کریں گے تیرا چڑھتا جب تک نہ اتار لائے ہم پر ایک لکھا جو ہم پڑھ لیں تو کہہ سبحان اللہ میں کون ہوں مگر ایک بشر آدمی ہوں بھیجا ہوا“ (پ ۱۰ اور ج ۱۰) ان قرآن شریف کی آیات سے ظاہر ہے کہ کفار کا مطالبہ ان سب باتوں پر فردا فردا نہ تھا بلکہ ان کا یہ کہنا صرف اپنے آخری مطالبہ کا زور سے طلب کرنا تھا اور ان کے ذہن میں یہ بات بھی ہوئی تھی کہ یہ سارے مطالبات تو پہلے سب نبی پورے کرتے آئے ہیں اگر محمد ﷺ بھی پورے کر دے تو کچھ بعید نہیں کیونکہ نظیریں موجود ہیں۔ حضرت اور نبی کا آسمان پر جانا ثابت ہے اور حضرت صی کا آسمان پر جانا ثابت ہے۔ مگر ایسی کتاب یا خوشہ جس کو ہر ایک چڑھ سکے آج تک کوئی بغیر نہیں لایا اس واسطے ان کا خاص مطالبہ کیا تھا چنانچہ قرآن شریف کے الفاظ روز روشن کی طرح بتا رہے ہیں اور نفی فی السماء لن نؤمن لرفیک حتی تنزل علینا کتاباً نقرہ (اور ۹۳) یعنی اگر تو آسمان

پر چڑھ جائے ہم ایمان نہ لائیں گے۔ ان الفاظ قرآن سے ثابت ہے کہ کفار کے نزدیک محمد ﷺ کا آسمان پر چڑھ جانا مشکل نہ تھا بلکہ مشکل کمسی ہوئی کتاب کا نازل کرنا تھا۔ جس کے جواب میں اہل عقل سبحان ربی، اهل حکمت الابشوا رسولاً فرمایا یعنی اے محمد ﷺ ان کفار کو کہہ دو کہ میں ایک بشر رسول ہوں یعنی جو مجھ کو خدا تعالیٰ کی طرف سے نکل رہا ہے وہی تم کو پہنچانے والا ہوں اور میں اور یہ جو تم مطالبات کرتے ہو ان کا پورا کرے اللہ کے اقتدار میں ہے۔

معلوم نہیں مرزا قادیانی نے یہ کن الفاظ کا ترجمہ کیا ہے کہ "اے محمد ﷺ تو آسمان پر چڑھ کر دکھا تب ہم ایمان لائیں گے۔" کفار تو کہہ رہے ہیں کہ ہم ایمان نہ لائیں گے تیرے آسمان پر چڑھنے کا جب تک کتاب جس کو ہم پڑھ نہ لیں نہ نازل ہو اور ظاہر ہے کہ یہ مطالبہ ایسا تھا کہ کبھی نہیں ہو سکتا کہ ہر ایک کے واسطے کتاب نازل ہو۔ اس طرح تو رسولوں اور نبیوں کی ضرورت نہیں رہتی کیونکہ جب ہر ایک پر کتاب اترے تو ہر ایک نبی و رسول ہوا تو پھر نہ کوئی نبی و رسول کی خصوصیت رہی اور نہ کوئی فضیلت پھر تو ہر ایک فرد کی کتاب الگ اور ہر ایک کا مذہب الگ اور ہر ایک کا دستور العمل الگ جو کہ سیاست اور قانون تمدن کے بالکل برخلاف ہے اور شان نبوت کے برخلاف ہے۔ کیونکہ کوئی ایک دوسرے کا مطیع اور فرمانبردار نہیں رہتا۔ ہر ایک صاحب کتاب ہو گا۔ جس سے قہار عظیم زمین پر واقع ہوتا ہے۔ اس لیے خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ ان کو کہہ دو کہ میں رسول اور مجھ کو جو کتاب ملی ہے یہ ہدایت کے واسطے کافی ہے۔ خدا تعالیٰ کی یہ سنت نہیں ہے کہ ہر ایک کے واسطے الگ الگ کتاب اتارے باقی رہا مرزا قادیانی کا یہ قیاس کہ حضرت محمد ﷺ رسول اللہ پہ نسبت بشر اور رسول ہونے کے آسمان پر نہیں جاسکتے تھے۔ اس کا جواب یہ ہے جب قرآن مجید سے ثابت ہے آسمان اور زمین پر بادشاہت و حکومت خدا کی ہے اور وہ مل کل شی محیط ہے اور مل کل شی قدیر ہے تو پھر رسول اللہ ﷺ کا آسمان پر نہ جاسکتا وہ حالت سے خالی نہیں۔ پہلی حالت تو یہ ہے کہ وہ بشر رسول ہیں ان کا آسمان پر جانا ناممکن الوجود ہے۔ مگر جب نظیر آدم و حوا کی موجود ہے کہ بشر ہو کر آسمان پر رہے اور بعد میں ان کا ہبوط ہوا پھر ایلیاہ کا آسمان پر جانا تو رات سے ثابت ہے۔ ہم ناظرین کی تسلی کے واسطے تو رات سے حضرت ایلیاہ کا آسمان پر جانا نقل کرتے ہیں تاکہ ثابت ہو کہ مرزا قادیانی نے سخت غلطی کھائی ہے جو نکدہ ہے کہ بشر رسول آسمان پر نہیں جاسکتا کیونکہ آسمانی کتابوں میں لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ چاہے تو نبی و رسول کو آسمان



(دیکھو توبہ سے سزا میں)

پر لے جا سکتا ہے۔

"اور یوں ہوا کہ جب خداوند نے چاہا کہ ایلیاہ کو ایک جگہ لے میں اٹھا کے آسمان پر لے جائے تب انبیاء الصبح کے ساتھ علیکمال سے چلا اور ایلیاہ نے الصبح کو کہا کہ تو یہاں بچہ۔ اس لیے کہ خداوند نے مجھے بیت اہل کو بھیجا ہے۔ سو الصبح بولا خداوند کی حیات کی قسم اور تیرے بچوں کی سوسد میں تجھے نہ چھوڑوں گا۔ سو دے بیت اہل کو اتر گئے اور انبیاء زادے جو بیت اہل میں تھے۔ نکل کر الصبح کے پاس آئے اور اس کو کہا تجھے آگاہی ہے کہ خداوند آج تیرے سر پر سے تیرے آقا کو اٹھا لے جائے گا۔ وہ بولا ہاں میں جانتا ہوں تم چپ رہو تب ایلیاہ نے اس کو کہا کہ اے الصبح تو یہاں ٹھہر کہ خداوند نے تجھ کو پہنچو کو بھیجا ہے۔ اس نے کہا کہ خداوند کی حیات اور تیری جان کی قسم میں تجھ سے جدا نہ ہوں گا۔ چنانچہ وہ یہ بچہ اس آئے اور انبیاء زادے تو یہ بچہ میں تھے۔ الصبح پاس آئے اور اس سے کہا کہ تو اس سے آگاہ ہے کہ خداوند آج تیرے آقا کو تیسرے سر پر سے اٹھا لے جائے گا۔ وہ بولا میں تو جانتا ہوں تم چپ رہو اور پھر ایلیاہ نے اس کو کہا تو یہاں واگب کر کہ خداوند نے تجھ کو یرون بھیجا ہے۔ وہ بولا خداوند کی حیات اور تیری جان کی قسم میں تجھ کو نہ چھوڑوں گا۔ چنانچہ یہ دونوں آگئے چلے اور ان کے پیچھے پیچھے بیچس آدمی انبیاء زادوں میں سے روانہ ہوئے اور سامنے کی طرف دو کھڑے ہو رہے اور یہ دونوں لب یرون (نام دریا) کھڑے ہوئے اور ایلیاہ نے اپنی چادر کو لیے اور لپیٹ کر پانی پر مارا کہ پانی دو جگہ ہو کے ادھر ادھر ہو گیا اور یہ دونوں خشک زمین پر ہو کے پار ہو گئے اور ایسا ہوا کہ جب پار ہوئے تب ایلیاہ نے الصبح کو کہہ کہ اس سے آگے میں تجھ سے جدا کیا جاؤں مانگ کہ میں تجھے کیا کچھ دوں تب الصبح بولا مہر پانی کر کے ایسا کیجئے کہ اس روج کا جو تجھ پر ہے مجھ پر دوہرا حصہ ہو تب وہ بولا تو نے بھاری سوال کیا سو اتر مجھے آپ سے جدا ہوتے ہوئے دیکھئے گا تو تیرے لیے ایسا ہو گا اور اگر نہیں تو ایسا نہ ہو گا اور ایسا ہو کر جوں علی یہ دونوں بڑھتے اور باقی کرتے چلے جاتے تھے تو دیکھو کہ ایک آتش رتھ اور آتش گھوڑوں نے درمیان آ کے ان دونوں کو جدا کر دیا اور ایلیاہ جگہ لے میں سوار ہو کر آسمان پر چلا گیا۔ اور صبح نے یہ دیکھا اور چلایا اے میرے باپ اے میرے باپ (سلا مین)۔

تورات خدا کی آسمانی کتاب ہے اور قرآن شریف کا دعویٰ ہے کہ وہ دوسری آسمانی کتابوں کا مصدق ہے اور جل دھو اللہ الیہ سے انجیل کی بھی تصدیق کر دی دیکھو انجیل اعمال باب ۱ آیت ۱: دیکھو دو مرد سفید پوشاک پہنے ان کے پاس آئے تھے

اور کہنے لگے اسے کھلی مردہ تم کیوں کر آسمان کی طرف دیکھتے ہو یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھایا گیا ہے۔ اسی طرح جس طرح تم نے اسے آسمان کو جاتے دیکھ کر اٹھائے گا۔ بسب قرآن مصدق ہے تو پھر رسول اللہ ﷺ کے آسمان پر چڑھ جانے کی تردید ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ پھر تو قرآن شریف کذب ہو گا کیونکہ ایلیاہ اور یسعی کا قہر جو اب لکھا ہے۔ انسان کا آسمان پر جانا ثابت کر رہا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی کا قیاس غلط ہے کہ وہ بشر رسول کے آسمان پر جانے کے لیے ناممکن کہتے ہیں بلکہ اس آیت سے تو قیاس ہو سکتا ہے کہ محمد ﷺ بھی دوسرے انبیاء کی طرح آسمان پر گئے۔ جیسا کہ معراجِ اہلِ صدیوں سے ثابت ہے۔ ورنہ مرزا قادیانی کی اپنی منطق سے تو رسول اللہ ﷺ کی سخت شک ہو گئی کہ ایلیاہ اور یسعی کو تو خدا تعالیٰ آسمان پر لے جائے اور محمد ﷺ کو فرارے کہ تو کہہ دے کہ بشر رسول بھی آسمان پر نہیں جاسکتا۔ بسب انجیل میں موجود ہیں کہ بشر رسول آسمان پر خدا تعالیٰ کی خاص قدرت نمائی سے چڑھ گئے تو ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ میں طاقت ہے کہ بشر کو آسمان پر لے جائے۔

دوسری حالت یہ ہے کہ خدا تعالیٰ میں ہی بشر رسول کو آسمان پر لے جانے کی طاقت نہ ہو۔ مگر یہ حالت قابلِ تسلیم نہیں جتنی قومیں دنیا میں خدا پرست ہیں۔ یہ کسی کا اعتقاد نہیں ہو سکتا کہ خدا تعالیٰ انسان کی طرح اسباب کا محتاج ہے اور بشر رسول و آسمان پر لے جانے کے واسطے عاجز ہے کیونکہ اگر خدا عاجز ہے تو وہ خدائی کے لائق نہیں۔ پس یا تو خدا کو عاجز ماننا پڑے گا یا جیسا کہ آسمانی کتابوں میں لکھا ہے اور قرآن شریف اس کا مصدق ہے کہ حضرت اور یسعی آسمان پر گئے حضرت یسعی آسمان پر گئے حضرت محمد ﷺ رسول اللہ ﷺ آسمان پر گئے تو پھر ضرور تسلیم اور یقین کرنا پڑے گا۔ خدا تعالیٰ کا جواب آسمان پر چڑھنے کی نسبت ہرگز نہیں بلکہ بشر رسول صرف نکلی ہوئی کتاب لانے اور آسمان کے کھولے کھولے کر کے گرانے کی نسبت ہے۔ جس کی نظیر آسمانی کتابوں میں نہیں اور نہ کسی رسول کے وقت ہوا۔ ہر زمانہ میں ہر ایک رسول کے وقت یہی مطالبہ رہا کہ اگر قیامت اور عذاب حق ہے تو ہم پر لے آؤ اور ہر ایک نبی کے وقت میں یہی جواب ملا رہا جو محمد رسول اللہ ﷺ کو بتایا گیا کہ ہم صرف بشر رسول ہیں خدائے قادر مطلق نہیں ہیں۔ جس وقت جو کافر مطالبہ کرے ہم پورا کر دیں بخش توں کا دکھانا خدا کی مرضی ہے۔

عقلی و فلسفی دلائل کا جواب

آخر میں مرزا قادیانی کے غلامانہ عقلی اور فلسفی دلائل کا جواب دیا جاتا ہے۔

مرزا قادیانی خود کچھ چکے ہیں۔ اصل عبادت مرزا قادیانی کی نہیں جاتی ہے تاکہ کسی مرزائی کو ہڈ نہ رہے اور ان سے یعنی انبیاء سے خدا تعالیٰ کے معاملات ہوتے ہیں اور دوسروں سے وہ ہرگز نہیں کرتا۔ جیسا کہ ابراہیمؑ چونکہ وہ صادق اور خدا تعالیٰ کا وفادار بندہ تھا۔ اس لیے ہر ایک اہل ایمان کے وقت خدا نے اس کی ہڈ کی جگہ وہ خاصہ سے آگ میں ڈال دی۔ خدا نے آگ کو اس کے لیے سرد کر دیا۔ (الحق محمد حیدر الوہابی ص ۵۰ خزائن ج ۲۲ ص ۵۲)

مرزا قادیانی کی اس عبادت سے ثابت ہے کہ انبیاء کے ساتھ خدا تعالیٰ کی خاص عبادت ہے اور خاص معاملات ہیں یعنی خدا تعالیٰ اپنے پیغمبروں اور رسولوں کی خاطر قانون قدرت اور محالات عظمیٰ کا پابند نہیں رہتا اور ان کی بزرگی دینی پر ظاہر کرنے کے واسطے وہ وہ عجوبہ نمایاں کرتا ہے جو دوسروں کے واسطے نہیں کرتا جب یہ بات حق ہے اور مرزا قادیانی کا ایمان ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ پر آگ سرد کر دی تو پھر محمد ﷺ رسول اللہ ﷺ کے میرا آسمانی سے جو قرآن میں ہے۔ ان کو کیونکر انکار ہو سکتا ہے؟ جب خدا ہر ایک امر پر قادر ہے اور دوسری طرف انبیاء کی خاطر خلاف قانون قدرت بھی کرتا رہتا ہے تو پھر محمد رسول اللہ ﷺ کو آسمان پر نیوں نہیں جڑھا سکتا ہے؟ جبکہ ابراہیمؑ پر آگ سرد کر دی تو محمد ﷺ کے واسطے اگر محالات عظمیٰ نہ کرے تو محمد ﷺ کا مرتبہ کم ہوتا ہے اور یہ فاسد عقیدہ ہے کہ دوسرے انبیاء کے واسطے تو خدا تعالیٰ قانون کی پابندی توڑ دے۔ حضرت عیسیٰؑ کو خلاف قانون قدرت کنواری کے پیٹ سے بغیر نطفہ باپ کے پیدا کرنے اور پھر آسمان پر اٹھائے حضرت ابراہیمؑ پر تو آگ سرد کرے حضرت موسیٰؑ کے واسطے لکڑی کا اڑدیا بنا دے مگر محمد رسول اللہ ﷺ خلاصہ موجودات اور خاتم النبیین کو آسمان پر لے جانے کے واسطے قانون قدرت کھول بیٹھے یہ محمد ﷺ کی سخت جہت ہے کہ انبیاء کو تو آسمان پر بگولے پر بٹھا کر لے جائے۔ حضرت ادریسؑ کو آسمان پر لے جائے۔ حضرت عیسیٰؑ کو آسمان پر لے جائے مگر جب محمد ﷺ سے کفار مطالبہ کریں تو فرمائے کہ اہل صبحان دینی اہل کسبت بشراً و موصلاً یہ کس قدر جگہ حضور ﷺ کی ہے۔ مگر باز جاتے ہیں تازے والے۔ یہ صرف خود غرضی ہے کہ مرزا قادیانی کے دعویٰ مسیحیت کے لیے رد کیا ہے اس لیے مرزا قادیانی نے ایسا لکھا کہ مرزا قادیانی تو وہ ہیں جنہوں نے سر پہ چشم آریہ میں اسی قانون قدرت کی بد میں الفاظ سٹی پیدا کی ہے۔

”یہ لکھا نہ شکاک انھیں لوگوں کے دلوں میں اٹھتے ہیں کہ جو خدا تعالیٰ کو اپنے

جیسا ایک ضعیف اور کمزور اور محمد و آلہ الطہارت خیال کر لیتے ہیں۔“

(سر پر چشم آریہ ص ۷۷ سے خزائن ج ۲۲ ص ۵۰)

اب مرزائی بتائیں کہ خدا میں خلقت ہے یا نہیں کہ بشر کو آسمان پر لے جائے؟  
 "جس حدت میں انہی قدروں کو غیر محدود ماننا ایک ایسا ضروری مسئلہ ہے۔ جو  
 اسی سے کاغذ نہ الوہیت وابستہ اور اسی سے ترقیات حلیہ کا ہمیشہ کے واسطے دروازہ کھلا ہوا  
 ہے تو پھر کس قدر غلطی ہے کہ یہ ناکارہ جہت پیش کریں کہ جو امر ہماری سمجھ اور مشاہدہ  
 سے دور ہے۔ دو قانون قدرت سے بھی باہر ہے۔" (سرہ چشم آریہ ص ۱۳ خزائن ج ۲ ص ۶۲)  
 اب ذیل میں مرزا قادیانی کی فلسفی و عقلی تحقیق ملاحظہ ہو۔

"منظر نگار جہاں سے مکائف صاحب عالی۔ یہاں تک فضل باری ہے کہ بکرا  
 دودھ دیتا ہے" مرزا قادیانی اس خبر کی تصدیق کرتے ہیں کہ ایک بکرا دودھ دیتا تھا۔

(سرہ چشم آریہ ص ۵۱ خزائن ج ۲ ص ۹۹)

مرزا قادیانی مزید برآں لکھتے ہیں کہ "اس کے بعد تینا معتبر اور فقہ اور معزز  
 آدمی نے میرے پاس بیان کیا کہ ہم نے چشم خود مردوں کو عورتوں کی طرح دودھ دیتے  
 دیکھا ہے بلکہ ایک نے ان میں سے کہا کہ امیر علی نام ایک سید کا لڑکا ہمارے گاؤں میں  
 اپنے باپ کے دودھ سے پانی پر دوش پاتا تھا کیونکہ اس کی ماں مر گئی تھی۔"

(سرہ چشم آریہ ص ۵۱ خزائن ج ۲ ص ۱)

اللہ اکبر! عظیم غور فرمائیں یہ مرزا قادیانی کا ایمان آسمانی کتابوں پر ہے۔  
 کہ ان میں جو لکھا ہے۔ اس پر تو ہر دو اعتراض محلات عقلی اور خلاف قانون قدرت  
 سے کر کے خدا کو عاجز انسان کی طرح پابند اسباب سمجھتے ہیں اور انبیاء کے معجزات سے  
 خلاف عقل کہہ کر انکار کرتے ہیں کہ بشر کو خدا تعالیٰ باوجود قادر مطلق اور خالق و مالک  
 ہونے کے آسمان پر نہیں لے چا سکتا۔ آسمان پر بشر کا ذکر چنانچہ آسمانیں تو اپنا مسجح موجد  
 ہوتا چونکہ باطل بیوتا ہے اس لیے سب رسولوں کے آسمان پر جانے سے انکار کیا حتیٰ کہ محمد  
 رسول اللہ ﷺ کے فرمان سے بھی انکار کیا کیونکہ حضور ﷺ نے اصلاً ہزل ہوتا حضرت  
 یحییٰ ابن مریم کا فرمایا۔ اس لیے آپ نے ایمان اور کتب آسمانی کو ہالے حلق رکھ کر  
 دو دو اعتراض کیے کہ غیر مذہب و دینوں میں سائیں اور قریبوں کو بھی نہیں سوسنے مگر رسول  
 اللہ ﷺ کے فرمان کی سمجھ قدر نہ کی۔ بکرے کا دودھ دینا مان لیا جو کسی اخبار میں دیکھا  
 اور مرزا کا دودھ دینا اور امیر علی کو دودھ پلانا حق سمجھ کر ایمان لائے۔ نہ صرف ایمان لائے  
 بلکہ اپنے ایک آریہ کو بتاتے ہیں کہ خدا تعالیٰ ایسا قادر مطلق ہے جو مردوں سے عورتوں کا  
 کام لیتا ہے۔ مسلمانوں یہ قادیانی فلسفہ ہے اور اسی فلسفہ کے زور سے مرزا قادیانی نے لکھا

ہے کہ مجھ کو بھی حیض آتا تھا اور وہ حیض خشک ہو کر بچے بن جلتے ہیں۔ اصل عبارت مرزا قادیانی یعنی بابو الہی بخش چاہتا ہے کہ تیرا حیض دیکھے یا کسی چلیدی اور تاپا کی پر اطلاع پائے مگر خدا تعالیٰ تجھے اپنے انعامات دکھائے گا۔ جو متواتر ہوں گے اور تجھ میں حیض نہیں بلکہ وہ بچہ ہو گیا ہے۔ ایسا بچہ جو بحولہ المفضل اللہ ہے" (تشریح حقیقت الہی ۳۳ خزائن ج ۲۲ ص ۵۸۱)

دوم اپنی کتاب کشتی نوح میں لکھتے ہیں کہ "مجھ کو سریم بتایا گیا اور مجھ کو صل ہوا اور درود زہ نے ستایا اور مجھ کو کے کے درد مجھ کو لے گئی اور وہاں بچہ ہوا اصل کی عبارت نہایت طویل ہے۔ جس نے قادیانی حقائق و معارف کی سیر کرتی ہو وہ مرزا قادیانی کی کتاب (کشتی نوح صفحہ ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰) ملاحظہ کر کے انصاف کرے کہ جس قوم کے ایسے امام ہوں جو مرد سے عورت اور عورت سے مرد بن کر بچے جنس اور بچے بھی خدا کے افعال تو پھر وہ قوم کیونکر مسلمات دین سے انکار نہ کریں؟ افسوس مرزا قادیانی نے امیر علی کا اپنے باپ کے دودھ سے پرورش پانا ایک دیہاتی شخص سے سن کر تو مان لیا۔ مگر خاتم النبیین غلامہ موجودات اکمل البشر کے فرمان کو کہ "وہی سی بیٹا سریم کا جس کے اور میرے درمیان کوئی نمی نہیں آخر زمانہ میں نازل ہو گا۔" انکار کر کے تاویل کریں اور مجاز و استعارہ کہہ کر رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کریں اور باوجود اس مخالفت کے عاشق رسول اللہ ﷺ اور فانی الرسول کے مدی نہ صرف محبت رسول اللہ ﷺ کے مدی بلکہ متابعت نامہ کے باعث خود ہی رسول اللہ ﷺ بھی بن گئے۔ اب کسی کو شک رہتا ہے کہ مرزا قادیانی کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کا فرمانا تو صحیح نہیں مگر بکرے کا دودھ دینا اور امیر علی کا باپ کے دودھ سے پرورش پانا بغیر کسی تاویل کے مانا تو پھر ثابت نہیں ہے؟ کہ رسول اللہ ﷺ کے فرمانے کی قدر عام دیہاتی لوگوں کی سی نہیں کس قدر غضب ہے؟ رسول اللہ ﷺ کے فرمان پر تو محالات عقلی کہہ کر ابن مریم کے معنی غلام احمد کر نیں دشمن کے معنی قادیان کر لیں مگر بکرے کے دودھ کی کچھ تاویل نہ ہو اور یہ بھی دریافت نہ کریں کہ بھائی بکرے کا دودھ کہاں سے اٹھا تھا؟ جب بکرے کے پستان نہیں ہوتے اور حیوانات کا خامہ ہے کہ جب تک پہلے بچہ نہ ہو تب تک تو دودھ نہیں دے سکتا۔ بکرے کو بچہ بھی ہوا تھا اور اگر پی ہوا تھا تو کس راستہ سے نکلا تھا؟ شرم شرم شرم تمہ رسول اللہ ﷺ فرمائیں کہ عیسیٰ آسمان پر اٹھائے گئے تو وہاں اس قدر استراخ کہ کہ زہریر سے کیسے گزرا آسمان پر کھانا کیا ہو گا؟ بول براز کہاں کرے گا؟ اس قدر عمر و راز کس طرح پائی؟ ضعف جردی سے مرکیں نہیں گیا؟ وغیرہ وغیرہ مگر امیر علی باپ کے دودھ سے

پرورش پئے تو اس پر کوئی اعتراض نہیں کہ امیر علی کے باپ کے پستانوں سے جو دودھ جاری ہوا کس طرح ہوا؟ کیا نرک اس کے شکم سے نکلا تھا؟ اور نرک کس راہ سے نکلا؟ اور نرک کس کا تخم تھا۔ یہ ہے قادیانی فلسفہ اسی عقل پر رسول اللہ ﷺ کے آسمان پر جانے سے انکار ہے اور ایسے عقل کے رجحان سے اس آیت سے وفات مسیح کی دلیل پیش کرتے ہیں؟ جو کہ نعو ہے پس تیس آیتوں کا جواب ہو چکا اب آخر میں خلاصہ کے طور پر لکھا جاۓ کہ آیات نمبر ۸-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۸-۲۹-۳۰ ایسی ہیں کہ جس سے کسی شخص کی بھی وفات بالفعل ثابت نہیں ایسی ہی مثال ہے کہ کوئی شخص مرزا قادیانی کو ان کی زندگی میں کہتا کہ آپ وفات شدہ ہیں اور یہی آیت پیش کرے جن سے موت لازم ہے۔ ایک امر کا لازم ہونا اور بے اور واقع ہونا اور ہے۔ کوئی آدمی عربی خواہ تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ ابن مفلکونو یشکم الموت کل من علیہا فان اللہ الذی خلقکم ثم یحییکم ثم یمیتکم الم تر ان اللہ انزل من السماء ثم انکم بعد ذالک لمیتون، انما مثل حیات الدنیا الذی خلقکم ومن نعمرہ نسکھ فی المخلوق ومن کم من یوفیٰ ما جعلنا لشر ان آیات سے اُتر وفات مسیح ثابت ہے تو دوسرے انسان ہم تم کیوں محصور نہیں اور اگر عیسیٰ فوت ہو گئے ہیں تو ہم تم کیوں زندہ ہیں کیونکہ ہم بھی ایسے ہی انسان ہیں ہم کیوں نہ مسیح کی طرح فوت شدہ نہجے جاکیں مگر چونکہ مشاہد ہے کہ ہم زندہ ہیں اور یہ آیت ہم کو فوت شدہ انسانوں کی فہرست میں نہیں لائیں تو مسیح کس طرح فوت شدہ کی صف میں آجائے؟ علیٰ ہذا القیاس! آیات ۱۲-۱۵-۲۸ کا ایک ہی مضمون ہے۔ ایسا ہی آیات ۱۶ و ۱۸ کا ایک ہی مضمون ہے اور اسی طرح آیات ۲۶ و ۲۷ دونوں کا مضمون واحد ہے۔ یہ صرف مرزا قادیانی کی طول بیانی ہے اور کچھ نہیں۔ آیات نمبر ۲۲ و ۲۹ عام ہیں ان کا حیثیت ممات سے کچھ تعلق نہیں باقی رہیں آیات نمبر ۱۰ و ۱۱ و ۱۳ و ۱۴ ان میں کچھ ذکر مسیح کا ہے۔

پہلی آیت میں وعدہ ہے دوسری آیت میں ایٹائے وعدہ کا اظہار تیسری میں قیامت کا بیان اور حضرت عیسیٰ کے ساتھ سوال و جواب چوتھی میں حضرت عیسیٰ کے نزدیک کا ذکر اس میں مسیحی دین کے ارکان کا بیان کیا ہو یہ میں ان کی ہریت ان جہتوں سے جو یہود نے حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ پر لگائیں اور ان کے قتل و صلیب کی انہی غرض کہ ایک آیت بھی ان میں آیات میں نہیں ہے۔ جس میں لکھا ہو کہ حضرت عیسیٰ فوت ہو گئے یا خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو موت دے دی۔ سب آیتوں میں موت کا

لازم ہوتا اور ضروری مرنا ہر ایک کے واسطے مذکور ہے۔ جس سے کسی مسلمان کو انکار نہیں۔ ہر ایک مسلمان کا اعتقاد ہے کہ مسیح بعد نزول فوت ہوں گے اور عہد منورہ میں دفن کیے جائیں گے۔ مرزا قادیانی اور مرزائی جو توفی کے لفظ پر بحث کرتے ہیں۔ بالکل غلط ہے ہم پہلے اسی انجمن تائید الاسلام کے رسالوں میں قرآن شریف کی یہ ایک آیات میں ثابت کر آئے ہیں کہ توفی کے معنی پورا پورا لینے اور اپنے قبضہ میں کرنے کے ہیں اور یہ حقیقی معنی ہیں مجازی معنی موت کے اس وجہ سے ہیں کہ موت کے وقت بھی خدا تعالیٰ روح کو اپنے قبضہ میں کر لیتا ہے جیسا کہ خندق کے وقت اپنے قبضہ میں کر لیتا ہے جو کہ نص قرآنی سے ثابت ہے۔ یعنی اللہ یرفعکم فی اللیل لیکن وہ اللہ جو تم کو رات کے وقت سلا دیتا ہے مگر چونکہ جب روح پورا پورا لیا جائے اور واپس نہ کیا جائے تو اس کو موت کہتے ہیں نتیجہ یہ ہے کہ توفی کے معنی حقیقی موت نہیں صرف لینا ہے اور موت کے وقت جبکہ روح لے لیا جاتا ہے۔ اس واسطے مجازی معنی موت کے ہیں اسی واسطے تفاسیروں میں کل منسود نے اتفاق سے توفی کے معنی اخذ شمس والیاء والصوت نوع منہ کے کیے ہیں یعنی توفی کے معنی کسی چیز کا پورا پورا لے لینا ہے اور موت ایک دوسری قسم سے ہے۔ قاضی محمد سلیمان صاحب شیخ ریاست پٹیالہ نے اپنی کتاب تائید الاسلام میں مرزا قادیانی کو ان کی زندگی میں پھینچ دیا تھا کہ ”اگر مرزا قادیانی براہِ عنایت کسی مستند کتاب لغت میں یہ الفاظ لکھے دکھائیں کہ توفی کے معنی صرف قبض روح اور جسم کو بیمار چھوڑ دینے کے ہیں تو وہ ایک ہزار روپیہ کے انعام پانے کے مستحق ہوں گے۔“

(تائید اسلام ص ۷۹، اقصاف قادیانیت ج ۲ ص ۲۳۵)

مرزا قادیانی نے کوئی جواب نہ دیا جس سے روزِ روشن کی طرح ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی کے پاس کوئی جواب نہ تھا ورنہ ایک ہزار روپیہ کا انعام مرزا قادیانی بھی نہ چھوڑتا۔ دفع کے معنی صرف رفع روح کے بتاتے ہیں جو کہ بالکل غلط ہیں۔

رفع کی بحث گزر چکی ہے۔ یہاں صرف اس قدر لکھ دینا کافی ہے کہ مرزا قادیانی جب روح کو بھی استخراجِ عناصر سے پیدا شدہ مانتے ہیں تو پھر جس طرح خاکی وجود آسمان پر نہیں جا سکتا ہوئی وجود بھی آسمان پر نہیں جا سکتا کیونکہ مادی ہونے کے باعث اس کا صعود محال ہے اور جسم چونکہ مادی ہے اور مادی چیز سے جو چیز پیدا ہوگی وہ ضرور مادی ہوگی اس لیے ورج کا آسمان پر جانا مرزا قادیانی کے اپنے مذہب اور اعتقاد کے برخلاف ہے اس بات کے ثبوت میں کہ مرزا قادیانی کے مذہب میں روح مادی

ہے۔ ہم ان کی اصل عبارت ذیل میں لکھتے ہیں۔

”غور سے معلوم ہوتا ہے کہ روح کی ماں جسم ہی ہے۔ حاملہ عورتوں کے پیٹ میں روح بھی اوپر سے نہیں گرتی بلکہ وہ ایک نور ہے جو نطفہ میں ہی پوشیدہ طور پر خلقی ہوتا ہے اور جسم کی نشوونما سے چمکتا جاتا ہے۔“ (اسلامی اصول کی تفاسیر ص ۱۰ ج ۱ ص ۳۲۱)

ناظرین! یہ تقریر مرزا قادیانی کے دفع روحانی کی تردید کرتی ہے کیونکہ جب روح ایک مستقل ہستی نہیں نور نہ اور نہ آتی ہے تو پھر بعد موت اس کا اوپر چلا لینا ہی محال ہے جیسا کہ جسم کا اوپر چلا ہوا اس وقت اس پر بحث نہیں کرتے کہ مرزا قادیانی کا اعتقاد قرآن مجید کے برخلاف ہے کیونکہ قرآن مجید سے صاف عبارت الھن ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ کی روح بغیر نطفہ باپ کے خدا تعالیٰ کی طرف سے بھیجی گئی ہم اس وقت مرزا قادیانی کے دفع روحانی کی تردید ان کی ہی تحریر سے کرتے ہیں۔ واضح ہو کہ جب بچوں مرزا قادیانی کے روح کی ماں جسم ہے اور عورتوں کے پیٹ میں اوپر سے نہیں آتی تو جسم کی جڑ ہو کر جسم ہوئی کیونکہ ماں کے پیٹ سے جو چیز پیدا ہوتی ہے، وہ ماں کی جڑ ہوتی ہے۔ یہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ زید جب ہندہ کے پیٹ سے پیدا ہوتا ہے تو زید ہندہ اپنی ماں کی جڑ ہوتا ہے۔ یعنی جس کے خونِ جنین کا حصہ رہتا ہی اگر روح کی ماں جسم ہے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی کا اعتقاد ہے تو ثابت ہوا کہ روح بھی جسم کی ایک جڑ ہے۔

دوسرا مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ روح ایک نور ہے جو نطفہ میں ہی پوشیدہ طور پر خلقی ہوتا ہے۔ اس سے بھی روح کا جسم کی جڑ ہونا ثابت ہوا کیونکہ نطفہ مرد کی منی ہوتی ہے جو کہ خلاصہ یا نیچر یا ست خون کا ہوتا ہے اور خونِ غذا سے بنتا ہے اور غذا مادہ کی اشیاء سے بنتی ہے۔ یعنی اناج و میوہ جات سے۔ تو ثابت ہوا کہ روح کا اصل نباتات و غذا سے بنتا ہے۔ جب غذا سے نطفہ بنتا اور نطفہ کے اندر پوشیدہ طور پر روح خلقی ہے تو اظہر من الشمس روح کا مادہ ہونا ثابت ہوا۔ جب مادہ ہونا ثابت ہوا تو جسمِ عنصری ہوا تو مرزا قادیانی کے اپنے اعتقاد اور قول سے جسمِ عنصری کا دفع ہونا ثابت ہوا یا جسم اور روح دونوں کے دفع سے انکار ہو گا۔ اگر جسم و روح دونوں کے دفع سے انکار ہو تو یہ صریحاً نص قرآنی بل وفعہ اللہ الیہ کے برخلاف ہوا۔ یا مل رفعد اللہ الیہ سے حضرت عیسیٰ کا دفع جسمِ عنصری ثابت ہو جس سے یہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ جسم و روح دونوں کا دفع ہوا کیونکہ قتل و صلیب کا فعل جسم پر ہی وارد ہو سکتا ہے۔ روح کو کوئی صلیب نہیں دے سکتا اور نہ صرف روح قتل ہو سکتا ہے۔ پس جو چیز قتل و صلیب سے بچائی گئی اسی کا دفع ہوا۔



اور وہ جسم و راسخ دونوں کی مرکی حالت کا نام ہے۔ جس کو مہیسی کہا جاتا ہے۔ جب مرکی حالت میں رفع ہوتا ثابت ہوا تو صرف روحانی رفع بطل ہوا اور اس آیت سے بھی استدلال وفات تک غلط ہوا۔ غرض یہ بالفکر دعویٰ غلط ہے کہ قرآن شریف سے وفات تک ثابت ہے۔ کیونکہ قرآن میں الحمد للہ سے والناس تک ایک آیت بھی نہیں۔ جس میں لکھا ہو کہ حضرت مہیسی فوت ہو گئے ہیں۔ اگر کوئی آیت ہے تو کوئی مرزائی بتائے بلا دلیل ہائے جانا کہ قرآن سے وفات تک ثابت ہے یہ لفظ ہے اور مرزا قادیانی کی اپنی تحریریں ثابت کر رہی ہیں کہ ان کو خود یقین نہیں تھا کہ قرآن سے وفات تک ثابت ہے کیونکہ انھوں نے قرآن شریف کے علاوہ دلائل اور ثبوت تلاش لیے۔ مثل مرہم مہیسی سے وفات مسیح کا استدلال کیا اور یوز آسٹ کی قبر جو کشمیر میں ہے۔ اس کو مسیح کی قبر قرار دے کر شور مچایا کہ اس سے وفات مسیح ثابت ہے کوئی بتا سکتا ہے کہ جب مرزا قادیانی ان تیس آیات سے وفات مسیح ثابت کر چکے اور ان کا دل معصن ہو گیا تھا۔ تو ایسی دلائل مرہم مہیسی اور قبر کشمیر کی کیا ضرورت تھی؟ اب ہم ذیل میں پہلے مرہم مہیسی کی تردید کرتے ہیں۔

مرہم مہیسی: ہر ایک شخص جس کے سر میں داغ ہے اور دماغ کی تمام قوتیں درست ہیں وہ جانتا ہے کہ نام رکھنے کے وقت بطور مثال مہیسی ٹھکون دقل کے طور پر نام ایسا رکھتے ہیں تو کسی حیرت اور فتن کے باہر کی طرف منسوب ہو اور یہ طریقہ ہر ایک زمانہ میں چلا آیا ہے۔ جیسا کہ جوارش چالیسویں یا سرمد سلیمان یا ٹٹون فلاسفہ یا ٹٹک سیمانی وغیرہ وغیرہ کیا کوئی پانچواں انسان کہہ سکتا ہے کہ انا ادویہ کو ان کی بیماریوں کے واسطے جن کے نام پر یہ نام رکھے ہیں حقیقتاً ان کو یہ بیماریاں تھیں؟ اور ان کے واسطے یہ ادویات ایجاد کی گئیں؟ ہرگز کوئی ممکن نہیں کہہ سکتا ہے کہ ”دور موسیٰ“ جو حیدر آباد دکن میں بنے حضرت موسیٰ نے اپنے پانی پینے کے واسطے بنائی تھی۔ حالانکہ قرآن میں اوستن موسیٰ بھی موجود ہے۔ ہرگز نہیں تو پھر مرہم مہیسی کو کیوں یہ خصوصیت ہو کہ حضرت مہیسی کے مہیسی دشمنوں کے واسطے ایجاد ہوئی تھی؟ چونکہ حضرت مہیسی کو عطا ابرہش کے ساتھ نسبت ملتی تھی۔ اس واسطے سوچد مرہم مہیسی نے تیر کا اس مرہم کا نام مرہم مہیسی رکھ دیا جیسے کہ ہزاروں شعرائی مضمون پر ہیں کہ ”خبر سنے اوسید تو کہاں ہے۔ تیر تیار کھل نیم جاں ہے۔“ مہیسی مرثیہ کرغلہ ہم ناز تو۔ دور سے نہیر جو ہوا دوا گد ششم۔ مہیسی بہ طبابت ہشاید سحر را۔“ غرض کہ مرہم مہیسی کا نام تیر کا رکھا تھا۔ دور نہ چا مرزا قادیانی نے خود اپنی الہامی کتاب کا نام براہین احمدیہ رکھا ہے۔ کیا اس کے یہ معنی ہیں کہ نعوذ باللہ حضرت احمد علیؑ کو اسلام کے

حق ہونے میں شک تھا اس واسطے یہ کتاب تعریف ہوئی؟ یا اعجاز احمدی مرزا قادیانی کی کتاب کے یہ معنی ہیں حضرت احمد علیؒ نے اپنے اعجاز دکھانے کے واسطے یہ کتاب تعریف کی؟ ہرگز نہیں تو پھر مرہم حسینی کو کیوں حسینی کی بیماری کی خاطر بتائی گئی کہا جاتا ہے؟ اور یہ بالکل غلط ہے اور دھوکہ دہی ہے جو مرزا قادیانی نے لکھا ہے۔ طب کی ہزار کتابوں میں لکھا ہے کہ یہ مرہم حضرت حسینی کے صلیبی زخموں کے واسطے لیا ہوا تھا کسی ایک طب کی کتاب میں اگر کوئی مرزائی دکھائے کہ حسینی کی صلیبی زخموں کے واسطے یہ مرہم حضرت حسینی نے ایجاد کی تھی تو ہم تسلیم کریں گے نہ صرف تسلیم کریں گے بلکہ میں خدا وفاتے حق کا قائل ہو کر رسالہ میں مرزا قادیانی کی تائید کروں گا اور اس مرزائی کو ایک سو روپیہ انعام بھی دوں گا کوئی مرزائی مرد میدان بنے اور کسی طب کی کتاب سے بتائے کہ صلیبی زخموں کے واسطے یہ مرہم تیار ہوئی دوم ترکیب فطری بتا رہی ہے کہ مرہم حسینی کا موجد اور نام رکھنے والا حضرت حسینی کے بغیر کوئی دوسرا شخص ہے کیونکہ مرہم مضاف ہے اور حسینی مضاف الیہ ہے۔ جب حسینی مضاف الیہ ہے تو دیکھ کن انفس ثابت ہے کہ نام رکھنے والے نے تم کا نام مرہم حسینی رکھا۔ جس طرح کسی نے سرمہ سلیمانی نام اپنے سرمہ کا رکھا۔ ہم قراہین قادی سے مرہم حسینی کی اجزا اور جن جن چیزوں کے واسطے یہ مفید ہے۔ ذیل میں لکھتے ہیں تاکہ ثابت ہو کہ یہ مرزا قادیانی کا کوئی بالکل غلط ہے کہ یہ مرہم صلیب کے زخموں کے واسطے حضرت حسینی کے خوارخوں نے بنائی تھی اور ہر ایک حواری نے ایک ایک دوہلی تجویز کی تھی۔ مگر خدا کی شان مرزا قادیانی نے یہ نہ سوچا کہ مرہم حسینی کے اجزاء تو بارہ ہیں اگر یہ مرہم واقعی صلیب کے بعد ایجاد ہوئی تھی تو اس کی اجزاء بارہ ہونے چاہیے تھے کیونکہ ایک حواری نے تو خود کٹی کر لی تھی تو پھر بارہ اجزاء کس طرح ہوئے؟ یا یہ غلط ہوا کہ ہر ایک حواری نے ایک ایک دراجویز کی خبر کچھ ہی ہو مرہم حسینی و مفصلہ ذیل امراض کے واسطے ایجاد ہوئی تھی نہ کہ صلیب کے زخموں کے واسطے کیونکہ قرآن مجید صلیب کی تردید فرماتا ہے وما قتلوه وما صلبوه یعنی حسینی نہ قتل ہوا نہ صلیب پر چڑھایا گیا جب صلیب ہی نہیں دیا گیا تو پھر ذم کیسے اور مرہم کس نے اور ام حاسب یعنی جماع اور گرم یا سخت خنازیر لٹواہن یعنی سب قسم کی طاعون سرطانات یعنی ورم سواہی تھپی جراحات حسینی زخموں کا چھڑاؤ ساج یعنی چمک بہت روینیدیں گوشت غزوہ رفع شقاق و آثار حسینی شقاق پارا مکر عارض بدیدہ جرب غارش کہنہ سعد سرخ بویر صلیبی زخموں پر مفید ہوں کہیں نہیں لکھا اس مرہم کا نام صرف مرہم حسینی ہی نہیں شروع میں یہ عبارت ہے۔

”مرہم جو دشمن کے مسمیٰ است، مرہم سلیمان و مرہم رسل و نیز و آنرا مرہم صلی نامند“ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اس مرہم کی خصوصیت حضرت عیسیٰ ہی سے نہیں بلکہ اس کی نسبت تمام رسولوں سے ہے کیونکہ رسل جمع رسول کی ہے۔ اگر صرف حضرت عیسیٰ کے واسطے ہوتی تو مرہم رسل نہ کہہ جاتا بلکہ صرف رسول رسول کہا جاتا۔ اب ثابت ہوا کہ اس مرہم کے چار نام ہیں یعنی حورین سلیمان رسل یعنی علیہ السلام اگر تعجب ہے کہ مرزا قادیانی نے اس عبارت سے یہ کہاں سے اور کن الفاظ سے اس قدر عبارت اپنے پاس سے بنالی کہ حضرت مسیحؑ کو یہود نے صلیب پر چڑھا دیا تھا اور پھر جلدی سے اتار لیا تھا۔ اس وقت ان کو زخم ہو گئے تھے۔ ان زخموں کے واسطے یہ مرہم تیار کی گئی تھی۔ چلو اسی پر مرزا قادیانی کی رستی کا امتحان کر لو اگر یہ الفاظ کسی طب کی کتاب سے نکلے۔ کس تو مرزا قادیانی ہے۔ درہ حقائق کو مرزا کے بھونے ہوئے میں کیا شک ہے؟ اگر طب کی کسی کتاب میں نہیں اور نہ انجیل میں ہی کہیں لکھا ہے کہ حضرت مسیح صلیب سے جلدی اتار لیے گئے۔ وہاں تو صاف لکھا ہے کہ مسیح چھ گھنٹے صلیب پر رہا اور مرد پا کر بعد امتحان دفن کیا گیا۔ دیکھو انجیل متی باب ۷۷ آیات ۳۵ سے ۵۰ تک دوپہر سے لے کر تیسرے پہر تک ساری زمین پر اندھیرا چھا گیا۔ تیسرے پہر کے قریب یسوع نے بڑے شور سے چلا کر کہا ایللی ایللی لے سٹھکی جینی اسے میرے خدا اسے میرے خدا تو کیوں مجھے اکیلا چھوڑا۔ ان میں سے ایک نے درڑ کر بادل لیا اور سرک میں بھگویا اور نہ رکھت پر رک کر اسے چوسایا اور ان کے کہا وہ جا ہم دیکھیں الیاس اسے چھوڑنے آتا ہے کہ نہیں اور یسوع نے پھر بڑے شور سے چلا کر جان دی اور آگے آیات ۵۰ سے جب شام ہوئی یوسف نامی آدمیت کا ایک دولت مند جو یسوع کا شاعر بھی تھا آیا اس نے پلاحوں کے پاس جا کے یسوع کی ناش مانگی تب پلاحوں نے حکم دیا کہ لاش اسے دیں یوسف نے لاش لے کر سوئی صاف چادر میں لپیٹی اور اپنی قبرستان میں چنان کھودی اور لاش رکھی اور ایک بڑا بھاری پتھر قبر کے منہ پر دھکا کر چلا گیا۔“

**تنت**



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تردید نبوت قادیانی  
فی جواب  
”النبوة فی خیر الامت“

جناب بابو پیر بخشؒ



برادران اسلام! مرزا قادیانی اور ان کے مرید و ارکان مرزائیت ہمیشہ ہر ایک جلسہ و مجمع میں فرما رہے ہیں کہ مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت و رسالت کا ہرگز نہیں اور وہ خاتم النبیین ﷺ پر ایسا ہی اعتقاد رکھتے ہیں جیسا کہ اور مسلمان صرف مرزا قادیانی کو برازی و ظلی و ناقص نبی مانتے ہیں بلکہ چند مل نمبر ۹ میں لکھا کہ جو خاتم النبیین ﷺ کے بعد کسی جدید نبی کا آنا جائز سمجھے ہم اس کو کافر جانتے ہیں۔ حکیم نور دین اور خواجہ کمال الدین نے کئی ایک جلسوں اور مجموعوں میں بطور نیچر و وعظ فرمایا کہ ہم مرزا قادیانی کو خلیفہ امیر مہدی و پیران پیر عبد القادر جیلانیؒ حضرت تنج بخش وغیرہ اولیاء اللہ کی طرح مانتے ہیں اور ایک سلسلہ کے پیشوا جیسا کہ نقشبندی، قادری، سہروردی، چشتی ہیں ایسا ہی ایک مرزا قادیانی کو جانتے ہیں مگر اب میر قاسم علی مرزائی واقعہ پیر الہی نے جو یہ لکھا ہے کہ جو لوگ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کا یا رسول کا آنا جائز نہیں رکھتے وہ کفار یعنی اسرائیل، یہودی ہیں اور لن یبعث اللہ من بعدہ رسولاً جس طرح یہود حضرت یوسفؑ کے بعد کسی نبی کا آنا جائز نہ رکھتے تھے اسی طرح تم کہتے ہو کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی رسول نہ آئے گا۔ (کتاب المہد ص ۱۰۵) اس سے یہ ثابت ہوا کہ یہ تو مرزا قادیانی و حکیم نور دین و خواجہ کمال الدین عوام کو مخالف میں ڈالتے رہے ہیں یا میر قاسم علی مرزائی مصنف کتاب المہد فی خیر الانس و الظلمیٰ پر ہے۔ اس بات کا فیصلہ حکیم صاحب و خلافت قادیانی خود کرے گی ہم صرف مسلمانوں کو اس دھوکہ سے بچنے کے واسطے جواب لکھتے ہیں تاکہ ہر ایک مسلمان یاد رکھے اور بحث کے وقت اس آیت کا جواب دے کہ قرآن میں یہود کا قول نقل کیا گیا ہے وہ کہتے ہیں کہ یوسفؑ کے بعد کوئی نبی نہ آئے گا یہ بات نہ خدا کی ہے نہ یوسفؑ کی۔ یہ صرف دھوکہ ہے۔ ایسا ہی یہود کہتے تھے لیکن وہ تو جاسند شرعی کہتے تھے مگر مسلمان نص قرآنی سے کہہ رہے ہیں اور حدیث رسول اللہ ﷺ سے کہتے ہیں یہ یہود کے کہنے کے موافق ہرگز نہیں کیونکہ یہاں تو خدا تعالیٰ خاتم النبیین فرماتا ہے اور محمد ﷺ لانی بعدی فرماتا ہے۔ لیکن یہود کے پاس نہ تو خدا کی کلام ہے اور نہ حضرت یوسفؑ کی حدیث ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہو گا۔ پس اس دھوکہ سے مسلمانوں کو بچنا چاہیے۔ (۲) خدا نے تعالیٰ فرماتا ہے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولہ  
اللہ کی فرمانبرداری کرو اور اس کے رسول کی کرو۔ رسول واحد کی فرمانبرداری فرض ہے۔

مشیتِ بڑی میں محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی • رسول کا آنا منظور ہوتا تو رسلِ جمع کا لفظ فرماتا چاہیے تھا۔ نہ کہ واحد کا پس ثابت ہوا کہ چونکہ ایک ہی رسول واحد یعنی محمد ﷺ کی فرمائندگی فرض فرمائی ہے اور کسی رسول کی نہیں فرمائی۔ اس لیے مدعیانِ نبوت بعد محمد ﷺ کے کاذب ہیں لہذا انھیں میں سے ایک مرزا قادیانی بھی تھے۔



تحدید: اصلی علی رسول اکرم

المابعد احقر العباد پیر بخش پشتر پوسٹ ماسٹر و مصنف معیار عقائد قادیانی  
برادرانِ اسلام کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ اگرچہ مرزا غلام احمد قادیانی کا دعویٰ نبوت  
تھا۔ مگر چونکہ ساتھ ساتھ وہ اپنی تردید خود کر جاتا تھا کہ میں نہ رسول ہوں اور نہ کوئی نبی  
شریعت لایا ہوں اور نہ کوئی کتاب لایا ہوں۔ صرف محمد ﷺ کی متابعت سے ظلی نبی ہوں  
اور خاتم النبیین کے بعد کسی نبی کے آنے کا جو اعتقاد رکھے اس کو کافر جانتا ہوں۔ (تحریر  
۱۶ اپریل ۱۹۰۵ء ج ۲ ص ۵۰۰) میں انھوں نے لکھا ہے کہ ”جب کوئی قوم معذب  
ہوتی ہے تو رسول بھی ضرور بھیجا جاتا ہے چونکہ میرے وقت طاعون بطور عذاب دنیا پر آئی  
ہے اس لیے ضرور کوئی نبی بھی آنا چاہیے۔ سو وہ میں ہوں اور مائیکھا فطحتہین حتیٰ  
نفسک زسولاً۔ تمہک کر کے نبوت کا دعویٰ کیا کہ اس زمانہ میں میرے سوا کوئی مدعی  
نبوت نہیں۔ اور طاعون بھی خدا نے بطور نشان بھیجی ہے۔ اس لیے میں نبی ہوں۔ رسول  
ہوں۔“ مامورِ رسالت اللہ ہوں۔ (مخلص) مگر چونکہ مرزا قادیانی اپنے دعویٰ میں نہایت کڑور  
تھے۔ مسلمانوں سے ڈرتے بھی تھے کہ ڈر کھلا کھلا دعویٰ رسالت و نبوت کیا تو مرید الگ  
ہو جائیں گے اور آمدنی بند ہو جائے گی۔ ساتھ ساتھ یہ بھی کہتے جاتے تھے کہ تادانو کہیں  
یہ نہ سمجھ لیں کہ ”میں رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں میں ایک  
احی ہوں اور فنا فی الرسول ہوں۔“ غرض مرزا قادیانی کی تحریریں آپس میں متضاد ہونے  
کے باعث جھگڑالو مرزائیوں کے واسطے بحث کا عمدہ آلہ تھا کہ جب مرزا قادیانی کی ایک  
تحریر پیش کی کہ نبوت و رسالت کے مدعی تھے۔ تو مرزائی جھٹ ان کا وہ شعر کہ ”من یستم  
رسول دنیا و روضہ ام کتاب“ (اذا نہ اب ہم میں ۸۷ اخوان ج ۳ ص ۱۹۵) پڑھ دیتے۔ مگر اب میر  
قاسم علی مرزائی اذیظ الحق اخبار دہلی نے بالکل پردہ اٹھا دیا ہے اور مرزا قادیانی کی  
رسالت و نبوت پر ایک کتاب مسمیٰ ”بہ العلم و غیر الامت“ تصنیف کی ہے اور اس کتاب

میں نازل؟ تو محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد جدید نبیوں اور رسولوں کا آنا ثابت کرنا چاہا ہے۔  
 دوم! مرزا قادیانی کو رسول و نبی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اور خاتم النبیین کی تفسیر  
 اپنے عقلی دلائل سے کی ہے اور تلفظ یہ ہے کہ تمام سفد و غلط اہل اسلام کو جو محمد رسول  
 اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کا مبعوث ہونا جائز نہیں رکھتے۔ ان سب کو بلا تیز مغضوب مجرم  
 تحریف کنندہ حماقت کنندہ وغیرہ وغیرہ الفاظ سے یاد کیا ہے اور لکھا ہے کہ جس طرح کفار  
 بنی اسرائیل یہودی کہتے تھے کہ لَنْ يَبْعَثَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِهِ رَسُولًا یوسفؑ کے بعد ہرگز  
 کوئی رسول نہیں آئے گا۔ تمام مسلمان کہتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی رسول  
 نہیں آئے گا اور ان کی غرض یہ ہے کہ جو لوگ محمد رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین (جس کی  
 تفسیر رسول اللہ ﷺ نے خود لائیتیٰ بخدی کر دی ہے) کہتے ہیں۔ وہ ۱۳ سو سال سے  
 غلطی پر چلے آئے ہیں۔ ان کو قرآن مجید کی سمجھ نہیں آئی تھی۔ جب قرآن مجید میں اللہ  
 تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے۔ یَسِّرْ اِنَّمَا يَسَابِقُكُمْ بِرُسُلِكُمْ يَقْضُونَ عَلَيْكُمْ اٰیٰتِيْهُنَّ لَعْنُ  
 قُتَيْبٍ وَاصْلَحْ فَلَا خَوْفَ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَنْحُزُّوْنَ۔ جس کا ترجمہ خلا کر کے لوگوں کو  
 دھوکہ دیا ہے کہ ہمیشہ نبی ﷺ اور رسول آتے رہیں گے۔ اس آیت سے میر قاسم مرزا کی  
 نے مرزا قادیانی کی رسالت ثابت کی ہے کہ جب وعدہ ہے اور وعدہ ہمیشہ کے واسطے  
 ہے۔ کہ رسول آتے رہیں گے۔ تو یس مرزا قادیانی ضرور رسول ہیں اور اسی کتاب میں  
 لکھتے ہیں کہ رسول اور نبی میں جو فرق کرتے ہیں کہ رسول صاحب کتاب و شریعت ہوتا  
 ہے غلطی پر ہیں۔ نبی و رسول ایک ہی ہے۔ جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ میر صاحب  
 مرزا قادیانی کو رسول صاحب کتاب و شریعت یقین کرتے ہیں کیونکہ اس آیت سے رسول  
 صاحب کتاب و شریعت کے آنے کا وعدہ ہے تو ضرور تھا کہ حسب وعدہ مرزا قادیانی  
 تشریف نبی و رسول ہوتے۔ مگر انہوں نے واقعات اس کے برخلاف ہیں کہ مرزا قادیانی نہ کوئی  
 شریعت لائے اور نہ کوئی جدید کتاب جس سے صاف ثابت ہوا کہ اس آیت سے تمسک  
 بالکل غلط ہے۔ یہ تو صرف حضرت آدمؑ کے قصہ کی آیت ہے۔ چنانچہ اس کا جواب اپنے  
 موقع پر آئے گا اور ایسا ہی لَنْ يَبْعَثَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِهِ رَسُولًا حضرت یوسفؑ کے قصہ کی  
 آیت ہے۔ خدا نے یہود کی نفس کی ہے نہ کہ خاتم النبیین کی تردید کی ہے کیونکہ خاتم  
 النبیین وَلَا يَبْعَثُ اللَّهُ مِنْ بَعْدِهِ رَسُولًا ہے نہ کہ یہود۔

(۲) مرزا قادیانی نے خود نون نگیلہ کی بحث میں مولوی محمد بشیر صاحب سے  
 جب مباحثہ دلی میں ہوا تھا۔ فرماتے ہیں۔ "نَحْنُ اللَّهُ لَا تَغْلِبُنَا اَنَا وَرُسُلِيْ" معنی خدا



مقرر کر چکا ہے کہ میں اور میرے رسول علی غالب رہیں گے۔ یہ آیت بھی ہر ایک زمانہ میں دائر اور عادت مستمرہ اللہ کا بیان کر رہی ہے۔ یہ نہیں کہ آئندہ رسول پیدا ہوں گے اور خدا انھیں غالب کرے گا۔“ (مباحثہ دہلی ص ۳۲ خزائن ج ۴ ص ۱۱۳) اب میر مرزا دلی بتائیں کہ مدعی سست و گمراہ چست کا معاملہ ہے کہ مدعی تو رسالت مطلقہ کا دعویٰ نہیں کرتا بلکہ وہ اس کے امکان سے انکاری ہے اور میر مرزا دلی اس آیت سے اس کی رسالت ثابت کرتے ہیں۔ غرض جب میں نے اس کتاب کو دیکھا کہ مرشد کچھ کہتا ہے اور بانکا کچھ کہتا ہے۔ غرض ایسی ایسی بلا دلیل باتوں کو دیکھ کر اور دوسری طرف عقیم دھوکہ کہ ایک بڑا روپیہ انعام جواب دینے والے کے واسطے مقرر کر دیا تاکہ لوگوں کو یقین ہو کہ واقعی کتب لا جواب ہے۔ اگرچہ میر مرزا دلی کی کمزوری تو اشتہار انعام سے معلوم ہو چکی تھی کہ خود تو عقلی دھوکے لگاتے ہیں اور کہیں دانا سمجھ بھون کی سند اور کہیں شیخ اکبر ابن عربی کی کتاب فتوحات کے غلط حوالے نصف عبارت نقل کر کے مخالفہ دیا ہے اور کہیں رسالہ انوار صوفیہ سے پناہ لی ہے۔ مگر انصاف دیکھئے کہ جواب دینے والے کے واسطے شرط لگاتے ہیں کہ جواب دینے والا صرف قرآن سے جواب دے۔ سچ ہے آگ کا جلا ہوا جگنو سے بھی ڈرتا ہے۔ پہلے میر مرزا دلی تین سو روپیہ ابو الوفا مولوی ثناء اللہ صاحب جو مرزا نیوں کے واسطے سیف اللہ ہے ہار چکے ہیں۔ اس واسطے اب میر صاحب اپنے چری ماتند نامکن البتورع شرائط مقرر کرتے ہیں۔ جس سے ان کا گریز خود ہی ثابت ہے۔ مگر خدا تعالیٰ شاہد ہے کہ میں نے نہ کسی انعام کی غرض سے بلکہ کھنٹھن حق اور مسلمانوں کو مخالف اور فہم کر سے بچانے کے لیے یہ کتاب لکھی ہے۔ کیونکہ مرزائیوں کے عقلی دھوکوں پر اکثر مسلمان پھسل جاتے ہیں اور ان کی دروغ بینوں اور غلط معنوں پر یقین کر کے دین حق سے بھٹک جاتے ہیں جبکہ وحی رسالت بعد محمد رسول اللہ ﷺ باہمراخ امت بند ہے تو پھر بعد رسول اللہ ﷺ کے جدید نبی اور رسول کا بنا بھی نامکن ہے تو پھر کسی مدعی نبوت و رسالت کو کسی طرح سچا مانا جا سکتا ہے؟ مرزا کا دیانی کا یہ فرمانہ کہ میرے کشوف و الہامات و مساوس شیطانی سے پاک ہیں غلط ہے کیونکہ ان کے کشوف و الہامات صاف صاف مساوس ہونا پتا رہے ہیں۔ مثلاً ”میں نے دیکھا کہ خدا ہوں۔“ (کتاب البریہ ص ۸۵ خزائن ج ۱۳ ص ۱۰۳) ”زمین و آسمان بنائے اور ملک الہا کے خلق پر قادر تھا۔“ (کتاب البریہ ص ۸۶ خزائن ج ۱۳ ص ۱۰۵) (دوم) یعنی خدا تعالیٰ کی زیارت تمثیلی صورت میں کی اور ان کے دستخط اپنی پیشگوئیاں پر کرائے۔ (حقیقت دہلی ص ۲۵۵ خزائن ج ۴ ص ۲۶۷)

(سوم) قادیان کا نام قرآن مجید میں دیکھنا۔ (قرآن: ۱۰) اس میں نہ عاصیہ خراکان (۲۳ ص ۱۳۰)  
 (پہارم) ایک لکھ فوج ماکھی اور ۵۵ ہزار منگھوڑ ہوئی۔ (نور: ۱) پہارم ۹۸ عاصیہ خراکان (۳ ص ۱۳۹)  
 (جنگم) خدا نے مجھ کو کہا کہ تو مرسوں میں سے ہے۔ (حقیقت: ۱) خراکان (۲ ص ۱۳۰)  
 (ششم) خدا نے مجھ کو کھن فیکوں کے اٹھیاات دے دیے۔ (حقیقت: ۱) خراکان (۲ ص ۱۳۰)  
 (ہفتم) خدا نے مجھ کو اپنی اورادو کہا۔ (ابھین: ۱) خراکان (۲ ص ۱۳۰)  
 (اٹھم) خدا نے مجھ کو اپنے پانی سے کہا۔ (ابھین: ۲) خراکان (۲ ص ۱۳۰)  
 (نہم) خدا نے مجھ کو اپنے بیٹے کی مانند کہا۔ (حقیقت: ۱) خراکان (۲ ص ۱۳۰)  
 (اٹھم) خدا نے کہا کہ میں نے تجھ کو بخش دیا ہے۔ جو یہاں ہے سو کہ۔

(ابھین: ۱) خراکان (۲ ص ۱۳۰)

(یاد رہم) خدا کے توحی نے مجھ کو کہا کہ میں تیری مدد کرتا ہوں۔

(حقیقت: ۱) خراکان (۲ ص ۱۳۰)

کیونکہ مانجی انسان نہ خدا ہو سکتا ہے اور نہ خالق زمین و آسمان۔ اور نہ خدا کے  
 پانی (خلف) سے ہو سکتا ہے اور یہ تو ہم اہلالت خصوصاً انھوں شرعیہ کے برخلاف ہیں۔  
 اس واسطے وسوس ہیں۔ اور ان کا خدا کی طرف سے نہ ہونا چھٹی ہے کیونکہ اس پر اجماع  
 امت ہے کہ کثوف و البہات محبت شرعی نہیں اور وہی تک شرعیہ کے مطابق نہ ہوں  
 قابل اعتبار نہیں۔ میں جس شخص کے کثوف و البہات خلاف قرآن و حدیث ہوں۔ وہ  
 نقص یعنی مفارہ و غلطی میں بہ کر سچا نہیں ہے۔ مرزا قادیانی کی بنیاد دھوکے کیج موعود  
 و نبوت و رسالت انھیں کھٹک و انہماک پر ہے۔ نہ بسبب خلاف قصوص شرعیہ ہونے  
 کے قابل اعتبار نہیں اور مرزا قادیانی کو یہ زمرہ ملے ہوتا رہا کہ قرآن مجید کی ہر کوئی آیت  
 ان کی زبان پر نہ مرقاب میں ہماری ہوئی تو انھوں نے اس کو اپنے پر دو دروازہ کھول دیا  
 مجھ یاد ہے کہ بعضی انہی خنوفیک و زلفیک الخ حضرت عیسیٰ کے قصہ کی آیت  
 یونواب میں آپ کی زبان پر ہماری ہوئی۔ تو وہم کیا کہ میں کج موعود ہوں اور خدا نے  
 میرا نہ بھیجی رکھا ہے اور اگر حضرت مریم کا نام آیا تو ذم کیا کہ خدا نے میرا نام مریم  
 رکھا ہے حالانکہ یہ غلط ہے کہ خدا کے تعالیٰ کسی مراد کا نام مریم رکھے۔ کیا خدا عورت مراد  
 میں تیر نہیں کر سکتا کوئی سمجھتا جس کی زبان پر عالم خواب میں کوئی آیت قرآن مجید  
 جاری ہو۔ یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ مجھ کو وحی الہی ہوئی ہے۔ میں ایک تازہ واقعہ اپنا صفیہ  
 بیان کرتا ہوں کہ خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہنے لگا ہوں کہ ۱۳ مارچ ۱۹۱۳ء کو رات کے وقت

اَنَا اعطيتكَ اَنْكُوْنُوْهُ فَضَلِّ لِزَيْتِكَ وَانْهَوْهُ اِنْ شَانِكَ هُوَ الْاَيْتُوْهُ قَام سورت  
 اخير تک حالت خواب میں میری زبان پر جاری تھی اور کئی دفعہ آنکھ کھل بھی گئی تو یہی  
 صورت جاری تھی۔ کیا میں اب سمجھوں یا کہوں کہ یہ سورت مجھ پر دوبارہ نازل ہوئی ہے  
 تو درست ہے؟ ہرگز نہیں تو پھر مرزا قادیانی کا فرمانا کہ مجھ پر قرآن کی آیتیں نازل ہوتی  
 ہیں کیونکر درست ہوا؟ پس مرزا قادیانی کا یہ زعم کہ خدا نے میرا نام بھیسی رکھا ہے اور میں  
 مسیح موعود ہوں اور اس کی دلیل یہ ہے کہ آیت اِنِّیْ مُنْزِلُکَ وَزَافِیْکَ مجھ پر دوبارہ  
 نازل ہوئی ہے درست نہیں کیونکہ اس کا کیا ثبوت ہے کہ خدا نے آپ کو مسیح موعود مقرر کیا  
 ہے؟ اس طرح تو آیات تمام مسلمانوں کو خواب میں سنائی دیتی ہیں اور ان کی زبان پر  
 جاری ہوتی ہیں۔ اس حساب سے تو وہ بھی اپنے آپ کو مرسلین میں سے سمجھ سکتے ہیں اور  
 یہ بالکل بے دلیل ہے کہ مرزا کے خواب خواہ جھوٹے بھی ہوں اور جھوٹے نکلے۔ وہ سب  
 حجت اور دلائل سے پاک ہیں اور دوسرے مسلمانوں کے خواب اگر سچے بھی ہوں تو مگر  
 اللہ میں داخل ہیں۔ نہایت بے انصافی اور خود غرضی پر مبنی ہیں کیونکہ اگر خواب و کشف  
 حجت شرعی ہیں تو فریقین کے واسطے حجت ہیں اور خلاف شرعی ہونے کے باعث قابل  
 اعتبار نہیں تو دونوں فریق کے واسطے یہ معقول نہیں کہ پہلے کذابوں کے کشف و الہام  
 چونکہ خلاف شرع تھے اس لیے وہ تو کاذب قرار دیے جائیں اور مرزا قادیانی کے کشف و  
 الہام جو غیر شرع ہیں۔ ان کے باعث مرزا قادیانی کو کاذب نہ کہا جائے۔ پس جس شخص  
 کے کشف و الہامات خلاف نصوص شرعی ہوں گے۔ وہ ضرور کاذب ہے۔ خواہ کوئی ہو۔“



## مقدمہ

ابتداء سے آفرینش سے مردہ انسان کے دو قسم ملتے آئے ہیں۔ ایک گروہ  
ابتداء میں کا اور دوسرا گروہ دہریوں اور تفسیوس کا۔ دہندہروں کی بھی کئی قسم ہیں۔ ایک  
ان اسلام۔ دوم اہل شرک یعنی بت پرست وغیرہ۔

جو مردہ ابتداء سے آفرینش سے انبیاء کو پہنچانے کی تعلیم اور ہجرات کے ذریعہ  
ہے۔ وہ اہل اسلام میں ہے نور اہل اسلام ایمان پانچیب لاتے رہے ہیں۔ یعنی جو  
پہلے انبیاء نے ان کو بذریعہ وحی حاصل کر کے فرما دیا اس کو حکم خدا تسلیم کر کے اس پر  
ایمان لائے اور عمل شروع کر دیا۔ بخلاف ہوس کے خلیفہ عقل کے بندوں نے جو کچھ ان  
کی کچھ میں آیا یا بذریعہ وہاں ظہور انھوں نے دریافت کیا۔ اس کو مانا اور جو حقائق و  
ہدایت کی روشنی پذیر ہوئے انبیاء کو حاصل ہوئی اس کے ذمے میں اعتراضات  
محفل عقلی کو پیش کر کے شکوک و الحاد کے دلدوں میں پھنسے رہے اور محدود عقل کو معیار حق و  
بطل کا قرار دے کر ہمیشہ کے لیے صراط مستقیم سے بہت دور چاہنے لگے اسکا منت الہی کے  
مطابق جو انبیاء بواسطہ وحی خدا کی طرف سے بندوں کی طرف چہ راغ ہدایت لاتے  
رہے اور ہدایت و نجات اور ایماندار بندے اس شاد راہ ہدایت پر چلتے آئے وہ مسلمان  
کہلاتے آئے اور یہ دستور العمل جو ان کو بذریعہ انبیاء عطا ہوا۔ وہ قانون الہی یا علم الہی  
سے موسوم ہوتا رہا۔

اہل عقل ہمیشہ مسلمات دین سے انکار کرتے چلے آئے اور اپنے عقلی ڈھکوسلے  
پیش کرتے رہے جو کہ نور نبوت کے آگے ہمیشہ مدہم پڑتے رہے کیونکہ فکر عقلی علوم جن  
کوئی زمانہ سائنس و فلسفہ کہتے ہیں۔ کبھی نعمت یضیق نفس امر میں حاصل نہ کر سکے۔ گوہر  
زمانہ میں ان کی ترقی ہوتی چلی آئی اور باہل فلاسفوں کی غلطیاں نکلتی چلی آئیں۔ چنانچہ  
اس زمانہ کے فلاسفر اپنے آپ کو اہل مدارج علم پر پہنچے ہوئے جانتے ہیں اور ہر قدم پر

مابقی حکماء کی غلطیاں نکالتے ہیں تاہم ان کو یہ بھی اقرار ہے کہ سائنس اور فلسفہ ابھی ناقص ہے اور قانون قدرت ابھی تک محدود عقل انسانی نہیں ہو۔

اب ذرہ ہم اہل مذاہب کی اس جگہ اس زمانہ میں جو غلطی واقع ہو رہی ہے اس پر نظر ڈالتے ہیں اور تاثرین کو دکھانا چاہتے ہیں کہ وہ کیوں وہی الفاظ اور اصطلاحات جو کہ مضبوط مستقیم مذہب سے دور لے جاتے والی ہیں اپنی تصانیف میں درج کر کے کفر و اسلام کو ملاتے ہیں۔ بھلا کہاں قانون قدرت الہی اور کہاں قانون قدرت عقلی انسانی؟ ظاہر ہے کہ جب قانون قدرت الہی عقل انسانی کا محدود نہیں اور عقل انسانی کو اس پر پورا احاطہ نہیں تو پھر انسان کو کیا حق ہے کہ وہ کہے کہ یہ امر خلاف قانون قدرت ہے جبکہ ساتھ ہی اس کو اقرار ہے کہ انسانی عقل قانون قدرت پر احاطہ نہیں رکھتی اور اسرار قدرت کی حقیقت کے دریافت کرنے میں قاصر ہے۔

میں دس جگہ چند حکماء یونانی و انگریزی جرمن و فرانس و غیرہ کے اقوال لکھتا ہوں تاکہ معلوم ہو جائے کہ ہم غلطی پر ہیں جو اپنے مسلمات مذہبی امور میں قانون قدرت و عقل عقلی کے برخلاف دیکھ کر ان سے انکار کرنا سچے ہیں حالانکہ خود اہل سائنس و فلسفہ اس کے قائل ہیں کہ ہر ایک چیز کی حقیقت جیسا کہ نفس الامر میں ہے۔ عقل انسانی اس کے کماحقہ دریافت کرنے سے قاصر ہے۔

ڈرپر صاحب معرکہ غریب و سائنس میں تحریر فرماتے ہیں "چونکہ دوس کی شہادت نقطہ اتصال نقیض ہے۔ لہذا ہم حق و باطل میں تمیز نہیں کر سکتے اور عقل اس درجہ ناقص ہے کہ ہم کسی للمسلات نتیجہ کی صحت کے ضامن نہیں ہو سکتے۔ قیاس چاہتا ہے کہ ایسے موقع پر ایک ایسا دلیل برہن صحیفہ آسمانی منجانب اللہ انسان پر نازل ہو کہ شک و شبہ کا خاتمہ ہو جائے اور کسی شخص کو اس سے اختلاف رائے و مقاومت نہ ہو۔"

(دیکھو صفحہ ۴۹۱ معرکہ مذہب و سائنس سربز مولوی محمد علی خاں لاہور اخبار ہندو ناہور)

(۱) ہرٹ پینر نے اپنی کتاب فٹ پرنٹل کے صفحہ ۱۲ سے ۱۵ تک جو تعریف سائنس کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔ "سائنس حاکم کا نظام منضبط ہے جو ہمیشہ وسعت اخبار کرتا اور ہمیشہ اخلاط سے پاک ہوتا رہتا ہے؟

(۲) بیکسلی پروفیسر ہنری ٹامسن جس کی مساعی سے ڈارون کے مسئلہ اور خیالات کو ہر ڈیویزی حاصل ہوئی ہے۔ اپنی کتاب سائنس اور ایجوکیشن کے صفحہ ۴۵ پر سائنس کی تعریف یوں فرماتے ہیں کہ "سیری رائے میں سائنس صرف ترتیب یافتہ اور منضبط عقل کا نام ہے۔"

(۳) جارج ڈکسن ایک آف اریگال اپنی کتاب واسٹ سائنس صفحہ ۱۱ پر سائنس کی جو تعریف کرتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے "یعنی موجودات کے باہمی تعلقات اور نیز ان کے اور ہمارے درمیانی تعلقات کا نام سائنس ہے۔ ہمارا علم محدود ہے اور سائنس اشیاء کے چند تعلقات اور نیز ان کے نقطہ عالم تک محدود ہے۔"

(۴) فریاموٹی کے استاد ہرڈیسر مونی اپنی کتاب انٹروڈکشن ٹو سائنس صفحہ ۴۲ سائنس کی تعریف میں فرماتے ہیں۔ "مظاہر موجودات کے انتظام کو باعتبار اسباب نتائج کے سلسلہ کے انتظام دینے کا نام سائنس ہے۔ الفاظ دیگر اسباب نتائج کے سلسلہ کی تحقیق و تجسس کا نام سائنس ہے۔ کائنات کے اندر مختلف قسم کے تغیرات کیوں ہوتے ہیں۔ ان کی ترجیح تشریح اور ان کی اسباب کی تلاش کی کوشش عقلیہ کا علم ہے۔"

اوسط طالب علم کہتا ہے۔ "سائنس تجربات کی وسیع تعداد سے شروع ہوتا ہے ایک وسیع تصور قائم کیا جاتا ہے جو اسی قسم کے واقعات پر حاوی ہو جاتا ہے۔" غرض ہر ایک سائنس دان عالم نے سائنس کی یہی تعریف کی ہے کہ موجودات پر نظر تجربہ ذیل کر نتیجہ قائم کرنے کا نام ہے۔ اوسط طالب علم کے زمانہ میں مفصلہ ذیل طریق پر استدلال کر کے نتیجہ نکالا جاتا تھا۔ ذیل استدلال تمثیلی یعنی کسی خاص امر سے خاص امر کی طرف استدلال کر کے نتیجہ اخذ کرنا۔ دم! استدلال استقراری یعنی خصوصیات سے کائنات کی طرف استدلال کہ ہم سو! استخراجی یعنی کائنات سے خصوصیات کی طرف دلیل کرنا اگر مضمون اور کتاب کے طویل ہو جانے کا خوف نہ ہوتا تو زیادہ ربط کے ساتھ لکھا جاتا مگر چونکہ اس کتاب میں علم سائنس سے صرف یہی ثابت کرنا تھا کہ علم الہی کا مقابلہ سائنس یا فلسفہ ہرگز نہیں کر سکتا اور نہ طالبان حق کو صورت یقین دکھا سکتا ہے اور نہ ذریعہ نجات ہو سکتا ہے۔ یہ فلسفی لوگ ہمیشہ عجائبات موجودات میں ایسے دھوش ہوئے کہ کدوہ یقین تک عالم خواب میں بھی نہ پہنچے۔ نقش کی خوبصورتی دیکھ کر ایسے محو قاشا ہوئے کہ غاش کے وجود کے علم یقین کے مرتبہ کو بھی نہ پہنچے۔ مدت تک یہی یقین ہوتا چلا آیا کہ زمین ساکن ہے خود آسمان اس کے گرد گردش کرتا ہے اور ستارے اور سیارے اپنی اپنی جگہ ساکن ہیں اور آفتاب حرکت دو گلی کے ذریعہ زمین کے اوپر کی سطح سے بجانب مغرب غروب ہو کر زمین کے نیچے کی سطح طے کرتا ہوا زمین کے اوپر سمت مشرق طلوع کرتا ہے اور انہیں خیالات کو سمجھا سمجھ کر اس کی اشاعت ہوتی رہی اور جو شخص اس کے برخلاف اپنا دئے ظاہر کرتا وہ بے عقل سمجھا جاتا تھا۔ زمانہ حاضری کے فلاسفوں کی تحقیق بالکل اس کے

برعکس ہے۔ یعنی زمین کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں کہ وہ محض ایک سیارہ ہے جو آفتاب کے گرد گھومتا ہے اور نظام شمسی کے ارکان میں بھی اس کا درجہ کچھ بہت زیادہ نہیں۔ یورپ کے بہت دانشمندان نے اس نظریہ کو بطور اصولی موضوع تسلیم کر لیا ہے۔ یعنی آفتاب مرکز عالم ہے اور زمین اس کے گرد گردش کرنے کے علاوہ اپنے محور پر بھی گھومتی ہے۔ فرض صورت یقین ہرگز نہیں حاصل ہوتی اور یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جب تک ایک امر کا یقین نہ ہو تسلی خاطر نہیں ہوتی اور جب تک تسلی خاطر نہ ہو بحر حیرت و نظر اور تصورات و خیالات سے نجات مشکل ہے اور انسان کی عمر اس قدر نہیں ہے کہ وہ ہر ایک امر میں اپنی ہی تجربہ یا نظر عقل سے حقیقت نکال کر شاہراہ یقین تک پہنچ سکے۔ جب موجود ان علم و عالمانہ نظریوں نے صاف صاف اقرار کر لیا جیسا کہ اوپر گزرا کہ سائنس میں ہمیشہ غلطیاں نکلتی رہتی ہیں تو پھر کہاں سے ہم کو دولت یقین حاصل ہو سکتی ہے اور جو امر ہم کو یقین کرنا چاہیے۔ کس طرح حاصل کر سکتے ہیں اور جو امور فلاسفرانِ حال نے فیصلہ کیے ہیں۔ ان کا فیصلہ ناقص اور درست ہے اور آئندہ جو حکماء پیدا ہوں گے۔ وہ موجودہ زمانہ کی غلطیاں نہ نکالیں گے اور کسی طرح یقین ہو جائے کہ جواب ہوا ہے یہی درست ہے۔ حالانکہ سائنس نے اب تک یہ نہیں بتایا اور اپنی تحقیقات میں کنارہ یقین پر نہیں پہنچا کہ عالم کی ابتدا کس طرح ہوئی۔ روح حیوانی و انسانی کیا حقیقت رکھتا ہے۔ روشنی کی کیا کیفیت ہے۔ انڈا پہلے تھا یا مرغی۔ سچ پہلے پیدا ہوا تھا یا درخت۔ آم پہلے تھا یا غسل وغیرہ وغیرہ بزم کا مشہور محقق ذبائی ریمنڈ کو خود اقرار ہے کہ مفصلہ ذیل مسائل علم سائنس سے اب تک حل نہیں ہو سکے اور مانوق الفہم ہیں۔

(۱) مادہ اور اس کی قوت اور ماہیت کس طرح معرضِ ظہور میں آئی۔

(۲) حرکت یعنی اگر حرکت اور ہٹا حرکت سے ہوتی ہے تو اس کی ابتداء کس طرح ہوئی۔

(۳) جان کس طرح معرضِ وجود میں آئی۔

(۴) آخری صورت موجودات کس طرح ہو گی۔

(۵) قوت عامہ و شعور کی ماہیت یعنی انسان اور اس کی قوت عامہ میں کیا تعلق ہے۔

(۶) قوت تخلیہ یعنی ہمارے دلی خیالات کیونکر اور کس طرح پیدا ہوتے ہیں۔

(۷) فعلِ عبادی و ارادیت یعنی جس کے ذریعہ سے انسان افعال کا مرکب ہوتا ہے۔

صاحبِ موصوف صاف صاف انسانی عقل کے مجز کا اقرار مفصلہ ذیل الفاظ میں کرتے ہیں۔ یہ معر فوراً حل ہو جاتا ہے۔ جب ہم مان لیتے ہیں کہ انسان اپنے افعال و اعمال کا

مختار و مالک نہیں بلکہ اس کی تمام حرکات کسی اور قوت کے عمل سے سرزد ہوتی ہیں اس نے ان مسائل پر بحث کر کے حاتمہ پر یہ کہا ہے کہ ”ہر علم طبعی دو حدود کے اندر واقع ہے اول ہم قوت اور مادہ کی ماہیت سمجھنے میں قاصر ہیں۔ دوم ذروں کے مجموعہ سے عقل و احساس کیونکر پیدا ہوتے ہیں۔ اس کی ماہیت بیان کرنے میں ہم ناپاں ہیں۔ ان حدود کے اندر ماہرین سائنس ترکیب و ترتیب لگانے پر قادر ہیں۔“ اس کے باہر وہ لاچار و مجبور ہیں۔

تاہم یہ کہ یہ ہماری بڑی غلطی ہے کہ ہم بحث سائنس اور فزکس کا نام لے لیتے ہیں اور محال عقلی و قانون قدرت وغیرہ الفاظ استعمال کر بیٹے ہیں۔ مگر ان کی تفصیل و تعریف سے ناواقف ہو کر محض ہم لگا دیتے ہیں کہ یہ عقل کے برخلاف ہے۔ اس لیے ہم الگ الگ ہر ایک نقطہ پر مختصر بحث کرتے ہیں۔

درمطالعہ سائنس کے نزدیک سائنس اور فلسفہ ایک ہی علم کا نام ہے۔ جس کی بہت شاخیں ہیں۔ یعنی حکمت نظری و عملی، حکمت فہری کے باعث علوم ریاضیات طبیعیات و باعقل طبیعیات جن کو فلسفہ، لیکن قرار دیتا تھا۔ حکمت عملی میں اخلاقی سیاسی علم وسانی کو شامل کرتا تھا۔ زمانہ حالی کے فلاسفوں نے علم ریاضیات فلکیات طبیعیات کیمسٹری علم الحیات و علم المعاشرت اور زیادہ کہے۔ غرض تمام علوم کو ایک ہی درخت کی شاخیں تصور کیا گیا ہے۔ یعنی فلسفہ جو کہ سائنس کا مترادف ہے۔ تمام علوم اس کی شاخیں ہیں۔ باقی رہی عقل انسانی جو کہ ان تمام علوم کے حاصل کرنے والی ہے اور بعد تحقیق کسی علم کے اس کے مدعی ہونے کا حق رکھتی ہے۔ ایک عالم طبیعیات یا فلکیات ریاضیات و سیاسیات کی عقل انھیں مسائل کو حل کر سکتی ہے جس کی اس نے تعلیم و تحقیق و تجسس کی ہے۔ ایک عالم طبیعیات کی عقل فلکیات کی عقل کے لیے ناقص ہے اور سیاسیات کے جاننے والے کی عقل طبیعیات کے مسائل سمجھنے کے واسطے بالکل سادی ہوتی ہے۔ پس ایک طبعیہ کے نزدیک ایک ہر سبب کے مسائل میں نادان ہے اور وکیل کے مقابلہ میں ایک منار کی عقل قانون کے مسائل میں نامکمل ہے۔ یا دوسرے لفظوں میں صاف کہتا ہوں کہ ایک موہر کے مقابلہ میں ایک طبعیہ لوہار کے کام میں بے عقل ہے اور طبعیہ کے مقابلے میں لوہار سبب کے مسائل کے نہ جاننے کے باعث بدوقوف ہے۔ اسی طرح ہر ایک فن کے جاننے والا دوسرے فن سے ناواقف ہو کر اپنے جہل کا اقرار ہی ہے۔ اور ایک علم کا عالم دوسرے علم کے عالم سے عقلی تمیز رکھتا ہے۔ یعنی جیسے کہ مسائل طب کو ایک طبعیہ سمجھ سکتا ہے۔ ایک وکیل جہ سن نہیں سمجھ سکتا اور جیسا کہ ایک ہر سبب مسائل قانون کو سمجھ سکتا ہے



ایک طیب نہیں سمجھ سکتا۔ پس ایک طیب کی عقل دین کے نزدیک نامکمل ہے اور ایک دلیل کی عقل طیب کے نزدیک ناقص ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ ہر ایک انسان کی عقل اسی علم میں کامل ہوگی جس علم کو اس نے حاصل کیا ہے اور جس علم کو اس نے ہاتھ نہیں لگایا۔ اس میں اس کی عقل بالکل ناقص ہے اور اس کو کوئی حق نہیں کہ جس علم کو اس نے ہاتھ تک نہیں لگایا یا شروع ہی نہیں کیا اس علم کو اس کی عقل ہی طرح دریافت کرے جس طرح اس علم کا ماہر جس نے تمام عمر اس کے حصول میں صرف کی ہو دریافت کر سکے۔ مثلاً ایک شخص تمام عمر ہمیت کو حاصل کرتا رہا اور نجوم وغیرہ اہرام فلکیات کی تحقیق و تدقیق میں اوقات بسر کرتا رہا تو وہ شخص علم فقہ و حدیث کے مسائل کو جس طرح جان سکتا ہے۔ کیا اس کی عقل ہیئت وانی کی عالم فقہ کی عقل کے مقابلہ میں تحقیق مسائل و ہیئات میں ناقص نہ ہوگی؟ ضرور ناقص ہوگی تو پھر مسائل و ہیئات اور عقل ہیئت وانی کے نزدیک محال عقلی ہوں تو کیا تعجب ہے۔ اسی طرح ایک عالم فقہ کی عقل ہم ہیئت وانی و تدقیق مسائل نجوم میں ناقص ہے اور اس کی عقل کے نزدیک مسائل نجوم محال عقلی ہوں تو کیا تعجب؟

بحث ہا: سے معلوم ہوا کہ عقل انسانی صرف حکمت علمی اور تجربہ کی معلومات سے جس صیغہ یا شعبہ علم کا تجربہ و مشاہدہ کرے گی اس میں نظم لگانے کی لائق ہوگی۔ جس سے معلوم ہوا کہ قوت ادراک جو کچھ بذریعہ قوائے وافی دریافت کرتی ہے۔ اسی کا نام عقل ہے کیونکہ عقل و تفعل کسی چیز کی ماہیت کو دریافت کرنے کا نام ہے۔ خواہ وہ نفس الامر میں صحیح نہ ہو کیونکہ جوں جوں تجربہ و مشاہدہ بڑھتا جائے گا۔ توں توں قوت عقل بھی ترقی کرتی جائے گی۔ اس واسطے ہم سمجھ رہے ہیں کہ اس بات کو مان لیں کہ عقل انسانی اسرار قدرت کے دریافت کرنے میں کامل معیار نہیں ہے جیسا کہ ظیفیوں کو خود اقرار ہے۔

نیم روزمرہ کے تجربات سے مشاہدہ کر رہے ہیں کہ فلسفہ کا ایک مسئلہ جو آج صحیح مانا جاتا ہے۔ کل وہ غلط ثابت ہو گا جیسا کہ محققین حکماء کے خیالات و تصورات آج غلط ثابت ہوئے۔ کیا عظمت اور وسعت کبریائی اس دل میں اثر کر سکتی ہے جو کہ عجائبات قدرت کو محدود سمجھ کر اپنی عقل اور ادراک کے مقابل انکار کرتی ہے اور خدا تعالیٰ کی قدرتوں کو اپنی عاجز عقل کا احاطہ شدہ مانتا ہے اور جس طرح اپنی ذات کو محالات عقلی پر قادر ہونے سے عاجز سمجھتا ہے۔ اسی طرح اس ذوالجلال قادر مطلق خالق عوالم و اراض کو بھی اسباب اور آلات کا محتاج مانتا ہے۔ کیا نیچر و فطرت کی نعمت ایسے دل میں اثر کر سکتی ہے جو کہ خدا تعالیٰ کو بھی اپنی طرح ناممکنات پر قادر نہیں مانتا اور کیا عبادت کی لذت اور

تذلیل عبودیت کی علامات اپنے قلب و حاصل ہو سکتی ہے جو نور معرفت کی نباتات  
اقدارات قادر مطلق عظیم و بیچگونہ سے بے بہرہ ہے۔ وہ بھی سمجھتا ہے کہ جس طرح  
ایک صانع یعنی لوہار و ترکھان بغیر مادے اور بیوی کے کوئی چیز نہیں بنا سکتا اور ظاہری  
اسباب و آلات کے بغیر کوئی کام اس سے سرانجام نہیں پا سکتا۔ اسی طرح وہ قادر و قیوم  
بھی ہے جو کہ بغیر اسباب کے کچھ نہیں کر سکتا۔ جس طرح ایک عاجز انسان آسمان و ہوا اور  
آگ و پانی اور آبی اجسام پر کوئی حکومت و اختیار نہیں رکھتا اسی طرح خدا تعالیٰ کی  
ذات پاک بھی ان پر اختیار رکھتی نہیں رکھتی تو نور فرمائیے کہ اس عاجز خدا کی خاک عزت و  
عظمت ایسے دل میں ہوگی؟

عظمت وہیں خدا تعالیٰ تو انھیں باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ممکن کو ممکن اور  
عجالی عقلی کو امکان عقلی ایک لمحہ کی ہل میں ثابت کر دے۔ پہاڑوں اور آسمانوں کی  
خلقت کی طرف غور سے تدبر کرو تو انسان کا مفروضہ قانون قدرت پر پشیمانی بھی حسیث  
نہیں رہتا۔ ذرا بہر خزاں کا بھی سماں دیکھو کہ باغبان ازل کس طرح سوکھی ہوئی ٹکڑی کو  
برا بھرا کر دیتا ہے اور شاخ و پتے نکلنے کے بعد پھول نپٹتے ہیں اور پھل نہ جاتا ہے۔ اور  
اس کے لیے بھی حد مقرر کر دی ہے۔ اس سے زیادہ اگر رکھ جائے تو گندہ ہو جاتا ہے۔  
بہر خزاں کی جاتی ہے اور سب زبائش و آرائش ہوں و غیروہ کی بہر خزاں سے دور ہو جاتا  
ہے۔ انہا میں کوئی ختم کرنے والا فطر آتا ہے جو ان قحوم چیزوں اور کائنات کو اپنے بعض  
قدرت میں رکھتا ہے اور اس کا ختم تمام اشیاء میں جاری ہے اور وہ کسی وجود سے ماثور  
نہیں ہے۔ جی خود خدا تعالیٰ کی صفات حکومت کرنے والی ہیں۔ شکوم ہیں۔

پھر یمن! آپ ذرا ایک لمبے کے دانے آٹکھیں بند کر کے سوچیں کہ خالق و مخلوق  
میں کچھ فرق ہے۔ اگر ہے تو کیا ہے۔ بعد غور سے معلوم ہو جائے گا کہ بڑا فرق ہے۔  
(۱) وہ پیدا کرنے والا اور مخلوق پیدا شدہ۔ مخلوق اپنے خالق کی قدرت پر محیط نہیں ہو سکتی۔  
(۲) خدا واجب الوجود ہے۔ جس کی استیغیر کی محتاج نہیں۔ انسان ممکن الوجود جس کی  
مستیغیر کی محتاج ہے۔ یعنی خود بخود پیدا نہیں ہوا۔

(۳) انسان چیزوں کے بنانے میں مادہ اور آلات کا محتاج ہے اور خدا تعالیٰ ہرگز کسی  
اسباب اور آلہ کا محتاج نہیں۔ صرف ختم کر دیتا ہے اور وہ چیز ہو جاتی ہے۔

(۴) انسان عبادات عقلی پر قادر نہیں اور خدا قادر ہے۔

(۵) انسان کی فطرت میں عبودیت ہے اور اپنے پیدا کرنے والے کی عبادت ہے۔ مگر خدا

تعالیٰ معبود ہے اور تمام مخلوق اس کی عبادت کرنے والی ہے۔

پس کمال انسانی اسی میں ہے کہ انسان حسب فطرت خدا اپنے خالق و مالک کی تلاش اور خوشنودی اور غضب ناراضگی کی معرفت حاصل کرے اور وہ معرفت تب ہی حاصل ہو سکتی ہے جب وہ قادر مطلق اپنے فیض بے پایان سے خود ہی رحمت کا دروازہ کھولے اور خود ہی اپنی رضا مندی و ناراضگی کے ادوار و نواشی سے مخلوق کو مطلع فرمائے اور وہ اطلاع بذریعہ پیغمبر و رسول ہی ہو سکتی ہے۔ جب خالق و مخلوق کے درمیان دو جہتوں کے رکھنے والی وسطی مخلوق نہ ہو۔ تب تک خالق و مخلوق میں رابطہ ترسیل ادوار و لواحق قائم نہیں ہو سکتا۔ پس خدا تعالیٰ نے اپنی کمال رحمت سے انبیاء کو اس صفت سے موصوف فرمایا کہ ایک جہت ان کی خدا کی طرف ہوتی ہے اور دوسری جہت مخلوق کی طرف۔ خدا کی جہت سے پیغام باری تعالیٰ حاصل کرتے ہیں اور مخلوق کی جہت سے عوام کو تبلیغ فرماتے ہیں۔ اور یہی صفت اللہ تعالیٰ ہوتا ہے آفرینش سے جاری ہے کہ حضرت آدم کو نبوت کی نعمت عطا فرمائی اور تمدن کے لوازمات بھی سکھائے۔ مگر چونکہ آدم کے ہاتھ بائیس انگلیں بھی تھیں۔ اس نے بھی عقلی و فاضل کا حال پھیل کر حضرت آدم کی اولاد کو گمراہ کرنا شروع کیا اور جب کبھی کسی پیغمبر و نبی نے عذاب آخرت سے ڈرایا تو بائیس نے اس کے مقابلہ محالات عقلی کی دلیل سکھائی کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایک آدمی مر جائے اور اس کا پوست گل سڑ جائے۔ کھوکھلی ہڈیاں خاک ہو جائیں تو پھر اس کو عذاب کس طرح دیا جا سکتا ہے اور مردہ کیونکر پھر دعوہ ہو سکتا ہے؟ پس جو لوگ بائیس کے محالات عقلی کے پسند سے منہ چاٹنے سے منکر چلے آتے ہیں اور جو لوگ پیغمبروں پر ایمان لائے اور ان کی ہر ایک بات کو منجانب اللہ یقین کیا وہ راہ راست پر چلے آئے۔

پیغمبر و نبی کی مثال ایسی ہے جیسا کہ ایک شخص بلند دیوار پر کھڑا ہے جو دیوار کی دونوں اطراف کے حالات سے واقف ہے اور عام مخلوق کی حالت ایسی ہے جیسا کہ دیوار کی آڑ میں صرف ایک ہی طرف کے حالات ملاحظہ کرتی ہے۔ اسکو دیوار کی دوسری طرف کی کچھ خبر نہیں ہوتی۔ لہذا پیغمبر و نبی کو دوسری مخلوق پر شرف ہے کہ وہ اپنی روحانی طاقت سے دونوں طرف کا حال جانتا ہے اور دوسرے لوگ صرف ایک ہی طرف کا حال جانتے ہیں۔ یعنی دنیا کا پیغمبر و نبی جب تک اشرف و افضل اور معصوم از خطا نہ ہو۔ تب تک اس کی بات کا اعتبار عوام کو محال ہے۔ اس لیے قدرت الہی نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ انبیاء کو شرف و فضیلت ہو اور اس کا نشان یہ ہے کہ جو جو گناہات پیغمبر دینی سے ظہور

میں آئیں دوسرے لوگ اس سے عاجز ہوں اور اسی کا نام معجزہ ہے۔ جب تک یہ خصوصیت پیغمبر دینی میں نہ ہو۔ تب تک اس کو کوئی پیغمبر نہیں مانتا اور مخالفین پر حجت نہیں ہوتی۔ اسی واسطے حضرت شیخ اکبر محمد بن عبدین ابن عربیؒ نے انصاف و حکم میں لکھا کہ نبی اور متنبی میں فرق کرنے والا معجزہ ہے تاکہ ہر ایک شخص مدعی نبوت نہ ہو سکے اور متنبی نبوت کے چھوٹے دعویدار کو کہتے ہیں اور عقلاً بھی یہ جائز نہیں کہ نبی و پیغمبر عام لوگوں کی مانند ہو اور اگر عوام کی مانند ہے تو پھر لوگوں کے اہل میں اس کی کیا بزرگی اور عظمت ہو سکتی ہے کہ اس کی پیروی کریں کیونکہ پیروں کے واسطے ضروری ہے کہ پیروی کنندہ اس کی پیروی کرتا ہے اس کو اپنے سے افضل و اشرف یقین کرے اور یقین تب ہی کر سکتا ہے جب اپنے آپ کو ان کمالات سے خالی جانے۔ ورنہ پیروی ہرگز نہیں کر سکتا کیونکہ جب جانتا ہے کہ پیغمبر و نبی کو خیر بذریعہ وحی ملتی ہے اور وہ خدا سے خبر پا کر عوام کو پہنچاتا ہے۔ جب اس عظمت سے اپنے آپ کو عاری سمجھے گا تو تب اس کی پیروی کرے گا اور جب خود ہی صاحب وحی ہونے کا اس کو دھم ہو جائے اور اپنی رسائی خدا تک جڑا دیکھے تو پھر نبی میں اور اس میں کچھ فرق نہ رہا۔ جب کچھ فرق نہ رہا تو پیروی کا دعویٰ باطل ہوا۔ جب ایک امتی اپنے آپ میں وہ کمالات دھم کرے جو کہ پیغمبر و نبی میں تھے بلکہ بعض دلدہ اس سے بھی کئی درجہ آگے چلا جائے۔ حتیٰ کہ خدا کے ساتھ خدا ہونے کا مدعی ہو اور کہے کہ اَنْتَ مَنِّیْ وَاَنَا مِنْکَ (اولیٰ ۱۱۱، ص ۷۷ قرآن مجید ۱۸، ص ۲۲۷) تو پھر وہ رسول کی قدر کیا جائے؟ وہ خود ہی اپنے جواب میں ہے۔ رسول کی قدر وہی جانتا ہے۔ جو اپنے آپ کو رسول کی صفات و کمالات سے کم جانے اور اس کی شان اپنے سے بلند یقین کرے۔ پس روایت کے پانے کے واسطے اپنی ذلت و بزرگی اور رسول کی عظمت و فضیلت لازمی ہے جب تک مِنْ نَبِیِّ الْوَحْیِ اِنَّ اِنِّیْ عَقْلٌ وَبُشً وَّعِزٌّ وَخَوَیْشَاتٌ لِّفَرَّائِیْ کو رسول کے فرمودہ احکام کے زیر سایہ نہ رکھے۔ اس کو فیض روحانی ہونا محال ہے اور راوی نجات بغیر پیروں کی تادم رسول کے ملنا ناممکن امر ہے۔

یہ اہل مذہب کی بڑی غلطی ہے کہ بحث تو کرتے ہیں اسودین میں اور نتائج میں وہاں فلسفی لے بیٹھتے ہیں اور پھر سائنس و فلسفہ کے مقابلہ پر دینی مسائل کی توڑ مروڑ کر کے فلسفہ و سائنس کے مطابق کرنا چاہتے ہیں اور آخر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہاں کل بے دین ہو جاتے ہیں اور تمام دہریہ بن جاتے ہیں اور انہوں نے صد ہا سوں وہ امر ہوا ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر نور نبوت سے دریافت کر کے فرماتے چلے آئے وہ ان فلسفیوں کے جو

کسی دین کے پابند نہیں ناممکن و ناقابل اعتبار دلائل کو پایہ اعتبار دے کر ترک کر رہے ہیں یا انکی تاویلات کرتے ہیں۔ حالانکہ فلفی و سائنس دان خود اقراری ہیں کہ انوار غلط و سائنس کا مل نہیں اور اس قابل نہیں ہے کہ ہم اس کے صحیح نتیجے کے ذمہ دار ہو سکیں۔ اس لیے الہام کی پیروی کرنی چاہیے۔ مگر اب ایسے مسلمان پیدا ہو گئے ہیں کہ کہتے ہیں کہ فلفیہ اور سائنس کے مطابق جو ہو اس کو مانو اور دوسرے ایمان بالغیب یا غیب کے مسائل کی تاویلات مطابق علوم جدیدہ کر کے یونینوں بالغیب کی نعمت سے محروم ہو جاؤ۔

پس دیندار اور مسلمان وہی شخص ہے جو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی تعلیم پر چلے اور جو انہوں نے احکام اللہ تعالیٰ سے حاصل کر کے ہم کو پہنچائے ہیں ان کی پیروی کرے کیونکہ فلسفیوں کے عقلی دلائل سے خدا تعالیٰ کی معرفت حاصل نہیں ہو سکتی کیونکہ ان کی تحقیق و تدقیق صرف کائنات کائنات کی حقیقت و اصلیت کے دریافت کرنے میں صرف ہوتی ہے اور عرفان ذات باری تعالیٰ تک نہیں پہنچتی۔ لہذا خدا اور خدا کے رسول کی پیروی از ریج نجات ہے۔

جب خدا اور اس کے رسول ﷺ کی پیروی لازمی ہوئی تو خدا کی کلام کا سمجھنا ضروری ہے اور چونکہ ہر ایک شخص خدا کی کلام کو ویسا نہیں سمجھتا جیسا کہ رسول پاک ﷺ پر کلام نازل ہوئی ہے سمجھے ہیں خدا کی کلام کا مفسر رسول ﷺ سے بڑھ کر کوئی نہیں ہو سکتا اور مفسرین میں سے بھی وہی مفسر قابل اعتبار و پیروی ہے۔ جس کی تفسیر حدیثوں سے ہو اور تفسیر بالرائے سے بھتہ ہو اور اپنے عقلی ڈھکوسلے لگا کر بے سند شرعی باتوں سے لوگوں کو گمراہ کرنے والا نہ ہو۔ کیونکہ اگر ایک شخص کو اپنی عقل و رائے سے تفسیر کرنے کا حق ہو اور کوئی سند شرعی کی شرط نہ ہو تو پھر ہر ایک مفسر بن جائے گا اور نتیجہ یہ ہوگا کہ ہر ایک اپنی اپنی رائے کے مطابق تفسیر کر کے اپنے آپ کو حق پر سمجھے گا اور اس خود رکنی سے تمام شیرازہ جمعیت اسلام بکھر جائے گا۔ لہذا ضروری ہے کہ ہم علوم کو مفاہمت پہچاننے کے لیے صفات مفسرین جو علماء و مجددین و مجتہدین اسلام نے مقرر کی ہیں اور ان پر علماء ہر زمان کا اتفاق چلا آیا ہے بیان کریں۔

### تفسیر قرآن کے لوازمات

قرآن مجید عربی زبان میں نازل ہوا اور محمد رسول اللہ ﷺ پر پہلے اس کے معانی اور حقائق کی جیسی تفسیر واضح اور مشکوف ہوئی کسی دوسرے پر نہیں ہو سکتی اور پھر بھی سمجھ اور فراست و حسن تعقل آنحضرت ﷺ کو دی گئی۔ کسی دوسرے کو نہیں دی گئی کیونکہ

آنحضرت ﷺ کسی انسان نے شاکر نہ نہیں تھے نور نہ انھوں نے کسی ظاہری استاد سے ہم چڑھا اور جس کی شان جو صبح اکھم ہے اور مرزا قادیانی خود غریب تر ہے چنانچہ کہ "ہر دست رسول ﷺ کی فراست اور فہم تمام امت کی مجموعی فراست اور فہم سے زیادہ ہے۔" (زالہ ۱۱) ہمیں ۲۰۰۰ قرآنی ج ۳ ص ۷۷۷ میں موافق اور مخالف کا اس پر اتفاق ہے کہ جیسا قرآن مجید رسول اللہ ﷺ سمجھتے تھے دوسرا کوئی برگزیدہ نہیں سمجھ سکا کیونکہ یہ مرزا قادیانی بھی مان چکے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی فراست اور فہم تمام امت کی مجموعی فراست و فہم سے زیادہ ہے۔ یعنی اگر تمام امت محمدی کی فہم و فراست ایک حرف ہو اور صرف رسول اللہ ﷺ کی فہم و فراست ایک طرف ہو تو بحیثیت مجموعی تمام امت کی فراست رسول اللہ ﷺ کی فراست سے کم ہے جب یہ صورت ہے تو پھر مرزا قادیانی کا یہ دعویٰ غلط ہوا کہ وہ قرآن مجید کو رسول اللہ ﷺ سے بہتر سمجھتے ہیں۔ کیونکہ مرزا قادیانی ایسے احمق ہیں۔ جب تمام امت کی فراست مجموعی حالت میں بھی رسول اللہ ﷺ کی فراست کے برابر نہیں تو ایک فرد امت کی فراست تو رسول اللہ ﷺ کی فراست و فہم کے ساتھ کچھ حقیقت نہیں رکھتی اور عاودہ برآں مرزا قادیانی اس زبان بھی نہیں اور نہ انھوں نے شرف صحبت رسول اللہ ﷺ نہ سمجھا نہ گروہ حاصل کیا ہے تو ضرور ہے کہ سب سے اعلیٰ درجہ کی تعمیر دہی ہے جو کہ رسول اللہ ﷺ نے کی ہے۔ اور ان کے بعد دو تفسیر معجز و قابل اتراح ہے جو صحابہ کرامؓ نے کی ہے اور اس کے بعد تابعین و تابع تابعین ان کے بعد جتنا ہے کی ہے کیونکہ اہل زمانہ اور فاضل بے ہیں عربی کے گزرے ہیں ان کے بعد علی قدر مراتب کی ہندوستانی و پنجابی کی ہوں نکتے ہیں؟ یہ بالکل غلط ہے کہ مرزا قادیانی کو بد حقائق و دقائق قرآن مشکوفاً ہوئے وہ کسی کو نہیں ہوئے۔ جب یہ ہے کہ اولاً یعنی مقتدین حدیث رسول اللہ ﷺ سے تفسیر کرتے تھے اور اپنی رائے سے تفسیر کرنا "ناؤ عظیم سمجھتے تھے کیونکہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: "ہذا کہ من قال فی القرآن ما لا فیہ فلیس مفعداً من القرآن" ترجمہ: جو کوئی قرآن میں اپنی رائے سے کلام کرے وہ اپنا ٹھکانہ آگ میں بنا سکے۔

مقتدین کا اعتقاد ان کو واجب نیت نہیں وجہ تھا کہ اپنی اپنی رائے سے تفسیر قرآن کریں۔ احادیث کی پابندی تھی اور مرزا قادیانی کو طرہ حدیث نہ تھا۔ چنانچہ خود اقرار کرتے ہیں کہ "میں نے علم حدیث کبھی نہیں پڑھا صرف لدنی طور پر خدائے مجھ کو سب کچھ سمجھ دیا ہے۔" (ایضاً اسٹیج ۷ ص ۱۷۱ ج ۱ ص ۱۳) پھر لدنی صم تو خلف سڈی یعنی اپنے معاند سے مرید۔ شخص حاصل کرتا ہے۔ اگر لدنی تعلیم عربی و فارسی اپنے استاد

سے نہ پائی ہوتی تو علم لدنی مانا جاتا۔ جب مولوی گل شاہ سے آپ نے تعلیم پائی۔  
 (کتاب امیریہ ص ۱۶۳ حاشیہ خزائن ج ۱۳ ص ۱۸۱) تحصیل عربی و فارسی سے فارغ ہو کر نوکری  
 کی تو اب علم لدنی کا دعویٰ جھوٹا ہے یا سچا؟ صاحب علم لدنی کو تو کسی کی شکرگزی نہیں  
 کرائی جاتی۔ خدا تعالیٰ کسی شخص کو اس پر شرف استادی نہیں دیتا۔ مرزا قادیانی نے اپنے  
 مسیح موجود بننے کی خاطر قرآن و حدیث کے معانی اپنی رائے کے مطابق مفید مطلب خود  
 کیے اور سیاق و سباق عبارت کا کچھ لحاظ نہ رکھا۔ اس طرح مطلق العنان ہو کر تو ہر ایک  
 شخص و فتنوں کے دفتر کھلے سکتا ہے۔ خوبی تحریر تو یہ ہے کہ اخطاء مذہب سے باہر نہ ہو۔ مگر  
 یہاں تو مرزا قادیانی کو اپنی غرض ہے اور خود اپنی تعریف کر کے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں  
 قرآن و احادیث میں قصور کر کے خط معنی خلاف لغت عرب و تفاسیر ابن زبیر اپنا  
 مطلب جس طرح بھی نکل سکتا ہو اسی طرح تحریف قرآن و احادیث کر کے ان کا نام  
 حقائق و معارف رکھا۔ جب مسلمان قرآن اور حدیث کے مقابلہ میں کسی مجتہد کے قول کو  
 ترک کرنے کے واسطے مامور ہیں تو پھر کسی شخص کے خود غرضانہ معانی اور تفسیر کو کیونکر مان  
 سکتے ہیں؟ حالانکہ وہ علوم مستزادہ تفسیر سے بھی عاری ہو۔

حضرت امام فخر الدین رازوی اپنی کتاب اسرار السرائیل میں فرماتے ہیں کہ تفسیر  
 کا علم نہایت درجہ کا بزرگ شریف اور کامل تعریف ہے اور یاد رکھنا چاہیے کہ قرآن کا علم  
 ایک عیاقم کا نہیں۔ اس کی سبب تفسیریں ہیں جن کا جاننا ضروری ہے۔  
 (۱) قرائتوں کا علم ہے کیونکہ قرأت کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو ساتوں قسم کے قاریوں کی  
 قرائتیں ہیں اور دوسرے قسم کی قرائتیں شاذ و نادر ہیں۔  
 (۲)وقوف قرآن ہے یعنی اس بات کا علم کہ ایک آیت کس جہ ختم ہوتی ہے۔ کیونکہ وقف  
 کے سبب سے ٹھہر جانے کے باعث معنی بہت مختلف ہو جاتے ہیں۔  
 (۳) آیات قرآنی کے مشکاہات اور محکمات کا علم ضروری ہے۔  
 (۴) لغات قرآن کا علم ہے کیونکہ اکثر ایسی قرائتیں کہ ان کے معنی تو ہر سے معلوم ہوتے  
 ہیں۔ اکثر لغتیں غریب ہوتی ہیں اور ان کے معنی احاد روایتوں سے معلوم ہوتے ہیں۔  
 اس لیے ان لغتوں کی معرفت احاد کے باب سے ہے۔

(۵) قرآن کے احوال کا علم ہے جب تک کوئی آدمی اس علم کا ماہر نہ ہو اسے قرآن  
 کے باب میں گفتگو کرنی حرام ہے۔ اللہ اکبر! ناظرین یہاں ہر ایک آدمی مولوی مرزائی  
 منسوخ ہوا ہے۔ کوئی تمام عمر طلبت کرتا رہا آخر لغت عرب سے غیر معروف معانی ۱۲۱

کر کے اپنے مطلب کی تفسیر کر لیتا ہے اور کوئی ڈاکٹری پڑھتا رہا اور تمام وقت علاج معالجہ میں گزارا مگر تفسیر قرآن میں وہ بھی اپنا رائے ظاہر کر رہا ہے۔ کوئی دکالت کی تعلیم پاتا رہا اور قانون یاد کرتا رہا۔ مگر وہ بھی مفسر ہے اور اگر کوئی اور صاحب مختلف حرفت و صنعت میں لوگات بسر کرتا رہا اور کر رہا ہے۔ مگر جس دن مرزائی ہوا۔ اسی دن اسے وہ بھی مفسر بن گیا اور لطف یہ ہے کہ تمام مفسرین صحابہ کرامؓ و اہل زبان کو ایسے ایسے بڑے الفاظ اور القاب سے یاد کرتے ہیں کہ خدا کی پناہ۔ اللہ انکی حالت پر رحم کرے۔

(۶) نزول قرآن کے اسبابوں کا علم ہے کیونکہ ۲۳ سال کے عرصہ میں محمد ﷺ پر تمام قرآن کو اتارا ہے اور ہر ایک ہدایت کسی نہ کسی واقعہ اور حادثہ کے ظہور کے موقع پر نازل ہوئی ہے۔ ناظرین! یہی وجہ ہے کہ مرزا قادیانی نے جو جو آیات قیامت کے بارہ میں نازل ہوئی تھیں وہ اپنے زمانہ کے مطابق کر لیں اور احادیث و تفاسیر کو بلائے طاق رکھ دیں۔ دیکھو تفسیر مرزا قادیانی سورہ اذا زلزلت الارض وزلزلنا الارض وَاغْرَجْنَا الْأَرْضَ أَتْلُهَا اِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ وَاِذَا النُّجُومُ انْكَسَرَتْ جس میں مرزا قادیانی نے تاویلات پالیں خلاف تمام اسلاف صرف اپنے مطلب کے واسطے نہایت بڑیاکی سے تفسیر کی ہے اور خلف یہ ہے کہ اس کا نام پھر حقائق و معارف رکھا۔ برعکس نہ بدنام زنی کا فور۔ حالانکہ مرزا قادیانی کی تفسیر علاوہ خلاف مفسرین اسلاف کے بے ربط بھی ہے کیونکہ اعداد نجوم و اختصار کو اکب بالکل غیر موزون و بے ربط ہیں۔

(۷) آیات تاریخ و منسوخ کا علم تاکہ عامل کا عمل تاریخ کے مطابق ہو نہ کہ منسوخ کے۔  
(۸) علم تاویلات کی بھی کئی قسمیں ہیں چونکہ اختصار منظور ہے۔ اس لیے قلم انداز کرتا ہوں۔ جس کو دیکھنا ہو خود کتاب سے دیکھ لے۔

ناظرین! تاویلات کے واسطے بھی قاعدے مقرر ہیں۔ یہ نہیں کہ مرزا قادیانی کے جودل میں آیا ویسی تاویلات کر دی کہ دشمن سے مراد قادیان ملک پنجاب اور غلام احمد سے مراد اہل مریم نبی اللہ ہے۔

(۹) قصے اور تاریخ کا علم ہے۔ ناظرین! یہ نہیں کہ اناتیل تو حضرت عیسیٰ کے واقعہ کو کچھ جان کریں۔ مورخین کچھ لکھیں مگر مرزا قادیانی ۱۹۰۰ برس کے بعد وفات عیسیٰ کا قصہ خود تصنیف کر کے اس کو کشمیر میں دفن کریں اور لطف یہ ہے کہ عیسیٰ کے حواریین اور والدہ مکرم جو ہمارے ان کے ہمراہ وہے ان کی قبروں کا پتہ مرزا قادیانی کو نہ ملا۔ کاش حکیم نور دین صاحب ان کا بھی کوئی پتہ مرزا قادیانی کو بتا دیتے جیسا کہ یورپ آسٹریا کی قبر کا



بتایا تھا۔ درندہ مرزا قادیانی تو یحییٰ کو ان کے وطن کھیل میں دھن کر رہے تھے۔

قصہ سے عبرت حاصل ہوتی ہے اور قرآن کا بھی مطلب یہ ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَقَدْ كَانَ فِي قَصَصِهِمْ عِبْرَةٌ لِأُولِي الْأَلْبَابِ (یوسف ۱۱) یعنی قصے صاحبان وائس کے واسطے عبرت ہیں۔ جب قصہ ہی صحیح نہ ہو اور انیس سو برس کے بعد خود کھڑ لیا ہو تو اس سے کیا عبرت ہو سکتی ہے؟

قصوں سے محمد ﷺ رسول اللہ ﷺ کی وحی خدا کی طرف سے ثابت ہوتی ہے کیونکہ آپ ﷺ ای سے پڑھے ہوئے نہ تھے اور نہ کسی تاریخی یا الہامی کتاب کے حافظ تھے۔ صرف اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی ان کو ان قصوں کی خبر دی تھی اور یہ ان کی صداقت کا نشان تھا۔

(۱۰) اصولی اور فروعی مسائل کا بھی علم ہے کیونکہ علماء نے تمام اسرار قرآن ہی سے نکالے ہیں۔

(۱) اشارات و معانی قرآن کا علم ہے کیونکہ یہ ایک بڑا سمندر ہے۔  
بغیرین! مشفقین کے مقابلہ میں آیا کسی نے قرآن کے حقائق و معارف نکالے ہیں۔ شیخ اکبر نعمی الدین ابن عربی نے فتوحات اور انھوں نے انھم میں پنجم کم معارف بیان کیے ہیں! اور ان کا کشف بھی مرزا قادیانی سے اعلیٰ درجہ کا تھا کہ خود رسول اللہ ﷺ سے بھی حدیث کر لیا کرتے تھے۔ جس کو مرزا قادیانی نے خود بھی لکھا ہے۔ "یہ شیخ ابن عربی نے فرمایا ہے کہ ہم اس طریق سے آنحضرت ﷺ سے احادیث کی تصحیح کرا لیتے ہیں۔"

(ازالہ ابہام ص ۱۵۲، خزائن ج ۳ ص ۱۷۷)

حضرت ابن عربی اس درجہ کے فاضل اور اعلیٰ کشف تھے کہ انھوں نے ایک تفسیر قرآن لکھی جو کہ پوری نہ ہو سکی۔ صرف سورہ بنی اسرائیل تک ہے۔ مگر شیخ اکبر کے۔ اس قدر معارف و اسرار بے پایاں تھے کہ ۹۵ جلدیں صرف اتنے حصہ قرآن کی تفسیر میں تصنیف کیں۔ اب صرف سوال یہ ہے کہ اس درجہ اور پیہ کے شخص نے بھی اپنے لیے نبوت کا لقب لیا یا نہ کر رکھا؟ ہرگز نہیں کیونکہ خدا نے انکو کھانچوں کی فہرست میں نہ لانا چاہا؟

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اپنی کتاب حجۃ اللہ ابالغہ میں فرماتے ہیں۔  
"حدیث شریف میں آیا ہے جو شخص اپنی عقل سے قرآن میں کوئی بات کہے۔ اس کو اپنی جگہ جہنم میں بنائی جائے۔ میں سمجھتا ہوں جو شخص اس زبان سے جس میں قرآن نازل ہوا

ہے واقف نہ ہو اور نبی ﷺ اور آپ کے صحابہ اور تابعین کے ذریعہ سے اس کو الفاظ عربیہ کی تشریح اور اسباب نزول اور تاریخ و متسوخ کا پتہ نہ ہو۔ اس شخص کو تفسیر کا لکھنا حرام ہے اور آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے۔ قرآن کے اندر جھگڑا کرنا کفر ہے الہوی فی القرآن کفر میں کہتا ہوں کہ قرآن کے اندر محالہ حرام ہے اور اس کی یہ صورت ہے کہ کوئی شخص ایک حکم کو جو قرآن کے اندر مخصوص ہے کسی شے سے جو اس کے دل میں واقع ہوا ہے رد کرے۔

آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے تم سے پہلے لوگ اس واسطے جاہ ہو گئے کہ انہوں نے خدا کی کتاب کو بعض کو بعض سے لڑایا انما ہلک من کان قبلکم بهذا صوب کتاب اللہ بعضہ بعض۔ میں کہتا ہوں قرآن کے ساتھ تداخل کرنا حرام ہے اور اس کی اصل یہ ہے کہ ایک شخص اپنے اثبات مذہب کی غرض سے استدلال کرتے اور دوسرا شخص اپنے مذہب کے ثابت کرنے کے لیے اور دوسرے مذہب کے ابطال یا بعض ائمہ کے بعض پر تنبیہ کرنے کی غرض سے دوسری آیت پیش کرے اور اس کا پورا پورا قصد اس بات کا نہ ہو کہ حق ظاہر ہو جائے اور حدیث میں بھی تداخل کرنے کا بھی یہی حال ہے۔

ناظرین شاہ ولی اللہ صاحب کا فیصلہ کیا معقول و مرزا قادیانی اور ان کے مریدوں کے سبب حال ہے۔ آپ تمام کتاب ”ایم قانی خیر الامت“ میں جس کا جواب یہ کتاب ہے۔ دیکھیں گے کہ کس دسری اور دریدہ دہنی سے قرآن و احادیث کا تداخل کیا ہے اور مرزا قادیانی کے مذہب کو ترجیح دینے کی خاطر کس قدر قرآن میں تحریف کی ہے اور کس شقاوت سے نصوص قرآنی کے مقابلہ میں اپنے عقلی ذھن سے جڑے ہیں؟ اور شیعہ ائمہ اور ائمہ اور نئی روحانیت کے مدعی ہیں اور دل سے خوب جانتے ہیں کہ معصومہ ایں راہ کہ تو میری برکتان است۔ نکر قرآن کے مقابلہ میں اور قرآن کی تفسیر جو محمد رسول اللہ ﷺ نے خود کر لی ہے اس کے مقابلہ میں مرزا قادیانی کیا اور مرزائی کیا؟ اگر کوئی کہتا ہے مدعی پیدا ہو اور چاہے دلی کے سانپ بنا کر دکھائے اور پانی پر خشک پاؤں چلا جائے اس کی کچھ وقعت ہے مسلمان اور بکے و یدار کے دل پر اثر نہ کرے گی۔ ہاں جس پہلو میں کمزور دل اور جن کی قوت ایمانی نہایت کمزور اور ان لوگوں جیسی ہے جو کہ سیلہ کذاب اسود نفسی وغیرہ کذابوں کے پیچھے بچے دین کو چھوڑ کر باطل پرست ہو گئے تھے ایسے لوگ ہمیشہ زمانہ میں چلے آتے ہیں وہ جان جائیں تو کوئی سند نہیں۔ بچے نبی دہادی کی نئی تعلیم و دین کو چھوڑ کر کذاب کے پیچھے ہونا و یداروں کا کام نہیں۔ حکیم نور الدین

ابھی اپنی کتاب نور الدین کے دیباچہ کے صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں کہ ”تفسیر میں لغت عرب و  
معاذرات ثابت عن العرب کے خلاف معنی نہ کیے جائیں اور تعامل سے جس کا نام سنت  
ہے معانی کیے جائیں اور اس سے باہر نہ نکلے اور احادیث صحیحہ ثابت کے خلاف نہ ہو۔“  
اب ناظرین دیکھ لیں گے کہ میری قاسم علی مرزا کی نے کسی قدر بے پرواہی کی اور سب  
کے برخلاف ڈھکوسلے لگائے۔

خاتم النبیین اور اس کی تفسیر معانی

جو رسول اللہ ﷺ نے خود کی ہے

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ

النَّبِيِّينَ ۚ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا (آب: ۳۰)

ترجمہ: محمد ﷺ تم میں سے کسی مرد کا باپ نہیں لیکن اللہ کا رسول اور ختم  
کرنے والا نبیوں کا ہے اور ہے اللہ سب چیز کے جاننے والا۔

پہلی حدیث: سبكون فی امتی کذابون فلا تومن کلهم بزعم انه نبي الله والله اعلم  
النبيين لا نبي بعدى الخ۔ (ترمذی اب: ۴۰۵۳ م ۳۵ باب ما بعدہ لا تقوم الامم من بعدہ حتی یخرج کذابون)

ترجمہ: میری امت میں ۳۰ جوئے نبی ہونے والے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کا کمان  
یہ ہوگا کہ میں نبی اللہ ہوں حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں۔ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

دوسری حدیث: کانت بنی اسرائیل تسوسهم الانبياء کلما هلك نبي خلفه نبي  
واته لا نبي بعدى و سبكون خلفاء۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۹۱ باب ما کرمن بنی اسرائیل)

تیسری حدیث: عن سعد بن ابی وقاص قال قال رسول الله ﷺ قلبي امت  
منی بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبي بعدى۔

(مسلم ج ۲ ص ۲۷۸ باب من نطق علی من ابی طالب)

جب حضرت علی کریم اللہ وجہ جیسے اسماعیلی اور رشتہ دار محمد رسول اللہ ﷺ جن کا خدائی  
الرسول ہونا اظہر من الشمس ہے جب وہ نبی نہ ہوا تو دوسرا شخص امت میں سے کس طرح نبی  
ہو سکتا ہے؟ جس کو نہ محبت رسول اللہ حاصل نہ محبت میں جان فدا کرنے والا ثابت ہوا۔

دعویٰ سے نہیں ہوتی ہے تعدیق نبوت

پہلے بھی بہت گزرا ہے میں نقال محمد ﷺ

بلا دلیل کہہ دینا کہ خدائی الرسول ہو کر نبی ہو گیا ہوں قابل تسلیم نہیں کیونکہ مرزا

قادیانی کی تو متابعت تادمہ بھی ثابت نہیں۔ جہاں نہیں کیا۔ حج نہیں کیا۔ ہجرت نہیں کی۔  
 چوتھی حدیث: عن عقیبة بن عامر قال قال النبی ﷺ لو كان بعدی نسی لكان عمر  
 بن الخطاب زاروا لفرزنی ج ۲ ص ۹۹ باب مناقب فی بعض مران (نصاب ۱)  
 یعنی فرمایا آنحضرت ﷺ نے اگر ہونا ہوتا یا نقرض میرے پیچھے کوئی نبی ﷺ تو  
 اہستہ ہوتا مگر جتنا خطاب کا۔ اس حدیث سے بھی ثابت ہے کہ متابعت تادمہ رسول اللہ ﷺ  
 سے کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔

پانچویں حدیث: عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال فصلت علی الانبیاء  
 بعد اعطیت الجوامع الکلم و نصرت بالرعب و اعلنت لی الغنائم و جعلت  
 لی الارض مسجداً و طہوراً و اوسلت الی المخلوق کلافة و حتمت بی النبیون۔

(مسلم ج ۱ ص ۹۹ باب المساجد و مواضع الصلوة)  
 ترجمہ۔ روایت ہے ابی ہریرۃ سے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ فضیلت دیا گیا  
 میں نبیوں پر ساتھ چھ خصلتوں کے۔ دیا گیا میں کلمے جامع اور فتح دیا گیا میں دشمنوں کے  
 دلوں میں رعب ڈالنے کے ساتھ۔ اور دعوت کی نہیں میرے لیے علیہم اور کی گئی میرے  
 لیے زمین مسجد اور پاک کرنے والی۔ اور بھیجا گیا میں ماری غفلت کی طرف اور ختم کیے  
 گئے میرے ساتھ نبی۔

اس حدیث سے بھی ثابت ہے کہ حضور ﷺ کی ذات پاک میں یہ خصوصیت  
 تھی جو کسی نبی میں نہ تھی۔ آپ ﷺ نبیوں کے ختم کرنے والے ہیں۔ آپ ﷺ کے  
 بعد کوئی نبی نہ ہو گا۔ اس حدیث میں ان لوگوں کا بھی جواب ہے جو کہتے ہیں کہ رفع اور  
 نزول دورازی ہم میں عیسیٰ کو آنحضرت ﷺ پر فضیلت ہے۔ اچھی۔

تھمبی حدیث: قال رسول اللہ ﷺ فانی آخر الانبیاء و ان مسجداً اخر  
 المساجد۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۶۱ باب فضل الصلوة بمسجدی مکہ والمدینۃ)

ترجمہ۔ یعنی میں آخر الانبیاء ہوں اور میری مسجد آخری مسجد ہے۔ اس حدیث  
 نے فیصلہ کر دیا ہے کہ خاتم کے معنی نبیوں کے ختم کرنے کے ہیں اور آخر آسنے کے ہیں  
 کیونکہ تمام دنیا میں مسجد نبوی ایک ہی ہے۔ جس طرح مسجد نبوی بعد آنحضرت ﷺ نہیں  
 وہی طرح جدید نبی بھی تیرہ سو برس کے عرصہ میں نہیں مانا گیا۔ مسجد کی (ی) شکم کی  
 ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ عمر ﷺ کی مسجد دنیا میں سو مدینہ منورہ کے کئی جگہ نہیں  
 جس کو مسجد نبوی کہا جائے۔

ساتویں حدیث: انا خاتم الانبیاء و مسجدی خاتم المساحد الامیاء  
(کنز العمال جلد ۱۲ ص ۷۰۷ حدیث ۳۴۹۹۹ نقل حرمین مسجد اقصیٰ سے اجمالاً)  
یعنی میں انبیاء کے آخر میں ہوں اور میری مسجد تمام انبیاء کی مسجد کے آخر  
میں ہے۔ پس نہ بعد میرے کوئی مسجد انبیاء کی ہوگی۔ اور نہ میرے بعد کوئی نبی ہوگا۔  
اس سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ حضرت خاتم النبیین کے بعد نہ کوئی نبی ہے اور  
نہ کوئی مسجد نبوی۔ اجماعی۔

آٹھویں حدیث: اند لا نبی بعدی ولا امة بعدکم فاعبدوا ربکم  
(کنز العمال ج ۱ ص ۷۰۷ حدیث ۳۴۹۹۸ باب من عندی مکان نبوت سے اجمالاً)  
یعنی اے حاضرین میرے بعد کوئی نبی نہیں اور نہ تمہارے بعد کوئی امت ہے۔  
اب تیرہ سو برس کے بعد کس دلیل سے جدید نبی کا آنا مانا جاسکتا ہے؟ پس کہ علانیے  
اسلام کا فتویٰ ہے کہ دعوة النبوة بعد مہمبا محمد کفر بالاجماع یعنی دعویٰ نبوت  
بعد ہمارے نبی محمد ﷺ کے کفر ہے اور اجماع امت اس پر ہے۔  
ناویں حدیث: عن جابر بن مطعم قال قال رسول اللہ ﷺ: ان لی اسماء انا محمد  
و انا احمد و انا الحاسی الذی یحکو اللہ الکھوی بی وانا العاشر الذی یحشر  
الناس علی قلمی و انا العاقل الذی لیس بعدی نبی۔

(ترمذی ج ۲ ص ۱۱۱ باب جاء فی اسماء انہی ﷺ)  
یعنی جابر بن مطعم سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ میرے پانچ نام  
ہیں۔ محمد، احمد، حاسی، عاقل۔ کہ میرے بعد نہیں کوئی نبی۔  
دسویں حدیث: قال رسول اللہ ﷺ ان الرسالة والنبوة قد انقضت فلا رسول  
بعدی ولا نبی۔ (ترمذی ج ۲ ص ۱۱۱ باب دعت النبوة وفیت البشائر)  
ترجمہ۔ یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ رسالت و نبوت قطع ہو گئی ہے۔ پس  
میرے بعد نہ کوئی رسول ہے اور نہ کوئی نبی۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رسول اور نبی کا  
آنا محال ہے۔

گیارہویں حدیث: عن ابی ہریرة قال قال رسول اللہ ﷺ متلی و مثل الانبیاء  
کمثل قصص حسن بنیانه ترک منه موضع لئلا یتعجبون من  
احسن بنیانه الا موضع تلک اللبۃ فکنت انا مددت موضع اللبۃ ختم می  
النبیون و ختم می الرسل و لی رواية فاما اللبۃ و انا خاتم النبیین  
(مشکوٰۃ باب تغافل سید المرتضیٰ ج ۱ ص ۵۰)

ترجمہ۔ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے میری مثال اور مجھ سے پہلے نبیوں کی مثال ایک ایسے محل کی طرح ہے کہ جس کی عمارت خوبصورت اور صحت خوبی سے تیار کی گئی ہے۔ لیکن اس سے ایک اینٹ کی جگہ چھوڑ دی گئی۔ اس محال کا نظارہ کرنے والے اس عمارت کو بچہ اس کی خوبی کے قیاس سے دیکھتے ہیں۔ سو اس اینٹ کی جگہ جو چھوڑ دی گئی ہے۔ اس کو میں نے بھر دیا۔ وہ عمارت میرے ساتھ ختم کر دی گئی اور ایسا ہی رسولوں کو میرے ساتھ ختم کر دیا اور ایک روایت میں یوں آیا ہے کہ وہ اینٹ میں ہوں اور میں نبیوں کا خاتم ہوں۔

بارھویں حدیث: عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ قال کانت ہنوا اسرائیل تسوسہم الانبیاء کلما ہلک فی خلفہ نبی وانہ لالی بحدی وسیکون خلفاء فیکثرون قالوا فما نامرنا با رسول اللہ ﷺ قال فوا بعمۃ الاول فالاول اعطوہم حقہم فان اللہ مآئلہم عما استرعاہم۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۸۱ باب ما یرث من بنی اسرائیل)

ترجمہ۔ اور روایت ہے ابی ہریرہؓ سے کہ نقل کی پیغمبر خدا ﷺ سے کہ کہا تھے بنی اسرائیل کہ ارب سب کھاتے تھے ان کو انبیاء جب کہ مرتے ایک نبی ﷺ جائے نشین ہوتے ان کے اور نبی اور تخلیق حال یہ ہے کہ نہیں آنے والا کوئی نبی ﷺ بعد میرے اور ہوں گے بعد میرے امیر۔ اور بہت ہوں گے۔ عرض کیا صحابہؓ نے پس کیا ختم فرماتے ہو ہم کو یعنی جب کہ بہت ہوں گے امیر بعد آپ ﷺ کے اور واقع ہو گا۔ ان میں خازنہ آپس میں۔ پس کیا فرماتے ہو ہم کو کرنے کو اس وقت فرمایا پوری کرد بیعت پہلے کی۔ پھر پہلے کی ابتداء پہلے خلیفہ کا کیجئے۔ آخر مدی ہو دوسرا ابتداء نہ کیجئے اور دو ان کو حق ان کا پس تحقیق اللہ تعالیٰ پوچھے گا ان سے اس چیز سے کہ غصب چرانے کی کی ہے۔ ان سے نقل کی یہ بخاری۔

تیرھویں حدیث: وعن عقبہ بن عامر قال قال النبی ﷺ لو کان بعدی نبی لکان عمر بن الخطاب۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۲۰۹ باب مناقب ابی حفص عمر بن خطاب)

ہذا حدیث غریبہ اور روایت ہے عقبہ بن عامرؓ سے کہ کہا فرمایا پیغمبر ﷺ نے کہ اگر ہوتا بالفرض دوسرا میرے کوئی پیغمبر تو البتہ ہوتا عمرو ابن الخطابؓ۔ (ف) اس عبارت کو محال میں بھی استعمال کرتے ہیں مخالف اور گویا یہ اس سبب سے ہے کہ عمرو کو الہام ہوتا ہے اور القا کرتا ہے فرشتہ ان کے دل میں حق ان کو ایک طرح کی مناسبت ہے عالم روحی سے۔

چودھویں حدیث: وعن عروباض ابن ساریۃ عن رسول اللہ ﷺ انہ قال انی

عند الله في ام الكتاب خاتم النبیین وان ادم المنجدل في طينة و ساحر کم  
بتاویل ذالک دعوة ابی ابراهیم و بشارة عبثی بی اورویا امی النبی رأت حین  
و ضعة دفعه خرج منها نوراً ضات له فصور الشام. (کنز العمال ج ۱۱ ص ۳۳۹، ۳۵۰)  
حدیث نمبر ۳۲۱۱۳ الفصل الثالث فی فضائل مغرقه عن التحدث بالنعیم و فيه ذکر نسبہ ﷺ  
ترجمہ روایت ہے عرباض بن ساریہؓ سے اس نے نقل کی رسول خدا ﷺ سے یہ کہ فرمایا  
تحقیق میں لکھا ہوا ہوں اللہ کے نزدیک ختم کرنے والا نبیوں کا کہ بعد میرے کوئی نبی نہ  
ہو۔ اس حال میں کہ تحقیق البتہ آدم سوئے تھے۔ زمین پر اپنی مٹی کو دھکی ہوئی میں اور  
اب خبر دوں مشرق کو ساتھ اول امر اپنے کے کہ وہ دعا حضرت ابراہیم کی ہے اور نیز  
بدستور اول امر میر خوشخبری دینے میری کا ہے یعنی جیسا کہ اس آیت میں ہے وَنَبَشِّرَا  
بِرُسُولِي يٰ اَيُّهَا الَّذِيْنَ آمَنُوا اِنَّ هَؤُلَاءِ اَصْحَابُ الْاُفُقِ الْاُخْرٰى هُمْ فِيْهَا مُقَرَّبُونَ  
کا ہے کہ دیکھا انھوں نے جب جتنا مجھ کو۔ اور تحقیق ظاہر ہوا میری ماں کے ہے ایک نور  
کہ روشن ہوئے ان کے لیے اس نور سے کل شام کے۔ نقل کی یہ بغوی نے شرح اس  
میں ساتھ اسناد اپنی کے عرباض سے۔ اور روایت کیا اس کو امام احمد نے ابی امامہ سے قول  
ان کے ساخیر کم سے آخر تک۔

پندرھویں حدیث: فی امی کذابون دجالون مبعوثون و عشرون مہم اربعہ سوسہ  
وامی خاتم النبیین لا نبی بعدی۔ (کنز العمال ج ۱۳ ص ۱۹۹ حدیث ۳۸۶۰)

حذیفہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ میری امت میں ۲۷  
کذاب اور دجال ہوں گے ملائکہ میں قائم النجین ہوں اور بعد میرے کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔  
سولھویں حدیث: عن ثوبان قال قال رسول اللہ ﷺ اذا وضع السيف فی امی  
لم يرفع عنها الی يوم القيامة ولا تقوم الساعة حتی تلحق قبائل من امی  
بالمنسرکین و حتی لعل قبائل من امی الاوثان و انه سيكون فی امی کذابون  
للنور کذبهم یزعم انه نبی الله وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی ولا تزال طائفة من  
امی الا الحق ظاہرین لا یضرهم من خالفهم حتی یأتی امر الله

(رواہ ابوداؤد ج ۲ ص ۱۷۷ باب ذکر العین و دلالتھا)

ترجمہ۔ روایت ہے ثوبان سے کہ کہا فرمایا رسول خدا ﷺ نے کہ جس وقت کہ  
رکھی جائے گی کھوار میری امت میں نہیں اٹھائی جائے گی کھوار و نقل اس سے قیامت تک  
اور نہیں قائم ہوگی۔ قیامت یہاں تک کہ طیس بے کٹھے ایک قبیلہ میری امت کے ساتھ

شہروں کے اور زمین کا ہر ہوگی قیامت یہاں تک کہ پوچھیں گے کہتے ایک قبیلہ میری امت میں سے بتوں کو اور تحقیق شان یہ ہے کہ ہوں کے میری امت میں سے چھوٹے وہ تمہیں ہوں گے۔ سب جہان کرے گے کہ وہ نبی خدا کے جیسا عا تکہ میں خاتم النبیین ہوں نہیں کوئی نیا پیچھے میرے اور بیٹھ ایک امت میری سے بڑے رہے کی حق پر اور غائب نہیں ضرر پہنچے گئے گا۔ انا کو وہ شخص کہ مخالفت کرتے ان کی یہاں تک کہ قے نظم خدا کا روایت کیا اس کو ایسا ڈاڑے۔

سناد حوین حدیث: ان العلماء ورثة الانبياء. (ذکر المجلد ۱۰ ص ۱۲۵ حدیث نمبر ۸۶۷۷۷) ترجمہ: علماء لوگ انبیاء کے وارث ہیں۔

اتحاد حوین حدیث: علیکم یسئو وسنة الحلقاء الراشدين المعهدين.

(ترمذی ج ۲ ص ۹۶ باب حادہ الاحد فلسفہ)

ترجمہ: قرآن میرے اور میرے خلفائے راشدین کے طریقے کو اپنے اوپر لازم کر لیں۔ لا تجتمع امی علی الضلالة۔ میری امت گمراہی پر اتفاق نہ کرے گی۔ (بیہ الاثر ص ۲۶۹) حتم اللہ بہ النبوة فلا نبوة بعده ای ولا معاد قال ابن عباس برزخ لم یختم به نسی لحملت به انا یكون بعده نیا و عنه قال ان اللہ لیساحکم ان لا نبی بعده نہ یعطه ولد ذکر ابصیر رجلا وکان اللہ بکل شیء علما ای دخن فی علمه انه لا نبی بعده وان قتلت قد صبح ان عیسی علیہ السلام یزول فی حر الرمان بعده وهو نبی قلت ان عیسی علیہ السلام ممن نسی قبله وحبس ینزل فی احوال الزمان یزول عملا بشریعت محمد ﷺ ومصلیها الی فلة کانه بعض امته وعن امی هريرة قال قال رسول اللہ ﷺ ان مثل الانبیاء من قبلی کمثل رجل بسی بانه واحسنه واجمله الا موعع الله من زاوية من روضه فجعل الناس یظفون ویصعبون له ویقولون هلا وضعه هذا البنة وانا ذنبه رانا حاتم البین وعن جابر نحوه ولیه حی لو ختمت الانبیاء (ق) عن جبر بن مطعم قال قال رسول اللہ ﷺ ان لی حصاة اسماء وانا محمد وانا احمد وانا الماحی الذی یمحو اللہ الکفر بی وانا لی النحاشر الذی یحشر الناس علی قدمی وانا العاقب والعاقب الذی لیس بعده نبی وقد سماه اللہ روفاء وحیداً (م) عن امی موسی قال کان النبی ﷺ یسمی لسانه اسماء فقال انا محمد وانا احمد وانا المقفی انا الماحی ونبی التوبه ونبی اخر حمة المقفی



هو المولى الذاهب بعضى اخر الانبياء المتبع لهم فارافى فلا مبي بعده  
 (تھیر خازن زیر آیت خاتم النبیین) ترجمہ۔ قسم کر دی اللہ تعالیٰ نے آپ سے وہ لوگ گرائے  
 نبوت (سو کسی قسم کی نبوت آپ کے بعد نہیں ہو گی) چنانکہ لا نبوة میں لا نفی جنس کا  
 حرف ہے اس لیے کسی قسم کا نبی محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نہیں آ سکتا۔ مطررت ابن  
 عباسؓ فرماتے ہیں کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ اگر میں آپ ﷺ کے بعد لوگ گرائے  
 سندھ انبیاء کو ختم نہ کرے تو آپ ﷺ کے لیے کوئی بڑا عطا کرے جو آپ ﷺ کے بعد نبی  
 ہو اور نیز آپ ہی سے مروی ہے ضروری ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے قسم دے دیا کہ  
 آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو گا تو آپ ﷺ کو نہ ۱۱۱۱ دی۔ جو زندہ رہتی کیونکہ  
 اللہ تعالیٰ کے قسم میں یہ بات پسے سے گئی کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو گا۔  
 اگر کوئی اعتراض کرے کہ مسیحؑ جو آخر زمانہ میں نازل ہوں گے تو وہ نبی ہوں گے۔ سو  
 اس کا جواب یہ ہے کہ وہ پسے نبی محمد رسول اللہ ﷺ کے مبعوث ہو چکے تھے اور بعد  
 انہوں شریعت محمدی ﷺ پر قائم کریں گے اور بیت المقدس ان کا قبلہ ہو گا تو یا وہ آپ ﷺ  
 کی امت کے ایک فرد تصور ہوں گے حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے  
 فرمایا ہے کہ میری در پہلے انبیاء کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی شخص ایک مکان نہایت  
 خوبصورت تیار کرے اور اس کے ایک کونے میں ایک اجڑے کی جگہ خالی ہو اور لوگ اسکو  
 دیکھ کر حجب ہوں اور یوں کہیں کہ خالی جگہ اجڑے کیوں نہیں اٹھائی سو وہ اجڑے میں ہوں  
 اور میں انہوں کا خاتم ہوں اور حضرت جابرؓ سے نبی قسم کی روایت مروی ہے اور تیسری  
 مطہر سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ میرے چچ نام ہیں۔ محمد احمد مائی حاضر  
 عاقب (جس کے بعد کوئی نبی نہ ہو گا) اور ابو موسیٰ اشعریؓ سے مروی ہے کہ حضور ﷺ  
 اپنے گھنی ایک نام چارے سے سامنے ذکر فرمایا کرتے۔ محمد احمد (متفق) (آخر انبیاء) حاجی  
 نبی نبوت نبی ارحمہ۔

خاتم النبیین فلا یكون له نبي و جل بعده يكون سببا و في قراءة بفتح  
 التاء كالة الختم ای به ختم او كان الله بكل شيء علیها منه بان لا یسی بعده و اذا  
 انزل المعبودنا عیسیٰ یحكمكم بشریعتہ (عزیزین زیر آیت خاتم النبیین)

ترجمہ۔ کوئی آپ ﷺ کا ایسا بیٹا نہیں ہو گا جو آپ ﷺ کے بعد مرد کھڑے ہو کر نبی  
 بھی ہوئے اور قرابت قرابت کی صورت میں خاتم یعنی آل قسم کرنے کا کیونکہ اللہ تعالیٰ  
 جانتا تھا کہ آپ ﷺ کے بعد کوئی محمد نہ ہو گا اور جب یسعیؑ نازل ہوں گے تو آپ ﷺ

کی شریعت پر ہی عمل کریں گے۔

قاضی میسرؒ اپنی کتاب شفا میں فرماتے ہیں۔ ومن ادعی النبوة لنفسه او جوز اكنسائها وابلوغ مصفا القلب التي من مرتبتها كالثقل سبعة وغلاة المتصورة وكذلك من ادعی منهم انه يوحى اليه وان لم يدع النبوة او انه يصعد الى السماء ويدخل الجنة ويأكل من لحاؤها ويعانق الحواري العین فهو لاء كلهم كفار مكذبون للسی مٹنے لانه احسن انه مٹنے خاتم النبیین ولا فی بعده و اخر عن الله تعالى انه خاتم النبیین وانه ارسل كافة للناس واحممت الامة على حمل هذا الکلام على ظاهره وان مفهومه المراد به دون تاویل ولا تخصيص فلا شک فی کفره لاء الطوائف كلها فطعا اجماعاً و سمعاً.

(الفتاویٰ ج ۲ ص ۶۳۷۔ یہ ہی بیان سامعہ من المغالطات کفر الخ)

ترجمہ۔ جو شخص اپنے لیے نبوت کا دعویٰ کرے یا نبوت کا حاصل کرنا جائز شمار کرے اور صفائی قسب سے نبوت کے مراتب تک پہنچنے کو ممکن جانے جیسا کہ فلاسفہ اور عادی صوفیوں کا خیال ہے۔ نیز یہی طرح یہ دعویٰ کرے کہ اس کو منجانب اللہ وحی ہوتی ہے تو وہ نبوت کا دعویٰ نہ کرے یا یہ کہے کہ وہ آسمان کی طرف صعود کرتا ہے اور جنت میں داخل ہوتا ہے اور اس کے پیوہ جات کھاتا ہے اور خدین سے معاف کرتا ہے تو ان تمام صورتوں میں ایسا شخص کافر اور نبی مٹنے کا کذب ہوگا۔ اس لیے کہ آنحضرت مٹنے نے یہ خبر دی ہے کہ آپ مٹنے خاتم النبیین ہیں اور آپ مٹنے کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔ نیز آپ مٹنے نے منجانب اللہ یہ خبر دی ہے کہ آپ مٹنے خاتم النبیین اور سرس کافہ للناس ہیں اور تمام امت محمدیہ نے اس پر اجماع کیا ہے کہ دیے شخص کے کافر ہونے میں مطلق شک نہیں ہے۔

ابن حجر مکی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں من اعتقد و حیا من بعد محمد مٹنے کان کافراً باجماع المسلمین (فتاویٰ مدنی) یعنی جو شخص بعد محمد مٹنے کے وحی کا قائل ہو تو مسلمانوں کے اجماع سے کافر ہے۔

ما علی قادری لکھتے ہیں ودعوی النبوة بعد فیسا مٹنے کفر مالا جماع۔ (فتاویٰ ج ۲ ص ۲۰۰) ہمارے نبی مٹنے کے بعد نبوت کا دعویٰ بالانفاد و بالاتفاق کفر ہے۔ ناظرین! اب ہم آپ کو بتاتے ہیں کہ حضرات علماء و صوفی کرام کا کیا فیصد خاتم النبیین پر ہے۔ شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن عربی قدس سرہ فتوحات کی جلد ثانی صفحہ ۶۳

پرفرماتے ہیں ذال اسم النبی بعد محمد ﷺ، یعنی آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد نام نبی کا اٹھایا گیا ہے یعنی اب کوئی شخص اس محمد کی ﷺ سے نبی نہیں کہلا سکتا۔

پھر فصوص الحکم فص حقیقت محمدیہ ﷺ میں لکھتے ہیں اور اس حقیقت محمدیہ ﷺ کا ظہور کمالات کے ساتھ پہلے ممکن نہ تھا۔ اسی واسطے وہ حقیقت خصوص صورتوں میں ظاہر ہوئی اور ہر صورت ایک ایک مرتبہ سے مخصوص اور وہ صورتیں ہر زمان اور وقت کے مرتبہ سے بہت مناسب اور لائق ہوتیں اور اس وقت میں ام دہر کے اقتضائے سے جو کمال کہ مناسب تھا اسی کے موافق وہ صورت آئی اور وہی صورتیں انبیاء عظیمہ و السلام کی صورتیں ہیں۔ اللہم صل علی سیدنا محمد معدن العجود والکرم اور نبوت کے انقطاع سے پیشتر کبھی مرتبہ قطیبت میں ظاہر ہوتا ہے۔ جیسے ظلیل اللہ تھے اور کبھی کوئی چمپا ہو، ولی ہوتا ہے جیسے موسیٰ کے زمانہ میں حضرت خضر تھے اور یہ قلب اس وقت تھے جب تک موسیٰ اس خلعت قطیبت سے شرف نہیں ہوئے تھے اور نبوت تشریع کے منقطع ہونے اور دائرہ نبوت کے پورا ہونے (نبوت غیر تشریع کے ختم ہونے) اور باطن سے ظاہر کی طرف ولایت کے ختم ہونے کو قطیبت مظہر اولیائوں کی طرف منتقل ہو گئی۔ اب اس مرتبہ میں ان لوگوں سے ایک شخص ہمیشہ اس کی جگہ میں رہے گا تاکہ یہ ترتیب اور یہ انتظام اس کے سبب سے باقی رہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ ہر قوم کا ایک ہادی اور رہبر ہے اس لئے اس عبارت سے بھی ظاہر ہے کہ اب نبی کوئی نہیں ہو گا۔ اب ایک ولی ہمیشہ رہے گا۔ چنانچہ ہمیشہ سے ایک قلب چلا آتا ہے جب وہ مر جاتا ہے اولیائوں میں سے ایک قلب اس کے جانشین ہوتا ہے۔

پھر فصوص الحکم کے مقدمہ کے صفحہ ۷۵ سطر ۱۶ پر لکھا ہے کہ اسی واسطے نبوت تمام ہو چکی ہے اور ولایت ہمیشہ باقی رہے گی۔

ناظرین! شیخ ابن عربی مسلمہ فرماتے ہیں۔ مرزا قادیانی بھی یہی کی سند معتبر سمجھتے ہیں۔ اس واسطے اس کی سند سے ثابت ہو گیا ہے کہ اب کوئی شخص محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی نہیں کہلا سکتا۔

امام غزالیؒ کی بیانیئے سعادت میں خاتم النبیین کے معنی ختم کرنے والوں کیوں کا کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہو گا۔ چنانچہ اصل عبارت نقل کی جاتی ہے۔ ”وہذا صفحہ ۶۱“ ایسے بآخِر ہر رسولی مارا ﷺ خلق فرستاد و نبوت دے بدرجہ کمال رسانید۔“ لہٰذا زیارات و ماہر راہ نبوہ و جایی موجب اور خاتم الانبیاء کرد

کہ بعد از اسے بیچ ظہر نباشد۔ ”اردو ترجمہ اکسیر ہدایت صفحہ ۶۲“ پھر سب پیغمبروں کے بعد ہمارے رسول مقبول خاتم النبیین سید المرسلین و آخرین ﷺ کو خلق کی طرف بھیجا اور آپ ﷺ کی نبوت کو ایسے کمال کے درجہ پر پہنچایا کہ پھر اس پر زیادتی محال ہے اسی واسطے آپ کو خاتم الانبیاء کیا کہ آپ ﷺ کے بعد پھر کوئی نہ ہو۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب حجتہ اللہ البالغہ کے اردو ترجمہ صفحہ ۶۱۹ مطبوعہ اسلامی پریس لاہور پر تحریر فرماتے ہیں۔ وہو ہذا۔

”میں کہتا ہوں آنحضرت ﷺ کی وفات سے نبوت کا انتقام ہو گیا اور وہ خلافت میں مسلمانوں میں ٹکوار نہ تھی۔ حضرت عثمان کی شہادت سے ختم ہوئی اور اصل خلافت حضرت علیؓ کی شہادت اور حضرت امام حسنؓ کی معزولی سے ختم ہو گئی۔“

ناظرین! جب خاتم النبیین کی تفسیر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے جن پر یہ آیت نازل ہوئی تھی۔ انھوں نے اپنی ایک حدیث نہیں بلکہ متعدد حدیثوں میں بار بار تفسیر کر دی کہ لاینبی بعدی اور دوسری طرف اس پر اجماع امت ہے کہ قرآن مجید حبیب کہ رسول مقبول ﷺ سمجھتے تھے اور سمجھاتے تھے۔ دوسرا کوئی نہیں سمجھا سکتا۔ پس احادیث منقولہ بالا سے اسود ذیل کا فیصلہ خود رسول اللہ ﷺ نے کر دیا جس کے مقابلہ میں کسی شخص کا من گھڑت و محسوسہ کچھ وقعت نہیں رکھتا۔

رسول اللہ ﷺ کے فیصلہ کے سامنے سب فیصلے رومی ہیں اور کسی کی طول بیاہی اور زبان درازی کے دلائل کے قائل نہیں۔ کیونکہ دینی صحاح میں سند شری چاہیے نہ منعی و محسوسہ۔

### احادیث کی روشنی میں نتائج

(۱) تشری و غیر تشری ہر دو نبوت کے آپ ﷺ ختم کرنے والے ہیں کیونکہ پہلی حدیث میں امکان نبوت غیر تشری بنی اسرائیل کی ہی تردید کی گئی ہے۔ حضرت رسول مقبول ﷺ نے صاف صاف فرما دیا کہ پہلے بنی اسرائیل کے نبی تعلیم و ادب سکھانے والے غیر تشری نبی آیا کرتے تھے اور ایک نبی کے فوت ہونے سے دوسرا نبی اس کے جانشین ہوتا تھا۔ مگر چونکہ کوئی نبی میرے بعد نہیں آئے والا۔ اس واسطے میری امت کے امیر ان نبیوں کا کام دیں گے یعنی حدود شریعت کی نگاہ رکھیں گے اور خلافت یا سلطنت میری شریعت کے احکام کے تابع رہے گی۔ جس طرف میری شریعت علم کرے گی اسی طرف غلبہ وقت بھی علم کرے گا۔ چنانچہ آج تک ۱۳ سو برس سے ایسا ہی ہوتا آیا ہے اور حدود

شریعت خلافت کی بناء سے قائم چلی آتی ہیں۔ یہ خلافت اسلامی کے نہ ہونے کی وجہ سے کہ مرزا قادیانی نبوت کا دعویٰ کر کے شرعی حدود کی زد میں نہ آئے اور انگریزوں کی حکومت کو رحمت آسمانی جان کر جو کچھ اپنے دل میں آیا خلاف قرآن و احادیث لکھ مارا کیونکہ کوئی پوچھنے والا نہ تھا ورنہ دوسرے کا ذہن کی طرح حدت کا فیصلہ کر دیا ہوتا۔

(۲) اسی حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ جب خلیفہ اسلام ہو تو اس کی پیروی کرو۔ جو دوسرا مدعی ہو اس کو نہ مانو۔ پس اس سے مرزا قادیانی کی خلافت کا دعویٰ بھی باطل ہوا کیونکہ ایک دوسری حدیث میں ہے۔ عن عرفجة قال سمعت رسول الله ﷺ يقول من اتاكم وامركم جميع على رجل واحد يروى ان يمشي عصاكم او يفرق جماعتكم فاقبلوه۔ (رواه مسلم ج ۲ ص ۱۲۸ باب حکم من فوق امر المسلمين وهو مجتمع) ترجمہ۔ روایت ہے عرجہ سے کہا خدا میں نے رسول خدا ﷺ کہ فرماتے جو شخص آئے تمہارے پاس دعویٰ خرد ج کے خلیفہ وقت پر اس حال میں کہ امر تمہارا لکھا ہو ایک شخص پر اور ایک خلیفہ پر اور حلیفہ چیرے لکھی تمہاری کو یا جدائی ڈالے جماعت تمہاری میں پس مار ڈالو اس کو روایت کی مسلم نے چونکہ مرزا قادیانی نے جدائی ڈالی ہے امت محمدیہ ﷺ میں اور اپنی چھوٹی سی جماعت الگ کر کے اسلام کی لکھی کو چیرا یعنی امت محمدیہ کے کٹوے لکھ کر کرنا چاہا ہے۔ پس وہ اس حدیث کی رو سے قتل کے لائق تھے نہ کہ بیعت کے کیونکہ خلیفہ اسلام ترکی میں موجود ہے جو کہ موافق حدیث میں شریعتیں ہے۔

(۳) متابعت رسول اللہ ﷺ سے یا فانی از رسول کے دعویٰ سے کسی نبی کا ہونا باطل ہے دوسری حدیث سے جس میں لکھا ہے کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا ہوتا تو عمرؓ ہوتے کیونکہ حضرت عمرؓ سے بڑھ کر کوئی شخص تابعہداری میں صحابہ کرام کے برابر نہیں۔ جب صحابہ کرام نبی نہ ہوئے تو مرزا قادیانی کی کیا حقیقت ہے؟

(۴) یہ امر بھی بالکل غلط ہو گیا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی ظلی و غیر تشریفی نبی نہ ہوگا کیونکہ تیسری حدیث میں حضرت ﷺ نے صاف صاف فرمایا کہ صرف ایک امت کی جگہ خالی تھی۔ نبوت کے محل میں جس کو میں نے آ کر پورا کر دیا اب آئندہ کسی امت کی متجانش نہیں یعنی کسی قسم کا نبی نہ ہوگا تشریفی و غیر تشریفی۔

(۵) یہ امر بھی غلط ہے کہ حضرت کا پیچھے آنا قابل فخر ہے پہلے آنا قابل فخر نہ تھا۔ پانچویں حدیث نے صاف صاف بتا دیا کہ حضرت رسول اللہ ﷺ اس وقت قائم نہیں تھے۔ جب آئندہ یہاں نہ ہوئے جس کے یہ معنی ہیں کہ حضرت ﷺ تبارک و تعالیٰ میں پہلے

تھے اور ظہور اخیر میں ہوا۔

(۶) یہ امر بھی طے ہوا کہ نواہ کیا بنی رسول اللہ ﷺ کا مقرب و عزیز و فانی رسول ﷺ ہو۔ نبی نہیں کہلا سکا کیونکہ چھٹی حدیث میں رسول ﷺ نے صاف صاف حضرت علیؑ کے حق میں فرمایا کہ تم مجھ سے بجزا۔ ہر دن کے ہے سوئیؑ سے مگر وہ نبی تھا اور تو نبی نہیں۔ حالانکہ حضرت علیؑ کے حق میں رسول اللہ ﷺ دوسری حدیث میں فرما چکے تھے کہ عمران بن حصین ان النبی ﷺ قال ان علیاً منی وانا منہ وھو ولی کل مو من بعدی۔ (رواہ الترمذی ج ۲ ص ۲۱۲ باب علی بن ابی طالب)

ترجمہ۔ روایت ہے عمران بن حصین سے کہ تحقیق نبی ﷺ نے فرمایا کہ علیؑ مجھ سے ہے اور میں علیؑ سے اور علیؑ دوست اور ناصر ہے ہر مومن کا۔ روایت کی ترمذی نے عمر پھر بھی یاد جو اس بیگانگی اور قرابت کے ان کو نبی کہلانے کی اجازت نہ دی اور نہ حضرت علیؑ نے یہ سبب محبت و خونی از رسول ہونے کے دعویٰ نبوت غیر تشبیہی و ظلی کا کیا بلکہ صاف صاف فرمایا لا وانی لست نبی ولا یوح الی یعنی نہ میں نبی ہوں اور نہ وحی کی جاتی ہے میری طرف۔ پس ثابت ہوا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی شخص جو کہ دعویٰ وحی اور نبوت کا کرے کاذب ہے اور ثابت بھی ہے کہ سب کذابوں نے وحی اور نبوت کا دعویٰ کیا۔ جب وہ آج جھوٹے مانے جاتے ہیں تو کوئی وجہ نہیں جو اس زمانہ میں دعویٰ نبوت کرے اور اتفاق سے انگریزوں کی سلطنت کے باعث اور خلافت اسلامی کے نہ ہونے کے سبب بچ رہے تو وہ چا مانا جائے جب نبوت کا دروازہ کھولا جائے تو پھر مسیحا و اسو غیبی نے توحج بھی کیا تھا بعد حج کے مدعی ہوئے۔ مرزا قادیانی توحج کرنے سے محروم وہ کرکال اطاعت رسول اللہ ﷺ نہ کر سکے۔ اپنے منہ سے جو چاہیں کہہ لیں ان کے مل تو محمد رسول اللہ ﷺ کے برعکس ہیں۔ محمد رسول اللہ ﷺ نے فقر فاقہ اور غربت میں عمر کاٹی۔ مرزا قادیانی نے وہ دنیاوی پیش اڑائے کہ کسی امیر کو بھی حاصل نہ تھے۔ پھر اس پر دعویٰ ٹھس کشی۔ مصرعہ۔ باطل است آنچہ مدعی گوید۔

(۷) یہ امر بھی رسول اللہ ﷺ نے خود فیصلہ کر دیا کہ میرے بعد جو کوئی دعویٰ نبوت کرے کاذب ہے خواہ اپنے آپ کو احمق اور مسلمان کہے جیسا کہ حدیث نمبر ۷ میں ہے کہ میری امت میں ہو کر تمیں جھوٹے مدعی نبوت ہوں گے حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں نہیں کوئی نبی بعد میرے۔ اور اس حدیث میں جو پیشین گوئی ہے کہ میری امت کے لوگ بعض بتوں کی پرستش کریں گے وہ بھی مرزا قادیانی کے حق میں پوری ہوئی کیونکہ مرزا

قادیانی نے اپنی فونو گراموں میں تقسیم کی جو کہ ہر ایک مرزائی کے گھر میں ہے اور اس کی تعظیم ہوتی ہے۔ حالانکہ حدیثوں میں تصویر رکھنے کی سخت ممانعت ہے بلکہ جس گھر و میں تصویر ہو اس میں سجدہ جائز نہیں۔

(۸) یہ امر بھی طے کر دہ رسول اللہ ﷺ ثابت ہوا کہ غیر تشریفاتی نبی کوئی امت محمدی ﷺ میں سے نہ ہوگا۔ علماء امت نبوت کے انوار یعنی قرآن اور حدیث و فقہ و فیرہ اسلامی تعلیم سے امت کے دلوں کو متور کرتے رہیں گے اور وعظ و نصیحت سے نبی اسرائیل کے نبیوں کی طرح تبلیغ دین کریں گے کیونکہ حدیث نمبر ۸ میں علماء کو وارث انبیاء علیہم السلام فرمایا۔ (۹) یہ فیصلہ بھی رسول اللہ ﷺ نے خود فرمایا کہ میری سنت اور میرے خلفائے راشدین جنتہ دین کی پیروی ضروری ہے۔ کسی مدعی نبوت ظنی و غیر تشریفاتی کی بیعت ضروری نہیں۔ جبکہ شاہ ولی اللہ صاحب نے حدیث نقل کی ہے۔ فعلیکم منی النج۔

(۱۰) یہ امر بھی بھید انسان رسول اللہ ﷺ نے خود ہی فیصلہ کر دیا کہ ۱۳ برس تک جو بھو علاقہ اسلام نسبت مسیح مسعود و مہدی و حیات و صحت یعنی بن مریم و نزول ہیں وہی درست ہیں کیونکہ سب کا اتفاق و اجماع اسی پر ہے کہ حضرت ابن مریم نبی اللہ ماضی اسمی کے اور رسول اللہ ﷺ کے درمیان کوئی نمی نہیں اور وہ مرے نہیں۔ اصلاً نزول فرمائیں گے اور امام مہدی کے ساتھ ہو کر وہ خدمت اسلام بجالائیں گے حتیٰ کہ تمام مذاہب باطل ہلاک ہوں گے اور پھر وفات کے بعد مدینہ منورہ میں دفن ہوں گے کیونکہ ایک حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت خلافت پر جمع نہ ہوگی۔ پس جو شخص یہ کہتا ہے کہ ۱۳ برس تک امت محمد ﷺ گمراہی اور غفالت پر رہی ہے اور رسول اللہ ﷺ کو بھی صیغہ اور اجمال کی نسبت حقیقت کا کامل علم نہ تھا وہ رسول ﷺ کی جنت کرتا ہے اور اس حدیث کو بھٹاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ تو فرمائیں کہ خلافت پر میری امت جمع نہ ہوگی اور مدعی نبوت کہتا ہے کہ امت محمدی ﷺ خلافت پر جمع ہوتی ہے اور رسول اللہ ﷺ کا فرمانا درست نہیں۔ یہ ہیں تھوڑے راہ از کجاست تا کیجا۔

نظرین! جو تفسیر غلام احمین کی رسول اللہ ﷺ نے کی ہے کہ لاسی بعدی ہر ایک مسلمان جو رسول اللہ ﷺ پر ایمان رکھتا ہے اور اس کو کامل انسان سمجھ و خطا سے مبرا یقین کرتا ہے اور جس کا ایمان ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا غم تمام انسانوں سے کامل بکھرا وکل تھا جو معنی رسول اللہ ﷺ نے سمجھے اور سمجھائے وہی درست چیز اور اس کے بعد جو صواب کراہ و تابعین و تابع تابعین و موثقائے کرام و علمائے عظام نے کیے ہیں ان کے

مقابلہ میں کسی خود غرض کے من گھڑت اور خود تراشیدہ بلا اسناد معنی ہرگز ہرگز درست نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ تو خود مدعی ہے اور اپنے دلو سے کی تصدیق میں تمام اسلاف اہل زمان حتیٰ کہ رسول مقبول ﷺ کے معنوں کو ہی غلط بتا کر اپنا دعویٰ ثابت کرنا چاہتا ہے وہ کیونکر درست ہے؟ اور قابل تسلیم ہے ایک سند شرعی تو پیش نہیں کر سکتے کہ جس میں لکھا ہو کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی آنے والا ہے اور یہ سن گھڑت نامعقول و محکومہ پیش کرتے ہیں کہ غیر تشریح نبی کی ممانعت نہیں ہے جس کا جواب یہ ہے کہ مدعی آپ تیرا یا ہم۔ اور بادشہوت مدعی پر ہوتا ہے نہ کہ منکر پر۔ دوم یہ بالکل غلط دلیل ہے کہ غیر تشریح نبی کی ممانعت نہیں کیونکہ وہی طرح تو ہر ایک کہہ سکتا ہے جیسا آپ کہتے ہیں کہ غیر تشریح نبی کی ممانعت نہیں۔ دوسرا کہتا ہے کہ عربی نبی کی ممانعت ہے۔ تاجانی نبی کی ممانعت نہیں ہے۔ تیسرا کہتا ہے کہ مقدانی نبی کی کوئی ممانعت نہیں۔ چوتھا کہہ سکتا ہے کہ پشاور نبی کی ممانعت نہیں علیٰ ہذا القیاس جتنے ملک و شہر میں اسے نبی ہو سکتے ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

ناظرین! مرزائی صاحبان اس آیت میں لفظ خاتم پر بحث کرتے ہیں اور کہتے ہیں خاتم سے مراد ہے۔ جس کے معنی گمشدہ و مہر کے ہیں اور مہر بمعنی تصدیق ہے۔ یہ پس محمد رسول اللہ ﷺ نبیوں کی تصدیق کرنے والے ہیں۔ اب جو نبی ہو گا وہ محمد ﷺ کی تصدیق سے ہو گا۔

اس اعتراض کے جواب دینے سے پہلے ہم یہ بتاتے ہیں کہ مخبر صادق محمد رسول اللہ ﷺ جس پر یہ آیت نازل ہوئی ہے۔ اس نے اس آیت کے معنی کیا سمجھے اور صحابہ کرام و غیر ہم امت کو کیا سمجھائے؟ تاکہ ہر ایک سلیم الطبع و سعید القدرت شخص کو جو رسول اللہ ﷺ پر ایمان رکھتا ہے اور اس کے مقابلہ میں کسی عام شخص کی کیا خاص و خاص کی کلام اور رائے کو بھی کچھ وقعت اور پایہ اعتبار نہیں دیتا۔ سمجھ جائے کہ جو رسول اللہ ﷺ نے معنی کیے ہیں وہی درست ہیں اور رسول اللہ ﷺ نے جس جگہ خاتم النبیین کا لفظ آیا اسی جگہ لا نبی بعدی یعنی کوئی نبی ﷺ میرے بعد نہیں ہے کیے ہیں۔ چنانچہ وہ ہم غیر دار حدیثوں میں درج کر چکے ہیں یہاں صرف ہم نے دعویٰ کے طور پر لکھا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی رسول اللہ ﷺ نے لا نبی بعدی جب کر دیے اور ۱۳ سو سال تک انھیں معنوں پر عمل ہوتا رہا ہے تو اب کس کا منصب ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی بات کو کاسٹ سے اور اپنا دھکومار لگا کر اٹھنے معنی کرے؟ اور ساتھ ہی خود مدعی ہو کہ میں نبی ہوں تو کوئی سلطان راجہ الایمان رسول اللہ ﷺ کی توحید و معافی چھوڑ کر کسی خود غرض کی خود





”خاتمہ کمالہ آخر ہر چیز سے دیاں آں۔“

”ختم علی قلب مہر نہادہ ہر دل سے تاہم نکند چیز سے را دے بر آید چیز سے افزاں۔“

ختم الشیء ختماً رسید آخر افزاں تمام گردانید آخر ہو تمام خواند آخر اتمام

پایان ہر دین قضیض افتتاح۔“

غیاث اللغات کی سند کو میر قاسم مرزاؒ نے اپنے مفید مطلب سمجھا ہے یا تو غلط سمجھا ہے یا دوسروں کو الو بناتے ہیں۔ ”خاتمہ یا تفسیر کا، فوقانی و فتح نیز انگشتی۔ خاتم الفتح تا مہر و انگشتی و جزاں کہ ہاں مہر کند چہ فعل الفتح بمعنی ما بفعل بہ مستعمل سے شود و مثل العالم ما بعلم بہ نہیں خاتم بمعنی یا تفسیر یا باشند آں و انگشتی است۔“

تاثرین! اب میر قاسم مرزاؒ کا استدلال دیکھئے کہ فرماتے ہیں کہ الحمد للہ کہ قرآن اور لغت عرب دیکھ سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ خاتم خواہ ت کی فتح سے ہو یا کسر سے اس کے معنی مہر کرنے کا آں یا انگشتی کے ہیں۔ جو لوگ اس کے معنی آخر کرنے والا یا تمام کرنے والا یا ختم کرنے والا کرتے ہیں وہ نادان ہیں۔ اس فعل کا نام خواہ تحریف رکھو یا حرافت ہر حال میں مغالطہ دیتی ہے۔

اب ہم میر قاسم مرزاؒ سے دریافت کرتے ہیں کہ آپ کے حق میں کیا ثابت ہو گیا کہ تمام اسلاف کے حق میں یہ پھول جھاڑے۔ یہ تو ہمارے حق میں ہے کہ آپ نے خاتم کے معنی یا تفسیر یا کسر کے قول کر لیے یعنی جس سے مہر کی جاتی ہے اور مہر سے بند ہونا مراد ہے تو یہ تو آپ نے خود مان لیا کہ محمد ﷺ کا وجود نبیوں کے بند کرنے یا بند ہونے کا آں ہے۔ جس طرح انگشتی کی مہر بغیر کوئی چیز بند نہیں کی جاتی اسی طرح محمد ﷺ کے پہلے نبیوں کا آنا بند نہ ہوا تھا۔ جب محمد ﷺ آخر تشریف لائے اور کامل دین لائے تو آپ ﷺ کا تشریف لانا نبیوں کے بند ہونے کا آں بن گیا۔ اب ان کے بعد ت جدید شریعت کی ضرورت ہے اور نہ جدید نبی کی۔ یہ تو عدہ کلیہ ہے کہ جب جدید شریعت اور نبی کی ضرورت نہ ہو تو جدید نبی کا آنا بطل ہے اگر یہ کہو کہ پہلے نبیوں کے بعد غیر تشریحی نبی آتے رہے اب کیوں نہ آئیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ نبی خاص خاص قوم کے واسطے شریعت لے کر آتے تھے اور وہ عالم گیر اور عظیم الشان شریعت نہیں لاتے تھے کہ تمام کافہ انام کے واسطے کافی ہو۔ اس لیے غیر تشریحی نبی آتے تھے۔ مگر جب محمد رسول اللہ ﷺ رحمت اللعالمین کامل شریعت لے کر آئے اور سر محمد بنی اللہ تعالیٰ نے یہ خوشخبر کا اور سند بھی عطا فرمادی کہ قُضِيَ عَنْكُمْ بَعْثُی یعنی میں نے اپنی نعت تم پر

تمام کر دی اور نعمت نبوت تشریحی وغیر تشریحی دونوں نے واسطے ہے چنانچہ سربراہ قادیانی خود مان چکے ہیں اور آپ میر قاسم مرزائی بھی نبوت و سلطنت انعام الہی مان چکے ہیں۔ (۱۴ دینی خیر الامت ص ۵) اور تمام مسلمان بھی نبوت کو نعمت سمجھتے ہیں۔ جب نص دانی سے اس کا قیام ہونا یقینی ہے تو پھر آپ کے عقلی دھوکوں سے کون ملتا ہے؟ خدا تعالیٰ تو فرماتا ہے کہ میں نے اہل محمد ﷺ نعمت نبوت تم پر قسم کر دی اور یہ شرف تم کو بخش کر تیری امت کو خیر امت کا لقب عطا کیا۔ خیر الامت کس واسطے کہ پہلی امتوں کے وہاں ایسے عقیدے کے کچے تھے کہ ان کے واسطے غیر تشریحی نبی بھیجے جاتے تھے اور پانچوں زمانہ کے بعد تشریحی نبی بھیجے کی ضرورت ہوتی تھی۔ مگر تیری امت اس واسطے خیر الامت ہے کہ یہ تیرے دین پر قائم رہے گی اور تیرے احکام کی ایسی ہی عزت اور بزرگی و عظمت کرے گی کہ گویا تو ان میں زندہ ہے اور تیرے نوادہ نبوت اور قرآن کے شعاع میں ان کے دلوں کو نور ایمان سے منور کیا کریں گے۔ کسی شخص نے نبی کی تیرے بعد ضرورت نہیں۔ پس ہم نے تم کو خاتم النبیین بنایا اور تیری امت کو خیر الامت بنایا تاکہ جس طرح تیرا شرف بہ سبب خاتم الانبیاء ہونے کے تمام انبیاء پر حوا ہے۔ اسی طرح تیری امت کا شرف تمام امتوں پر ہو اور ان میں تیرے بعد نہ تشریحی نبی کی ضرورت ہو اور نہ غیر تشریحی نبی۔ مگر انہوں نے چونکہ میر قاسم مرزائی کے نور ایمان میں فرق ہے آپ کو یہ شرف نہ تم الانبیاء اور یہ انعام خیر الامت ہونے کا پسند نہیں اور اپنے عقلی دھوکوں سے اس کی تردید کر کے ایک بڑا رحمت و نعمت سے تو محروم ہونا بعد مرشد خود (سربراہ قادیانی) قبول کرتے ہیں کہ ہاں صاحب بڑی نعمت نبوت تشریحی سے تو ہم محروم ہوئے چاہتے ہیں مگر چھوٹی نعمت اور رحمت ہم کو ضرور ملے تاکہ پہلی امتوں کی مانند ہم بھی نبیوں کو حق کیا کریں اور ہم سے عذاب کے مستحق ہوں کریں؟ اور رحمت اللعالمین ﷺ کے وجود پا جو سے ہم خیر الامت کا لقب لینا نہیں چاہتے ہم تو ایسی ہی امت ہونا چاہتے ہیں کہ پیغمبر و فریاد پر متعدد دلوں کے واسطے جائے اور اس کی غیر حاضری میں کو مالہ پرستی شروع کر دی جس کے افسوس ایسی تھوہر۔

(۲) یہ کہ قدر شہادت الہی ہے کہ خدا تعالیٰ جس امر کو شرف قرار دے اور اس کا رسول ﷺ پر بار فرمائے کہ اس شرف خیر الامت کا سبب میرا وجود پا جو ہے اور لایسی بعدی ہر قدم پر بتائے۔ مگر خدا اور اس کے رسول اور تمام اصناف کے مقابلہ پر میر قاسم مرزائی اسی شرف کو غضب خدا کہیں اور تمام اہل اسلام اور پیغمبر خدا ﷺ سے سب کو بلا تیز تحریف کنندہ و رحمت کنندہ اور معاذ دینہ فرمائیں۔ جس کا جواب ہم سوا اسی کے

کیا دے سکتے کہ یہ آل رسول ﷺ کی شان سے بعید ہے کہ اس کی زبان سے ایسے کلمات سرور کائنات کے حق میں نکلیں کیونکہ سب سے پہلے لانا ہی بعدی کہنے والے اور خاتم النبیین ﷺ کے معنی نہیں کوئی نبی بعد میرے چاہے شریعی ہو یا غیر شریعی دہی ہیں۔ (۳) ہم میر مرزائی سے یہ تو ضرور دریافت کریں گے کہ مرزا قادیانی نے بھی خاتم النبیین کے معنی شتر کرنے والا (قرآن ابراہیم ص ۶۱۳ خزائن ج ۳ ص ۳۳۱) اور چوڑا کرنے والا نبیوں کا ہیں۔ اور فرمایا ہے کہ ہر نبوت را برد شد اختتام۔ (در تبیین قادیانی ص ۱۱۳)

یعنی محمد رسول اللہ ﷺ پر ہر قسم کی نبوت ختم ہو گئی ہے تو مرزا قادیانی بھی ایسے محرف اور دھوکہ دہ اور احق ہیں یا کچھ آپ نے فرق رکھا لیا ہے؟ جہالت برفی بلا ہے اگر میر قاسم مرزائی کو یہ علم ہوتا کہ مرزا قادیانی ہر نبوت را برد شد اختتام فرما چکے ہیں تو تمام بزرگان دین و مرزا قادیانی سب ہی ہنگ نہ کرتے۔

(۴) ہم میر قاسم مرزائی کی مزید تسکین کے واسطے کہ انھوں نے مرزا قادیانی کو احق اور محرف کا خطاب دیا ہے۔

مرزا قادیانی کی اصل عبارت نقل کرتے ہیں اس ثبوت میں کہ مرزا قادیانی نے بھی خاتم النبیین کے معنی ختم کرنے والا نبیوں کا کہے ہیں۔ وہو نہاد۔

”قرآن کریم بعد خاتم النبیین کے کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا خواہ وہ نیا رسول ہو یا پرانا ہو کیونکہ رسول کو علم دین توسط جبرائیل ملتا ہے اور باب نزول جبرائیل یہ ہدایہ وحی رسالت مسدود ہے اور یہ بات خود مستفیض ہے کہ دنیا میں رسول تو آئے مگر سلسلہ وحی رسالت نہ ہو۔“ (ازم و ادوار ص ۷۶)

اب میر قاسم مرزائی فرماتے ہیں کہ کون احق اور محرف اور دھوکہ دہ ہے۔ سچ ہے اور یہ میں پیشاب کرتا کرنے والے کے منہ کو آتا ہے۔

(۵) اگر کہو کہ رسول اور نبی میں فرق ہے تو آپ قبول کر چکے ہیں کہ ”جن لوگوں نے نبی اور رسول میں فرق سمجھا ہے کہ نبی صاحب شریعت و امت نہیں ہوتا اور رسول صاحب شریعت ہوتا ہے وہ نکلے پر ہیں۔ قرآن شریف میں یہ فرق مابین نبی ﷺ اور غیر نبی کے نہیں ہے۔ (المودۃ فی خبر ہدایت ص ۷۱)

جب آپ کے نزدیک رسول و نبی ایک ہی ہے اور مرزا قادیانی نے مان لیا ہے کہ حضرت ﷺ کے بعد کوئی رسول نہیں آئے گا تو پھر آپ فرمائیں آپ بحیثیت مرزائی ہونے کے مرزا قادیانی کے برخلاف لکھ رہے ہیں یا ان کی بیعت سے توبہ کر کے

خود اپنے مذہب، لگ جانا چاہتے ہیں۔

اب ہم کذاب مدعیان نبوت کا حال نکلتے ہیں

تاکہ معلوم ہو کہ مرزا قادیانی کا دعویٰ انوکھا نہیں آگے بھی گزر چکے ہیں  
(۱) اسودھشی پہنے مسلمان تھا۔ حج کے بعد مدعی نبوت ہوا چونکہ شعیبہ باز تھا۔ لوگ اس کے شعیبہ پر فریفت ہو کر اس کے پیرو ہو گئے اور جس طرح مرزائی صاحبان مرزائے خواہوں اور اہلباسوں کے دلدادہ ہو کر پیرو ہو گئے اسی طرح اسلام سے مرتد ہو کر اسودھشی کے پیچھے لوگ لگ گئے۔ چنانچہ نجران کا تمام عساکر اس کا فرمانبردار اور مرید ہو گیا اور بچے دین سے منسوب کیا۔ آخر رسول اللہ ﷺ کے حیات میں ہی اسودھشی قتل ہوا۔

(تاریخ: اکمل ج ۲ ص ۲۳۱ تا ۲۳۲ مطبوعہ ۱۹۹۵ء)

(۲) مسیلہ کذاب یہ ویسی عبارت مرہی بناتا تھا جو اس کے گمان میں قرآن کے مشابہ ہوتی اور وہ بھی اپنی کام کو بے شکل کہتا تھا جیسا کہ مرزا قادیانی کہتے ہیں۔ اسی بات پر جو کچھ مسلمان تھے اس کی طرف ہو گئے۔ (اکمل تاریخ ج ۲ ص ۶۸) اور مرزائی صاحبان کی طرح اپنے آپ کو سعید الفطرت اور سلیم القلب کہتے تھے اور مرزائوں کی طرح خیالی کرتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ کو بھی تو اسی طرح نہ مانتا تھا اور جنہوں نے رسول اللہ ﷺ کو نہ مانا تھا وہ مشقی اور بد بخت تھے۔ جب نیا مدعی رسالت آئے تو ہماری سعادت اسی میں ہے کہ ہم اس کی بیعت کریں۔ مسیلہ کذاب سے پہلے عمر رسول اللہ ﷺ بچے ہی و رسول صادق فوت ہو گئے جس سے یہ بات ثابت ہے کہ یہ بالکل غلط اور خانہ ساز قاعدہ مرزا قادیانی نے بنالیا ہے کہ کذاب صادق سے پہلے مرتا ہے کیونکہ واقعات نے بتا دیا ہے کہ کذاب صادق سے پہلے مرتا ہے جیسا کہ اسودھشی اور پیچھے بھی مرتا ہے۔ جیسا کہ مسیلہ کذاب حضرت ابوبکر کے زمانے میں مارا گیا۔

(۳) طلحہ بن خویلد یہ شخص کسی گاؤں خیر کے مصافقات میں سے تھا یہ کہتا تھا کہ جبرائیل میرے پاس آتا ہے۔ وہم صحیح فقرات سنا کر کہتا تھا کہ مجھ کو وحی آتی ہے۔ سوم نماز صرف کھڑے ہو کر ادا کرتے کہ کہتا تھا۔ اس کی جماعت اس قدر بڑھ گئی تھی کہ بڑے بڑے تین تباہل اسد عطفان طلی پورے پورے اس کے ساتھ مل گئے تھے۔

(تاریخ: اکمل ج ۲ ص ۲۳۰ء)

کیا مرزائی صاحبان اس کو تو ضرور صادق نہیں گے کیونکہ بہت لوگ اس کے پیرو ہو گئے تھے جیسا کہ مرزا قادیانی کی صداقت پر دلیلیں لاتے ہیں۔

(۴) لا ایک شخص نے اپنا نام لا رکھ لیا اور کہتا تھا کہ حدیث میں جو آیا ہے کہ لا نبی بعدی اس کا وہ مطلب نہیں کہ جو لوگ سمجھتے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ میرے بعد لا نبی ہو گا۔ لا مبتدا اور نبی اس کی خبر ہے۔ یہ شخص بھی مرزا قادیانی کی مانند سب سلف کو غلطی پر سمجھتا تھا اور اپنے مطلب کے معنی کرتا تھا جیسا کہ مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ ”وہاں اور مسیح موجود کی حقیقت کسی کو حیرہ سو برس تک سوا میرے کچھ میں نہیں آئی اور نہ خاتم النبیین کے معنی کسی نے سمجھے۔“ اللہ رحم کرے آمین۔

(۵) خالد بن عبد اللہ قیری کے زمانہ میں ایک شخص نے دعویٰ نبوت کیا اور مرزا قادیانی کی مانند اپنی بے مثل کلام ہونے کا بھی دعویٰ کیا اور اس نے انا اعطیک الکوثر الخ کے جواب میں انا اعطیک الجواهر فصل لربک وجواهر والانطع کل ساحر خالد نے اس کے قتل کا حکم دیا۔ مرزا قادیانی کی صداقت بھی فوراً معلوم ہو جاتی، اگر کسی اسلامی غلیفہ یا بادشاہ یا ولی ملک کے پیش ہوتے۔ گھر میں دروازہ بند کر کے بیٹھتا اور کہتا کہ خدا میری حفاظت کرتا ہے غلط ہے۔

(۶) حنبلی مشہور شاعر تھا اس نے بھی نبوت کا دعویٰ کیا۔ وہ کہتا تھا کہ میرے شعر بے مثل ہیں اور اپنے شعروں کو مجزہ کہتا تھا۔ ایک انہود کثیر اس کے تابع ہو گیا تھا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی زمانہ سادہ لوحوں سے کبھی خالی نہیں رہا۔ ذرا کسی نے دعویٰ کیا تو جھٹ اس کے بیرو ہو گئے۔ اصل میں یہ لوگ ایمان کے کچے نہیں ہوتے۔ پنجابی میں مثل ہے۔ جس نے لائی گلنم او سے نال اٹھ چلی۔ جس نے دعویٰ کیا اور اپنی کرامات و معجزات و نشانات آسمانی بتائے تو اس پر نکل ہو گئے۔ یہی حال آج کل کے مرزائیوں کا ہے۔ صریح دیکھ رہے ہیں کہ مرزا قادیانی کے دعویٰ غلط ہیں اور تعلیم مٹاؤ شرع ہے مگر بلا دلیل افسانہ و ضغفہ کہتے جاتے ہیں۔ مرزا قادیانی نے باوجود استعداد دعویٰ علم حنبلی کے دعویٰ کو نہ توڑا۔ اگر لیاقت تھی تو ذیک وہ قصیدے عربی میں لکھ کر حنبلی کا دعویٰ توڑتے مگر وہ تو اپنا الو سید کرنا چاہتے ہیں۔ کس قدر غصب ہے کہ غلط عبارت ایک پنجابی کی معتبر اور بے مشن یقین کی جائے۔ حانا کہ غلطیاں علماء نے اس کی زندگی میں نکالیں اور اس سے جواب کچھ نہ بن پڑا ہو؟

(۷) عیسیٰ بن مریم بن زبیر و عبد الملک کے زمانہ میں دعویٰ نبوت ہوا اور یہ بھی اپنے آپ کو کمال نبی نہ کہتا تھا۔ وہ اپنے خط میں لکھتا تھا من الخلد رسول اللہ ﷺ یعنی رسول اللہ ﷺ کا حقار جس کا مطلب مرزا قادیانی کی مانند بجا بجا رسول اللہ ﷺ غلطی کا قص

نئی کا ہے۔ یہ شخص پہلے خارجی تھا۔ پھر زیدی۔ پھر شیعی اور کربائی ہو گیا۔ یہ وہ شخص ہے کہ امام حسینؑ کے انتقام لینے کے لیے کھڑا ہو گیا اور کوفہ پر غائب آیا اور قندھار میں ملک شہر کے ستر ہزار آدمی کام آئے۔ اس کا دعویٰ تھا کہ مجھے علم غیب ہے اور جبرئیل میرے پاس آتے ہیں اور کہتا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ میں حلول کیا ہے۔ جیسا کہ مرزا قادیانی کہتے ہیں۔

آں خدا انکله از خلق و جہاں بے خبر اند

برکن او جلوہ نمودست اگر اعلیٰ پندہ

(درہن خارجی ص ۱۰۱)

یعنی وہ خدا جو کہ انہی جہان سے پوشیدہ ہے اس نے مجھ پر جلوہ کیا ہے یعنی ظاہر ہوا ہے اتر تم ناق قبول کرو۔

(۸) متوکل کے زمانہ میں ایک عورت نے دعویٰ نبوت کیا اس نے بلا کر کہا کہ کیا تو محمد ﷺ پر ایمان رکھتی ہے کہا کہ ہاں۔ اس نے کہا کہ آنحضرت ﷺ تو فرماتے ہیں کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ عورت نے جواب دیا نبی مراد کی ممانعت ہے یہ کہاں نکلا ہے لا نبیہ بعدی یعنی میرے بعد کوئی عورت نہیں آئے گی۔ اللہ اکبر! فلس بڑے بڑے جو کہ دیتا ہے۔ ایسا ہی مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ بالکل باب نبوت مسدود نہیں جزئی باب نبوت کھلا ہے۔ میں ظن نہیں ہوں۔ اس مدعیہ عورت کی مانند مرزا قادیانی کا بھی رسول اللہ ﷺ پر ایمان ہے۔ لیکن خود بھی نبی ہیں۔ کیا خوب۔

(۹) متعق یہ شخص تاریخ کا قائل تھا۔ مقتدی اس کو جحد کرتے تھے۔ خراسان میں اس نے ظہور کیا تھا۔ جنگ و جدال میں اس کے سر پر پکارتے تھے کہ اسے ہاشم ہماری مدد کر یہ ابو نعمان اور جند اور لیث بن معمر صحابہ سنے ان سے جنگ کی چار بیٹے تک طرفین میں لڑائی رہی آخر مسلمانوں کو شکست ہوئی اور ان کی طرف سے مات سو آدمی مارے گئے جو باقی رہے وہ متعق سے مل گئے۔ پھر مہدی نے متعق کی چابی کے لیے سید حشیش کو بہت لشکر دے کر بھیجا اور متعق بڑی خونریزی کے بعد قلعہ سیام میں محصور ہوا اور جب محاصرہ سے شک آیا تو سریدوں کو مار کر آگ میں جلا دیا اور خود ایک تیزاب کے برتن میں بیٹھ کر فنی لٹا ہوا۔ تاریخ کاٹل میں لکھا ہے کہ قلعہ میں متعق نے اپنی عورت اور بچوں کو زہر پلا دیا اور خود بھی پی لیا اور معتقدوں کو کہا کہ میری لاش جلا دیجیو تاکہ دشمن کے ہاتھ نہ آئے۔ بعض نے لکھا ہے کہ تمام چار پنیاں اور اسباب دُفیر و پارچات کا اہبار لگا کر آگ لگا دی اور حکم دیا کہ جس کو خواہش ہو میرے ساتھ آسمان پر چڑھ جائے وہ اس آگ میں میرے ساتھ

کو دہڑا ہے۔ سب نے قبیل کی اور جل کر رکھ ہو گئے۔

ناظرین! مرزائی صاحبان سے پوچھو کہ اس سے بھی زیادہ کوئی راسخ الاعتقاد ہو سکتا ہے اور کیا ہیں شخص راست باز اور ماسود من اللہ نہیں تھا؟ مرزا قادیانی کے کہنے سے ہر ایک مرید بھی آگ میں کود پڑتا تو مرزائی آسانی نشان پکار پکار کر فرشتوں کے کان بھی بھرے کر دیتے کہ یہ مرزا قادیانی کی صداقت پر آسمان اور زمین گواہی دے رہے ہیں مگر تعجب ہے کہ موقع کو کاذب سمجھتے ہیں اور مرزا قادیانی کو جلد دلیل صادق۔

(۱۰) یحییٰ ابن زکیرویہ فرماتی جس نے بغداد کے ہر گھر کو تباہ کر دیا تھا یہ کہتا تھا کہ مجھ پر قرآن کی آیات نازل ہوئی ہیں جیسا کہ مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ خدا نے مجھ کو کہا کہ انکب لعن المرسلین وغیرہ۔

(۱۱) یہود۔ اس نے بہت جمعیت پیدا کر لی تھی اور بیشمار کو تہ تیغ کیا تھا۔  
(۱۲) عیسیٰ بن ہرودیہ قریطی اپنے آپ کو مہدی کہتا تھا اور بہت جمعیت پیدا کر کے حملہ آور ہوا۔

(۱۳) ابو جعفر بن محمد علی شافعی جس کے بڑے بڑے امیر ہم عقیدہ ہو گئے اور انبیاء کو خائن قرار دیتا تھا اور شریعت محمدی ﷺ کے بہت مسائل کو اہل کفر و کفر پلٹ کر دیا تھا جیسا کہ مرزا قادیانی نے کیا ہے ملائکہ کی نسبت تو دئی انسانی تعلیم دیتا تھا بہشت قرب و دوزخ عدم معرفت بتاتا تھا۔

(۱۴) ۲۹۹ھ میں جو قبیلہ سوادیہ میں سے ایک شخص نے عہدہ اند میں دہلی نبوت کیا۔ اپنے اصحاب کے نام بھی صحابہ کرام کے نام پر ابوبکر، عمر، عثمان، علی، ظاہر کیے سواد کے بڑے بڑے قبائل اس کے معتقد ہو گئے اور اپنی جائیدادیں اور املاک و اموال اس کے سپرد کر دیے اور اشاعت عقائد کے واسطے وقف کر دیے۔ اب مرزائی بتائیں کہ یہ صداقت کا نشان نہیں کہ جلد اور مرزائیوں کی طرح جو چند اشاعت مرزائیت کے واسطے چند ہزار روپے وقف کر دیے اور مرزا قادیانی کی صداقت کی یہ دلیل بیان کی جاتی ہے۔ کذابوں کے واسطے ان کے مریدوں نے اس سے بڑھ کر نہیں کیا تھا۔ جب مرزا قادیانی کے واسطے چندہ دینا یا مال وقف کرنا دیکھل صداقت ہے تو وہ کذاب بدوجہ یعنی صادق ثابت ہوں گے۔

(۱۵) استاد یحییٰ ملک خراسانی میں مدعی نبوت ہوا۔ اس کے ساتھ تین لاکھ سپاہی بہادر تھے۔ حکم انہم حاکم مرزا نے مقابلہ کیا اور شکست کھائی۔ پھر خلیفہ منصور نے بہت سپاہ و لشکر بھیج کر اس کا قلع و قمع کر دیا۔ کہاں ہیں وہ مرزائی جو مرزا قادیانی کی صداقت پر



دلیل پیش کر کے لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں کہ اتنی جمیعت کبھی جھوٹے کی ہو سکتی ہے؟ جب تین لاکھ سپاہی لڑنے والے اس کے ساتھ تھے تو کس قدر اس کے مرید ہوں گے؟ جب وہ جس کو مسلمانوں کے مقابلہ پر خدائے تعالیٰ فتح بھی دیتا رہا کاذب ہوا تو مرزا قادیانی دعویٰ نبوت میں کس طرح سچے سمجھے جائیں؟ جن کو کبھی فتح نصیب نہ ہوئی دیکھو جنگ مقدس۔

(۱۶) عبید اللہ مہدی۔ اس شخص نے ۱۲۹۶ھ میں دعویٰ مہدی موعود کا کیا۔ اس نے افریقہ میں خروج کیا اور ایک مذہب جدید جاری کیا۔ جماعت کثیر اس کے ساتھ ہو گئی۔ کئی مقامات طرابلس وغیرہ کو فتح کر کے مصر کو بھی فتح کر لیا اور ۲۳۴ ہجری میں اپنی موت سے مر گیا۔ (تاریخ کمال ابن مر جلد ۸ ص ۹۰) میں درج ہے کہ اس کا زمانہ مہدویت ۲۳ سال ایک ماہ ۲۰ یوم رہا۔

(۱۷) حسن بن صباح۔ اس شخص نے بھی ایک جدید مذہب ملک عراق اور بھجان و افریقہ وغیرہ میں جاری کیا اور علی و اہلہام بھی تھا۔ ایک جہاز جس میں وہ سو رہا تھا طوفان میں آ گیا۔ اس نے پیشگوئی کے طور پر کہا کہ خدا نے مجھ سے وعدہ کیا ہے کہ یہ جہاز نہیں ڈوبے گا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا وہ کہتا تھا کہ میں اس دنیا پر مشغول ہوں اور اس کے حکم کی تعمیل غم خدا کی تعمیل کے مشغول ہے اور جو اس سے روگردان ہوا وہ خدا سے روگردان ہوا اور اس نے اپنے مریدوں کے پھیلانے کے واسطے ایک بہشت بھی بنایا ہوا تھا۔ چنانچہ ہزار ہا آدمی اس کے مرید ہو گئے اور اس کے گردہ کا نام فدائی تھا۔ اس مذہب کے ذریعہ حکمران بھی ہو گیا۔ آخر ۳۵ برس نبوت و حکومت کر کے اور ہزار ہا مسلمانوں کو گمراہ کر کے ۵۱۸ھ میں اپنی موت سے مر گیا۔

(۱۸) سراج۔ اس عورت نے سیلہ کذاب کے وقت میں دعویٰ نبوت کیا اور کردہ کثیر قبیلہ قسیم اس کے مرید ہو گئے اور بہت سے رؤسا اس کے ساتھ ہو گئے اور ابجد خلافت معاویہ ثانیہ ہو گئے۔ اس کا زمانہ ۳۰ سال سے بھی زیادہ ہوا جیسا کہ (تاریخ کمال ابن ہجری جلد ۲ صفحہ ۵۶) میں لکھا ہے کہ سراج ہمیشہ اپنی قوم تغلب میں رہی۔ یہاں تک کہ حضرت معاویہ اس کو اور اس کی قوم کو بعد ازلے گئے اور سب نے وہاں اسلام کو قبول کیا۔

(۱۹) عبدالمومن مہدی۔ یہ شخص بھی افریقہ میں مہدی بنا اور صمدی آدمیوں نے اس کے ہاتھ پر بیعت کی اور ہزار ہا لوگ اس کے مرید ہو گئے اور حاکم مراکو وغیرہ سے مقابلہ و جنگ کرتا رہا اور ۳۵۸ ہجری میں اپنی موت سے مر گیا۔ اس کا زمانہ ولایت و مہدویت ۱۳ سال سے بہت زیادہ ہے۔

(۲۰) حاکم ہامر اللہ۔ اس شخص نے ملک مصر میں دعویٰ نبوت سے گزر کر خدائی کا دعویٰ کیا تھا۔ ایک کتاب اپنے گروہ کے لیے تالیف کی اور ایک نیا فرقہ قائم کیا۔ جن کو دروز کہتے ہیں اور اپنے آپ کو عبودہ سرواتا تھا۔ شراب و زنا حلال کر دیئے تھے اور علیحدہ شریعت بنائی ہوئی تھی۔ اور بہت حالات اس کے ہیں۔ کہ انہی حج الکرامہ۔ تاریخ کامل ابن اثیر کی جلد ۹ میں لکھا ہے کہ یہ ۲۵ برس تک حکومت کر کے مر گیا۔

(۲۱) صالح بن طریف۔ دوسری صدی کے شروع میں یہ شخص ہوا ہے بہت بڑا عالم اور دیندار تھا۔ ۴۷ میں یہ بادشاہ ہوا ہے اور نبوت کا دعویٰ کر کے دجی کے ذریعہ سے اس نے قرآن ثانی کے نزول کا دعویٰ کیا ہے۔ اس کی امت اسی قرآن کی سورتیں نماز میں پڑھتی تھی۔ ۴۷ برس تک اس نے بادشاہت کے ساتھ نبوت کی اور اپنی اولاد کے لیے بادشاہت چھوڑ گیا۔

(۲۲) ایک صفی نے جزیرہ حیکہ میں حبشی بن مریم ہونے کا دعویٰ کیا۔ تمام جزیرے کے لوگ اس کے پیرو ہو گئے تھے۔

(۲۳) ابراہیم بزل۔ اس نے بھی حبشی بن مریم ہونے کا دعویٰ کیا۔

(۲۴) عمر احمد سودانی۔ یہ کہتا تھا کہ جس مہدی کا صدیوں سے انتظار تھا میں آ گیا ہوں۔

(۲۵) عبد اللہ بن قورمت۔ یہ شخص بھی مہدی موعود بنا ہوا تھا اور ہزار ہا لوگ اس نے مرید بنائے ہوئے تھے۔ اور اس امت کے ذریعہ اس نے حکومت بھی حاصل کر لی اور کسی سوتہ جنگ پر پیشگوئیاں بھی کرتا تھا۔ چنانچہ اس نے ایک موقع پر پیشگوئی کے طور پر کہا کہ خدا کی طرف سے ہم کو اس جماعت قلیدہ پر نصرت اور مدد پہنچے گی اور ہم امداد اور فتح سے خوشحال ہو جائیں گے۔ چنانچہ یہ بات سچی ہو گئی اور لوگوں کو اس کے مہدی ہونے کا یقین کمال ہو گیا اور ہزار ہا لوگوں نے اس کے ساتھ بیعت کی یہ شخص عالم فاضل تھا اور بڑے عروج میں اپنی موت کے ساتھ مر گیا۔ تاریخ کامل ابن اثیر میں لکھا ہے کہ اس کی حکومت کا زمانہ ۳۰ سال کا تھا اور ضرور حکومت حاصل کرنے کے پہلے چار پانچ سال مہدی بنا اور بعد وہ حاکم بنا۔

(۲۶) اکبر بادشاہ ہند۔ اس بادشاہ نے دعویٰ نبوت کا کیا اور ایک نیا مذہب جاری کیا۔ جس کا نام مذہب الہی رکھا اور کلمہ لا الہ الا اللہ اکبر خلیفۃ اللہ ایماہ کیا اور کہتا تھا کہ مذہب اسلام پر قائم ہو گیا اس کی ضرورت اب نہیں رہی اور لوگوں سے اقرار پانے لکھائے جاتے تھے کہ مذہب اسلام آج بھی کو چھوڑ کر مذہب الہی و اکبر شاہی میں داخل ہوا ہوں۔

نماز روزہ حج سرفہ ہوا تھا۔ شیخ عبدالقادر بدایونی کی تاریخ میں اس کے مفصل حال درج ہیں۔ اس نے ۱۵۸۱ء میں دعویٰ نبوت کیا اور ۱۶۰۵ء ہجری میں اپنی موت سے مرگیا۔ (۲۷) محمد علی بابی۔ اس شخص نے ملک فارس میں بعد محمد شاہ کا چار جہ ۱۲۵۰ھ میں تخت نشین ہوا تھا ایک نیا مذہب بابی جاری کیا اور کہتا تھا کہ میں مہدی مسعود ہوں اور کہتے تھے کہ میری کلام میرا معجزہ ہے اور اپنا ایک نیا قرآن تصنیف کیا جس کو وہ مثل قرآن شریف اور بجائے قرآن شریف کے تعظیم دیتا اور اہام وحی کا مدعی تھا۔ شراب کو حلال کر دیا۔ رمضان کے روزے ۱۹ کر دیے عورتوں کو ۹ شوہر تک اجازت دی۔ حسن خاں حاکم فارس نے اس کے شہیدہ ہائے دیکھ کر اس پر اعتقاد کر لیا۔ یہ شخص چالیس سال سے زندہ زندہ رو کر مر گیا اور اس کا گروہ بابی اب تک ملک فارس میں موجود ہے۔

(پاکستان میں بہائی اس گروہ کی باقیات ہیں)

(۲۸) سید محمد جوئیہ۔ ہندوستان میں سید محمد جوئیہ نے دعویٰ مہدی ہونے کا کیا۔ تذکرۃ الصالحین وغیرہ کتب تاریخ میں لکھا ہے کہ سید محمد مہدی کو میراں سید محمد مہدی پکارتے تھے۔ اس کے باپ کا نام سید خاں تھا جب علماء نے اس سے سوال کیا کہ حدیث شریف میں ہے کہ مہدی میرے نام اور میرے باپ کے نام سے موسوم ہوگا تو اس نے جواب دیا کہ خدا سے پوچھو کہ اس نے سید خاں کے بیٹے کو کیوں مہدی کیا؟ دوم کیا خدا اس بات پر قادر نہیں کہ سید خاں کے بیٹے کو مہدی بنائے؟

جوئیہ مہدی نے سات برس میں ایک ذرہ طعام اور فکرہ بابی نہ چھو۔ جیسا کہ کتب مہدیہ میں لکھا ہے۔ ایک روز ان کی بیوی نے چوپھا کر آپ بیہوش کیوں رہتے ہو تحمل نہیں کر سکتے ہو؟ جواب دیا کہ اس قدر جلی الوہیت کی ہوتی ہے کہ اگر ان دریاؤں کا ایک قطرہ کسی دلی کاٹل یا پانی مرسل کو دیا جائے تو تمام عمر بھی ہوش میں نہ آئے۔ بعد سات سال کے پچھ ہوش آیا۔ مگر ہوش بھی رہتے تھے۔ اس تذبذب کی حالت میں باقی عمر میں سارے سترہ سیر غلہ و گوشت و دھنی بروایت بی بی الہ وحی خود کھایا۔ بعد اس کے ہجرت کی دانا پور کے جنگل کی راہ سے جہان گردی کو نکلے۔ اس جنگل میں مہدویت کے الہام شائع کیے۔ وہاں سے رفت رفت چندیری پہنچے وہاں ان کے دلائل و بیان میں جب جنوم خلافت زیاد ہوا تو وہاں سے نکالے گئے۔ وہاں سے شہر مندر کو چلے گئے وہاں بھی اس کا غلطہ ہوا۔ یہاں تک کہ سلطان غیاث الدین تک اس کے معتقد ہو گئے۔ ایک امیر سلطان غیاث الدین کا لہ داوئی جو کہ فاضل اور شاعر بھی تھا ترک دنیا کر کے دہرا

ہوا۔ رسالہ "بارغزات" ایک دیوان ہے نقطہ و مرثیہ شیخ اور ایک رسالہ ثبوت مہدویت اسی کی تصنیف ہیں۔

یہاں سے کوچ کر کے شہر جانیر کا دارالمسکنت گجرات کا تھا پہنچے یہاں بھی ان کا بہت چرچا ہوا۔ سلطان محمود بیکرہ تک نے بھی آنے کا ارادہ کیا مگر دو عالموں نے روک دیا۔ پھر برہانپور کی راہ سے دولت آباد وارد ہوئے اور بعد میں زیارت سمرات اولیاء اللہ احمد نگر پہنچے۔ احمد نظام الملک بھی معتقد ہو گیا کیونکہ فرزند کا آرزو مند تھا۔ اتفاقاً برہان نظام الملک پیدا ہوا پھر کیا تھا تمام معتقد اور مرید ہو گئے۔ احمد نگر سے کوچ کر کے شہر بہدر میں پہنچے۔ عہد ملک برید میں وہاں شیخ سمن معتقد ہوا اور ماضیہ اور قاضی علاؤ الدین ترک دین کر کے امرتھ ہونے پھر جہاز پر سوار ہو کر روانہ کعبۃ اللہ ہوئے۔ جب حرم محترم میں پہنچے اور چونکہ سنا ہوا تھا کہ مہدی کے چاہے پر فوگت رحمن و مقام میں بیعت کریں گے۔ اس واسطے سید محمد نے بھی اس مقام میں دعویٰ من اتبعنی لہو مومنین کا کیا۔ یعنی جو میری تابعداری کرے گا وہ مومن ہے اور ملائکہ اور قاضی علاؤ الدین نے اہنا و صدقاً بول کر بیعت کر لی اور یہ واقعہ ۹۰۱ھ میں ہوا۔ یہاں سید محمد حضرت آدم کی زیارت کو گیا اور کہا کہ میں نے باپ آدم سے معاملہ کیا اور انہوں نے مجھ سے کبہ خوش آہدی۔ صفا آدروی۔ مکہ سے بعثت تمام مراجعت کر کے شہر احمد آباد میں آ کر مسجد تاج خاں سالار میں قریب دروازہ بنالپور مقیم ہوا اور طریقہ و عہد و دعوت شروع کیا۔ ملک برہان الدین دہیں مرید اس ملک دنیا بن کر رہنے ہوئے ان کو مہمدویہ خلیفہ ثالث جانتے ہیں اور ملک کو ہر خلیفہ چار میں ہیں۔ اسی مسجد میں ایک روز مجمع عام میں سید محمد مذکور نے ۹۳۰ھ مہدویت کا دعویٰ کیا۔ گجرات کے غلام و مشائخ نے سلطان محمود سے شکایت کی کہ شیخ جو وارد ہے۔ شریعت کے برخلاف حقائق بیان کرتا ہے۔ سلطان نے اخراج کا حکم دیا وہاں سے شہر نروال پیران چلن میں کہ علاقہ گجرات میں سے ہے آ کر خاص سردار کی لب جوئی اترے یہاں اٹھارہ ماہ رہے اور یہاں اس قدر کثرت سے ان کے مرید ہوئے کہ اس قدر کسی ملک میں اس کی دامن تسخیر میں نہ آئے تھے لہذا فرمان شاہی سلطان محمود کی طرف سے صادر ہونے سے یہاں سے بھی خارج کیے گئے۔ مگر سید محمد کی عادت تھی کہ وہ پہلے ہی اپنے مریدوں میں مشہور کر دیتا تھا کہ مجھ کو یہاں سے نکلنے کا حکم خدا نے دیا ہے یعنی اپنی کارروائی سے اعذارہ لگا کر پیشبونی کر دیتا تھا اور وہ خود خارج ہو کر پوری کر دیتا تھا۔ موضع چلن سے اٹھ کر موضع بدلی میں آئے اور یہاں ۱۸ ماہ اقامت کا اتفاق

ہوا۔ اس عرصہ میں پھر دعویٰ مہدویت کیا اور کہا کہ مجھ کو ختم خدا پار پار با واسطہ ہوتا ہے کہ دعویٰ کر اور میں نانا چلا آتا ہوں۔ اب مجھ کو یہ ختم ہوا ہے اسے سید محمد مہدویت کا دعویٰ کہلاتے ہو کہ جنیس؟ تو تجھ کو ظالموں میں کروں گا۔ اس واسطے میں ہیست قتل دوسرے دعویٰ کرتا ہوں انا مہدی مبین مراد اللہ یعنی میں کھا مہدی ہوں خدا کی مراد اور اپنا جزو دونوں انگلیوں سے پکڑ کر کہا کہ جو شخص اس ذات سے مہدویت کا منکر ہو وہ کافر ہے اور میں خدا سے بیواسطہ انکلام وغیرہ کیا کرتا ہوا۔ اور خدا تعالیٰ کا فرمان ہوتا ہے کہ علم اولین و آخرین کا تجھ کو دیا اور بیان کیا معنی قرآن اور خزائن ایمان کی کئی تجھ کو دی تھی جو قبول کرے مومن ہے اور جو تہا انکار ہے وہ کافر ہے اور اپنی طرح بہت سی باتیں خدا کی طرف سے نسبت کیں اور تمام اصحاب نے جو کہ قہیں سو سناٹھ تھے۔ امان و صدقہا پکار اٹھے یہ تیسرا دعویٰ ۱۹۰۵ء میں ہوا اور مرتے دم تک اس پر اڑے رہے۔ جب یہ خبر مشہور ہوئی کہ سید محمد نے مہدویت کا دعویٰ کیا ہے تو چند علماء فقہاء مذکورین آئے اور سید محمد سے مباحثہ سوال و جواب بابت مہدویت وغیرہ دعوائی میں اہر تک کرتے رہے۔ القصد جب کہ سید محمد اپنے دعویٰ سے باز نہ آئے تو علماء نے مایوس ہو کر بادشاہ بھارت کو شہر احمد نگر میں تھا اطلاع دی۔ بادشاہ نے حکم افراج صادر فرمایا۔ خارج ہونے کے وقت بولے کہ اگر میں حق پر تھا تو کیوں اتباع نہ کی اور اگر ناحق پر تھا تو کیوں قتل نہ کیا؟ وہاں سے شہر جالور میں پہنچے۔ وہاں سب لوگ مرے و معتاد ہوئے۔ پھر وہاں سے شہر ٹھٹھہ میں پہنچے اور وہاں سے ملک سندھ میں شہر نصیر پور میں داخل ہوئے اور وہاں سے شہر ٹھٹھہ میں پہنچے اور وہاں ۱۸ مہینے رہنے کا اتفاق ہوا اور کچھ دنوں نے تصدیق مہدویت کی۔ جب آپ کا یہ حال و قال اہل سندھ پر ظاہر ہوا نہایت تنگ پکڑا۔ یہاں تک کہ سید محمد کے ۸۴ دی وقت ۱۰ مرے میں سے قاتلوں سے سرگئے اور سید محمد نے اس کا تذکرہ یہ کیا کہ بشارت دی کہ ان سب کو مقامات انبیاء و مرسلین اولوالعزم کے ملے ہیں۔ القصد بادشاہ سندھ نے حکم دیا کہ اس درویش کو سید تمام مریدوں کے قتل کرو۔ لیکن دریاہ خلیں ہیر بادشاہ مذکور نے سفارش کر کے بجائے قتل کے انکسار کا حکم دلایا۔ جس سید محمد بعد اپنے گروہ خرماساں کو روانہ ہوئے۔ کہتے ہیں کہ ۴۰۰ کے قریب آدمی اس کے ہمراہ تھے ان میں سے ۳۶۰ اصحاب مہاجرین خاص کہلاتے تھے۔ جب ان کا قافلہ قندھار پہنچے اور وہاں بھی قتل و قاتل کا چرچہ ہوا تو حاکم قندھار مرزا شاہ یگ نے حکم دیا کہ سید محمد مہدی کو جمعہ کے روز مسجد جامع میں علماء اسلام کے سامنے کرو۔ چنانچہ سب اہل علم سید محمد مسجد میں

داخل ہوئے تو علماء نے سخت سست کہنا شروع کیا۔ سید محمد تامل کر کے قرآن شریف کا  
 حفظ کرنے کا شاہد ایک کہ بہت سالہ نوجوان تھا اس کے بیان پر فریفت ہو گیا۔ اس سبب  
 سے سید محمد یہاں سے بھاگ کر چند روز کے بعد شہر فراکو چل گیا۔ وہاں بھی یہی باز پرس  
 پیش آئی۔ ازل ایک عہدہ دار نے آکر سید محمد اور اس کے تمام ہمراہیوں کے ہتھیار جھین  
 لیے۔ اس کے بعد امیر ذوالنون حاکم اس کیفیت کی دریافت کے واسطے فود آیا لیکن  
 ملاقات کے بعد شیخ کا معتقد ہو گیا اور علماء کو اسے رست دی کہ مہدویت کا امتحان کریں۔  
 چنانچہ علماء نے سوال و جواب شروع کیے اور امیر ذوالنون نے تمام کیفیت مرزا حسین  
 بادشاہ فراساں کی خدمت میں لکھ کر روانہ کی۔ سید محمد نو مہینے تک فرام میں رہا اور ۶۳ برس  
 کی عمر میں ۹۱۰ھ میں انتقال کیا۔ کہتے ہیں کہ انتقال سے پہلے جمعہ کے دن بعد نماز جمعہ  
 وتر کی نماز ادا کی اور یہی علامت انتقال کی تھی کیونکہ حضرت رسالت پناہ ﷺ نے بھی قبل  
 رخصت جمعہ کی نماز کے بعد وتر کی نماز ادا کی تھی۔

ناظرین! فرقہ مہدیہ کے عقائد و مسائل مختصر طور پر پہنچے لکھے جاتے ہیں تاکہ  
 معلوم ہو کہ مرزا قادیانی نے بھی انھیں کی نقل کی ہے کوئی نئی بات نہیں کہ جس کے باعث  
 ان کو کاذب اور مرزا قادیانی کو صادق مانا جائے بلکہ انھوں نے ریاضت و نفس کشی و ترک  
 لذت دنیا کی مرزا قادیانی سے ہزار بار زیادہ کی ہے اور عبادت الہی اور قربانی اللہ میں  
 ایسے فرق رہے کہ کھانے پینے کی ہوش تک نہیں رہی۔ مرزا قادیانی کے نفس نے تو جو چاہے  
 مانگا انھوں نے دنیا داروں سے بہت بڑھ کر آپ کو دیا اور ایسے عیش سے غمراہی کی کہ  
 کسی امیر امراء کو بھی نصیب نہیں ہوئی۔ سخی کی جگہ بادام روغن استعمال ہوتا تھا۔ گوشت  
 کی جگہ مرغ کا گوشت کھایا جاتا تھا۔ کستوری اور عذری کی وہ کثرت استعمال تھی کہ قطوط  
 چھپ چکے۔ مستورات کے سونے کے زیور پاؤں تک تھے غرض دنیا کے تمام عیش و آرام  
 سے مرزا قادیانی نے مغلچھوڑے اڑائے اور انھوں نے بھی نشان صداقت دنیا پر ظاہر کر  
 کے اپنے نفس کو نہیں روکا جو ان عورتوں پر دل چاہا تو نکاح موجود ہے اگرچہ منکوح آسمانی  
 درجہ و کفوہ نصیب نہ ہوئی مگر اس میں بھی خدا کا کوئی فضل و کرم تھا۔ مگر اس کے مقابل  
 سید محمد مہدی بہت جفاکش صاحب زہد و تقویٰ مجاہدہ و مشاہدہ ہو گزرا ہے۔ اس نے سات  
 برس تک روزہ رکھا اور باقی تھہر عمر میں بروایت ان کی تہذیب مسماۃ الہ دینی پانچ برس میں  
 غلہ و گوشت ساڑھے سترہ سیر کھایا حسب ذیل وائل اور حالات سے سید محمد مہدی اور مرزا  
 قادیانی کا مقابلہ دیکھو اور عقل نہ وہاں سے کام لے کہ مرزا قادیانی نے کوئی اچھا نہیں کیا۔

## خود ساختہ مہدیوں کے حالات

(اول)..... سید محمد قرآن کی تفسیر ایسے پراثر معنوں میں بیان کرتا کہ مسلمان جوق اور جوق آتے اور اس فرقہ میں شامل ہوتے اور بھی صدائیت کا نشان بناتے۔ مرزا قادیانی بھی حقائق و دقائق قرآن اپنی صدائیت کا نشان فرماتے ہیں اور جیسا دل چاہتا ہے تفسیر کرتے ہیں کسی علم تفسیر و حدیث کے پابند نہیں۔

(دوم)..... تھا مہدی مبین مراد اللہ تعالیٰ میں کھلا مہدی ہوں مراد اللہ کا۔ مرزا قادیانی بھی اپنے آپ کو جبری اللہ صبح مسعود و مہدی مسعود مجدد الامم الزمانا کرشن وغیرہ فرماتے ہیں۔ (سوم)..... سلطان غیاث الدین کا والد نامی ایک مصاحب کہ فاضل اور شاعر بھی تھا۔ دنیا ترک کر کے ہمراہ ہوا اور تادم مرگ ہمراہ رہا۔ ایک دیوان غیر منقوط یعنی بے نقطہ اور مرثیہ شیخ ایک رسالہ "بار المات" ایک رسالہ "نبوت مہدی" اس کی تصنیف ہیں۔ مرزا قادیانی کے پاس بھی حکیم نور دین بھیرودی جو کہ عالم و فاضل تھے اگرچہ شاعری سے عاری ہیں۔ ریاست جموں سے مرزا قادیانی کے پاس آئے اور باعث رافق مہدویت ہوئے۔ (چہارم)..... سید محمد مہدی کی پیشگوئیاں کرتا اور اکثر گنجی ہو گئی۔

پیشگوئیاں پہلے مریدوں میں مشہور کرتا اور پھر وہی ہی ہوتا جیسا کہ جب دعا وغیرہ ان کے ساتھ غیر مشروع کا غلط اُلتا تو پیشگوئی کرتے کہ ہم یہاں سے نکالے جائیں گے۔ پس وہی ہی ہوتا جیسا کہ مرزا قادیانی قرآن سے قیاس کر کے فرماتے کہ نبی آؤر آئیں گے تو ضرور آ جائے۔ نبی شادی کرتے تو پیشگوئی کرتے کہ ہمارے ہاں لڑکا ہوگا۔ اگرچہ لڑکی ہوتی مگر وارہ تو خلی نہ جاتا تو تاویلات کا فکرفلح کے لیے موجود ہے۔

(پنجم)..... حرم محترم میں دعویٰ کیا کہ من تبعنی فھو مؤمن یعنی جو تابعداری میری کرے گا وہ مؤمن ہے۔ مرزا قادیانی بھی یہی فرماتے ہیں کہ جو میری بیعت نہ کرے مؤمن نہیں اور نہ اس کی نجات ہے۔ اگرچہ محمد ﷺ کی چوری پوری برہنہ کرے اور امکان اسلام ادا کرے۔ اگرچہ مرزا قادیانی کو حرم محترم میں جانا نفیس نہیں ہوا کیونکہ جان کا خوف تھا مگر اس امر میں سید محمد کا پلہ بھاری ہے کہ وہ نہیں ڈرا اور برابر حرم محترم میں پہنچا اور وہیں مہدویت کا دعویٰ کیا۔ مرزا قادیانی کو اگرچہ وہی بھی ہوئی کہ میں تیرے ساتھ ہوں وامت میرے رسول موت سے نہیں ڈرتا کرتے مگر مرزا قادیانی کو یقین تھا کہ میں جھوٹا ہوں اور مارا جاؤں گا باہر نہ نکلے۔ اگر سچے ہوتے تو کئی اسلامی سلطنت یا ملک میں جیسا کہ حدیث میں دمشق ہے جا کر دعویٰ کرتے۔

(ششم)۔ سید محمد حضرت آدمؑ کی زیارت کو گئے اور کہا کہ میں نے بابا آدم سے معاف کیا۔ انھوں نے مجھ سے کہا کہ خوش آمدی صفا آوردی۔ مرزا قادیانی کا یہاں پہنچا ہوا ہے کیونکہ مرزا قادیانی نے خدا تعالیٰ کو کشتی حالت میں مجسم دیکھا اور کچھ کاغذ پر بیٹھ کر ان کے خدا تعالیٰ کے ان پر دستخط کرائے اور خدا نے قلم پکڑ کر ڈوبا لگایا تو زیادہ لگا لگایا اور قلم جھڑی تو سرخی کے دھبے مرزا قادیانی کے کرتے پر پڑے جو مریدوں کے پاس موجود ہے۔ سبحان اللہ معاذ اللہ خدا بھی ایسا ہے تمیز ملا کہ ڈوبا لگانے کی عقل نہیں مرزا قادیانی کا کہ خراب کر دیا۔ (معاذ اللہ)

(ہفتم)۔ سید محمد کے ۸۳ اصحاب و پیرو ملک سندھ میں خاقانوں سے مر گئے کیونکہ اہل سندھ نے سید محمد کے کلمات خلاف شرع سن کر لین دین بند کر دیا تھا۔ سید محمد نے ان کے حق میں جو مرید مر گئے بشارت دی کہ ان سب کو مقامات انبیاء و مرسلین الاولیاء کے ملے ہیں مرزا قادیانی کا نمبر یہاں بالکل صفر کے برابر ہے صرف ایک مرید آپ کا جو کابلی تھا دربار کابل میں بلایا گیا اور اس سے علماء نے مرزا قادیانی کی صداقت کی شرعی دلیل مانگی تو وہ نہ دے سکا اس لیے غلط کر دیا گیا۔ اس پر بھی مرزا قادیانی اور مرزائی بھولے نہیں سمجھتے اور مرزا قادیانی اپنی صداقت کا نشان لکھتے ہیں۔ (تہذیب الہدیٰ ص ۱۶۸) شاہ خزانہ ج ۲ ص ۱۷۱) اور ان کو یہ خبر نہیں کہ مرزا قادیانی سے ہزار ہا درجہ بڑھ کر مریدوں نے کذابوں کی خاطر جانیں دیں۔

(ہشتم)۔ ستر ہزار پیرو عقائد ثقفی کذاب کے پیچھے مارے گئے جو کہ کہتا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ میں حلول کیا ہے اور مرزائیوں جیسے کچھ مسلمان اس کو صادق مان کر تابع ہو گئے اور اپنے آپ کو سعید الفطرت اور حلیم القلوب کہتے اور جو ان کے پیرو نہ مانتا مرزائیوں کی طرح ان کو ابو جہل وغیرہ سے تعبیر دیتے۔ ہم مرزائیوں سے پوچھتے ہیں کہ اگر صداقت اسی میں ہے کہ کوئی شخص اپنے حق کی حقیقت میں جان دے دے تو اس دلیل سے بدرجہ اعلیٰ ثابت ہو گا کہ عقائد ثقفی کذاب سچا تھا اور مرزا قادیانی جھوٹے۔ کیونکہ اس کی خاطر ستر ہزار نے جان دی اور مرزا قادیانی کی خاطر صرف ایک نے جو کہ کابلی چھان تھا۔ جن کا قاعدہ ہے کہ اگر خدا پر آ جائیں تو جان کی پروا نہیں کرتے۔

ناظرین! دلائل اور براہین بہت ہیں مگر چونکہ کتاب میں مختصر زیادہ نہیں اس لیے اختصار سے کام لیا جا رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ کسی اور موقع پر پوری پوری روشنی ڈال کر ثابت کیا جائے گا کہ مرزا قادیانی ان کذابوں سے ہر ایک امر میں ملے ہیں۔ اب ذرا



مہدیہ کے عقائد باطلہ کو سنو اور مقابلہ کر کے دیکھو کہ مرزا قادیانی کے عقائد میں اور ان میں کچھ فرق ہے؟ اگر ہے تو تبدیلی الفاظ ہے۔ مرزا قادیانی نے شاعرانہ لفاظی اور طویل و طویل عبارت کا جامہ اوپر پہنا کر پبلک کے پیش کیا ہے۔ ورنہ پہلے سب کچھ ہو چکا ہے۔ (۱) مہدیہ کہتے ہیں کہ اگر آنحضرت ﷺ کے دربار میں ایک صدیق تھا تو میراں کے دربار میں دو تھے۔ سید محمود و اخوند میر۔ مرزا قادیانی کا بھی ایک صدیق عظیم نور دین ہے۔ (۲) اگر وہاں خلفائے راشدین چار تھے تو یہاں پانچ۔ مرزا قادیانی کے خلفائے امر و عی سیکھوئی ہیں۔

(۳) اگر یہاں عشرہ مبشرہ تھے تو یہاں بار۔  
(۴) اگر آنحضرت ﷺ کی امت تہتر فرقوں میں ہے تو مہدی کی امت چوبتر فرقہ میں ایک فرقہ اخوند میر پر ہے۔ وہی تاجی ہے اور سب غیر تاجی۔  
(۵) اخوند میر اسد اللہ الغائب بھی ان کا لقب ہے۔

(۶) ان کے بیٹے سید محمود کو خاتم مرشد۔ خاتم نور سر مہدی حسین و امت کہتے ہیں کہ ان کے ساتھ خدا انہیں میں کھیلاتا تھا ان کی ماں خاتمہ ولایت ہیں۔  
(۷) مہدی کی سب بیٹیاں ازواج مطہرات اور امہات المؤمنین ہیں۔ مرزا قادیانی کی بیہاں بھی امہات مؤمنین کہلاتی ہیں۔

(۸) تصدیق مہدویت سید جو نیوری کی فرض ہے اور انکار ان کی مہدویت کا کفر ہے۔  
مرزا قادیانی بھی کہتے ہیں جو میری بیعت نہ کرے کافر ہے۔ (تذکرہ ص ۷۰ طبع ۳)  
(۹) ۹۰۵ھ سے مہدویت کا دعویٰ ہوا ہے۔ جس قدر اہل اسلام دنیا میں گزرے ہیں اور گزریں گے سب اس انکار کے جب کافر مطلق ہیں۔ مسلمان صرف مہدوی ہیں۔ یہی بات مرزائی کہتے ہیں۔

(۱۰) سید محمد اگرچہ واعل امت محمدی ﷺ ہیں۔ مگر حضرت ابو بکرؓ عمر فاروقؓ عثمان و علی رضی اللہ عنہم سے افضل ہیں۔ یہی مرزائی کہتے ہیں بلکہ مرزا قادیانی کو رسول اور نبی کہتے ہیں۔ سید محمد سوا محمد ﷺ کے تمام انبیاء سے افضل ہیں۔ یہی مرزائی کہتے ہیں۔  
(۱۱) سید محمد اگرچہ محمد ﷺ کے تابع ہیں لیکن رتبہ میں دونوں برابر ہیں۔ یہی مرزا قادیانی کا مذہب ہے۔

(۱۲) جو حدیث و تفسیر قرآن سید محمد مہدی کے مطابق نہ ہو وہ صحیح نہیں ہے اور سید محمد کے مقابلہ میں غلط ہے۔ یہی مرزا قادیانی فرماتے ہیں۔

(۱۳) اس کے مخالف شرح الہام بھی حق جاننے کے قابل ہیں۔ مرزا قادیانی یہی فرماتے ہیں۔ سب سلف غلطی پر تھے۔

(۱۴) سید محمد جوہداری اور محمد علی صاحبزادہ یہ دو شخص پورے مسلمان ہیں اور سوا اس کے حضرت انبیاء و مرسلین ناقص الاسلام ہیں۔ حضرت آدمؑ ناک کے بیٹے سے بالائے سر تک مسلمان تھے۔ نوحؑ زیر طاق سے سر تک ابراہیمؑ موسیٰؑ ہنہ سے سر تک عیسیٰؑ زیر ناف سے بالائے سر تک مسلمان ہیں۔ دوسری بار جب آئیں گے تو پورے مسلمان ہوں گے۔ ناظرین سید محمد جوہداری بھی حضرت عیسیٰؑ کے اصلی نزول جیسی کے قائل تھے۔ ناظرین مرزا قادیانی نے بڑھ کر دھوکے لگائے ہیں کہ خدا نے مجھ کو آدمؑ کہا۔ ابراہیمؑ۔ موسیٰؑ عیسیٰؑ ابن مریمؑ کہا۔

(۱۵) سید محمد کے دربار میں تمام انبیاء کے ارواح پیش ہوتے ہیں اور ان کو خدا کا حکم ہوتا ہے کہ تم نے جس نور سے نور لیا تھا اس کا مقابلہ کر کے صحیح کر دو۔

(۱۶) احکام تازہ تازہ نوبت خدا کی طرف سے اترنے کا عقیدہ رکھنا فرض ہے۔ مرزا قادیانی بھی کہتے ہیں۔

(۱۷) اگر کسی مجتہد یا مفسر کا قول مہدی کے قول کے موافق نہ ہو تو خطا ہے مہدی کا درست ہے یہی مرزا قادیانی کہتے ہیں۔ رسالہ قرآن مہدیہ میں مفصل اور غول و طول ہے جس کو زیادہ دیکھنا ہو وہاں سے دیکھ لے۔

### مرزا غلام احمد قادیانی کے مختصر حالات

مرزا غلام احمد قادیانی جنھوں نے سب کے اخیر دعویٰ نبوت و مسیحیت و مہدیت کا کیا اور اس دعویٰ کے حتم میں راجل قادیانی امام زمانہ خلیفہ ماسور من اللہ و کرشن ہونے کا دعویٰ بھی کیا ان کا یہ کمال ہے کہ یہ اپنے کسی دعوے میں مستقل نہیں۔ جب نبوت پر بحث کر دو تو راجل قادیانی کی سند پیش کرتے ہیں۔ جب خلیفہ پر بحث ہو تو مجدد کی بحث لے بیٹھتے ہیں۔ مجدد کا ثبوت مانگو تو مہدی اور مسیح موعود کا ثبوت پیش کرتے ہیں اور بقول ذوق الملک لوت الملک ایک دعویٰ کا ہی ثبوت نہیں دے سکے۔

مرزا قادیانی ملک پنجاب موضع قادیان کے رہنے والے تھے اور آپ کے والد کا نام مرزا غلام مرتضیٰ تھا اور ان کا خاندان صاحب علم و ہنر چلا آیا ہے۔ سکھوں کے زمانہ سے پہلے بقول مرزا قادیانی چند گاؤں کی حکومت بھی ان کے خاندان میں تھی۔ مگر وہ سکھوں کے عہد میں پابل ہو گئی۔ مرزا قادیانی نے ابتدائی تعلیم فارسی و عربی گھر میں

حاصل کی۔ بعد ازاں مولوی گل شاہ ساکن بنالہ ہو کہ شیخ مذہب راجتے تھے۔ ان سے مرہٹے فارسی تحصیل کی اور صرف شرح ملا و تفریح عربی تعلیم پائی چونکہ ان کے خاندان میں ذخیرہ کتب جمع تھا انھوں نے خود مطالعہ کر کے اپنی علمی قیادت سے ترقی کی۔ یہاں کہ عام قاعدہ ہے کہ تمام کتابیں کوئی نہیں پڑھتا اپنے مطالعہ سے ہر ایک شخص جس عمر بظرف اس کی طبیعت کا میزان ہو۔ اس میں ترقی کر لیتا ہے۔ اثر بڑی میں اس کو منفعت دیتی کہتے ہیں اور یہ قاعدہ ہر ایک ملک اور ہر ایک قوم میں ہے۔ مگر یہ مرزا قادیانی کی خصوصیت ہے کہ انھوں نے اس ترقی کے معنی شرح صدر نصیب ہوا اور اس میں حمد و ثناء سے فیضیاب ہوا کرتے ہیں۔

ابتدائی عمر میں مرزا قادیانی ضلع یہ نکوٹ پتھری صاحب ضلع میں چھوڑ دیا یہ ماہور کے ملازم ہوئے اور چونکہ اس قبیل خخواہ پر گزراہ مشکل تھا دن رات اس غیاں میں مستغرق رہتے کہ کسی طرح دولت ہاتھ آئے اور جیش و آرام سے زندگی کے دن پورے ہوں۔ ایک روز یکجہی سے فارغ ہو کر گھر کو آ رہے تھے اور اپنے خیال میں سوچتے تھے کہ ایک رات کے صاحب فقیس پر جو سوار تھے ان کے قریب آ کر مرزا قادیانی نے صاحب سناست ہوئی۔ رات کے صاحب نے حکایت کی کہ آپ لہتے نہیں۔ مرزا قادیانی نے جواب دیا کہ آپ تو کسی کے ملازم نہیں ہم تو مجبور ہیں۔ آپ اپنی شکایت کرتے ہیں۔

ایک روز مرزا قادیانی وظیفہ کر رہے تھے کہ دروازہ کھلا اور ایک شخص بزرگ صورت عربی سر پہ زیب تن کیے ہوئے داخل ہوئے۔ بعد سلام حکم نے بیٹھ گئے اور فرمایا کہ آج آپ پتھری سے ویر کر کے آئے ہیں۔ مرزا قادیانی نے فرمایا کہ ہاں، نہ کی پابندی میں اسی سبب۔ تو توکری سے بیزار ہوں۔ چار پانچ برس ہو گئے اور اتوار روز اول ہے کچھ ترقی نہیں ہوئی اور اس امید ہے۔ عرب صاحب نے فرمایا کہ ہم آپ کو ایک عمل بتاتے ہیں کہ تھوڑے دنوں کے درد میں خدا نے پانچ توکری کی پردہ انداز ہے۔ مرزا قادیانی نے جواب دیا کہ درد و طائف کا تو مجھ کو کڑا ہے۔ یہ شوق ہے مرنے کا نہیں۔ جس پر عرب صاحب نے فرمایا کہ مہر و عقل سے سب سمجھ ہو جائے گا۔

ناظرین! اب تو مرزا قادیانی سے علم لدنی کا راز کھل گیا ہو گا۔ عربی زبان و فصاحت و ترقی کی کلید عرب صاحب ہیں اور یہ راز بھی کھل گیا جو مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ میں نے داخلی فیض کسی سے نہیں پایا چونکہ عرب صاحب نے اختیار فرمایا اور ساتھ ہی اس عرب نے پیشگوئی کر دی کہ انھیں پڑھو اور صبر کرو۔ پڑھ لیتے تھے۔ مرزا کے بعد وظیفہ کا اثر شروع ہوا اور مرزا قادیانی مال مال ہو گئے۔

ایک کاردار بھی اس جگہ ٹھہرنے کے لائق ہے کہ مرزا قادیانی طالب دنیا اس درجہ کے تھے کہ عرب صاحب سے عرض کی کہ کوئی ایسا علم بھی یہ ہے کہ دست غیب ہو۔ یعنی کسی طرح زرہ وصل ہو جس پر عرب صاحب نے فرمایا کہ میں ایسے علموں کا قائل نہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عرب صاحب روحانی فیض کے قائل تھے اور دنیاوی تعلیمات کو نکرہ جانتے تھے۔

ایک اور راز بھی ظاہر کرنے کے قابل ہے کہ مرزا قادیانی علم جفر میں بھی عبادت رکھتے تھے۔ کیونکہ عرب صاحب کے زوہب میں فرمایا کہ علم جفر میں اس کے بہت قاعدے اور عمل لکھے ہیں۔ جس پر عرب صاحب نے فرمایا کہ ہاں جیسے ترکیبیں دست غیب ہے کہ کسی کار میں انسان کی رجوعات اور فتوحات ہو جائے۔ جس عرب صاحب نے وظیفہ بھی فرمادیا اور ساتھ ہی یہ کہا کہ فقط جبر کے کدھے ہی سے کار بروری نہیں ہوتی۔ کچھ مدت بھی درکار ہے چونکہ آپ نے فطرت میں نوکری بخشی کا مادہ نہیں۔ اس لیے آپ کوئی اور کام شروع کریں۔ چند عید مرزا قادیانی نے جواب دیا کہ میرا پہلے ہی سے ارادہ قانون کا امتحان دینے کا ہے وکالت میں مقبول آمدنی ہے۔

ناظرین! یہ نئی الرسول کے مدعی کا حال ہے کہ کس طرح طالب دنیا ہے اور توکل بر خدا ہے۔ علوم کریمہ اور پھر قانونی پیشہ جو بالکل رات دن جھوٹ سے کام ہے۔ اسکو پسند کرنا بھی اتفاق کا پتہ دیتا ہے اور آپ کا درد وظائف بھی دنیاوی پیشہ آرام کے واسطے تھا۔ غرض امتحان دینا ناکامیاب نہ ہوئے۔ ایک اور راز بھی لکھنے کے قابل ہے کہ سید ملک شاہ ساکن سیالکوٹ جو کہ خم نجوم دریل میں پنجم وصل رکھتے تھے۔ مرزا قادیانی نے ان سے بھی پنجم استفادہ کیا۔ دیکھو اشاعت الہیہ جلد ۱۵ صفحہ ۲۹ یہ ہے راز پیشگوئیوں کا اور یہی سبب ہے کہ پیشگوئیاں غلط نکلتی رہیں۔

جب وکالت سے ناسیدی ہوئی تو آپ نے اپنے پرانے رفیق رائے صاحب سے مشورہ کیا کہ اب کیا کروں۔ رائے صاحب نے فرمایا کہ میرا آپ کا کتب کا تعلق ہے اور مثال میں جب ہم تم اکٹھے پڑھتے تھے۔ مجھ کو آپ سے اتحاد ہے مگر آپ کی پریشانی کا سبب پوچھتا ہوں۔ مرزا قادیانی نے کہا کہ تنخواہ قلیل ہے گزار نہیں ہوتا اور ترقی محال ہے کروں تو کیا کروں۔

اے زرہ تو خدا نہیں دے لیں بخدا  
ستار دیوی رضی اللہ تعالیٰ

ایک اور راز بھی قابل توجہ ناظرین ہے کہ مرزا قادیانی کیمیا کے حلائی بھی رہے۔ ساز پھوک بھی کرتے رہے کیونکہ جب رائے صاحب نے کہا کہ آپ نسخہ کیمیا کو تلاش کیا کرتے تھے تو مرزا قادیانی نے ان کے جواب میں فرمایا کہ اگر دوست جلدی ترکیب یا عمل اور کوشش سے بن جاتا یا کوئی نسخہ کیمیا کا کامل مل جاتا تو ہم کو نوکری یا وکالت یا کسی اور کار کی کیا ضرورت تھی۔ رائے صاحب نے فرمایا کہ ایک نجوم پرست بتاتا ہوں کہ آپ کی فطرت میں بحث مباحث کا مادہ بہت ہے اور آپ کتب کے زمانہ میں بھی تحفۃ الہند، تحفۃ الہیود و خلعت، الہیود و غیرہ کتابیں سنن و شیعہ و عیسائیوں و مسلمانوں کی مناظرہ کی کتابیں دیکھا کرتے تھے۔ پس آپ مناظرہ کی کتابیں تالیف کریں اور فروخت کریں۔ تو عہد معاش اور شہرت ہو جائے گی۔ مرزا قادیانی نے بھی اتفاق کیا اور فرمایا۔۔۔ کہ خوش بود کہ بر آید بیک کرشمہ دو کار

ناظرین! آپ کچھ سمجھ سکتے ہیں کہ یہ چن مرزا قادیانی کی ترقی اور چیری مریدی کی دوکانداری کے ازل وائل مرزا قادیانی نے نوکری چھوڑ کر لاہور میں آ کر چچیانوالی مسجد میں مولوی محمد حسین صاحب بنالوی سے بھی مشورہ کیا۔ انھوں نے بھی اتفاق رائے ظاہر کیا اور مرزا قادیانی نے پہلے جہل برہن احمدیہ کا اشتہار دیا اور اس میں وعدہ کیا کہ اس کتاب میں تین سو دس اسلام کی صداقت پر بیان کی جائے گی اور جو مخالف مذہب اس کا جواب دے گا یا میرے بیان کردہ دلائل کو توڑے گا اس کو دس ہزار روپیہ انعام دیا جائے گا اور کتاب کی قیمت دس روپے اور پانچ روپے بھرتی قراہی چونکہ مسلمانوں کو اپنے دین سے محبت ہے اور رسول اللہ ﷺ کے دین کی حفاظت کے واسطے دو پیہ چید کی کچھ پہلوئیں کرتے ہوئے نئی روشنی کے لوگ جو اپنے مذہب سے ہانکنا واقف تھے۔ آریوں کے اعتراضات سے ٹک آئے ہوئے تھے۔ ایسے اشتہار کو تیسری سمجھا اور مرزا قادیانی کو چاروں طرف سے روپیہ بھرتی آتا شروع ہوا اور اہل اسلام نے مرزا قادیانی کو ایک مناظر اسلام سمجھ کر اپنی امداد مالی سے مالال کر دیا۔ قرضہ بھی ادا ہو گیا اور خود بھی آسودہ ہو گئے اور عرب صاحب کی پیشگوئی کے مطابق تھوڑے دنوں میں مرزا قادیانی کی طرف رجوعات خلائق ہونے لگا اور عرب صاحب کے اظہار نے وہ تاثیر دکھائی کہ مرزا قادیانی لاکھوں کے مالک ہو گئے۔ براہین احمدیہ لکھتے لکھتے مناظر اسلام سے ترقی کر کے اپنے شبلی مسیح ہونے کا خیال پیدا ہو گیا کیونکہ براہین احمدیہ اول تو حسب وعدہ نہ نکلے اور نہ نکلے وہ صرف تمہیدی مضامین تھے۔ پہلی جلد میں اشتہار دوسری و تیسری جلد میں مقدمہ اور تیسری جلد کی پشت پر اشتہار دے دیا کہ تین سو جز تک کتاب پڑھ گئی

ہے مگر یہ بالکل دھوکہ دہی تھی کیونکہ چوتھی جلد میں صرف مقدمہ کتاب اور ۸ تہذیبات تھیں اور صفحات ۵۱۲ تھے اور تہذیبات کے بعد باب اولیٰ شروع ہوا ہی تھا کہ جلد چہارم کی پشت پر اشتہار دے دیا کہ اب پرائزن احمدیہ کی تحکیمیں خدا نے اپنے ذمہ لے لی ہے اس پر لوگوں نے بہت شور مچایا کہ تمہیں جو چیز کی کتاب اور تین سو سوئس ریس کا وعدہ تھا۔ وہ ناکام ورنہ قیمت واپس کر دو۔ مرزا قادیانی کی اس کارروائی سے دیندار مسلمان تو سرزا قادیانی سے بیزار ہو گئے کیونکہ وعدہ خدائی اسلام میں بہت عیب کی بات ہے اور اصرار مرزا قادیانی نے اپنی کراہت و اہلبات کی اشاعت میں اشتہار دیا اور اشتہاروں سے تمام دنیا باز دی کہ میں مثیل مسیح ہوں اور مجھ کو وی ہوئی ہے اور جس کو وحی ہوتی ہے اور مکالمہ مخاطبہ الہی سے شرف ہوتا ہے۔ وہ نبی و رسول ہے۔ جس میں نبی و رسول ہوں اور میرے واسطے آسمان و زمین نے گواہی دی ہے اور میری خاطر طاموون قادیانی ہے کہ میرے منکروں کو ہلاک کرے اور آیت عاکفا معذبہیں حتیٰ رسولاً سے تمسک کر کے دعویٰ نبوت کیا کہ خدا نے جو عذاب بھیجا ہے تو رسول بھی ضرور ہوتا چاہیے۔ پس طاموون کے عذاب کے ساتھ میں رسول ہوں۔ مگر چونکہ مرزا قادیانی ایک کثور طبیعت کے آدمی تھے ان کو یہ بھی خوف تھا کہ ہمیں مسلمان ناراض بھی نہ ہوں تاکہ بالکل آجائی بند نہ ہو جائے۔ آہستہ آہستہ مسلمانوں پر یوہہ ڈانا کہ پہلے مثیل مسیح کا دعویٰ کیا۔ جب کسی ایک سادہ لوحوں نے یہ بات مان لی تو پھر مسیح موعود کا دعویٰ کیا اور ساتھ ساتھ محمد ﷺ کی بھی تعریف کرتے جاتے تاکہ مسلمان پھندے سے نہ نکل جائیں۔ مگر ساتھ ہی محمد ﷺ کی بے تک بھی کرتے جاتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ نے مسیح موعود اور جن کے بارے میں غلطی کہانی ہے اور دجال کی حقیقت رسول اللہ ﷺ کی سمجھ میں نہیں آئی۔ مجھ کو خدا نے اس کی حقیقت سمجھا دی ہے۔ مگر مسلمانوں سے ڈر کر پھر ساتھ ہی کہتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی فراست و فہم تو ہماریوں کی فراست و فہم سے زیادہ ہے مگر دجال کی حقیقت میں انھوں نے غلطی کھائی ہے اور میں رسول اللہ ﷺ سے زیادہ فہم و فراست رکھتا ہوں۔ مگر ڈر کے مارے صاف نہیں کہتے۔ غرض مرزا قادیانی کا صاف دعویٰ ایک بھی استقلال کے ساتھ نہیں۔ لیکن دعویٰ کرتے بھی ضرور ہیں۔

اب مرزا قادیانی کی اصل عبارات دعویٰ نبوت کے بحوالہ کتاب دستخط کیے ہیں۔

(۱) سچا خدا ہے جس نے قادیان میں رسول بھیجا۔ (دفعہ ۱۱، خزائن ج ۱۸ ص ۲۳)

(۲) ”یہ طاموون اس وقت فرد ہو گئی جبکہ وہ خدا سے فرستادہ کو قبول کریں گے۔“

(دفعہ ۱۱، خزائن ج ۱۸ ص ۲۳)

(۳) قادیان اس واسطے محفوظ رہے گا کہ اس کے رسول اور فرستادہ قادیان ہیں۔

(ذخیرۃ الجلاس ۵ خزائن ج ۱۸ ص ۱۲۵)

(۴) "میں اپنی نسبت نبی یا رسول کے نام سے کیونکر نکال کر سکتا ہوں۔ اور جب کہ خداوند تعالیٰ نے یہ نام میرے رکھے ہیں تو میں کیونکر رد کروں اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر ایمان رکھتا ہوں یہاں ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے خدا کی اس کھلی دلی پر ایمان رکھتا ہوں جو مجھے ہوئی۔ (ایک قلمی کاغذ میں ۶ خزائن ج ۱۸ ص ۲۱۰)

(۵) "آیت و مبشراً رسولی یابقی من بعدی اسمعہ احمد سے یہ عاجز (مرزا قادیانی) مراد ہے کیونکہ آپ کا نام محمد جلالی تھا اور احمد جلالی ۶۰ وہ میں ہوں۔"

(ازاد اوہام ص ۷۷ خمس خزائن ج ۲ ص ۳۶۳)

(۶) "میں نبی ہوں میرا انکار کرنے والا مستوجب سزا ہے۔"

(خمس توضیح دارم ص ۱۸ خزائن ج ۳ ص ۷۹)

تاثرین! مرزا قادیانی دعویٰ تو کر بیٹھے مگر حیات کچھ بھی نہیں۔ پہلے ہم مرزا قادیانی کے معیار سے ثابت کرتے ہیں کہ وہ کاذب تھے۔ وہ بوجہ۔

معیار صداقت نمبر ۱

"ہوا اس کے بعض اور عظیم الشان نشان اس عاجز کی طرف سے معرض امتحان میں ہیں۔ جیسا کہ (۱) منشی عبداللہ آفتم صاحب امرتسری کی نسبت پیشگوئی جس کی مینار ۵ جون ۱۸۹۲ء سے پندرہ مہینے تک ہے۔ (۲) پنڈت لکھنوام پشاور کی موت کی نسبت پیشگوئی جن کی مینار ۱۸۹۳ء سے چھ سال تک ہے۔ (۳) مرزا احمد بیگ ہوشیار پوری کے داماد کی موت کی نسبت پیشگوئی جو پٹی ضلع لاہور کا باشندہ ہے جس کی مینار تاریخ سے جو ۲۰ ستمبر ۱۸۹۳ء تقریباً گیارہ ماہ باقی رہ گئے ہے۔ یہ تمام امور ہر انسانی طاقتوں سے بالکل بالاتر ہیں۔ ایک صادق یا کاذب کی شناخت کے لیے کافی ہیں کیونکہ حیا اور اسوات دونوں خدا تعالیٰ کے اختیار میں ہیں اور جب تک کوئی شخص نہایت درجہ کا مقبول نہ ہو خدا تعالیٰ اس کی خاطر سے کسی اس کے دشمن کو اس کی ہمدعا سے باز نہیں کر سکتا۔ خصوصاً ایسے موقع پر کہ وہ شخص اپنے تئیں منجانب اللہ قرار دے اور اپنی اس کرامت کو اپنے صادق ہونے کی دلیل ٹھہرا دے۔" (شہادت القرآن ص ۹ خزائن ج ۶ ص ۳۷۵)

تاثرین! یہ تینوں پیشگوئیاں غلط اور بالکل جھوٹی نکلیں۔ عبداللہ آفتم پشاور مقررہ تک نہ مرا۔ لکھنوام پشاور کی موت کی پیشگوئی نہ تھی اس پر ہذاب نازل ہونے کا

وہی تھا۔ اصل عبادت یہ ہے۔ "عذاب شدید میں مبتلا ہو جائے گا سو اب میں اس پیشگوئی کو شائع کر کے تمام مسلمانوں اور آریوں اور عیسائیوں اور دیگر فرقوں پر ظاہر کرتا ہوں کہ اگر اس شخص پر پھر برس کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے کوئی ایسا عذاب نازل نہ ہوا جو معمولی تکلیفوں سے نرالا اور خارق عادت ہو، اپنے اندر ایسی جہت رکھتا ہو تو سمجھیں کہ میں خدا تعالیٰ کی طرف سے نہیں کہ لکھنؤ ام کو اس موعودہ مقررہ میں کوئی خارق عادت عذاب ہو گا۔" ظاہر ہے کہ موت عذاب نہیں دیتا بلکہ پڑے گا کہ مرزا قادیانی بھی معذب ہونے کیونکہ وہ خود بھی مر گئے۔

(۲) عذاب کے حس کرنے کے واسطے زندگی ضروری ہے اور روح اور جسم کا تعلق ازلی ہے تب عذاب یا سزا کی حس ہوتی ہے۔ اگر کسی کو بید لگائے جائیں اور وہ زندہ نہ ہو تو اس کو بیدوں کی ضرب کی حس نہ ہوگی مراد کو کسی قسم کی حس نہیں ہوتی اور اگر زندہ آدمی کو بید لگائے جائیں تو اس کو درد ہوگی۔ پس لکھنؤ ام کا پھری سے مارا جانا خارق عادت عذاب نہیں تھا کیونکہ پشاور کی ایک دوسرے سے دشمنی کے باعث آئے دن ایسا ایسی مارا تیش کرتے رہتے ہیں یا تو خارق عادت کا غلط جھوٹا ہے یا پیشگوئی جھوٹی ہے۔ اگر لکھنؤ ام پشاور کی کسی اس کے دشمن نے قتل کر دیا تو اس میں جو پیشگوئی عذاب کی تھی اور عذاب اس واسطے تھا کہ دوسرے دشمنوں کے واسطے جہت اور عبرت ہو۔ جب پیشگوئی کی علت غائی پوری نہ ہوئی یعنی ایسا کوئی عذاب لکھنؤ ام پر نازل نہ ہوا جس کے باعث وہ توہ کرتا اور دوسرے لوگوں کو اس کے عذاب کی طرف دیکھ کر مہرت ہوتی یہ نہ ہو بلکہ لکھنؤ ام مرگ کی پوری کے عذاب سے ظالم کیا گیا اور پیشگوئی کو جھوٹا ثابت کرنے کے واسطے خدا نے لکھنؤ ام کو بیمار بھی نہ کیا تاکہ مرزا قادیانی یہ نہ کہہ دیں کہ دیکھو لکھنؤ ام ہماری پیشگوئی کے مطابق بیمار اور خدا کے عذاب کے نیچے ہے۔ اس کو خدا نے ایسا تک موت دی اور بیماری موت کے عذاب سے بچا لیا۔ عذاب جب تھا جب وہ موت دراز تک بیمار رہتا دکھ اور سہتا اور پھر پھر کر چھ سال کی رحمت کے بعد مرتا تو مرزا قادیانی کی پیشگوئی سچی ہوتی۔

(۳) پیشگوئی منقولہ آسانی محمدی بیگم کی تھی جو بالکل جھوٹ نکلی۔ نہ محمدی بیگم کا نکاح مرزا قادیانی سے ہوا نہ بھانگنی پوری ہوئی۔ مرزا قادیانی نے بڑے زور سے لکھا تھا کہ جو امر یعنی نکاح محمدی بیگم کا آسمان پر ہو چکا ہے وہ زمین پر ضرور ہو گا۔ آسمان و زمین ٹل جائیں مگر یہ امر نہ سننے کا اور پھر جب نکاح دوسرے شخص سے ہو گیا تو پھر پیشین گوئی کی



ترسیم کی گئی کہ محمدی عظیم کا خاوند فوت ہو گا یہ ہو گا وہ ہو گا اور محمدی عظیم بیوہ ہو کر ضرور میرے نکاح میں آئے گی اگر میرے نکاح میں نہ آئی اور میں مر گیا تو جھوٹا ہوں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

”راقم رسالہ ہذا اس مقام میں خود صاحب تجربہ ہے۔ عرصہ قریباً تین برس کا ہوا ہے کہ بعض تحریکات کی وجہ سے جن کا مفصل ذکر اشتہار دہم جولائی ۱۸۸۸ء میں مندرج ہے۔ خدا تعالیٰ نے پیشگوئی کے طور پر اس عاجز پر ظاہر فرمایا کہ مرزا احمد بیگ واد مرزا گاماں بیگ ہوشیار پوری کی دختر کلاں انجام کار تھمارے نکاح میں آئے گی اور وہ لوگ بہت عداوت کریں گے اور بہت مانع آئیں گے اور کوشش کریں گے کہ ایسا نہ ہو لیکن آخر کار ایسا ہی ہو گا اور فرمایا کہ خدا تعالیٰ ہر طرح سے اس کو تمہاری طرف لائے گا۔ باکرہ ہونے کی حالت میں یا بیوہ کر کے اور ہر ایک روک کو درمیان سے اٹھائے گا اور اس کام کو ضرور پورا کرے گا۔ کوئی نہیں ہو اس کو روک سکے۔ چنانچہ اس پیشگوئی کا مفصل بیان مع اس کی مباحثہ خاص اور اس کی اوقات مقرر شدہ کے اور مع اس کے ان تمام لوازم کے جنہوں نے انسان کی طاقت سے اس کو باہر کر دیا ہے۔ اشتہار دہم جولائی ۱۸۸۸ء میں مندرج ہے اور وہ اسٹنڈرڈ عام طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے۔ جس کی نسبت آریوں کے بعض منصف مزاج لوگوں نے بھی شہادت دی کہ اگر یہ پیشگوئی پوری ہو جائے تو بلاشبہ یہ خدا تعالیٰ کا فعل ہے اور یہ پیشگوئی ایک سخت مخالف قوم کے مقابل ہے جنہوں نے گویا بخشی اور عناد کی کواریں کھینچی ہوئی ہیں اور ہر ایک کو جو ان کے حال سے خبر ہو گی وہ اس پیشگوئی کی عظمت خوب سمجھتا ہو گا۔ ہم نے اس پیشگوئی کو اس جگہ مفصل نہیں لکھا تاہم بار کسی معلق پیشگوئی کی دل نشینی نہ ہو لیکن جو شخص اشتہار پڑھے گا وہ گو کیسا ہی متعجب ہو گا اس کو اقرار کرے گا کہ مضمون اس پیشگوئی کا انسان کی قدرت سے بالاتر ہے اور اس بات کا جواب بھی کامل اور مسکت طور پر اسی اشتہار سے ملے گا کہ خدا تعالیٰ نے کیوں یہ پیشگوئی یہاں فرمائی اور اس میں کیا مصالح ہیں اور کیوں اور کس دلیل سے یہ انسانی طاقتوں سے بلند تر ہیں؟

اب اس جگہ مطلب یہ ہے کہ جب یہ پیشگوئی معلوم ہوئی اور ابھی پوری نہ ہوئی تھی (جیسا کہ اب تک بھی جو ۱۶ اپریل ۱۸۸۹ء ہے پوری نہیں ہوئی) تو اس کے بعد اس عاجز کو ایک سخت بیماری آئی۔ یہاں تک کہ قریب موت کے قربت پہنچ گئی لہذا موت کو سامنے دیکھ کر وصیت بھی کر دی گئی۔ اس وقت گویا پیشگوئی آنکھوں کے سامنے آگئی

اور یہ معلوم ہو رہا تھا کہ اب آخری دم ہے اور کل جنازہ نکلنے والا ہے۔ جب میں نے اس پیشگوئی کی نسبت خیال کیا کہ شاید اس کے اور معنی ہوں گے۔ جو میں سمجھ نہیں سکا۔ تب اسی حالت قریب المرگ میں مجھے الہام ہوا اَلْحَقُّ مِنْ ذَنْبِكَ فَلَا تَكُونُ مِنَ الْمُنْظَرِينَ یعنی یہ بات میرے رب کی طرف سے سچ ہے تو کیوں شک کرتا ہے۔ سو اس وقت مجھ پر یہ عید کھلا کہ کیوں خدا تعالیٰ نے اپنے رسول کریم ﷺ کو قرآن کریم میں کہا کہ تو شک مت کر سو میں نے سمجھ لیا کہ درحقیقت یہ آیت ایسے ہی نازک وقت سے خاص ہے۔ جیسے یہ وقت تنگی اور نومیدی کا میرے پر ہے اور میرے دل میں یقین ہو گیا کہ جب نبیوں پر بھی ایسا ہی وقت آ جاتا ہے جو میرے پر آیا تو خدا تعالیٰ تازہ یقین دلانے کے لیے ان کو کہتا ہے کہ تو کیوں شک کرتا ہے اور مصیبت نے تجھے کیوں نومید کر دیا نومید مت ہو۔

(ازالہ ص ۳۹۹ تا ۳۹۷ خزائن ج ۳ ص ۶۰۵ تا ۶۰۶)

اب مرزا قادیانی مر بھی گئے اور محمدی بیگم ان کے نکاح میں نہ آئی تو مرزا قادیانی کی نہ صرف ایک کھلی پیشگوئی غلط نکلی بلکہ دوبارہ خدا تعالیٰ نے مرزا قادیانی کو تسلی دے کر پھر پیشگوئی کے پورا ہونے کی پابست یقین دلایا اور بیماری سے صحت دی بلکہ یہ کہا کہ جب تک محمدی بیگم میرے نکاح میں نہ آئے گی۔ تب تک میری موت نہ آئے گی۔

باقی رہا مرزا قادیانی کی تاویلات باطلہ ان کی نسبت صرف اتنا ہی کہنا کافی ہے کہ غدر گناہ بدتر از گناہ اناب شناپ جو دل میں کسی کے آئے لکھ دے۔ کون پوچھ سکتا ہے؟ اسلامی خلافت اس کا علاج کر سکتی ہے۔

### معیار صداقت نمبر ۲

مرزا قادیانی نے خود اہدور ۱۹ جولائی ۱۹۰۲ء میں معیار صداقت قرار دے کر فرمایا۔ "طالب حق کے لیے میں یہ بات پیش کرتا ہوں کہ میرا کام جس کے لیے میں اس میدان میں کھڑا ہوا ہوں یہ ہے کہ میں عیسیٰ پرستی کے ستون کو توڑ دوں اور بھائے شیٹ کے توحید کو پھیلادوں اور آنحضرت ﷺ کی جلالت و عظمت اور شان دنیا پر ظاہر کر دوں۔ پس اگر مجھ سے کروڑ نشان بھی ظاہر ہوں اور یہ طلت غائبی ظہور میں نہ آئے تو میں جھوٹا ہوں پس دنیا مجھ سے کیوں دشمنی کرتی ہے۔ وہ میرے انجام کو کیوں نہیں دیکھتے۔ اگر اسلام کی حمایت نے وہ کام کر دکھایا جو مسیح موعود و مہدی موعود کو کرنا چاہیے تھا۔ تو پھر حق ہوں ورنہ اگر کچھ نہ ہوا اور مر گیا تو پھر سب لوگ گواہ رہیں کہ جھوٹا ہوں۔ والسلام غلام احمد قادیانی۔"

اس معیار سے بھی مرزا قادیانی جھوٹے ہوئے۔ عیسیٰ پرستوں کا وہ زور ہے کہ

دن بدن اسلامی دنیا کو کمزور کرتے جاتے ہیں اور آئے دن کوئی نہ کوئی ملک مسلمانوں کے قبضے سے نکل کر عیسائیوں کے قبضے میں پڑے جا رہے ہیں اور بس جگہ تو میں، واللہ اکبر کے فرے بند ہوتے رہتے۔ عیسائی پرستوں اور صلیب پرستوں کا جھنڈا لہا رہا گا اور مسلمان انکھوں کی تعداد میں قتل و غارت و بے رحمیوں ہوئے مسجدوں و خانقاہوں کی بے برکتی ہوئی حلقہ طوافیں و بلقان میں اور ایران میں وہ وہ انعام مسلمانوں پر ہو رہے کہ سن کر کلیجہ منکواؤں آتا ہے۔ بڑے بڑے مجتہد پھانسی دیے گئے۔ اب کوئی انسان سے کہے کہ مسیح موعود کے قدام کی برکت تو رسول اللہ ﷺ نے اسلام کے حق میں خیر و برکت و فتح و نصرت فرمادیا تھا اور مرزا قادیانی کے قدام اسلام کے حق میں بربادی، غم و ماتم بہت ہوئے تو ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی و مسیح موعود نہیں تھے جو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ خیر زہ نہ میں آئے گا دجال کو قتل کرے گا۔ صلیب کو توڑے گا اور اسلام کی چادران طرف سے فتح ہوگی و اصل بطلان ہلاک ہو جائیں گے اور اسلام کا یوں پایا ہوگا۔

### معیار صداقت نمبر ۳

طاعون کی بڑے زار شور سے مرزا قادیانی نے پیشگوئی کی تھی کہ قادیان چنگو خدا کے رسول کی تخت گاہ ہے اس لیے طاعون سے محفوظ رہے گی۔ یہ پیشگوئی بھی جھوٹی نکلی اور قادیان میں طاعون پڑی اور ذیل کے اخبارات نے اپنے اپنے اخبارات میں درج کیا جن کا خلاصہ درج کیا جاتا ہے۔

(۱) اخبار الحکمہ سورہ ۱۰ اپریل ۱۹۰۳ء، "اللہ تعالیٰ کے امر و عطاء کے تحت قادیان میں طاعون ماریج کی ذخیرہ خانوں میں پھوٹ پڑی۔ ۳ و ۴ کے درمیان روزانہ موتوں کی اوسط ہے۔"

(۲) اخبار اوش حدیث، سورہ ۲۲ اپریل ۱۹۰۳ء "قادیان میں آج کل سخت طاعون ہے۔ مرزا قادیانی اور مولوی نور الدین کے تمام مرید قادیان سے بھاگ گئے ہیں۔ مولوی نور الدین کا خیر قادیان سے باہر ہے۔ اوسط اموات ہر روز ۲۵ و ۳۰ ہے۔"

(۳) اخبار الجہد قادیان سورہ ۱۰ اپریل ۱۹۰۳ء، "میں بھی کمال صفائی سے قادیان کی صفائی کو تسلیم کیا ہے۔"

(۴) پیسہ: اخبار سورہ ۲۰ اپریل ۱۹۰۳ء، "دارالامان آج کل پنجاب میں اڑل نمبر پر طاعون میں مبتلا ہے۔ میں موتوں کی اوسط ہے۔ قصبہ میں خوفناک مٹی چل چکی ہوئی ہے۔"

(۵) مرزا قادیانی خود قبوس کرتے ہیں۔ "بیب دوسرے دن کی مسج بنی تو میر صاحب کے بیٹے اسحاق کو تیز جب ہوا اور سخت ٹھہرا بہت شراغ ہو گئی اور دونوں طرف ران میں

گفتاں نکل آئیں۔“ (حیوۃ النبی صفحہ ۳۲۹ خزائن ج ۲۲ ص ۲۳۲) ”پیر احمد۔ عبد الکریم مرزا قادیانی کے گھر میں فوت ہوئے۔ علاوہ برائی محمد افضل برہان الدین۔ محمد شریف۔ نور احمد مرزا ایساں فوت ہوئے۔“ (دیکھو: کریم نمبر صفحہ ۱۱)

معیار صداقت نمبر ۳

مرزا قادیانی نے ڈاکٹر عبد الحکیم کا فوت ہونا قرار دیا تھا کہ عبد الحکیم مرزا قادیانی کی زندگی میں فوت ہو گا۔ چنانچہ یہ مقابل کی روحانی کشتی تھی۔ ڈاکٹر عبد الحکیم صاحب نے اپنا اہام شائع کیا کہ مرزا اسرف ہے کذاب ہے اور عیار ہے۔ صادق کے سامنے شرارت ہو جائے گا اور اس کی سیاحت تین سال بتلائی ”ایضاً سلطان الحق صفحہ ۳۲“ اس کے مقابل مرزا قادیانی نے اپنا اہام شائع کیا۔ صبر کر خدا تیرے دشمن کو ہلاک کرے گا۔ خدا کی قدرت مرزا قادیانی فوت ہوئے اور ڈاکٹر عبد الحکیم صاحب اب تک زندہ ہیں۔

ناظرین! مرزا قادیانی اپنے ہی میٹھاروں سے کذاب ثابت ہوتے ہیں۔ اب ہم چند دلائل نقلی و عقلی ذیل میں درج کرتے ہیں جو کہ مرزا قادیانی کی نبوت کا بطلان کرتی ہیں۔

(۱) نبی کا کوئی استہو نہیں ہوتا اور اس کو تعلیم ظاہری طوعاً دیکھی جاتی ہے۔ نبی و رسول کو تعلیم بذریعہ جبرائیل دی جاتی ہے جیسا کہ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲) میں رسول اللہ ﷺ کی حقیقت درج ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ غار حرا میں کچھ قعوداً تشریف لے کر جاتے اور اللہ کی عبادت کرتے اور جب توحش ختم ہو جاتا تو پھر آتے اور تشریف لے جاتے۔ یہاں تک کہ آئے حضرت ﷺ کے پاس جبرائیلؑ اور کہا کہ پڑھ۔ حضرت ﷺ نے جواب دیا کہ میں پڑھ نہیں سکتا اور آپ فرشتہ دیکھ کر دہشت زدہ ہو گئے۔ پھر پکارا۔ فرشتے نے حضرت ﷺ کو یہاں تک کہ آپ ﷺ کو تکلیف ہوئی۔ پھر جھوڑ دیا۔ جبرائیلؑ نے پھر کہا کہ پڑھ۔ پھر حضرت ﷺ نے بے ساختہ وحی جواب دیا۔ اسی طرح تین مرتبہ حضرت جبرائیلؑ نے آنحضرت ﷺ کو کھینچا اور یہ حضرت جبرائیلؑ کا تعارف تھا۔ حضرت ﷺ کے وجود پاک میں جس کی تاثیر سے آپ پڑھنے لگے۔ ”حدیث بہت طویل ہے۔ صرف اس جگہ اس قدر مطلب تھا کہ وحی بذریعہ حضرت جبرائیلؑ رسول اللہ ﷺ کو ہوئی ہے اور خوابوں اور الہاموں اور کھنوس سے اہلی اصلی یقینی ہوتی ہے۔ اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہوتا کیونکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے بذریعہ فرشتہ ہوئی ہے اور یہ خاصہ انبیاء ہے اور یہ وحی رسالت بعد محمد رسول اللہ ﷺ کے مسدود ہے۔ امام غزالیؒ

مکافئہ القلوب کے باب ۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”رسول اللہ ﷺ کی وفات کے وقت حضرت جبرائیلؑ نے آکر کہا کہ اے محمد ﷺ یہ میرا زمین پر آنے آخری دفعہ کا آنا ہے۔ اب وہی بند ہو گئی ہے۔ اب مجھے دنیا میں آنے کی ضرورت نہیں رہی۔ آپ ﷺ کے واسطے میرا آنا ہوا کرتا تھا۔ اب میں اپنی جگہ پر لازم و قائم رہوں گا۔“

(کنز العمال ج ۷ ص ۵۱ حدیث ۸۵-۸۶)

”حضرت ابوبکر صدیقؓ رسول اللہ ﷺ کے جنازہ پاک پر کھڑے ہو کر درود پڑھنے لگے اور رونے لگے کہ یا رسول اللہ ﷺ تیرے مرنے سے وہ بات مستطیع ہو گئی جو کسی نبی و رسول ﷺ کے مرنے سے مستطیع نہ ہوئی تھی۔ یعنی وہی الہی۔“

(کنز العمال ج ۷ ص ۲۳۵ حدیث ۸۷)

پس جو شخص محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد وہی کا دعویٰ کرے۔ کاذب ہے چونکہ مرزا قادیانی نے استاد سے تعلیم پائی اور عربی فارسی تحصیل کی۔ اس لیے نبی و مرسل نہیں ہو سکتے۔ (۲) رسول شاعر نہیں ہوتے۔ چنانچہ خدا تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ اِنَّهُ لَقَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ وَمَا هُوَ بِقَوْلِ شَاعِرٍ قَلِيلٌ مَّا تُؤْمِنُونَ وَلَا يَقُولُ كَمَا تَقُولُوا قَلِيلًا مَّا تَشْكُرُونَ ط (النبا ۲۷-۲۸) ترجمہ۔ یہ نہیں کہا کسی شاعر نے کہ تم کلمہ یقین کرتے ہو اور نہ کہا ہے کسی کا اس کا کہ تمہارا وہ بیان کرتے ہو۔ اس آیت سے صاف ثابت ہے کہ شاعر و کاہن نبی و رسول نہیں ہوتا اور مرزا قادیانی شاعر تھے اور شاعر بھی ایسے کہ کوئی بات مبالغہ اور غلو سے خالی نہیں اور استعارہ اور مجاز سے پاک نہیں۔ شاعرانہ لہجہ اور انشاء پر اداری سے حضرت عیسیٰؑ کی وکالت کا قصہ دو ہزار برس کے بعد کیسا طبع زاد بنایا اور اس کو کشمیر میں لافن کیا اور آسمانی کتابوں کے خلاف من گھڑت قصہ بیانے میں الف لیلہ و بہار دانش والوں کے کان ٹر گئے۔ اسی واسطے شریعت نبوت کی منافی ہے کیونکہ شاعر کا اعتبار نہیں ہوتا۔ کیونکہ رات دن جھوٹ سے کام ہے۔ وَمَا غُلْفَةُ الشُّعْرِ وَمَا يَنْبَغِي لَكَ (نبیین ۶۹) ترجمہ۔ نہ ہم نے اس کو شعر سلھایا ہے اور نہ اس کو لائق ہے۔

اب ہم ناظرین کی خاطر مرزا قادیانی کی عبادت نقل کرتے ہیں جس میں ذرہ بھی سچ نہیں بلکہ دعویٰ سے کہتا ہوں کہ مرزا قادیانی کی کسی ۱۰-۱۱ طر میں ایک دفعہ شاید سچ ہو۔ وہ دیکھتے ہیں۔ ”ایک دفعہ تمثیلی طور پر مجھے خدا تعالیٰ کی زیارت ہوئی اور میں نے اپنے ہاتھ سے کئی پیشگوئیاں لکھیں جن کا یہ مطلب تھا کہ ایسے واقعات ہونے چاہئیں۔ تب میں نے وہ کاغذ دھتلا کر رونے کے لیے خدا تعالیٰ کے سامنے پیش کیا اور اللہ تعالیٰ نے

بغیر کسی تامل کے سرخی کی قلم سے اس پر دستخط کیے اور دستخط کرنے کے وقت قلم کو چھڑکا۔  
 جیسا کہ جب قلم پر زیادہ سیانی آ جاتی ہے تو اسی طرح پڑھو نہ دیتے ہیں اور پھر دستخط کر  
 دیتے اور میرے اوپر اس وقت نہایت رقت کا عالم تھا۔ اس خیال سے کہ کس قدر خدا  
 تعالیٰ کا میرے پر فضل اور کرم ہے کہ جو کچھ میں نے چاہا بلا توقف اللہ تعالیٰ نے اس پر  
 دستخط کر دیئے اور اسی وقت میری آنکھ کھل گئی اور اسی وقت میں عہدہ سنواری مسجد کے  
 منبرہ میں میرے چیرہ رہا تھا کہ اس کے روز و غیب سے سرخی کے قطرے میرے کرتے  
 اور اور اس کی ٹوپی پر گرتے اور عجیب بات یہ ہے کہ اس سرخی کے قطرے کرنے اور قلم  
 کے مجاڑ نے کا ایک وقت تھا ایک سینٹر کا بھی فرق نہ تھا۔ یکے غیر آدھی اس راز کو نہیں  
 سمجھے گا اور شک کرے گا کہ کیونکہ اس کو صرف ایک خواب کا حوالہ محسوس ہو گا۔ مگر جس کو  
 روحانی امور کا علم ہو وہ اس میں شک نہیں کر سکتا۔ اسی طرح خدا نیست ہے مست کر سکتا  
 ہے۔ غرض میں نے یہ سارا قصہ مہاں عہدہ کو سنایا اور اس وقت میری آنکھوں سے آنسو  
 جاری تھے۔ عہدہ جو ایک رویت کا گواہ ہے۔ اس پر بہت اثر ہوا اور اس نے میرا کرایہ  
 بطور تحریک اپنے پاس رکھ لیا جو اب تک اس کے پاس موجود ہے۔

(حیدر آبادی میں ۱۵۵۵ خورشیدی ۲۲ مئی ۱۹۷۷ء)

تقریریں! ایک بات بنا جتنے واقعاتی ہو سکتے ہیں کہ ایک فرد کی بات سے ایک  
 اپنا نشان کراست۔ منبرہ بنایا؟ کسی شخص نے اپنی روایت دھوکہ دینے کی اور چند قطرے مرزا  
 قادیانی کے کرتے پر پڑ گئے۔ جس پر مذکورہ بالا نشان تصنیف کرنا یہ نکر یہ نہ سمجھے کہ ایسی  
 نامعقول بات بنانے میں اپنے کل ادماوی کی بیگانگی کر رہا ہوں۔

(۱) خدا تعالیٰ کو کس نے رسول و بشر نے آج تک تمسکی صورت میں قلم دوات لیے  
 ہوئے نہیں دیکھا۔ ایسے کمثلہ شی کے برخلاف ہے جو وجود کسوں نہیں ہو سکتا اس کی  
 تمثیل کیسی؟

(۲) خدا تعالیٰ مرزا قادیانی کے پاس خود قلم دوات سے کر سکتا ہے مرزا قادیانی خود اس قسم  
 خدا کی کے ساتھ آسمان پر خدا کے پاس گئے۔ دونوں صورتوں میں مقدمہ باطل ہے۔

(۳) میاں عبد اللہ کی ٹوپی پر جو نشان سرخی کے پڑے کیا وہ بھی خدا تعالیٰ کے پاس آپ  
 کے ہمراہ تھے کہ سرخی کے چھیننے اس کی ٹوپی پر پڑے۔

(۴) جب کرتے جس پر چھیننے پڑے موجود ہے تو وہ کاغذ جس پر خدا صاحب کے دستخط  
 تھے۔ وہ کس کے پاس ہے؟ اور مرزا قادیانی کی تحریر اور خدا صاحب کی منظوری کے موافق

ایک پیشگوئی بھی کیوں پوری نہ ہوئی؟

(۵) خدا تعالیٰ کے پاس سرخی کی دوات اور سرفی کس کارخان کی بنی ہوئی تھی؟ اگر روحانی تھی تو سرخی کے چھیننے باطل دور اگر نہ مانی تھی تو مجسم خدا باطل۔

(۶) پیشگوئیاں اہلہام الہی کے مطابق کی جاتی ہیں۔ یعنی خدا خبر دیتا ہے کہ ایسا امر ہونے والا ہے نہ کہ نبی در رسول خدا کو کہتا ہے کہ ایسا کرو اور پھر خدا بھی ایسا بدھو کہ بغیر سوچے سمجھے صرف سرشت واد کے کہنے سے دستخط کر دیے۔ (معاذ اللہ)

(۷) اگر مرزا قادیانی کی خواہش کے مطابق خدا تعالیٰ منظوری دیتا تو مرزا قادیانی کے دشمنوں کو فوراً ہلاک کر دیتا۔ سب سے پہلے مولوی محمد حسین بنالوی، مولوی ثناء اللہ مدحیہ، ملا محمد بخش، میر مہر علی شاہ وغیرہ سب کو نابود کرتا بلکہ سوا مرزا قادیانی کے مریدوں کے کوئی آدمیہ دہریہ نہ بچتا۔ مسلمان غیر احمدی ہرگز زندہ نہ رہتا۔ مگر سچے کو خدا ناخن نہیں بٹاتا۔ مشکل مشہور ہے اور رب العالمین ہے۔

(۸) اب مرزا قادیانی کے علوم جدیدہ فلسفہ و سائنس و قانون قدرت و محالات عقل کہاں گئے؟ جو رفع عیسیٰ پر کرتے تھے اور کہتے تھے کہ یہ بیوقوفوں کا کام ہے۔ کہتے ہیں اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔ قادر تو پیشک ہے مگر خلاف قانون قدرت نہیں کرتا اب خدا تعالیٰ خلاف قانون قدرت قلم دوات لے کر مرزا قادیانی کے پاس کس طرح آئے یا مرزا قادیانی بجمہ غصری بعد لباس خاکی کس طرح خدا کے پاس کرتہ پر پہینے والا بنے جا بیٹھے اور کراہ زمہ پر سے کیسے گزر گئے؟ اگر کہو کہ روحانی طور پر کشفی حالت میں گئے تو پھر دوات و سرفی بھی کشفی خیالی ہوئی۔ جب خیالی ہوئیں تو خیالی اشیاء حقیقی بھی نہیں ہو سکتیں تو سرفی کے چھینے کرتے پر غلط بیانی ہوئی اور نبی کی شان سے بعید ہے کہ غلط بیانی کرے۔

(۹) حضرت عیسیٰ کے رفع جسمانی پر نظیر کے نہ ہونے کے باعث انکار کرتے تھے کہ چونکہ نظیر نہیں پس یہ عقیدہ باطل ہے کہ عیسیٰ اس جسم خاکی کے ساتھ آسمان پر اٹھایا گیا اب مرزا قادیانی خود بھی نظیر بتائیں کہ کس شخص کو از آدم تا وقت مرزا قادیانی اللہ تعالیٰ کی زیارت ایک بیج زغشی کی شکل میں متمثل نظر آئی اور اس نے اپنی پیشگوئیوں کے کاغذ پر دستخط کرائے اور اس کے کرتے پر سرفی کے چھینے پڑے تھے اگر کوئی نظیر نہیں تو یہ بھی باطل ہے کہ مرزا قادیانی کو خدا تعالیٰ کی زیارت ہوئی اور یہ کشف بھی ایسا ہی باطل ہے جیسا کہ مرزا قادیانی کو کشف ہوا تھا کہ میں نے زمین و آسمان بنائے اور میں اس کے تعلق پر قادر تھا۔

(۱۰) نبی کے مقابلہ پر جو لوگ ہوں ان کو ترقی نہیں ہوتی جیسا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے





یہ ہم! سب نبیوں کی تعلیم شرک سے پاک نہ ہوتی ہے اور سب نبیوں کی ایک ہی غرض ہوتی ہے یعنی توحید باری تعالیٰ اور توحید یہ ہے کہ ایک خدا کی ذات و صفات میں کسی کو شریک نہ کیا جائے اور نہ تو ہمیں خدا کی کسی صفت میں شریک ہو۔ مگر مرزا قادیانی کی تعلیم اس کے برخلاف ہے۔ وہی ہوتا۔

(۱) مرزا قادیانی لکھتے ہیں ”میں نے اپنے ایک کشف میں دیکھا کہ میں خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں۔“ (کتاب الہیہ ص ۱۵۱ خزائن ج ۳ ص ۱۰۳) یہ شرک بالذات ہے۔

(۲) اسی صفحہ پر آگئے لکھتے ہیں۔ ”اور میں حالت میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان چاہتے ہیں۔ سو میں نے پیچھے تو آسمان اور زمین کو بعدنی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب و تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے خدا حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں پھر میں نے آسمان دیا کو پیدا کیا اور کہ انا زینا السماء الدنيا بمصالحی پھر میں نے کہا ہم انکس کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں گے۔“ (بیضا ناظرین یہ شرک بالصفات ہے۔

(۳) عملی طور پر اپنی تصویر بنوائی اور تعمیر کی حالانکہ نبی کا کام بت پرستی مٹانا ہے حضرت نوحؑ اسی غرض کے واسطے مبعوث ہوئے تھے اور اسلام اس بت پرستی سے پاک تھا۔ انہما کہ مرزا قادیانی ”انت منی بمنزلہ نوح حیدری و تفریدی تو مجھ سے بمنزلہ میری توحید و تفرید کے ہے۔“ (ہدیہ الوحی ص ۸۹ خزائن ج ۲۲ ص ۸۹)

(۲) ”انت منی و انتک تو مجھ سے ہے اور میں تجھ سے ہوں۔“ (رائع البلاص ۶ خزائن ج ۱۸ ص ۱۲۷)

(۳) ”انت اسمی الاعلیٰ ترجمہ۔ تو میرا سب سے بڑا نام ہے۔“ (اربعین نمبر ۳ ص ۳۰ خزائن ج ۱۷ ص ۲۲۳)

۴۔ ”انت منی بمنزلہ ولدی ترجمہ تو مجھ سے بمنزلہ میرے بیٹے سے ہے۔“ (ہدیہ الوحی ص ۸۹ خزائن ج ۲۲ ص ۸۹)

۵۔ ”انت من مائنا و ہم من قبل تو ہمارے پائی سے ہے اور لوگ قتل سے۔“ (اربعین نمبر ۳ ص ۳۰ خزائن ج ۱۷ ص ۲۲۳)

۶۔ ”انت منی بمنزلہ اولادی تو مجھ سے بمنزلہ اولاد کے ہے۔“ (اربعین نمبر ۳ ص ۳۰ خزائن ج ۱۷ ص ۲۲۳)

۷۔ ”انما امرک اذا اردت شئنا ان يقول له کن فیکون ترجمہ حج یہ مرتبہ ہے کہ

جس چیز کا تو ارادہ کرے اور صرف اس قدر کہ دے کہ ہو جاوے ہو جائے گی۔<sup>۱۱</sup>

(حقیقت الہی ص ۱۵، خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۸)

تاہم میں، بغرض اختصار اسی پر کفایت کرتا ہوں ڈر ہے کہ کتاب طویل نہ ہو جائے۔ اب خود سوچ لیں کہ جس شخص کی اپنی تحریر مبالغہ آمیز اور جھوٹ ہو اور اس کے اہامات شرک و کفر ہوں اور کشف الہی کو خدا بنائیں اور مانچے انسان کو ناسخ و آسمان بنائیں وہ مجھ سے کیسی ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ خدا تعالیٰ اپنے رسولوں کو اپنی کلام سے تمیز صریح پر اظہار دیتا ہے۔ وحی کشف و الہام جس کا کشف شرک ہو۔ الہام کفر و شرک ہوں۔ غائب جھوٹے ہوں جس کی نہ پریشانی گویاں کرتا ہو تو وہ نجی نہیں ہو سکتا۔

### معیار صداقت نمبر ۶

میں اپنے ارادے میں ناکامیاب نہیں رہتا کیونکہ خدا اس کی مدد میں ہوتا ہے۔ مرزا قادیانی محمدی بیگم کی بابت بہت خواہش کرتے رہے اور آسمان پر کالج بھی پڑھا گیا اور مرزا قادیانی نے خود بھی خطوں اور ترغیب و ترہیب سے کوئی کوشش باقی نہ رکھی بلکہ اس پیشگوئی کو معیار صداقت اسلام بھی قرار دیا کہ شاید اسلام کی تہذیب کی وجہ سے ہی کام نکل آئے مگر کچھ نہ ہوا۔ بلکہ مرزا قادیانی نے قادیانیت باطلہ کر کے نجات ہستی اپنے اوپر کرائی اور جوہل یہی کہ پیشگوئی سچی ہوگی کیونکہ محمدی بیگم کا باپ مرگیا۔ کیا خوب شادی و نکاح تو محمدی بیگم سے ہوتا تھا اور پیشگوئی احمد بیگ کے مرنے سے پوری ہو گئی۔ جس شخص کی عقل ایسی ہے کہ موت اور سرگ کو شادی و نکاح سمجھتا ہے اور جنازہ کو ڈولی جانتا ہے اس سے کیا بحث ہو سکتی ہے؟ احمد بیگ کے گھر سے مرزا قادیانی نے محمدی بیگم کی ڈولی لائی تھی مگر نکلا جنازہ اس کے باپ کا اور مرزا قادیانی پیشگوئی سچی کہے چاہتے تھے اور خوش فہم مرزائی اسناد صدقہ کہہ دیتے ہیں۔

دش ز مسجد سوئے میخانہ آمد جیرا

چوستہ یارین طریقت اندر میں تدبیر ما

### معیار صداقت نمبر ۷

میں اپنے آپ کو امتی نہیں کہتا۔ مرزا قادیانی اعتبار نفیض کرتے ہیں کہ امتی بھی ہوں اور صاحب حق بھی ہوں۔ یہی دلیل مرزا قادیانی کے نبی نہ ہونے کی ہے کہ اپنے نبوی میں اپنی کمزوری ظاہر کرتے ہیں۔ جب حق کا دعویٰ ہے اور یہی عطا مست نبی و

رسول کی ہے۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ اِلَيَّ لَعْنَتِي اِنَّ كُودَكَ وَوَكُودَكَ مِثْلُكُمْ۔ یعنی تمہاری مانند انسان ہوں۔ صرف فرق یہ ہے کہ میں وحی کیا جاتا ہوں۔ یعنی مجھ پر بذریعہ جبرئیل وحی خدا کی طرف سے آتی ہے اور تم پر نہیں آتی۔ پس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ فرق کرنے والی درمیان امتی و رسول کے وحی ہے۔ جب ایک شخص وحی کا دعویٰ ہے تو پھر وہ رسول کیوں نہیں؟ امتی کیوں ہے۔ جب ماہ امتیاز یعنی وحی میں نبی و رسول کا شریک ہے تو نبی و رسول ہے پھر کس کا ذر ہے۔ مگر مرزا قادیانی کو ذرا اس بات کا ہے کہ مسلمان ناراض ہو کر چندے اپنے بندہ کر دیں گے تو پھر گزارہ کہاں سے ہوگا۔ اس واسطے ساتھ ساتھ امتی امتی بھی ہانکے جاتے ہیں مگر ان کو معلوم نہیں کہ عقائد کے نزدیک جب ایک شخص دو متضاد دعویٰ کرتا ہے تو دونوں میں جھوٹا ہوتا ہے۔ جب کہے میں امتی ہوں۔ تو اس کی تردید دعویٰ نبوت کرے گا اور نبوت کا دعویٰ کرے گا تو امتی ہونے کا دعویٰ نبوت کی تردید کرے گا۔ پس دونوں میں جھوٹا ہوگا۔

### معیار صداقت نمبر ۸

نبی اپنے دعویٰ میں مضبوط اور پکا ہوتا ہے کبھی کسی کے رعب میں نہیں آتا مگر مرزا قادیانی مسلمانوں سے ڈر کر اور رعب میں آ کر فرماتے ہیں ۔  
 ”من یتسم رسولی نیا دروہ ام کتاب (درشن مس ۸۲)  
 پھر فرماتے ہیں اب کوئی ایسا وحی یا الہام منجانب اللہ نہیں ہو سکتا۔ جو احکام فرقائی کی ترمیم و تہذیب یا کسی ایک حکم کی تبدیلی یا تخریر کر سکتا ہو۔ اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ ہمارے نزدیک جماعت مسلمین میں سے خارج ہے۔

”حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے دعویٰ نبوت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔“ (اشہار سہ ماہی ۲ اکتوبر ۱۸۹۰ء مقدمہ علی محمود شہزادہ ص ۲۳۱-۲۳۲)  
 تاہم یہ اب مرزا قادیانی کا دفعہ ابلاء میں فرمانا کہ سچا خدا وہ ہے۔ جس نے قادیان میں رسول بھیجا جو مجھ کو نہیں مانتا وہ کافر ہے۔ جنہی ہے اور جو میری بیعت نہ کرے اس کی نجات نہ ہوگی۔ میں رسول اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہوں۔ کونسا صحیح سمجھیں اور کونسا غلط؟ ہر حال جو پہلا امر قرآن اور حدیث کے موافق ہے یعنی محمد ﷺ کے بعد جو دعویٰ نبوت کرے کافر ہے۔ وہی درست ہے اور مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت غلط ہے۔

## معیار صداقت نمبر ۹

نبی کو خدا تعالیٰ اپنے دعویٰ کے ثبوت میں معجزہ عطایت کرتا ہے تاکہ عوام پر اس کو فضیلت و تعلق ہو۔ مرزا قادیانی کو کوئی معجزہ خدا نے نہیں دیا۔ صرف جھٹکاروں و مناظروں کا ہنوں جو جموں کی طرح پیشگوئیاں پر اور ۱۱۹ ہوا تھا کہ قباں سر جائے گا۔ اُتر شادی کی تو دولاہ ہوگی۔ کسی کو وہی پلہ بیچنا یا پندو کا اعتبار دیا تو منی آرداؤں کے آنے کی پیشگوئی کر دی۔ پند خواب پذیر بعد از اوقات باطلہ و تعبیر نامہ سچے کر لیتے۔ اس امر میں دوسرے لوگ بھی اس کے ساتھ شریک ہیں۔ لیکن یہ معجزہ نہیں اور نہ کوئی فرق عادت ہے اور نہ مرزا قادیانی سے کوئی فرق عادت ظہور میں آئی بلکہ وہ خود فرق عادت پند انبیاء علیہ السلام کے معجزات سے بھی انکار کرتے رہے کہ خلاف قانون قدرت نہیں ہو سکتا۔

## معیار صداقت نمبر ۱۰

نبی اپنے دعویٰ کی بنیاد کسی نبی کی وفات پر نہیں رکھتا۔ مرزا قادیانی نے اپنے دعویٰ کی بنیاد دو وفات مسیح پر رکھی ہوئی تھی کہ اگر مسیح ابن مریم زندہ ہے تو میں نبی و رسول نہیں اور اگر وہ مودودیت کر دوں تو نبی ہوں۔ اس واسطے بھی مرزا قادیانی کا دعویٰ ثبوت سچا نہیں تھا۔

## معیار صداقت نمبر ۱۱

مرزائی صاحبان وفات مسیح کی دلیل میں کہتے ہیں کہ مسیح کی عمر ۱۲۰ برس کی ازراے حدیث ہے چونکہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی عمر ۶۳ برس کی تھی اور حدیث میں ہے کہ نبی اپنے پہلے نبی سے نصف عمر پاتا ہے تو اس دلیل سے مرزا قادیانی کا دعویٰ جھوٹا ہوتا ہے کیونکہ مرزا قادیانی سے سابق نبی محمد رسول کی عمر جب ۶۳ برس کی ہوئی تو مرزا قادیانی کی عمر تیس برس کی ہونی چاہیے تھی۔ مگر مرزا قادیانی کی عمر تو آنحضرت ﷺ سے بھی بڑھ گئی۔ مگر سے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی نبی نہ تھے۔

## معیار صداقت نمبر ۱۲

تمام نبی ہجرت کرتے رہے حتیٰ کہ محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی ہجرت کی۔ مگر مرزا قادیانی تمام عمر قادیان سے نہیں نکلے۔ پس یہ امر بھی ان کی نبوت کے منافی ہے۔

## معیار صداقت نمبر ۱۳

جس شہر اور ملک میں نبی ہو وہاں خدایاں انہی تازی نہیں ہوتا جیسا کہ اللہ تعالیٰ

کا وعدہ ہے۔ مَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ۔ (انفال ۳۲) یعنی شایانِ خدا نہیں ہے کہ عذاب کرے۔ ان لوگوں کو جن میں تو ہو۔ مرزا قادیانی خود قرار کرتے ہیں کہ طاعون عذاب الہی ہے اور میرے منکروں کے واسطے ہے اور قادیان اس سے محفوظ رہے گی۔

دوم: اگر طاعون سیخ موعود کے دعویٰ کے ثبوت میں تھی تو مسیح موعود کے مد مقابل فقہ جہانیت ہے اور مسیح موعود کمر صیب کے لیے آنا ہے تو اگر مرزا قادیانی مسیح موعود ہوتے اور طاعون ان کے دشمنوں کے واسطے آئی ہوتی تو عیسائیوں میں طاعون پڑتی نہ کہ آغا مسلمانوں اور دیگر دینی اقوام کو چا کر قتی اور آئریزوں اور عیسائیوں سے فیل بھی طاعون سے نہ مرے۔ جس سے ثابت ہوا کہ طاعون جیسا کہ پہلے زمانوں میں پڑتی رہی اب بھی پڑی اور مسیح موعود کا نشان نہیں۔ ۱۳۳۸ء میں انگلستان میں ایڈورڈ سوم کے عہد میں طاعون پڑی۔ اس وقت کون سی موعود تھا؟ پھر ۱۶۶۵ء کو اسی ملک میں پڑی پھر ہندوستان میں چنگیز بدشاہ کے وقت پڑی۔ وہ کون سی موعود کی خاطر پڑی؟ ۱۰۳۰ء میں انسان کا گوشت پکایا گیا اور فروخت ہوا۔ ۱۳۵۸ء میں ایسا قہ پڑا کہ مذہب کے ہزار باشندے بھوک سے مر گئے۔ ۱۳۶۸ء کی ۱۰ میں جو مشرق سے آئی۔ اس سے فرانس کی ایک ٹلٹ آبادی خالی ہوئی۔

اظہار غور فرمائیں کہ اتنے اتنے حادثات جو پہلے زمانوں میں آتے رہے جب کون کون مدعی نبوت ہوا؟ جب کوئی نہیں تو یہ تلخ ہوا کہ طاعون مرزا قادیانی کی صداقت کا نشان تھا۔

### معیار صداقت نمبر ۱۳

تیسرا وعدہ خلائی فتنہ کرتا۔ مرزا قادیانی نے براہین احمدیہ کے بارے میں وعدہ خلائی کی کہ لوگوں سے تین سو ہزار اور تین سو دس کا وصول کیا اور آخر کتاب نے شائع کی بلکہ دراصل کوئی کتاب نہ تھی ورنہ ایک کتاب تھی سو ہزار نامی ہوئی تو ضرور شائع ہوتی اور لوگوں کا روپیہ اپنی ذاتی اغراض کے پورا کرنے کے واسطے خرچ کیا۔

### معیار صداقت نمبر ۱۵

تیسری کا لہجہ و باطن یکساں ہوتا ہے۔ مرزا قادیانی ایک طرف تو غریبوں کو دجال اور اپنے آپ کو اس کا قاتل قرار دیتے رہے اور ایک طرف ان کی ایسی تحریف

کرتے رہے۔ دجال اکبر پادری لوگ ہیں اور یہی قرآن وحدیث سے ثابت ہے اور مسیح موعود کا کام ان کو قتل کرنا ہے۔

”کشتی حالت میں اس عاجز نے دیکھا کہ انسان کی صورت دو شخص ایک مکان میں بیٹھے ہیں ایک زمین پر اور ایک چھت کے قریب بیٹھا ہے۔ تب میں نے اس شخص کو جو زمین پر بٹھایا ہوا تھا مخاطب کر کے کہا کہ مجھے ایک لاکھ فوج کی ضرورت ہے۔“

(ازالہ ابہام ص ۹۷ حاشیہ خزائن ج ۳ ص ۱۳۹)

”مہرم کا بیٹا کشلا کے بیٹے سے (یعنی رام چندر سے) کچھ زیادت نہیں رکھتا۔“

(انہوم آختم ص ۴۹ خزائن ج ۱۱ ص ۴۱)

”حضرت مسیح کے ہاتھ میں سوا کر فریب کے کچھ نہ تھا۔“

(ضمیمہ انجام آختم ص ۷ خزائن ج ۱۱ ص ۲۹۱)

اب ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی جس قوم کے نبی کی یہ عزت کرتے ہیں اور ان کے راہبران دین کو دجال اکبر جانتے ہیں۔ ان کی مرزا قادیانی کے دل میں برتر عزت نہیں بلکہ اس قوم کو اپنا دشمن سمجھتے تھے۔ مگر خوشامد سے اوپر کے دل سے کیا فرماتے ہیں۔ ”اکبر رحمت کی فرخ ہمارے لیے انگریزی سلطنت کو دور سے لایا (خدا تعالیٰ) اور کئی اور حرارت جو سکھوں کے عہد میں ہم نے اٹھائی تھی۔ گورنمنٹ برطانیہ کے زیر سایہ آ کر ہم بھول گئے اور ہم پر اور ہماری ذریت پر فرض ہو گیا کہ اس مبارک گورنمنٹ برطانیہ کے ہمیشہ شکر گزار رہیں۔“ (ازالہ ص ۱۳۲ حاشیہ خزائن ج ۳ ص ۱۶۶) میں تحریر فرماتے ہیں ”امام زمان ہوں اور خدا میری تائید میں ہے اور وہ میرے لیے ایک نیکو اور کیفر کھڑا ہے اور مجھے خبر دی گئی ہے کہ جو شرارت سے میرے مقابل کھڑا ہو گا وہ ذلیل اور شرمندہ و کیا جائے گا۔“

(ضرورت ۱۱، ص ۲۹ خزائن ج ۱۳ ص ۴۹۷)

تاثرین! یہ ہے منافقانہ عبارت۔ جب پادری لوگ اور انگریز دجال ہیں اور مرزا قادیانی مسیح موعود۔ اور خدا تعالیٰ ان کی مدد میں تیز کھوار لے کر کھڑا ہے تو تیز کھوار سے ان کو قتل کرے۔ خدائی کھوار ہو اور تیز بھی ہو اور کاٹا ایک بھی نہ جائے۔ صرف ڈر سے بھائے کاٹنے کے ذلیل و شرمندہ کیا جائے گا۔

(سنارہ قیصر ص ۳ خزائن ج ۱۵ ص ۱۱۳ و تہذیب قیصر ص ۱۱) میں لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ

ہے کہ پچاس ہزار سے زیادہ کتابیں اور اشتہارات چھپوا کر میں نے اس ملک و بلاد اسلامیہ تمام ملکوں میں یہاں تک کہ اسلام کے مقدس شہروں مکہ مدینہ و یروشلم تک پھیلے پھیلے

مصر اور کامل افغانستان جہاں تک ممکن تھا شائع کیے۔ حیرے دم کے سلسلے نے آسمان پر ایک دم کا سلسلہ پر کیا۔ خدا کی نگاہیں اس ملک پر ہیں۔ جس پر حیرتی (غلط مغلطہ) ہیں۔  
 ”دو عجیب و غلطیاں مسلمانوں میں ہیں ایک گنوار کے جہاد کو پسند نہ کرنا  
 رکن سمجھتے ہیں۔ دوسرا خونی سہدی و خونی مسیح کے شکر ہیں۔“

”ایک غلطی عیسائیوں میں بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ مسیح جیسے مقدس اور بزرگوار کی نسبت جس کو انجیل میں بزرگ کہا گیا۔ نعوذ باللہ لعنت کا لفظ اطلاق کرتے ہیں۔“

(ستارہ قیصریہ ص ۱۰، اٹلی نیشنل ۱۵ م ۱۶)

ماظنین کس قدر تعلق و جھوٹی خوشامد ہے ایک جگہ تو ”حضرت عیسیٰ کو بھلا مانس بھی نہیں مانتے اور کہتے ہیں کہ“ ایسے جال چلن کے آدمی کو ایک بھلا مانس بھی نہیں کہہ سکتے۔ چہ جائیکہ تمنا مانا جائے۔“ (ضیر وجام وضمیمہ ص ۹، شیعہ نیشنل ۱۱ م ۱۲) اور اس جگہ مقدس بزرگ ”ایک جگہ انگریزی قوم کو رحمت الہی فرماتے تو دوسری جگہ دجال اکبر اکثر مرزائی دھوکہ دیتے ہیں کہ انگریز دجال نہیں صرف پادری دجال ہیں یہ ایسی نامستقول بات ہے کہ ایک شخص نعوذ باللہ رسول مقبول ﷺ و صحابہ کرام و علماء امت کی جنگ کرے اور ہادشاہ اسلام کی تعریف کرے کیونکہ اس کے ماتحت دین سے رہتا ہے۔ مگر دلی میں اس کو دجال دشمن سمجھتے ہیں تو کیا وہ شخص مسلمانوں کا دوست اور دلی خیر خواہ سمجھا جائے گا؟ ہرگز نہیں۔ پس جب مرزا قادیانی سرکار برطانیہ کی تبلیغ دینی کی توجہ کریں اور ان کے عہد اور پیشوا یان دین کو دجال کہیں اور اپنے آپ کو ان کا مقابلہ و قاتل و قتل کرنے والا بتائیں۔ مگر قانون کے لحاظ سے ذرا کر اگر تعریف کریں تو یہ نفاق نہیں تو اور کیا ہے؟

### معیار صداقت ۱۶

نبی راست باز اور سچا ہوتا ہے مگر مرزا قادیانی کی تحریر میں اکثر خلاف واقعہ اور جھوٹی باتیں ہوتی ہیں اور وہ انشاء پر دلائی اور شامرائہ لغوی اور خوں طریل عبادت کی ایسی دھواں دھار گھٹا سے اپنے مدعا ثابت کرنے کے واسطے بالکل جھوٹ لکھ دیتے ہیں اور مطلب کے واسطے جھوٹ لکھ دیتے ہیں کہ تمام اہل اسلام کا بھی یہی مذہب اور عقیدہ ہے۔ دیکھو ذیل کی عبارت۔

(۱) ”یہ غیر مستقول ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی ایسا نبی آنے والا ہے کہ جب لوگ نماز کے لیے مساجد کی طرف دوڑیں گے تو وہ کلیسیا کی طرف بھاگے گا اور جب لوگ

قرآن شریف پڑھیں گے تو وہ انجیل کھول بیٹھے گا اور جب لوگ مہارت کے وقت بیت اللہ کی طرف منہ کریں گے تو وہ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہو گا اور شراب پئے گا اور سرور کا گوشت کھائے گا اور اسلام کے حامل دراس کی کچھ پروکٹ کرے گا۔ آپ کی قسم نبوت کی میر تو دے گا اور آپ کی فضیلت ناقہ الانبیاء ہونے کی چھین لے گا۔“

(تحفہ مولوی ص ۲۹ خزائن ج ۲ ص ۲۱)

(۲) ”احادیث صحیح مسلم و بخاری باتفاق ظاہر کر رہی ہیں کہ دراصل ابن صیاد غی و جال معبود تھا اور حضرت عمر فاروقؓ جیسے بزرگ صحابی کے رو برد آئے حضرت بیٹھنے کے قسم کھا رہے ہیں کہ درحقیقت وہ جال ابن صیاد ہی ہے اور خود آنحضرت ﷺ بھی اس کی تصدیق کر رہے ہیں کہ درحقیقت ابن صیاد غی و جال معبود ہے۔“

(ازاد دہم ص ۱۳۲ خزائن ج ۳ ص ۱۲۳)

(۳) ”میں نے کوئی ایسے ہنسی معنی نہیں کیے جو مخالف ان معنوں کے ہوں۔ جن پر صحابہ کرام اور تابعین اور تبع تابعین کا جماع ہو۔ اکثر صحابہ صحیح کا قوت ہو جانا مانتے رہے۔“

(ازاد دہم ص ۱۳۱ خزائن ج ۳ ص ۱۲۵)

ناظرین! اب ہم ہر ایک کا بھوت و بہتان بوجہ ثابت کرتے ہیں۔

(۱) تمام اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ حضرت مسیح بعد نزول شریعت محمدی کے پابند ہوں گے اور حدیث میں ہے جس کو مرزا قادیانی نے خود کئی جگہ اپنی تصانیف میں قبول کیا ہے کہ حضرت مسیح کا فرض کسر صلیب و قتل خنزیر ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ عیسائیت کو باطل کرے گا اور خنزیر کا کھانا حرام قرار دے گا۔ ہم ناظرین کی قتل کے واسطے مسیح بخاری کی اصل حدیث بھی نقل کرتے ہیں تاکہ مرزا قادیانی کی دستکاری معلوم ہو کہ کس طرح حضرت مسیح پر شراب خوردی اور خنزیر خوردی کا الزام لگایا۔ حالانکہ صحابہ کی کسی کتاب میں بھی نہیں کہ حضرت عیسیٰؑ بعد نزول اسلام کے برخلاف عیسائیت پھیلا دیں گے اور شریعت محمدی کے برخلاف تعلیم دیں گے یا عمل کریں گے مرزا قادیانی نے تمام بھوت اپنے پاس سے تراش لیا۔ مسیح بخاری والدی نفسی بیدہ لیو شکو او بنزل فیکم ابن مریم حکماً عدلاً فیکسر الصلب و یقتل الخنزیر و یضع الحجرۃ۔ (بخاری ج ۱ ص ۴۰) باب دوزن منی بن مریم (ترجمہ) قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ قدرت میں میری جان ہے۔ قریب ہے کہ نازل ہوں گے تم میں بیٹے مریم کے ہم عادل پس توڑیں گے صلیب اور قتل کریں گے خنزیر اور موقوف کریں گے جزیہ نکل دے گا۔ اس حدیث سے



تین امور ثابت ہوتے ہیں ایک حضرت عیسیٰؑ کا حاکم عادل ہونا، دوسرا عیسائیت کے بر خلاف ہونا، تیسرا جزیہ کا موقوف کرنا۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ مرزا قادیانی نے یہ کس طرح کہہ دیا کہ مسیح بعد نزول بجائے اسلام کے عیسائیت پر عمل کرے گا اور اسلام کے حلال و حرام کا کچھ خیال نہ کرے گا اور معاذ اللہ شراب پینے کا اور سورا کا گوشت کھائے گا اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ جو صلیب کے توڑنے کے واسطے آئے صلیب پرستی کرے اور تزییر کو قتل کرنے آئے یعنی اس کا کھانا موقوف کرانے آئے وہ خود کھائے اس بات پر عیسائی اور مسلمان دونوں متفق ہیں کہ ابن مریمؑ کا دوبارہ نزول حلال کے ساتھ ہوگا۔ صاف معنی ہیں کہ اس وقت جنگ ضرور ہوگا یعنی حرب کا وضع کرنا۔ مگر بزدلوں اور نامردوں کے نزدیک وضع حرب ناحق خون ہے اور جہاد فی سبیل اللہ کے کرنے والوں کو خونی لقب دیتے ہیں۔ جب امام خود سورا کا گوشت کھائے تو دوسروں کو بھی منع نہیں کر سکتا۔ پس یہ بیتان مرزا قادیانی کا خود تراشیدہ ہے جو کہ نبی کی شان سے بلند ہے۔ پس مرزا قادیانی نبی نہ تھے۔

(۲) دوسرا جھوٹ! مرزا قادیانی نے یہ تراشا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ نے ابن صید کو دجال تصدیق کیا ہے حالانکہ یہ نفلہ ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ نے تو عزرؑ کو فرمایا کہ ابن صید دجال نہیں کیونکہ دجال کا قتل عیسیٰؑ نے ہی فرمایا ہے۔ جس کے درمیان اور میرے کوئی نبی نہیں وہ بعد نزول دجال کو قتل کرے گا۔ مگر مرزا قادیانی کی راہنمائی دیکھئے کہ جھوٹ لکھ مارا کہ محمد رسول اللہ ﷺ نے تصدیق کی کہ درحقیقت دجال ابن صید ہے۔

(۳) تیسرا جھوٹ! مرزا قادیانی کا یہ ہے کہ اسرارِ اوست ہے کہ مسیح فوت ہو گیا حالانکہ یہ بالکل مفید جھوٹ ہے۔ جب محمد رسول اللہ ﷺ نے خود فرمایا کہ ان عیسیٰ کم یعت و انه داعی الیکم قبل یوم القیامۃ (در منثور ج ۲ ص ۳۹) یعنی عیسیٰ نہیں مرا اور وہ تم میں واپس آئے والا ہے قیامت سے پہلے۔ اور چونکہ حضرت عزرؑ کو جب رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تو دجال کا قاتل نہیں ہے۔ اس کا قاتل عیسیٰؑ اپنا مریمؑ ہے جو بعد نزول اس کو قتل کرے گا۔ (نکات ص ۲۹۹ باب قصۃ ابن صید من جانہ) تو اس وقت اگر حضرت عزرؑ کا یہ عقیدہ ہوتا کہ عیسیٰؑ تو مر چکے ہیں اور جو مر جائے دوبارہ دنیا میں نہیں آتا تو وہ ضرور رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں عرض کرتے کہ یا رسول اللہ ﷺ عیسیٰؑ دجال کا قاتل کس طرح ہے وہ تو مر چکا ہے؟ مگر چونکہ حضرت عزرؑ نے حضرت عیسیٰؑ کو قاتل دجال تسلیم کر لیا اور ابن صید کو قتل نہ کیا تو ثابت ہوا کہ صحابہ کرامؓ کا یہ عقیدہ تھا کہ مسیح زندہ ہے۔ نہ کہ

”سچ فوت ہو چکا ہے۔ یہ صرف مرزا قادیانی کا اپنا جھوٹ ہے کہ صحابہ کرام کا عقیدہ یہ تھا کہ سچ فوت ہو چکا ہے یہ بھی بہتان ہے کہ تابعین و تبع تابعین سچ کی موت کے قائل تھے اور نزولِ حق کے منکر تھے اور کسی بروزی سچ موجود کے قائل تھے ہم بڑے زور سے مرزائیوں کو پہنچا دیتے ہیں کہ قرآن سے حدیث سے اجتہاد ائمہ اربعہ سے اقوال تابعین و تبع تابعین و صوفیائے کرام و اولیائے عظام میں سے کسی ایک کا بھی کوئی قوس یا نہیب یا عقیدہ ثابت کر دیں کہ سچ موجود تھی و بروزی طور پر ہو گا تو ہم اس کو سو راہیں انعام دیں گے۔ بشرطیکہ فیصلہ کوئی صاحب غیر مذہب ثالث ہو کر ان کے حق میں دے دے۔ سب رات دن جھوٹ بول کر دھوکہ دے کر اپنا مذہب ثابت کرنا نبی کی شان سے جید ہے۔  
 لکھتے ہیں کہ ”ذی اہم کی پیشگوئی بہت صفائی سے پوری ہو گئی۔“

(حقیقۃ الوحی ص ۲۲ خزانہ ص ۲۲)

”سبحان اللہ! صفائی اسی کا نام ہے؟ پھر لکھتے ہیں کہ ”اے مرید تمہارا وہ لوگ جھوٹے ہیں جو شہوات نفسانیہ کا چور آتشِ محبت الہی میں جلا دیتے ہیں اور خدا کے لیے کئی کی زندگی اختیار کر لیتے ہیں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ آگ سے آگ ہے اور دوزخ کو اس موت کو اپنے لیے پسند کرتے ہیں اور ہر ایک وہ کو خدا کی راہ میں قبول کرتے ہیں۔“

(حقیقۃ الوحی ص ۲۲ خزانہ ص ۲۲)

یہ سب شاعرانہ لغائی ہے اور نہ آپ کا عمل یہ ہے کہ ڈر کے مارے حج کو نہ مکے اور ترک فرض کیا اور ایک زبانی کشمکش کے سامنے الہی سوسائے توبہ کر دی اور اقرارِ جہد پر دستخط کر دیے کہ آئندہ جسے اہماتِ شائے نہ کروں گا۔ کیا رہنمائی کا کام ہے کہ باتوں میں تو شاعرانہ انشاء پر داری سے آسان پر چلا جائے اور خواہ عمل نہ کرنے۔ کیا موت کے منہ میں دور کر جانے کے یہی حق ہیں کہ بعدِ موت کے ڈر سے حج بات کو چھپایا جائے؟ جب ان کے نزدیک غیر احمدی کا فر و معذب تھے تو پھر ان سے صلیح کے کیا معنی۔ باطل بہت آچھے دلی گوند کبڑے آسان ہے۔ عمر عمل مشکل ہے۔ یہ کون مان سکا ہے کہ مرزا قادیانی نے شہواتِ نفسانیہ کا چور آتشِ محبت الہی میں جلا دیا ہوا تھا۔ جب شہواتِ نفسانیہ جل گئی تھیں تو محمدی تبسم کے کناج کی خواہش کس طرح پیدا ہوئی اور رات دن قوت کی دوائیں اور ستوی و لکڑ پڑ نڈائیں کون کھاتا تھا؟ اور کستوری وغیرہ ہر روز کون استنشاق کرتا تھا؟ روغن کی جگہ بادامِ رومن کس واسطے استعمال ہوتا تھا؟ شیخ سعدی نے خوب کج کہا ہے۔

عالم کہ کسرافی و حق پروری کند  
 و خود بچشم گم است کرا رهبری کند  
 بر کہ هست از فقید و فقیر و مرید  
 و ز زبان آواں پاک نفس  
 حیا بدینے و دوا فرود آید  
 جمل در براند بچو نفس

پھر لکھتے ہیں۔ "اغرض تمام صحابہ کا اجماع حضرت عیسیٰ کی موت پر تھا۔" (حقیقت الوحی ص ۳۵ خزائن ج ۲۲ ص ۲۷) حالانکہ خود ہی نزول امام مین اکثر صحابہ کا لفظ لکھ چکے ہیں۔ " (ازلہ الامم ص ۳۰۲ خزائن ج ۳ ص ۲۵۲) مگر دروغ گو را حافظہ نہ باشد کا معاملہ ہے اور آگے جا کر ایک بڑا سخت بہتان باوجود ہے کہ پہلا اجماع تھا جو آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد ہوا۔ اسی اجماع کی وجہ سے تمام صحابہ حضرت عیسیٰ کی موت کے قائل تھے۔ پہلے اکثر صحابہ اکثر صحابہ کا لفظ خود لکھ چکے ہیں۔ جب تمام صحابہ ہو گئے حالانکہ غلط ہے۔ تاہم یہ بات پر ہم سب صحابہ سے اعلیٰ فراموش والے صحابی عیسیٰ حضرت عمرؓ کا عقیدہ تو ظاہر کر آئے ہیں۔ وہ حضرت کی زبانی من کر کہ دجال کا قاتل عیسیٰ ابن مریمؑ ہے یقین کر گئے۔ اب ہم نیچے دوسرے محدثین و علماء و صوفیاء لکھ دیتے ہیں تاکہ مرزا قادیانی کا جھوٹ ثابت ہو۔ (مجموعہ سیف چشتی)۔

تاہم یہ بات پر کل امت موجود کا اجماع ہے کہ عیسیٰ بن مریمؑ (ن) بعید کیا (ختمہ القادیانی) آسمان سے بحسب پیشگوئی آنحضرت ﷺ کے اتریں گے اور ظاہر ہے کہ نزول جیسی بعید بغیر ان کے کہ رفع جیسی بحالت زندگی مان جائے۔ ممکن نہیں۔ لہذا بڑے زور سے ہم کہتے ہیں کہ کل امت کا جیسے کہ نزول مذکور پر اجماع ہے۔ ایسا ہی حیات مسیح عند ارفع پر بھی ہے۔ یعنی آسمان کی طرف اٹھایا جانے کے وقت مسیح کی حیات پر سب کا اتفاق ہے۔ نیکم مقدمہ مذکورہ کہ نزول فرما ہے رفع کی۔ رہا یہ کہ قبل از رفت بھی مسیح زندہ رہا لکھا ہو نہ سب انجوزا۔ لکھ کا قائل ہوا لہذا اس طرح غلط ارفع۔ ان کے بڑے بڑے معتبروں مقلدوں کی تصریحات سے پایا جاتا ہے۔ ورنہ مقلدین کہ امام مالک اپنے امام سے علیحدہ نہ ہوتے اور ہر عقیدہ علیحدہ ہوتے کے نزول جیسی بعید کو جو فرما ہے۔ رفع جیسی بعید کی جمع علیہ کل امت موجودہ کا نہ لکھتے۔ لہذا مجمع البحار میں (قال مالک مات) کے بعد شیخ محمد طاہر یہ تاویل لکھتے ہیں۔ واهلہ اراد رفعہ علی السماء

او حقیقتہً و یحییٰ آخر الزمان فلولو نحو النزل اس تقریر سے واضح ہوا کہ مسئلہ نزول کی طرح حیات تک پر بھی اجماع ہے۔ کل اہل اسلام اس پر متفق ہیں بلکہ نصاریٰ بھی اس میں مسلمانوں سے الگ نہیں۔ مگر اجتماعی حیات الٰہی یا بعد النزول وہ ہے جو مسیح کے لیے عندالرفع مانی گئی ہے۔ اس مضمون پر عبارات مسطورہ ذیل شاہد ہیں۔ امام الانصاری حنیفہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں۔ وخروج الدجال و باجوج و ماجوج و طلع الشمس من المغرب و نزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء و سایر علامات یوم القیامۃ علی ماوردت بہ الاخبار الصحیحۃ حق کائن (فقہ اکبر ص ۱۳۶) اور یہی مذہب ہے کل ائمہ شافعیہ کا یعنی سب اسی عیسیٰ بن مریم بیچنے والا مثیلہ کے نزول پر متفق ہیں۔ چنانچہ ائمہ صحاح ستہ اور شیخ سیوطی وغیرہ کی تصریح سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ مالکیہ کا بھی یہی مذہب ہے چنانچہ شیخ الاسلام احمد نراقوی مالکی نے ”فوائد دوائی“ میں تصریح کر دی کہ اثرات ساعت سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ کا اترنا اور علامہ زرکانی مالکی بلائی سبط سے لکھتے ہیں۔ فاذا انزل سیدنا عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام فاتہ یحکم بشریۃ نبیہا ﷺ بالہام او اطلاق علی الروح المحمدي نو بما شاء اللہ من استباط لها من الكتب والسنة ونحو ذلك.

(شرح مواہب اللایۃ النراقوی ج ۵ ص ۳۳۷)

اس کے بعد لکھتے ہیں فہو علیہ السلام وان کان خلیفۃ فی الامۃ المحمديۃ فہو رسول و لیس کوبہ علی حالہ لا کما یظن بعض الناس انہ یقی واحدا من هذه الامۃ یلون نبوۃ و رسالۃ و جہل الفہما لا یزولان بالموت کما تقدم فکیف یمن ہو حی نعم ہو واحد من هذه الامۃ مع بقائه علی نبوۃ و رسالۃ. (شرح المواہب للدررکانی ج ۵ ص ۳۳۸) اور علامہ سیوطی کتاب الاعلام میں فرماتے ہیں انہ یحکم بشریۃ نبیہا لا بشریۃ نص علی ذالک العلماء وردت بہ الاحادیث و اتفقہ علیہ الاجماع. (الدرر ج ۲ ص ۱۵۵) اور فتح البیان میں ہے کہ وقد تواترت الاحادیث بنزول عیسیٰ جسا لوضوح ذلک الشوکانی فی مؤلف مستقل يتضمن ذکر ”ماورد فی المنتظر والدجال والمسیح“ وغیرہ فی غیرہ و صحیح الطبری ہذا القول و وردت بذالک الاحادیث المتواترہ. (فتح البیان ص ۳۳۳ ج ۲)

ائمہ اربعہ کے مسانید اور ایسے ہی ان کے مقلدین کے تعنیفات میں احادیث نزول موجود ہیں کسی نے نزول عیسیٰ بن مریم کو نزول مثیل عیسیٰ نہیں لکھا بلکہ نزول جسدہ

و بعدہ کی تصریح کر دی ہے۔ فتوحات کی تفصیل بحوالہ ابواب ابھی کر رہی ہیں اور نیز حضرت شیخ اکبر اسی نزول کے اجماعی ہونے کو اس صورت سے وہاں ۳۷ میں ظاہر فرماتے ہیں: "و انہ لا خلاف انہ یزول فی آخر الزمان الحج اور نیز حدیث برآۃ دہی میں فتوحات میں موجود ہے جس سے چار ہزار مسیحی کا اجماع حیات مسیح پر معلوم ہوتا ہے۔" و صحیحی المساء اللہ تعالیٰ الفرض کل محدثین اور اگرچہ وہاں ۳۷ اور بعد اور احباب روایت اورایت اور صحابہ کرامؓ چنانچہ حضرت عمرؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ عبداللہ بن مسعودؓ ابو ہریرہؓ عبداللہ بن سنانؓ ربیعؓ "نہن" کعبؓ حضرت ابوہریرہؓ "جابر و ثابتؓ عائشہؓ تمیمہ وغیرہ اور بخاریؓ مسلمؓ ترمذیؓ نسائیؓ ابوداؤدؓ نسائیؓ عبد بن سعیدؓ ابن شیبہؓ حاتمؓ بن جریرؓ ابن حبانؓ ابن ماجہؓ ابن عساکرؓ غیرہ و غیرہ کا اجماع ہے۔" "میں ان مرتبہ کے زندہ و قیام یافتہ اور اترنے پر یقین لا سکتا تھا" قال نسیج الاسلام الحرانی و حدود الآدمی مدہ الی السماء قد نزل فی امر المسیح عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام فادھ صعد الی السماء و سوف یزول الی الارض و هذا مما توافق النصارى علیہ المسلمون و انھم یقولون ان المسیح صعد الی السماء مدہ و روحہ کما یقولہ المسلمون و یقولون انہ سوف یزول الی الارض ایضا و هذا کما یقولہ المسلمون و کما اخبر بہ الی سلفہ فی الاحادیث النصیحہ لکن کثیراً من النصارى یقولون انہ صعد بعد ان صلب و انہ لایم من القبر و کثیراً من یہود یقولون انہ صلب و نہ یفہم من قولہ انہ المسلمون و کثیر من النصارى یقولون انہ لم یصلب و لکن صعد الی السماء بلا صلب و المسلمون و من وافقہم من النصارى یقولون انہ یزول الی الارض قبل یوم القيمة و ان غزولہ من اشراط الساعة کما دل علی ذلک و الی الحج اس تصریح سے ثابت ہے کہ تادیب کا قریب اس مسئلہ میں سب اہل علم سے اہل ہے۔

(نسیج دینیات ص ۵۰)

معیار صداقت نمبر ۷۱

کی کمی پر لعنت نہیں کرتا۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: "یہ لعنت اُلعانا و معا بعدہ و رحمۃ" (مسرح ۲ ص ۳۶۶ باب انہی عن لعن اللہ و غیرہا) اللهم اھد قومی و انھم لا یھتدون (اور مشورہ ۲ ص ۳۰۸) یعنی میں لعنت کرنے کے لیے تختہ نبی بنا دیا۔ مجھے خدا نے لوگوں کو خدا کی طرف ہدایت اور ہمت کے لیے نبی بنا دیا ہے۔" اسے خدا پرستی

قوم کو ہدایت فرما کیونکہ وہ مجھے نہیں جانتے۔ (دیکھو ماضی مضامین صفحہ ۴۷۷)

اللہ اکبر! یہ اس وقت کا فرمانا ہے جب کہ ابن قیمر کے پتھر سے نبی ﷺ کی پیشانی اور ابن شہاب کے پتھر سے حضور ﷺ کا بازو زخمی ہوا اور تھپہ کے پتھر سے نبی اللہ کے چاروں دانت ٹوٹ گئے۔

اب مرزا قادیانی کا حال ملاحظہ فرمائیے کہ تمام تصنیف میں سوا سب و شتم و لعنت کے یا لوگوں کی موت کے کچھ نہیں لکھتے۔ انوی میں کئی جگہ لکھا ہے کہ بابو الہی بخش میری بددعا سے مرا۔ ڈوٹی صاحب میرے مقابلہ پر دعویٰ کرتا تھا کہ میری بددعا سے مرا اور چراغ الدین جموں والا میری بددعا سے مرا۔ لکھنؤ ام ہماری بددعا سے مرا اور جو شخص مرزا قادیانی کے الہام یا پیشگوئی کو اس واقعہ کے لحاظ سے سچا نہ سمجھے تو اس کے حق میں وہ خوش خلقی و رحمت اللعالمین کا ثبوت دیتے ہیں کہ یناد بخدا۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ ”اے ہ ذاتِ فرقہ سلویاں تم کب تک حق کو چھپاؤ گے کب وہ وقت آئے گا کہ تم یہودیانِ خصلت کو چھوڑ گے۔ اے ظالم مولوی تم پر انہوں نے تم نے جس بے ایمانی کا پتلا لیا۔“ (الہام و تفسیر ص ۱۰۷ خزائن ج ۱ ص ۳۱)

ایک دعا بھی مرزا قادیانی کی لکھتا ہوں کہ سچے نبی اور جھوٹے میں فرق ہو۔ وہو ہذا۔ ”میں عاجزی سے دعا کرتا ہوں کہ ان تیرہ مہینوں میں جو ۱۵ دسمبر ۱۸۹۸ء سے ۱۵ جنوری ۱۹۰۰ء تک شمار کیے جائیں گے۔ شیخ محمد حسین اور جعفر زلی اور تہتی مذکور کے جنہوں نے میرے ذیل کرنے کے لیے اشتہار لکھا ہے۔ ذلت کی مار سے دنیا میں رسوا کر۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۶۰) سبحان اللہ سچے نبی کو دشمنوں سے زخم نکلیں اور وہ دعا کرتا ہے۔ مگر اس کی تابعداری کا دعویٰ جس تابعداری کے ذریعہ سے نبی کہلاتا ہے اس کو کوئی تکلیف نہیں پہنچی۔ صرف دشمنوں کے ہتھیار پر ان کو بددعا دیتا ہے۔ پوری پوری تابعداری اسی کا نام ہے۔

تاہم صرف اسی قدر نمونہ کے طور پر لکھنا کافی ہے۔ مرزا قادیانی کی پیشگوئیاں تو مخالفین کی موت ہی ظاہر کرتی رہیں اور بددعائیں ان کی ہرادی اور ذلت اور لعنت کی کرتے رہے۔ حالانکہ مرزا قادیانی کو کسی نے کوئی بدنی سزا نہیں دی۔ صرف غشیں حق اور اسلام کے برخلاف ان کی تحریروں کو دیکھ کر لکھا ہے۔ سچ جھوٹ میں فرق کے واسطے اتنا ہی کافی ہے کہ انت مبارک نے بازو ٹوٹنے۔ پیشانی مبارک زخمی ہوئی۔ مگر اس کے عوض دعا لکھی ہے اور جس کو کچھ بھی تکلیف نہیں پہنچی وہ دن رات سب کو کوستا

ہے اور بدعا دیتا ہے۔

### معیار صداقت نمبر ۱۸

نبی ﷺ دنیاوی بیش و زر دہاں کی طرف رغبت نہیں کرتا۔ رسول اللہ ﷺ کا نمونہ سامنے ہے۔ آپ ﷺ دعا فرماتے کہ اے ایک دن بھوکا رہوں اور ایک دن کھانے کو نہ۔ بھوک میں حیرے سامنے گزرتا ہوں۔ تجھ سے مانگوں اور کھا کر تیری حمد و ثنا کروں۔  
(الطہار ص ۲۲)

حضرت صدیقہ فرماتی ہیں ایک ایک مہینہ برابر ہمارے چوٹھے میں آگ روشن نہ ہوتی۔ حضرت ﷺ کا کنبہ پانی اور کھجور پر گزران کرتا۔ (بخاری من عانقہ)  
اب مرزا قادیانی کا حال سب کو کہ گوشت کی جگہ مرغی کا گوشت، کھجور کی جگہ بادام روغن، صلیبات و حقوقات و لذت کھانے اور کستوری وغیرہ کا استعمال اور سونے چاندی و زیورہات کا وہ شوق کہ جس کی تفصیل لکھنے کو تو بہت وقت چاہیے مگر اس پر نفسانی خواہشات کے ترک کا دھوٹی ہے اور نفسانی خواہشات کا پزلہ آتش محبت الہی میں جل گیا ہے۔ خدا جانے اگر باقی رہتا تو کیا آفت لانا۔ خواہش نفس مردہ کا یہ عالم کہ مرے ہم تنک تحری بیگم کی خواہش رہی اور امیدوار رہے کہ اگر باکرہ نہیں تو بیوہ جو کر ہی ملے مگر منہ سے فرماتے جاتے ہیں کہ لذات نفسانی و خواہشات دنیاوی کا پزلہ جلا دیا ہے۔ جلے ہوئے نفس کے گھر کے زیورات کی ذرہ نہ رہت۔ من لو۔ پھر خود انصاف کر لیا۔ کڑے کھانے ۵۰ تھنی ۷۰ روپیہ۔ کڑے خوردہ ۲۵۰ روپیہ۔ بندے ۵۰۰ تھانی ۵۰۰ روپیہ۔ کھانے ۲۳۵ روپیہ۔ کڑے کھانے ۲۲۰ تھنی ۲۲۰ روپیہ۔ ذغیاں نیسیاں۔ بالے ٹھنڈے والے سب دو عدد کھن ۲۰۰ روپیہ۔ حسیاں خوردہ ۲۰۰ تھنی ۲۰۰ روپیہ۔ پونچیاں ۳ عدد ۱۵۰ تھنی ۱۵۰ روپیہ۔ جو جس ۶ سو گئے ۳۰ عدد حسیاں کھانے ۳ عدد ۲۰۰ روپیہ۔ چاند ۵۰ تھنی ۵۰ روپیہ۔ بالیاں جزاؤ سات ہیں۔ ۱۵۰ روپیہ۔ تھ ۳۰ تھنی ۳۰ روپیہ۔ نیب جزاؤ ۱۰ تھنی ۱۰ روپیہ۔ میزان قیمت کل نین ہزار پچیس روپیہ ہے۔ (مکمل فضل رحمانی)  
ناظرین! یہ کافی الرسول ہیں اور دنیا و مافیہا سے غافل ہو کر بہت پائش کے درجہ کو پہنچے ہوئے ہیں۔

پول	بد تیاے	دوس	فرد	آیہ
مسل	در	بماند	بجو	گس

## معیار صداقت نمبر ۱۹

جب کوئی نبی آتا ہے تو زمانہ کی اصلاح ان کے مروج علوم و عقول کے موافق کرتا ہے۔ اس زمانہ میں علوم فلسفہ و سائنس کا زور ہے اور تمام انسانوں کی طبائع علوم کی طرف جھکی ہوئی ہیں۔ اس زمانہ کا نبی سنت اللہ کے مطابق بڑا سائنس دان و فلسفی ہونا چاہیے۔ جس طرح قرآن نے تمام عرب کو فصاحت و بلاغت سے اور دوسرے ملکوں کے لوگوں کو سیاسی و تمدنی مضامین سے بخیریت کر کے اپنا سکہ بھایا تھا۔ اس زمانہ کا نبی بھی اپنے فلسفہ و سائنس سے سب کو زیر کرتا اور الہی فلسفہ زمانہ کی طبائع کے مطابق تعلیم دیتا۔ مگر مرزا قادیانی نے تو بچائے جو وہ زمانہ کے حالات کی تعلیم کے دو ہزار برس پیچھے کو دنا دیا جو استعارات کفر و شرک کے عمر بھٹکتے و قرآن نے ۱۳ سو برس تک منائے تھے۔ وہ مرزا قادیانی نے پھر تارے کیے کہ (۱) میں خدا کے پانی سے ہوں۔ (۲) میں نے دیکھا کہ میں خدا ہوں اور سچ کچھ خدا ہوں۔ (۳) مجھ کو خدا نے بخیر اور اولاد اور تعزیر کے کہا۔ (۴) خدا نے مجھ کو کہا کہ میں حیرت کر رہا ہوں۔ خدا نے مجھ کو کہا کہ میں تم کو پیدا نہ کرتا تو آسمان کو پیدا نہ کرتا۔ اب حیرا مر رہا یہ ہے کہ جس سچ کو تو کہتے ہو جادو ہو جائے گی۔ حالانکہ ہوا کچھ بھی نہ جیسے کہ زمانہ کی رفتار چلتی آتی ہے کہ مریدان سے پرانہ مرزا قادیانی نے دیکھا کہ عوام کراہتوں اور نشوونوں پر پھستے ہیں۔ دوسرے چیزوں کی طرح اپنی کراہت و نشانات تھنیف کر دیے کہ جس پر لوگ ہنس رہے ہیں کہ میں نے خدا کو مجسم دیکھا اور دستخط کر لئے۔ سرخی کے دھبے میرے کرت پر پڑے۔ خدا میرے میں باتیں کرتا ہے یہ سب نبوت کے منافی ہیں۔

## معیار صداقت نمبر ۲۰

نبی جموں فرضی کارروائی نہیں کیا کرتے۔

مرزا قادیانی نے جائیداد غیر منقولہ میں سے باغ و زمین اپنی بیوی نصرت جہاں بیگم کے نام کر دی کر دی اور ۳۱ سال کی میعاد کے گزرنے کے بعد سچ پالونا کر دی کہ جائز داروں کو حصہ نہ ملے اور پیاری بیوی کی خاطر یہ بے انصافی کی کہ پہلی بیوی کی اولاد کو محروم کر دیا۔ یہی سنا ہے کہ بیوی نے ان زیورات کے بدلے جو خاوند کا ملک ہے اس کی غیر منقولہ جائیداد کر دی کرائی ہو اور حضرت اقدس پر بیوی کی یہ بے اعتباری کہ رہسری کرائی اور پھر زیورات بھی بے لیے۔ (دیکھو نقش رہسری و ہونہ)





کی قلمی رہن تک مرہند مستحق ہے اور معاملہ فصل خریف سہ ۱۹۵۵ء سے مرہند دے گی۔ اور پیداوار نے کی۔ جو ثمرہ اس وقت باغ میں ہے اس کی بھی مرہند مستحق ہے اور بصورت ظہور تجزیدہ کے میں ذمہ دار ہوں اور سطر ۳ میں نصف مبلغ و رقم کے آگے رقم ۲۰۰ کو قلم زن کر کے صما رکھا ہے جو صحیح ہے اور جو درختان خشک ہوں وہ بھی مرہند کا حق ہو گا۔ اور درختان غیر ثمرہ و خشک شدہ کو مرہند دانیسے ہر ضرورت و آلات کشادری کے استعمال کر سکتی ہے تاہم رانہ نامہ لکھ دیا ہے کہ سند ہو۔ المرقوم ۲۵ جون ۱۸۹۸ء۔

بقلم کاغذی فیض احمد نمبر ۹۳۹ للہ

بعد:- مرزا غلام احمد بقلم خود

گواہ شد مقابلان دند حکیم کرم دین صاحب بقلم خود  
گواہ شد نئی بخش نمبر دار۔ بقلم خود بلالہ حال قادیان

اشغام بیک مکرر دو قطعہ

حسب درخواست جناب مرزا غلام احمد صاحب خلیفہ مرزا غلام مرتضیٰ صاحب آج ۲۵ جون ۱۸۹۸ء یوم شنبہ وقت ۷ بجے بمقام قادیان تحصیل بلالہ۔ ضلع گورداسپورہ آیا اور یہ استادیز صاحب موصوف نے بغرض رجسٹری پیش کی العبد مرزا غلام احمد رانہ مرزا غلام احمد بقلم خود ۲۵ جون ۹۸ء دستخط احمد بخش رجسٹرار۔ جناب مرزا غلام احمد صاحب خلیفہ مرزا غلام مرتضیٰ صاحب ساکن دیکس قادیان تحصیل بلالہ ضلع گورداسپور جس کو میں بذات خود جانتا ہوں۔ تحصیل استادیز کا اقبال کیا وصول پائے مبلغ ۵۰۰۰ روپے کچھ جملہ الہ روپیہ کا نوٹ اور زیورات مندوبہ ہذا میرے رویمو معرفت میر ناصر ثواب والد مرہند یا سطر ۹ میں مبلغ کی قلم زن کر کے پیائے اسنے صماء لکھا ہے۔ از جانب مرہند ناصر ثواب حاضر ہے۔ العبد مرزا غلام احمد رانہ مرزا غلام احمد بقلم خود ۲۵ جون ۱۸۹۸ء۔ دستخط احمد بخش سب رجسٹرار استادیز نمبر ۱۲۷۸ میں نمبر ایک بعد ۳۶ صیفہ نمبر ۲۶۷ و ۲۶۸ آج تاریخ ۲۷ جون ۱۸۹۸ء یوم دو شنبہ رجسٹری ہوئی۔ دستخط احمد بخش سب رجسٹرار۔

(کلمہ فضل رحمہ فی ص ۱۳۴-۱۳۵)

معیار صداقت نمبر ۳۱

نبی جوامع الکلم ہوتا ہے۔ یعنی اس کی کلام باطل و دل ہوتی ہے۔ مرزا قادیانی کی تحریر اس قدر طویل طویل اور مبالغات و استعارات سے مملو ہوتی ہے کہ مطلب خفا ہو

جاتا ہے۔ بعض دفعہ اپنی تحریر میں مرزا قادیانی کو خود یاد نہیں رہتا کہ پیچھے کیا لکھ آیا ہوں۔ اکثر عبارات متضاد لکھتے ہیں۔ **لَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا** (احمد ۸۲) یعنی جس کلام میں اختلاف ہو وہ خدا کی طرف سے نہیں۔ مگر مرزا قادیانی کی کلام میں اختلاف بہت ہوتا ہے۔ اس لیے خدا کی طرف سے نہیں۔ میں کسی کلمہ کو کافر نہیں کہتا۔ دوسری جگہ فرماتے ہیں جو مجھ کو نہ مانے۔ کافر ہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں فرشتے زمین پر نہیں اترتے۔ دوسری جگہ لکھتے ہیں فرشتے متخل ہو کر زمین پر آتے ہیں۔ من صیتم رسول بخاور وہ ام کتاب۔ دوسری جگہ کہتے ہیں۔ میں رسول ہوں۔ نبی ہوں۔ جب خدا میرا نام نبی و رسول رکھے تو میں کیونکر انکار کروں وغیرہ وغیرہ۔

(۳) نبی کو خدا پر مجبور ہوتا ہے اور اپنے وحی والہام پر یقین ہوتا ہے۔ مرزا قادیانی نے جو جو کارروائیاں منکوحہ آسمانی کے واسطے کی ہیں۔ ان سے ان کی سچائی معلوم نہیں ہوتی۔

### نقل اصل خطوط جو مرزا قادیانی نے مرزا احمد بیگ

اور دیگر رشتہ داروں کو بھیجے تھے

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد والصلیٰ

مشفق مہربان مرزا احمد بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ السلام علیک ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ قادیان میں جب واقعہ ہائے محمود فرزند آن مکریم کی خبر سنی تھی تو بہت درد اور رنج اور غم ہوا لیکن بوجہ اس کے کہ یہ عاجز بیمار تھا اور خط نہیں لکھ سکتا تھا۔ اس لیے عز و پری سے مجبور رہا صدمہ و غم فرزندمان ایک ایسا صدمہ ہے کہ شاید اس کے برابر دنیا میں اور کوئی صدمہ نہ ہو گا۔ خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لیے تو سخت مصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشے کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ کوئی بات اس کے آگے آتی نہیں۔ آپ کے دل میں گواہی ہے کہ نسبت کچھ غبار ہو لیکن خداوند عظیم جانتا ہے کہ اس عاجز کا دل بھی صاف ہے اور خدائے قادر مطلق سے آپ کے لیے خیر و برکت چاہتا ہوں۔ میں نہیں جانتا کہ میں کس طرحی اور کن لفظوں میں بیان کروں تا میرے دل کی محبت اور اخلاص اور اہمردی جو آپ کی نسبت مجھ کو ہے۔ آپ پر ظاہر ہو جائے مسلمانوں کے ہر ایک نزاع کا آخری فیصلہ قسم پر ہوتا ہے۔ جب ایک مسلمان خدا کی قسم کھا جاتا ہے تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت فی الفور دل صاف کر لیتا ہے۔ سو مجھے خدائے تعالیٰ قادر مطلق کی قسم ہے کہ میں اس بات میں بالکل سچا ہوں کہ مجھے خدا تعالیٰ

کی طرف سے لہام ہوا تھا کہ آپ کی دختر کلان کا رشتہ اس عاجز سے ہو گا۔ اگر دوسری جگہ ہو گا تو خدا تعالیٰ کی بخششیں وارد ہوں گی اور آخر ای جگہ ہو گا کیونکہ آپ میرے عزیز اور پیارے تھے۔ اس لیے میں نے میں خیر خواہی سے آپ کو بتایا کہ دوسری جگہ اس رشتہ کا کرنا ہرگز مبارک نہ ہو گا۔ میں نہایت ظالم طبع ہوتا ہوں آپ پر ظاہر نہ کرتا اور میں اسے بھی عاجزی اور ادب سے آپ کی خدمت میں ملتے ہوئے کہ اس رشتہ سے آپ انحراف نہ فرمائیں کہ یہ آپ کی لڑائی کے لیے نہایت درجہ موجب بدلت ہو گا اور خدا تعالیٰ ان برکتوں کا دروازہ کھول دے گا جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہو گی جیسا کہ یہ اس کا غم ہے اس کے ہاتھ میں زمین اور آسمان کی کھنٹی ہے تو پھر کیوں اس میں خرابی ہو گی اور آپ کو شاید معلوم ہو گا یا نہیں کہ یہ پیشگوئی اس عاجز کی ہزار ہا لوگوں میں مشہور ہو چکی ہے اور میرے خیال میں شاید دس لاکھ سے زیادہ آدمی ہو گا جو اس پیشگوئی پر اطلاع رکھتا ہے اور ایک بہان کی وس کی طرف نظر لگی ہوئی ہے اور ہزاروں یاد دہانی شراعت سے نہیں۔ بلکہ سماعت سے سنکر ہیں کہ یہ پیشبین کوئی معمولی نکلے تو اظہار پاد بھاری یہ لیکن یقیناً خدا ان کو رسوا کرے گا اور اپنے زمین کی بدولت لے گا۔ میں نے لاہور میں چار مظلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں نماز کے بعد اس پیشگوئی کے ظہور کے لیے بھدق دل دعا کرتے ہیں سو یہ ان کی بددلی اور عین زہنی کا تقاضا ہے اور یہ جڑ جیسے لا لہ الا اللہ محمد رسول اللہ پر ایمان لایا ہے ویسے ہی خداوند تعالیٰ کے ان الہامات پر جو تواتر سے اس عاجز پر ہوئے زمین لانا ہے اور آپ سے متعلق ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے اس پیشبین کوئی کے پورا ہونے کے لیے معاون بنیں تاکہ خدا تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل ہوں۔ خدا تعالیٰ سے کوئی بندہ لڑائی نہیں کر سکتا اور جو امر آسمان پر ظہور پکا ہے زمین پر وہ ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدا تعالیٰ آپ کو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے اور اسے آپ کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اس نے آسمان پر سے مجھے لہام نیا ہے۔ آپ کے سب غم دور ہوں اور دین اور دنیا دونوں آپ کو خداوند تعالیٰ عطا فرما دے۔ اگر میرے اس خط میں کوئی نا ملائم لفظ ہو تو معاف فرمائیں والسلام۔

(خاکہ ماراقر عبد اللہ کا نام احمد علی عہد ۱۸۹۰ء کی ۱۸۹۰ء درجہ جنس رحمانی ص ۱۵۵-۱۵۳)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی

مفتی مرزا علی شیر بیگ صاحب سلمہ تعالیٰ الاسلام علیکم ورحمۃ اللہ اللہ تعالیٰ  
خوب چاہتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح سے فرق نہ تھا اور میں آپ کو ایک غریب طبع

اور نیک خیال آدمی اور اسلام پر قائم سمجھتا ہوں۔ لیکن اب جو آپ کو ایک خبر سنا رہا ہوں آپ کو اس سے بہت رنج گزر رہے گا۔ مگر میں محض اللہ ان لوگوں سے تعلق چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناچیز بناتے ہیں اور دین کی پروا نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مرزا احمد بیگ کی لڑکی کے بارے میں ان لوگوں کے ساتھ کس قدر میری عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے اور آپ کے گھر کے لوگ اسی مشورہ میں ساتھ ہیں۔ آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے سخت دشمن ہیں۔ بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ جیسا میں کو جسانا چاہتے ہیں۔ ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں اور اللہ رسول ﷺ کے دین کی کچھ بھی پروا نہیں رکھتے اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں سے پختہ ارادہ کر لیا ہے کہ اس کو خوار کیا جائے۔ ذلیل کیا جائے۔ روسیہ کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلوار چلائے گئے ہیں۔ اب مجھ کو بھالینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اگر میں اس کا ہوں گا۔ تو وہ ضرور مجھے بچائے گا۔ اگر آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو سمجھاتے تو کیوں نہ سمجھ سکتا۔ کیا میں چوڑا یا بھار تھا جو مجھ کو لڑکی دینا عار یا ننگ تھی بلکہ وہ اب تک ہاں سے ہاں ملاتے رہے اور اپنے بھائی کے لیے مجھے چھوڑ دیا اور اب اس لڑکی کے نکاح کے لیے سب ایک ہو گئے۔ میں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض کہیں جائے مگر یہ تو آزمایا گیا کہ جن کو میں خویش سمجھتا تھا اور جن کی لڑکی کے لیے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد ہو۔ وہ میری وارث ہو۔ وہ میرے خون کے پیارے وہی میری عزت کے پیارے ہیں اور چاہتے ہیں کہ خوار ہو اس کا روسیہ ہو۔ خدا بے نیاز ہے جس کو چاہے روسیہ کرے مگر اب تو وہ مجھے آگ میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ میں نے بھلا لکھے کہ پرانہ رشتہ مت توڑو۔ خدا تعالیٰ سے خوف کرو۔ کسی نے جواب نہ دیا بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے جوش میں آ کر کہا کہ ہمارا کیا رشتہ ہے۔ صرف عزت لی لی نام کے لیے فضل احمد کے گھر میں ہے بیشک وہ طلاق دے دے ہم راضی ہیں اور ہم نہیں جانتے کہ یہ شخص کیا بلا ہے۔ ہم اپنے بھائی کے خلاف مرضی نہیں کریں گے۔ یہ شخص کہیں مرتا بھی نہیں۔ پھر میں نے رجسٹری کرا کر آپ کی بیوی صاحبہ کے نام خط بھیجا۔ مگر کوئی جواب نہ آیا اور بار بار کہا کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا ہے۔ جو چاہے کرے ہم اس کے لیے اپنے خوبئوں سے اپنے بھائیوں سے جدا نہیں ہو سکتے۔ مرتا مرتا رہ گیا۔ ابھی مرا بھی ہوتا یہ باتیں آپ کی بیوی صاحبہ کی مجھے پہنچی ہیں۔ بے شک میں ناچیز ہوں۔ ذلیل ہوں اور خوار ہوں۔

مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں میری عزت ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ اب میں جب ایسا ذلیل ہوں تو میرے بچے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے۔ لہذا میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادہ سے باز نہ آئیں اور اپنے بھائی کو اس ارادہ سے روک نہ دیں۔ پھر جیسا کہ آپ کی خود مرضی ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد بھی آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں نہیں رکھ سکتا بلکہ ایک طرف جب محمدی کا کسی شخص سے نکاح ہو گا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دے دے گا۔ اگر نہیں دے گا تو میں اس کو عاق اور اوارث کروں گا اور اگر میرے لیے احمد بیک سے مقابلہ کر دے گا اور یہ اس کا ارادہ بند کر دے گا تو میں بدل و جان حاضر ہوں اور فضل احمد کو جواب میرے قبضہ میں ہے ہر طرح سے درست کر کے آپ کی لڑکی کی آبدی کے لیے کوشش کروں گا اور میرا دل ان کا مال ہو گا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سنبھال لیں۔

اور احمد بیک کو پورے زور سے خط لکھیں کہ باز آ جائیں اور اپنے گھر کے لوگوں کو تاکید کریں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک دے۔ ورنہ مجھے خدا تعالیٰ کی قسم ہے کہ ب ہمیشہ کے لیے یہ تمام رشتے ٹاٹے توڑ دوں گا۔ اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بنا چاہتا ہے تو اسی حالت میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھے گا اور جب آپ کی بیوی کی خوشی ثابت ہو۔ ورنہ جہاں میں رخصت ہوا۔ ایہ علی سب ٹاٹے رشتے بھی ٹوٹ گئے۔ یہ باتیں معلوم کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں۔ میں نہیں جانتا کہ کہاں تک درست ہیں۔ واللہ اعلم (خاتم بنام احمد نزلہ عینارہ قبل تاریخ ۱۹۹۰ھ بمطابق ۱۲۷۷ھ ۱۲۷۸ھ)

نقل اصل خط مرزا قادیانی جو بنام والدہ عزت بی بی تحریر کیا تھا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد و تحسین

والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک محمدی مرزا احمد بیک کی لڑکی کا نکاح ہوئے والا ہے اور میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے میرے رشتے ٹاٹے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لیے نصیحت کی راہ سے لکھتا ہوں کہ بچے بھائی مرزا احمد بیک کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کرادو۔ ورنہ جس طرح تم سمجھا سکتے ہو اس کو سمجھا دو۔ اور اگر ایسا نہیں ہو گا تو آج میں نے مولوی نور دین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے اور اگر تمہارا ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی

کے لیے طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے اور اگر فضل احمد طلاق لکھنے میں حذر کرے تو اس کو عاق کیا جائے اور اپنے بعد اس کو وارث نہ سمجھا جائے۔ اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے۔ سو امید رکھتا ہوں کہ شرعی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ نکھا آ جائے گا۔ جس کا یہ مضمون ہو گا کہ اگر مرزا احمد بیک محمدی کے غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آئے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جائے عزت بی بی کو تین طلاق ہیں۔ سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا کسی دوسرے سے نکاح ہو گا اور اس طرف عزت بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جائے گی۔ سو یہ شرعی طلاق ہے اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کے کوئی راہ نہیں اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اس کو عاق کر دوں گا۔ اور پھر میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھاؤ تو آپ کے لیے بہتر ہو گا مجھے افسوس ہے کہ میں نے عزت بی بی کی بہتری کے لیے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہا تھا اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی۔ مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی گلی بات نہیں کہی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کروں گا۔ اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے جس دن نکاح ہو گا اس دن عزت بی بی کا نکاح نہیں رہے گا۔

(راقم کلام احمد اور محمد عیاضہ قبائل گجہ بمقامی ۱۸۹۱ء مکر فضل رحمانی میں ۱۲۷۸-۱۲۷۹ء)

### از طرف عزت بی بی بطرف والدہ

اس وقت میری بریادی اور تاجی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح مجھ سے فرق نہیں کرتے۔ اگر تم اپنے بھائی میرے ناموں کو سمجھاؤ تو سمجھا سکتے ہو۔ اگر نہیں تو پھر طلاق ہو گی اور ہزار باطرح کی رسوائی ہو گی۔ اگر منظور نہیں تو خیر۔ جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ۔ پھر میرا اس جگہ ٹھہرنا مناسب نہیں جیسا کہ عزت بی بی نے تاکید ہے کہا ہے اگر نکاح رک نہیں سکتا پھر بلا توقف عزت بی بی کے لیے کوئی آدمی کا بیان جس میں صحیح دتا کہ اس کو لے جائے۔ (مکر فضل رحمانی میں ۱۸۹۱ء) نہ عہدین مصاف کریں کہ یہ نامور نامن اللہ اور خدا پر یقین کرنے والوں کا کام ہے۔ وایک نسخہ کے نیکی معنی ہیں۔

### معیار صداقت نمبر ۲۲

نبی کا خود خدا حافظ ہوتا ہے اور نبی ڈرتا نہیں۔ رسول اللہ ﷺ ایک درخت کے نیچے سو گئے۔ نکوادر شاخ سے آواز اس کر دی۔ غورث ابن المہرث آیا نکوادر نکال کر

نبی ﷺ کو گستاخانہ دیکھا۔ بول اب تم کو میرے ہاتھ سے کون بچائے گا فرمایا اللہ۔ وہ چکر کھاکر گر گیا۔ مگر آپ ﷺ نے کمور العالیٰ اور فرمایا اب تجھے میرے ہاتھ سے کون بچا سکتا ہے دو حیران ہو گیا۔ (صحیح بخاری)

مرزا قادیانی کو آریوں کا خط دھمکی کا پہنچا تو گھر سے باہر اکیلے نہ نکلے اور ہر کو جاتے تو بہت لوگ ہمراہ لے جاتے۔ ڈر کے مارے حج کو نہ گئے۔ ان باتوں سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ان کو خود یقین نہیں کہ میں سچا نبی ہوں۔ ورنہ جس کا خدا حامی ہو اس کو ڈر کس کا۔ اور یہ بھوٹ تھا کہ ان کو اپنے الہاموں پر ایسا ہی یقین ہے جیسا کہ قرآن ہے۔

### معیار صداقت نمبر ۲۳

نبی بہادر ہوتا ہے بزدل نہیں ہوتا۔ مگر مرزا قادیانی نے تمام بہادریاں و مجاہدوں کو خونی و وحشی کہا ہے کیونکہ آپ جو اس صفت سے عاری تھے مہدویت کا دعویٰ تو کر دیا۔ مگر جب جنگ کا فرض بتایا گیا تو فرمایا کہ مہدی خونی نہ ہو گا۔ زاہد نداشت اب وصال پری رخصاں۔ کئی گرفت و ترس خدا کا بہانہ ساخت۔ حالانکہ سچے نبی محمد رسول اللہ ﷺ اس قدر بہادر تھے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ جس جگہ کفار کا غلبہ ہوتا تھا تو ہم رسول اللہ ﷺ کے بازو کے نیچے بند لے کر لڑتے تھے اور رسول اللہ ﷺ جیسا کوئی بہادر نہ پاتے۔ (بکھوادب و اخلاق رسول اللہ ﷺ مستفاد امام غزالی)

نیچے ہم ایک فہرست دیتے ہیں جس میں مرزا قادیانی کی پیشگوئیاں جو غلط نکلیں تاکہ لوگوں کو دھوکہ نہ ہو کیونکہ ان کے مرید خلاف واقعہ بقول حیران نبی پرند و مرید ان سے پرانند۔ ان کی سچائی ان کی پیشگوئیاں سے ثابت کرتے ہیں۔ وہ ہوندا۔

(۱) محمود ایل اور بنیر کی ولادت کی پیشگوئی جس کی نسبت کہا تھا کلن اللہ فزل من السماء (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۰۱) اور جس کی ۸ اپریل ۱۸۸۶ء کو اشاعت کی گئی تھی کہ اگر وہ حمل موجودہ میں پیدا نہ ہوا تو دوسرے حمل میں جو اس کے قریب ہے ضرور پیدا ہو گا۔

(مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۰۷)

(۲) بہت سی خواتین مبارکہ جو والدہ محمود کے علاوہ ہیں نکاح میں آئی تھیں۔

(اشہار ۲۰ فروری ۱۸۹۶ء۔ مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۰۳)

(۳) ان خواتین سے جو زوجہ دوم کے علاوہ بہت نسل کا ہو گا۔ (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۰۳)

(۴) ۸ اپریل ۱۹۰۳ء کو ایک قیامت خیز زلزلہ کی خبر دی۔ (مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۲۲)



(۵) ۲۸ فروری ۱۹۰۶ء کو پھر شائع کیا "زلزلہ آنے کو ہے۔" (مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۵۴۸) خود پارغ میں ڈیرہ لگائے۔

(۶) دیکھ میں آسان سے تیرے لیے بادش برساؤں گا اور زمین سے نکالوں گا پر وہ جو تیرے مخالف کے منہ بند ہو جائیں گے (تذکرہ ص ۶۱۳) مرزا کے مخالف کوئی بادشوں میں نہیں پکڑے گئے۔

(۷) "سوت حیراں ماہ حال کو" (تذکرہ ص ۶۷۵) ۱۳ شعبان کو کوئی موت نہیں ہوئی۔  
(۸) ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب کی نسبت ۳۰ مئی ۱۹۰۶ء کو شائع کیا۔ فرشتوں کی کھینچی ہوئی تصویر حیرے آگے ہے۔ (تذکرہ ص ۶۳۰) آج ۳۰ ستمبر ۱۹۰۷ء تک میں بالکل صحیح سلامت ہوں۔ اور دجال قند کو پاش پاش کر رہا ہوں۔ (اطلاق ڈاکٹر عبدالحکیم خان)

(۹) ۱۵ فروری ۱۹۰۷ء کو شائع کیا کہ ایک ہفتہ تک ایک بھی باقی نہ رہے گا۔ (تذکرہ ص ۶۰۶)

(۱۰) منشی الہی بخش کی نسبت پیشگوئی کہ مرزا پر ایمان لے آئے گا۔ (ضرورۃ الامان)

(۱۱) سلطان محمد کی نسبت پیشگوئی کہ وہ یوم نکاح سے ڈھائی سال کے اندر فوت ہو جائے گا۔ (۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۵۳)

(۱۲) دختر احمد بیگ کی نسبت پیشگوئی کہ اس کے ساتھ مرزا کا نکاح ہو چکا اور وہ ضرور واپس آئے گی۔ (۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۱۵۸)

(۱۳) مولوی محمد حسین پر چالیس یوم کے اندر دولت آنے کی پیشگوئی۔ (تذکرہ ص ۲۳۲)

(۱۴) مولوی محمد حسین ملاں محمد بخش اور ابو الحسن تنجی کی ۱۳ مہینہ میں دولت۔ (مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۶۰)

(۱۵) ما انا الا کالقران و میظہر علی یدی ما ظہر من القوفان۔ (تذکرہ ص ۶۷۴)

جو کچھ اصلاً جس قرآن مجید نے کہیں اس کا کروڑواں حصہ بھی مرزا قادیانی سے آج تک نہیں ہو سکا۔

(۱۶) عود جوانی کا الہام مشہور ۳۳ مئی ۱۹۰۶ء۔ (تذکرہ ص ۶۱۷)

(۱۷) رد علیہا روحہا و دہانتہا نصرت جہاں بیگم زوجہ مرزا کی بازیگری اور جوانی واپس لائی جائے گی۔ (تذکرہ ص ۶۱۷)

(۱۸) ۱۸ فروری ۱۹۰۷ء کا الہام کل الفتح بصدقہ۔ (تذکرہ ص ۶۹۲)

(۱۹) پہلے بگالہ کی نسبت جو حکم جاری کیا گیا تھا اب ان کی دلجوئی ہو گی۔ ۱۱ فروری

۱۹۰۶ء کا الہام۔ (تذکرہ ص ۵۹۶)

(۲۰) عبداللہ آغہم کی نسبت پیشگوئی (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۳۵) میرزا شہزادہ کے اندر نہ تو فوت ہوا۔ نہ اس نے عاجز انسان کو خدا بنانے سے رجوع کیا نہ اندھے دیکھنے لگے نہ گفتار سے چپے لگے نہ بہرے سننے لگے نہ بچے کی بڑی عزت ہوئی نہ جھمٹے کی ذلت۔ (۲۱) دسمبر ۱۹۰۲ء تک نشان آسمانی کے ظہور کی پیشگوئی جو مخالفوں کو ساکت کر دے گی۔

(مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۱۷۸-۱۷۵)

(۲۲) طاعون سے قویاں بچے رہنے کی پیشگوئی۔ (دائع ابلاغ ص ۱۰ خزائن ج ۱۸ ص ۲۳۰)  
(۲۳) موسیٰ ثناء اللہ صاحب کی نسبت پیشگوئی کہ وہ پیشگوئیوں کی پڑتار کے واسطے کبھی قویاں نہ آئے گا۔ (اخبار احمدی ص ۳۷ خزائن ج ۱۹ ص ۱۳۸)

(۲۴) مولوی محمد مسین صاحب کی نسبت پیشگوئی کہ وہ اس پر آمین لے آئیں گے۔ (اخبار احمدی ص ۱۵ خزائن ج ۱۹ ص ۱۶۳)

(۲۵) الکلب بموت علی الکلب ایک مولوی کی نسبت کہ وہ باون سال کی عمر میں مر جائے گا۔ (تذکرہ ص ۱۸۰) مگر اب ان کی عمر ستر سالہ ہے۔

(۲۶) لک الخطاب العزہ۔ (تذکرہ ص ۳۳۹-۳۹۲)

(۲۷) قیصر ہند کی طرف سے شکر ہے۔ (تذکرہ ص ۳۵۱)

(۲۸) سید امیر شاہ دہلوی بکسر سردار بہادر سے پانچ سو روپیہ پیشگی لے کر فرزند دلانے کا وعدہ۔ (ذکر انجمن نمبر ۶ ص ۸۹)

(۲۹) فشی سعد اللہ لودھی لوی کے امیر ہو جانے کی پیشبینی مگوئی۔

(اشتہار حاشیہ ص ۶ خزائن ج ۲۲ ص ۶۳۶)

(۳۰) انبی احفاظ کل من فی الدار۔ (تذکرہ ص ۳۳۸) نہ میں مرزا کے گھر میں عید انگریزوں سے لگوئی اور میرا کہہ طاعون سے ہلاک ہوئے۔ (ذکر انجمن ص ۱۲۵ ج ۱ ص ۸۹)

(۳۱) مریدوں کی طاعون سے حفاظت۔ مگر بڑے بڑے مرزائی طاعون سے ہلاک ہوئے۔ مثلاً مولوی برہان الدین جھلی، محمد افضل، بیٹر الہیہ اور اس کا لڑکا مولوی عبدالحکیم سیالکوٹی، مولوی محمد یوسف سنوری، عبداللہ سنوری کا بیٹا، اکثر بڑیخاں، قاضی ضیاء الدین طاس جمال الدین سید والد، تقیم فضل، امینی، مرزا فضل بیگ، دیکھا، مولوی محمد علی ساکن زیرہ، مولوی نور احمد ساکن لودھی، شگل، ڈنڈہ کا حافظ۔ (ماثورہ ذکر انجمن نمبر ۶ ص ۸۹)

## فصل ان دلائل میں جو سرزائی صاحبان سرزا قادیانی کی نبوت میں پیش کرتے ہیں اور ان کے جواب

(۱) مرزا قادیانی چونکہ مسیح موعود ہیں۔ اس واسطے نبی ہیں۔

جواب: حدیث شریف میں محمد رسول اللہ ﷺ نے مسیح موعود تو حضرت عیسیٰ ابن مریم کو فرمایا اور وہی نبی اللہ ہے۔ اس شک کے دور کرنے کے واسطے کہ کوئی بغیر عیسیٰ کے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہ کرے۔ اس طرح تفسیق کر دی کہ عیسیٰ بن مریم کا نبی اللہ کہ جس کے اور میرے درمیان کوئی تہ نہیں۔ آخر زمانہ میں نزول فرمائے گا۔ دنیا میں اس سے زیادہ کوئی فرق کرنے والے صاف الفاظ نہیں ہو سکتے۔ اول۔ عیسیٰ کہ۔ دوم۔ اس کی ماں کا نام اس واسطے بتایا کہ اس کا مرد باپ نہ تھا۔ یعنی وہی عیسیٰ جو بغیر باپ پیدا ہوا۔ سوم۔ نبی اللہ یعنی وہی عیسیٰ جو چھ سو برس بعد سے پہلے نبی و رسول تھا۔ چہارم۔ جس کے اور میرے درمیان کوئی تہ نہیں اور سوائے میرے درمیانی عرصہ میں کوئی نبی نہیں اور جائے نزول دمشق فرمایا۔ چنانچہ وہ حدیث یہ ہے۔ عن ابی ہریرۃ بن السی مکتبۃ قال الانبیاء اخوة العائلات امہاتہم شتی و ذینہم واحلوہمی اولی الناس بحسبی ابن مریم لانہ لم یکن یسعی وینہ نس و انتہ فازل فاذا وایسموہ فاعرفوہ و جبل عربوع الی الحمرۃ والیاض۔۔۔ ثم ینزل فی بصلی علیہ المسلمون۔ (الحدیث رواہ احمد ۲ ص ۴۸۶) ترجمہ۔ ابو ہریرہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تمام انبیاء علاقائی بھائیوں کی طرح ہیں کہ فردوسی احکام ان کے مختلف ہیں اور دین ان کا ایک ہے یعنی توحید و نبوت انی الحق میں متفق ہیں اور میں قریب تر ہوں عیسیٰ بن مریم کے اس لیے کہ میرے اور اس کے درمیان کوئی تہ نہیں اور بیشک وہ آنے والا ہے۔ جب تم اس کو دیکھو تو اس کی پہچان یہ ہے کہ ایک مرد میانہ قد گندم گون کیر دے کپڑے پہنے ہوئے ہے۔ پھر فوت ہو گا اور مسلمان اس کا جنازہ پڑھیں گے روایت کیا اس حدیث کو امام احمد و ابو داؤد نے ساتھ سند صحیح کے۔

اب کس قدر زبردستی ہے ایسے ایسے صاف نشانات و علامات کے ہوتے ہوئے ایک شخص غلام احمد جس کے باپ کا نام غلام مرتضیٰ ہو۔ پنجاب قادیان کے رہنے وال ہو مسیح موعود کا دعویٰ کرے اور حضرت ایلیا کا نام لے کر لوگوں کو مخاطبہ میں ڈالے کہ حضرت ایلیا کا دوبارہ آنا ملا کی نبی کی کتاب میں تھا اور وہ نہ آیا اور حضرت عیسیٰ نے کہا

کہ وہ ایسا بھی تھا حالانکہ یہ غلط ہے اور مسیح موعود کے ساتھ اس کی کوئی مشابہت نہیں۔  
 اقول۔ حضرت ایسا کے باپ کا نام نہیں بتایا گیا تھا۔ دوم۔ حضرت ایسا بغیر باپ پیدا نہ  
 ہوئے تھے اور نہ ان کی والدہ کا نام ملا کی نبی سے بتایا۔ سوم۔ وہ رسول اللہ ﷺ سے  
 پہلے یعنی قاصد دیگر نبی نہ تھے۔ علاوہ برآں جب بھی کو پوچھا گیا کہ تو ہی بنی دلیا ہے  
 جس کی نذر ملا کی نبی نے دی تھی تو حضرت بھی علیہ السلام نے انکار کیا کہ نہیں میں وہ  
 نہیں۔ مہی ست و مگوہ چست کا معاملہ ہے۔ اور پھر جب تو رات و آنجل مرزا قادیانی کے  
 نزدیک عرف اور غیر معتبر ہیں تو پھر یہ کیا ثبوت ہے کہ ایسا کا قصہ درست ہے؟ اور اگر  
 درست ہے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر جانا اور واپس آنا بھی جب انجیل میں  
 ہے تو درست ہوا۔ اگر یہ کس قدر بے انصافی ہے کہ مرزا قادیانی کے مطلب کے واسطے  
 اسی انجیل جو غیر معتبر ہے معتبر ہو جاتی ہے اور جب فریق مقابل کا مطلب حاصل ہوتا  
 رہی اور غیر معتبر و محرف رہتی ہے۔ غرض مسیح موعود تو وہی حضرت عیسیٰ بنی اللہ صری  
 صاحب انجیل مس کے اور محمد رسول اللہ ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں ہو گا اور محمد رسول  
 اللہ ﷺ کا فرمان ہرگز ہرگز عمل نہیں سکتا۔ اگر رسول اللہ ﷺ پر ایمان ہے تو مانو اور اگر اس  
 کو خبر صادق نہیں یقین کرتے تو جس کو چاہو مانو آپ کا اختیار ہے۔

(۲) نبی اللہ تو حضرت عیسیٰ کا لقب تھا جس کو آپ مار بیٹھے ہیں اور بتوں آپ کے جو  
 مر جائے اس کو خدا نہیں نہیں لے سکتا تو مرزا قادیانی پھر نبی اللہ کہتے ہوئے؟ کیونکہ رسول  
 اللہ ﷺ کے بعد جدید نبی نہیں آ سکتا اور یہ مرزا قادیانی مان چکے ہیں کہ جدید نبی محمد ﷺ  
 کے بعد نہیں آتا۔ چنانچہ ان کی اصل عہدت رفع شک کے واسطے لکھتا ہوں۔

”حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ختم المرسلین کے بعد دوسرے علی نبوت و رسالت کو  
 کافر و کاذب چانتا ہوں۔ میرا یقین ہے کہ وہی رسالت حضرت آدم صلی اللہ سے شروع  
 ہوئی اور جناب رسول اللہ محمد مصطفیٰ ﷺ پر ختم ہو گئی۔ خاتم النبیین ہونا ہمارے نبی ﷺ کا  
 کسی دوسرے نبی کے آنے سے مانع ہے۔ جو آیت خاتم النبیین میں وعدہ دیا گیا ہے اور  
 جو حدیثوں میں بتدریج بیان کیا گیا ہے کہ اب جبرئیل بعد وفات رسول اللہ ﷺ ہمیشہ  
 کے لیے وحی نبوت لانے سے بندہ کیا گیا ہے۔ خدا تعالیٰ وعدہ کر چکا ہے کہ بعد آنحضرت ﷺ  
 کے کوئی رسول نہیں بھیجا جائے گا۔ (تحریر ازالہ ۱۰۰۰ھ میں ۵۷۶ قمری تاریخ ۳۱۴-۳۱۵ھ)

جب نیا نبی کوئی نہیں آتا تو پھر مرزا قادیانی کس طرح نبی ہوئے؟ مسیح موعود  
 کے دعویٰ سے کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ یہ ایسی ردی دلیل ہے کہ کوئی شخص کہہ کہ میں ذہنی

کشتہ ہوں۔ جب اس سے ثبوت مانگا جائے تو کہے کہ غاں ظم شامی میں لکھا ہوا ہے کہ ۲۶ مئی ۱۹۰۰ء نو دہلی کا ڈپٹی کمشنر لاہور آنے کا چونکہ ۲۶ تاریخ ہوئی ہے اور نوئی ڈپٹی کمشنر لاہور میں نہیں آیا۔ یکں میں چونکہ مری ہوں اور ظم شامی میں ہے کہ آنے والا ڈپٹی کمشنر ہونگا اس لیے میں ڈپٹی کمشنر ہوں بیسایہ پاگل ہے۔ اسی طرح مرزا کا دعویٰ باطل ہے۔

(۳) جب یحییٰ جن کے نزول کی خبر خبر صادق نے دی ہے وہ آتا ہی نہیں کیونکہ بقول آپ کے مرچا ہے تو پھر جھگڑا ہی طے ہے۔ پھر مسیح موعود کوئی آتا ہی نہیں۔ یہ سب میسین تو رسول اللہ ﷺ نے ان عیسیٰ لم یصل و انه واجع الیکم (در منظر: ج ۲ ص ۳۶) سے دنائی ہوئی ہیں یعنی عیسیٰ نہیں مرا اور وہ تمہاری طرف واپس آنے والا ہے۔ اور یہ قرآن مجید کی آیت وانی بن اعلیٰ الذکاب الا لکون من بع قیل فونہ کی تفسیر سے پس ہر امر قرآن و حدیث سے ثابت ہو اگر آپ اس سے منکر کر کے عیسیٰ کو مار کر دفن بھی کشمیر میں نہ چکے تو پھر اب مسیح موعود کیا؟ جب ”سنے والا“ مرچکا تو اب کسی نے آتا ہی نہیں اور اگر کہو کہ نفعی و بروزی طور پر آتا تھا وہ آیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جتنے فرتے ہیں اسلام کے ہیں کوئی ایک بھی بیٹھا ہے بروزی نزول کا قائل نہیں۔ سب کے سب اصداغ نزول کے قائل ہیں۔ قرآن و حدیث قول صحابہ و اجتہاد و امر و بدو تابعین و تبع تابعین کسی میں سے کوئی ایک تو نکالو کہ بروزی نزول اور ظم شامی کا قائل ہو۔ مرزا قادیانی نے بواہر و فکار اور حاشیہ کر کے صرف ایک تحریر حضرت محمد اکرم صابری کی نکالی ہے۔

چنانچہ ایام صحیح پر لکھتے ہیں ”ایک گروہ اگر مصوفیہ نے نزول بیسانی سے منکر کیا ہے اور کہا ہے کہ نزول مسیح موعود بخیر بروزی ہوگا۔ چنانچہ فقہاں ائمہ میں جو تصنیف شیخ محمد اکرم صابری ہے۔ جس کو مصوفیوں میں بڑی عزت سے دیکھا جاتا ہے۔ جو حال میں مطلق اسلامی ائمہ میں امارتے خانوں کے اہتمام سے چھپی ہے۔ یہ حدیث لکھی ہے۔ روحانیت کس گاہ پر بر باب دیانت پناں تصرف کی فرمایا کہ غاں افعال شامی سے ”رواد و یں مرتبہ مصوفیہ بروزی ہوئے“ دیکھئے برآئند کہ راجح بیانی در صدی بروزی کندہ نزول عبارت از عیسیٰ بروزی است مطابق این حدیث کہ لا مہدی الا عیسیٰ ابن مریم۔“ (ایام نسل ص ۳۸۸-۳۸۹ نزاع ج ۱ ص ۳۸۸) حالانکہ اس عبارت میں ہے کہ ایسا مقدمہ یا غایت ضعیف است۔ مرزا قادیانی نے اس مقدمہ پر غایت ضعیف است کو چھوڑ دیا ہے۔ اور صرف لا نظربو انفصولة پیش کر کے موعود کو مخطوہ دیا ہے جو مری نبوت فی شان سے بعید ہے۔ جی کسی کو دیکھو کہ عیسیٰ دیتا ورتہ کن سے غایہ بیانی کرتا ہے۔ گو مرزا

قادیانی نے یہاں اول تو غلط بیانی کی ہے کہ شیخ محمد اکرم صابری بروزنی نزول کے قائل ہیں اور اصل نزول عیسیٰ کے منکر ہیں۔ حالانکہ وہ تردید کر رہے ہیں کہ ایک فرقہ جو یہ کہتا ہے کہ نزول بروزنی ہو گا اور لا مہدی الاعبسی ابن مریم سے سند پکڑتے ہیں ضعیف ہے مگر مرزا قادیانی نے ”ایں مقدمہ پہ غایت ضعیف است“ کو چھوڑ کر دھوکہ دیا ہے۔ حضرت محمد اکرم صابری کا یہ ہرگز مذہب نہیں تھا کہ حضرت عیسیٰ کا نزول بروزنی ہو گا۔ بلکہ وہ تو اس کی تردید کرتے ہیں اور حدیث لا مہدی الاعبسی کو بھی ضعیف کہتے ہیں۔ چنانچہ دوسری جگہ اسی کتاب میں لکھتے ہیں۔ ”یک فرقہ بر آں دفعہ اندک مہدی آخر زمان عیسیٰ ابن مریم است۔“ وائیں روایت بغایت ضعیف است زیرا آنکہ اکثر احادیث صحیح و مستدرک و رسالت پناہ رحمۃ اللہ علیہ + درود و بیعت کہ مہدی آخر زمان از بنی فاطمہ خواہد بود۔ و عیسیٰ باؤ اقتدار کردہ نماز خواہد گزارد۔ و صحیح عارفان صاحب حکمیں بر آیں متفق اند چنانچہ شیخ محی الدین ابن عربی قدس سرہ و فتوحات مکی مشتمل نوشتہ دست کہ مہدی آخر زمان از آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم من اولاد فاطمہ زہرہ ظاہر سے خود اسم او اسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باشد۔“

(انتہی، مانوا میں ۱۷، مصنف شیخ مولانا محمد اکرم صابری)

تاہرین! غور فرمائیں کہ یہ راست باز کا کام ہے کہ اپنے مطلب کے ثابت کرنے کے واسطے دھوکہ دے۔ صرف اس خیال سے کہ کون اصل کو دیکھے گا؟ آدمی عبارت لکھ کر اپنے مدعا ثابت کرنے کی کوشش کرے اور اس بات کو گناہ نہ سمجھے۔ بھلا کون ایمان دار ایسا دھوکہ دیتا ہے؟ کہ جو شخص ایک بات کو ضعیف کہہ رہا ہو اسی کو اس کی عبارت کا حصہ چھوڑ کر کہا جائے کہ اس کا بھی یہی مذہب تھا۔ ایسا بیخوف تو کوئی نہیں ہے کہ ظاہر دیکھتا ہے کہ شیخ محمد اکرم کہہ رہا ہے کہ چونکہ حدیث لا مہدی الاعبسی ابن مریم ضعیف ہے اور اس کے مقابل صحیح حدیثوں میں ہے کہ مہدی آل رسول سے ہو گا۔ مرزا قادیانی اس واسطے کہ میں آل رسول سے نہیں ہوں اور مہدی کا دعویٰ کیا ہے اس واسطے منہا دعویٰ سے کام لیا جائے۔ افسوس اس درجہ کا عالم ہو اور دہلوی میں تو آستان پر چلا جائے اور رہنمائی یہ ہے کہ صریح دھوکہ دیتا ہے کہ محمد اکرم بروز کا قائل ہے۔ حالانکہ وہ ضعیف کہہ رہا ہے۔ بروز اور تاریخ ایک ہی ہے۔ صرف لغوی تباہ ہے کیونکہ شیخ محمد اکرم نے صاف لکھ دیا ہے کہ روح عیسیٰ در مہدی بروز کند اور تاریخ بھی یہی ہے کہ ایک روح جو پہلے دنیا سے گزر چکی ہے پھر دوبارہ آ کر دیسے بنی کام کرے جیسا کہ پہلے کر چکی ہے اور مرزا قادیانی بھی یہی کہتے ہیں کہ میرے میں روح عیسیٰ کا مکر رہی ہے

یہ تاریخ نہیں تو اور کیا ہے؟ اور تاریخ باطل ہے۔ بروز کا مسئلہ نہ قرآن میں ہے اور نہ کسی حدیث میں ہے اس لیے باطل ہے۔ اگر صفائی بروز مطلب ہے تو یہ مرتب ہر ایک انسان کو حاصل ہے جب کوئی شخص صبر کرے گا تو حضرت ابو بکرؓ کی صفت کا ظہور ہو گا اور جب توحید پھیلانے کا تو حضرت ابراہیمؑ اور محمد ﷺ کا بروز ہو گا اور جب سخاوت کرے گا تو حاتم طائیؓ کا بروز ہو گا اور جب تکبر و غرور کرے گا تو فرعونؑ کا بروز ہو گا۔ اس صفائی بروز سے تو نبوت ثابت نہیں ہوتی بلکہ میلہ کذاب کا بروز ثابت ہوتا ہے کہ پہلے میلہ کی روح نے میلہ کے وجود میں دعویٰ نبوت کیا۔ اب مرزا قادیانی کے وجود میں دعویٰ نبوت کر رہی ہے۔

(۳) صوفیاء کرام کس طرح صحیح حدیثوں کے برخلاف کہہ سکتے ہیں۔ ہم نیچے وہ حدیثیں جو مہدی کے بارہ میں ہیں لکھتے ہیں تاکہ مرزا قادیانی کا جھوٹ ظاہر ہو اور مہدی کا دعویٰ بے ثبوت ثابت ہو کیونکہ مرزا قادیانی فارسی النسل ہیں اور مہدی فاطمی حسینی قریشی نسب ہو گا۔ قال رسول اللہ ﷺ لو لم یبق من الدنیا الا یوم لظول اللہ ذلک الیوم حتی یموت فیہ وجہ منی اور من اهل بیتی یواظبوا علی اسمہ اسمی و اسم ابیہ اسم ابی۔۔۔ یملأ الارض لسطوا و عدلا کما ملئت ظلما و جوراً۔ (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۶ کتاب المہدی) ترجمہ۔ ایک روایت ابو داؤد کی یہ ہے کہ فرمایا آنحضرت ﷺ نے اگر دنیا سے صرف ایک دن ہی باقی رہ گیا ہو تب بھی اللہ تعالیٰ اس دن کو دہرا کرے گا۔ ایسا کہ بھیج دے گا اس دن میں ایک شخص کو میری نسب سے یا میری بلندی میں سے نام اس کا میرے نام کے اور نام باپ اس کے کا باپ میرے کے مطابق ہو گا اور وہ پھر دے گا زمین کو انصاف اور عدل سے جیسا کہ زمین بھری ہوئی ہو گی ظلم اور ستم سے وعن ام سلمہؓ قالت سمعت رسول اللہ ﷺ یقول المہدی من عترتی من ولد فاطمہ۔

(رواہ ابو داؤد ج ۲ ص ۱۶ کتاب المہدی)

ترجمہ۔ ام سلمہؓ زہیدہ مطہرہ حضرت نبینا ﷺ سے روایت ہے۔ کہا انھوں نے کہ سنا میں نے رسول اللہ ﷺ سے فرماتے تھے امام مہدی میری اولاد یعنی فاطمہؓ سے ہوں گے۔

تاثرین! اب تو مرزا قادیانی کا جھوٹ معلوم ہوا کہ صوفیائے کرام بروز کی نزول کے قائل ہیں۔ اب ہم جب دوسری حدیثوں کی طرف دیکھتے ہیں جن میں حضرت ﷺ نے فرمایا کہ میرا بھائی یحییٰ بیٹا مریم کا نازل ہو گا۔ فانہ لم یموت الی

الان مل دفع الله الى هذا السماء۔ ترجمہ۔ فی الواقع حضرت عیسیٰ اس وقت تک نہیں مرے بلکہ خدا نے ان کو آسمان پر اٹھا لیا ہے۔ ينزل عيسى عند المائدة البيضاء شرقى دمشق۔ (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۳۵) باب فروع الدجال) یعنی حضرت عیسیٰ دمشق کے سفید منارہ پر اتریں گے تو صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ بروز کا مسئلہ بالکل بے بنیاد ہے اور جو امر قرآن و حدیث کے برخلاف اور اجماع امت کے برخلاف ہو وہ کیونکر ایک شخص صاحب غرض کے کہنے سے مان لیا جائے؟ مرزا قادیانی کی غرض ہے کہ بروز ثابت ہو اور میں عیسیٰ مہدی ہوں جو کہ بالکل غلط اور خود غرضی پر مبنی ہے۔ جب عیسیٰ الگ وجود ہیں اور مہدی الگ ہیں اور پھر دونوں کے خروج و نزول کی جگہ بھی الگ الگ ہیں اور فرائش متعین بھی الگ الگ ہیں تو پھر کس قدر مند اور بہت دھری ہے کہ بلا دلیل بروز پر دوز کہتے جاتے ہیں؟ جب مسلمانوں کا معتقد اصول ہے کہ قرآن و حدیث کے برخلاف کوئی مسئلہ نہیں مانا جاتا تو پھر بروز کا مسئلہ احادیث صحیح کے برخلاف کس طرح مانا جائے؟ عیسیٰ دمشق میں نزول فرمائے گا اور مہدی کربہ خراسان سے اٹھے گا۔ عیسیٰ دجال کو قتل کرے گا اور مہدی سقیان کے تختہ کو دور کرے گا۔ پھر کون شخص مان سکتا ہے کہ غلام احمد قادیانی پنجاب سے دعویٰ کرنے والا ہے۔ دونوں کا بروز ہے اور نی کہلا سکتا ہے۔

دلیل نمبر ۲

دلیل مرزا قادیانی کی نبوت کی یہ ہے کہ ان کی کلام بے ضل ہے۔

جواب: یہ زعم ہر ایک شاعر کو ہوا کرتا ہے کہ میرے جیسی کلام کسی کی نہیں۔ پس مرزا قادیانی کا یہ زعم اچھا نہیں ہے۔ ہم نیچے اکثر شاعروں کے نام بعد ان کے اشعار کے درج کرتے ہیں۔ جنہوں نے اپنی کلام کے بے مثل ہونے کا دعویٰ کیا۔

(۱) شبنی شاعر عربی کا اپنا معجزہ اپنے اشعار پیش کرتا تھا۔

(۲) محمد علی بابی بروز ایک بزرگ شعر مناجات کا نظم کرتا تھا جو کوئی اور نہ کر سکتا تھا جب وہ کاذب ہوئے تو مرزا قادیانی کیونکر بچے ہیں؟ جن کے شعر بھی ان کے مقابلہ میں ردی ہیں۔ دیکھو انوری کیا کہتا ہے۔

(۳) انوری مادرِ غنیمتی نزاعِ زیرِ چرخِ چنبری

بادشہ ہے چوں غیاث الدین گداچوں انوری

شعرِ شہر تو سخاوت برمن مسلکس سخن

چوں ولایت بر علی و بر نبی پیغمبری



- (۳) سعدی شیرازی شاعران یزد گفتہ شعر ہائے پر نفل  
کمن گفتہ شعر بچوں کی دغا دہی
- (۵) عراقی عشق تو کرپ ہمہ شیریں سنا ند  
لیکن چوں عراقی ست شکر خانے دگر نیست
- (۶) نظامی لکاک کہ نظم درے کار دوست  
دری نظم کردن سزاوار دوست
- (۷) عربی اقبال سکندر بچہ فقیری نظم  
برداشت بہ یکدمت ششم را و قلم را
- (۸) ظفر ظفر سونہ کسکا میدان فن میں منہ چڑھے تیرے  
جو آتا ہے وہ اپنا منہ چراتا منہ کو آتا ہے
- (۹) قوپہ قوپہ خدا نہ تھے ہم  
دی ہم کو خدا نے کی خدائی ہم نے

ناظرین یہ اپنے ذہن کو شاعری میں خدا بکھتا تھا۔ پس مرزا قادیانی بھی شاعری کے ذریعہ سے نبی نہیں بنا سکتے کیونکہ کوئی شاعر نبی نہیں ہوا۔ خدا تعالیٰ رسول خدا ﷺ کو فرماتا ہے کہ تیری شان نہیں ہے کہ تو شعر کہے۔ دیکھو قرآن و ما علمہ المشعر و ما ینبیئہ لہ (شعین ۶۹) ترجمہ۔ نہ اے اس کو (محمد ﷺ) کو شعر سکھایا ہے اور نہ اس کے لائق ہے۔ یعنی نبی شاعر نہیں ہوتا اور مرزا قادیانی شاعر تھے اس واسطے نبی نہ ہوئے۔

اب صرف حدیث اس امر پر گہنا ہر ایک مسلمان کا فرض ہے کہ مرزا قادیانی نے اپنی زبان سے اپنی تعریف اور خود ستائی کی ہے اور شاعرانہ طاقت سے اپنی بزرگی کا منکر بنانا چاہتے ہیں اور اسی شاعرانہ استعارات و مبالغات سے نبی ہونا چاہتے ہیں اور اپنی قوت شکر و کے زور سے اپنا ملہم اور یوحی ہوتا اور نبی ہونا ظاہر کرتے ہیں۔ یہ صرف خدا نے انہی کو طاقت دی ہے یا آگے بھی ان سے بڑھ کر بڑھ کر باتوں باتوں سے اپنا فخر و خود ستائی ظاہر کی ہے۔ کیا ان کو بھی کسی نے نبی مانا۔ یا انھوں نے نبوت کا دعویٰ کیا یا کسی مسلمان نے ان کو نبی تسلیم کیا؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرزا قادیانی کو زہنی اور شاعرانہ تعلیمی اور مبالغہ آمیز طول طویل عبادت سے جو پایہ فخر و کلام سے گھری ہوئی ہے کس حد تک ہی مانا جائے؟ پس ان کی کلام بھی سنو اور پھر مرزا قادیانی کی کلام کا ان سے مقابلہ کرو اگر آپ سہانہ اور تمغنی نفس اور خود ستائی کے عاشق ہو تو پھر مرزا قادیانی سے جو بڑھے ہوئے ہیں آپ ان کو نبی و رسول من اللہ و رسول مانو۔

نور باغِ جہاں را نبود نام و نشان  
 کہ ست بوم ازاں مے کہ جام دوست جہاں  
 یکام دوست مے سحر دوست مے خورم  
 دران نفس کہ جہاں را نبود نام و نشان

ترجمہ۔ ابھی جہان کے باغ کا نام و نشان بھی نہ تھا کہ میں اس شراب سے  
 مست تھا کہ جس کا پیالہ جہاں ہے۔ اپنے دوست کے ساتھ یعنی خدا کے ساتھ میں محبت  
 کی شراب پیتا تھا اس وقت کہ جہاں کا نام و نشان نہ تھا۔

تاخرین انصاف سے کہیں کہ مرزا قادیانی کا کوئی شعر بھی ان کے ہم پلہ ہے؟  
 اور کوئی حقائق و دقائق قادیانی اس کا مقابلہ کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ کیا عراقی صاحب کو  
 آپ ہی مان لیں گے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرزا قادیانی کو کیوں مانا جائے؟

### غزل عراقی

مہم یحییٰ سر از عرش برز آورده  
 بایر پائے سر نہ فلک در آورده  
 بہ بحر ہستی از بے خوئی خود رز  
 در خودی و سر بخودی بر آورده  
 اماں قصرِ جلالِ عتباتِ ازیلی  
 ہی نہ سنگرِ عرش سر بر آورده  
 ز آسمان تھا روحِ قدس ہر نفسے  
 مریدِ جامِ رومی سطر آورده  
 برائے صد نشیمان درگمِ رضوان  
 ز شاخ طوبے صد چر سر بر آورده

تاخرین! جو تصانیف یہ تبدیل الفاظ مرزا قادیانی اپنا نام کر کے مدعی نبوت  
 ہوئے۔ اور انھیں باتوں کا نام حقائق و معارف رکھا اور امامت کے لباس میں ہو کر  
 شریعت محمدی ﷺ کو کھردر دیا۔ لازم زبان کی شان سے بعید ہے کہ وہ ستون شریعت کو  
 ایسی ایسی باتوں سے مرکزِ عقل سے ہٹانے کا باعث ہو اور سنو۔

چو زپارہ مست ششم چہ کھینک چہ کعبہ  
 چو تھمک خود گرفتہ چہ اصال و چہ ہدائی

مرزا قادیانی اس منزل سے بالکل محروم تھے کیونکہ تمام عمر مخالفین خداہب کے گرد رہے۔ ان کے بزرگوں کو برا بھلا کہتے رہے اور اپنے بزرگوں کو کہلاتے رہے۔ کلیلیا اور کعبہ کو ایک نظر سے دیکھنا ان کے نصیب نہ ہوا اور نہ حق المبین کے مرتبہ کو پہنچ کر یخلقوا باخلاق اللہ سے متصف ہو کر خلق خدا کو ایک نظر سے دیکھا جیسا کہ رب العالمین تمام مخلوق کو ایک نظر سے دیکھتا ہے۔ حظیت الہی میں دعویٰ تو بہت کیا ہے کہ میں تیسرے درجہ والوں میں ہو کر خدا کی ذات میں محو ہو گیا ہوں اور اپنی ہستی کا چولہ محبت الہی کی آگ میں جلا دینا ہے مگر ثبوت یہ ہے کہ آخر مرتبہ ہر ایک اپنے مخالف کو کہتے رہے۔ محبوب کی ہر ایک اور ہر ایک چیز اور فعل محبت کو پیارا ہوتا ہے۔ پس خدا کی ذات میں جو شخص محو ہو اس کو ان جھگڑوں سے کیا کام وہ تو سوا خدا کے ظہور اور اس کی صفات کے غیر کو دیکھتا ہی نہیں۔ یعنی غیریت اس کو نظر نہیں آتی۔ سب عین ذات ہے تو پھر غیریت کس کی؟ اگرچہ شکل و واعظان کلام سے تو ہمارے اتر آئے ہیں بلکہ سب سے بڑھ گئے ہیں مگر جب حقیقت کا موقعہ پڑے اور ان کے حال پر امتحان ہو تو فوراً قابل ٹھکان جاتی ہے۔ ایک بزرگ کا قول ہے۔

بھورا بھوند ایک رنگ کیا بھورا کیا بھوند

واہ پئے توں جسے وہ بھورا وہ بھوند

یہ جب عمل انسان کا نہ ہو اور نہ سے کہنا جائے کہ میں نے نفس کو مار دیا ہے اور مقوی مذہب کھانے کھائے اور طرح طرح کے سلمان عیش و عشرت نفس کے واسطے سپاہ کش ہو کر ایسی نعمتیں دینا دار امیر و کبیر کو بھی حاصل نہ ہوں تو کون مقل کا دھنی صرف زبانی لمن تراندوں پر یقین کر سکتا ہے۔ جس کا فعل اور قول برابر نہ ہو وہ ہرگز قابل اعتبار نہیں۔ ترک دنیا خلق آموزد۔ فوجیں و سیم خدا داد و زند۔ کا مصداق ہے۔ تحریری و تقریری و اشتہاری تو ہر ایک شخص ہی نبوت ہو سکتا ہے مگر عمل معیار ہے۔ جب بھی منہاج نبوت پر پرکھا جائے گا تو کاذب ثابت ہو گا کیونکہ خدا کا وعدہ سچا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ خاتم النبیین ہے۔ جو جو اشخاص مرزا قادیانی کی تقابلی اور دعادی اور زبانی شہادتوں کی صداقت کی ذیل سمجھتے ہیں ہم ان کی واقفیت کے واسطے صرف ایک بزرگ کا کلام لکھ کر مرزا قادیانی کی کلام سے مقابلہ کر کے بتاتے ہیں کہ ان کے آگے مرزا قادیانی کی کام کبھی پایہ میں ٹکری ہوئی ہے نہ ہوندا۔

## مقابلہ اشعار مرزا قادیانی

### اشعار مرزا قادیانی

کلام ز قرب یار بہائے رسیدہ است  
کامیاب فہم و دانش اغیار ہر ترم  
بدبوئے حاسداں ز ساعد نہاں بہن  
من ہر زمان زمانہ پاؤں معظم  
باد بہشت ہر دل پر سوز من و زد  
صد نگہت لطیف و بد دو مجرم  
اہائے روزگارے خند اند راز من  
من نور خود نہفت ز چشمان ہمدم

(ازالہ ابہام ص ۲۹ خزائن ج ۳ ص ۱۸۳)

### اشعار عراقی صاحب

اوصاف لایزال ہم از من شد آشکار  
نگر بہن کہ آئینہ ذات انورم  
نورم کہ از ظہور من اشیا ظہور یافت  
ظاہر تراست ہر نفس انوار و ظہور  
ہر لوح کائنات قلم آغچہ ثبت کرد  
حقی بود ہمہ ز حواشی دفترم  
عالم بخود از لحات جلال من  
مگر پردہ جمال خود از ہم فرو درم

ایک اور صاحب فرماتے ہیں۔

کنوی رسیدہ ام ای شیخ در چناں منزل  
کہ فرق سے کلام بعباد و معبود

کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ مرزا قادیانی کی کلام و حال اس شخص جیسا ہے ہرگز  
نہیں تو پھر جب وہ بدی نبوت نہیں تو مرزا قادیانی کس طرح نبوت کے بدی ہو کر بچے

مانے چائیں؟

الہاموں کی بابت من لو عرانی صاحب فرماتے ہیں۔

محیط خاطر من ہر زماں بہر موسم  
ہزار گو ہر الہام یہ سر آوروں

ترجمہ۔ میرے دل کے دریا نے ہر وقت ہر موج کے ساتھ یعنی نفس اور سانس کے ساتھ ہزار موتی الہام کا ظاہر کیا ہے۔

ناظرین! مرزا قادیانی نے بڑے دھجی سے لکھا ہے کہ میرے جس قدر الہام ہیں کسی شخص کے نہیں اور جو بارش الہام کی مجھ پر ہوتی ہے کسی پر نہیں ہوتی مگر عرانی صاحب کے الہام کا یہ زور کہ ہر سانس کے ساتھ الہام ہوتا ہے اور پھر کلام دیکھئے مین خوبی اور فصاحت و بلاغت کے ساتھ ہے کہ مرزا قادیانی کی تصانیف و اشعار سطحی اور دونوں والے سوا بہشت اور دوزخ اور اپنے مخالفین کے برا بھلا کہنے کے کچھ نہیں۔

دلیل نمبر ۳

مرزا قادیانی کی خاطر طاعون کا غلاب: زلزلہ ہوا اور صانکنا معذبین حتی بعت وصولا کی رو سے مرزا قادیانی نبی و رسول ہیں۔

جواب: طاعون امروہہ اٹھنی سے قعداء عالم کو ایک صہ صحن تک رکھنے کے واسطے پڑی۔ جیسا کہ پہلے زمانوں میں ہمیشہ وہابی بناریاں اور جنگ و زلزلے و طوفان آتے رہے اور ہزاروں لوگ تباہ ہوتے رہے اور آئندہ بھی ہوتے رہیں گے کیونکہ قدرت نے قعداء مقررہ دنیا میں رکھیں ہے یہ غلط خیال ہے کہ طاعون نبی کے آنے کی خاطر پڑی جب تک لوگ مرزا قادیانی کو نہ مانیں گے طاعون فرو نہ ہوگی کیونکہ پہلے بھی دنیا پر طاعون پڑتی رہی ہے اور کوئی نبی نہیں آیا اور خدا تعالیٰ نے اپنے وعدہ خاتم النبیین کے مطابق محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں بھیجا۔ حالانکہ بڑے بڑے قحط سخت دہائیں اور زلزلے آتے رہے۔

۱۳۳۸ء میں طاعون انگلستان میں آئی۔ جب ایڈورڈ سیوم کا عہد حکومت تھا مگر اس وقت کوئی نبی انگلستان یا دنیا کے اور کسی حصہ پر نہ ہوا۔

۱۹۶۵ء میں طاعون انگلستان میں چارلس دوم کے عہد حکومت میں پڑی مگر کوئی نبی نہ ہوا۔

شاہجہان کے عہد حکومت میں طاعون ہندوستان میں بڑی سختی سے پڑی مگر کوئی نبی نہ ہوا۔

۱۳۳۸ء ایک مہلک وبا مشرق سے انہی اور فرانس کی ایک ٹمٹ آبادی ضائع کر گئی۔ مگر کوئی نئی نہ ہوا۔

۱۳۳۳ء میں عراق میں ایک ایسی وبا چلی کہ کھیتیاں جل گئیں۔ بغداد و بصرہ کے مسافر مرنے پچاس روز یہی قیامت برپا رہی مگر کوئی نئی نہ آیا۔ (تاریخ الخلفاء) عراق میں وبا پھیلی اور بے تعدد آدمی تلف ہوئے اور ہزاروں جانیں اسی سال زلزلہ سے ضائع ہوئیں کوئی نئی نہ آیا۔ (تاریخ الخلفاء ص ۱۹۴)

۱۳۶۴ء میں چاندوروں میں سخت وبا پڑی جس سے ریونڈ کے ریونڈ شاہ ہو گئے کوئی نئی نہیں آیا۔ (مجموعہ تاریخ الخلفاء اردو ص ۲۳۳)

۱۳۹۹ء میں ایک سخت طاعون ہوا کہ اس کی مثل آگے کبھی نہ سنا گیا۔ (تاریخ الخلفاء ص ۱۶۰) اور کوئی نئی نہ آیا۔

تاہم! بہت سے اور نظائر ہیں مگر بغرض اختصار اسی پر اکتفا ہے اب مرزائی صاحبان بتائیں کہ مذکورہ بالا طاعون اور وبائی بیماریوں کے وقت خدا نے کون نئی بھیجا۔ اب صاف ظاہر ہے کہ طاعون کسی نئی کے آنے کی علامت نہیں۔ اگر نئی پھٹنے کے آنے کی علامت ہوتی تو پہلے بھی ضرور نئی آتے۔ مگر چونکہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نئی نہیں آئی یہ باطل ہے کہ طاعون مرزا قادیانی کی نبوت کی دلیل ہے۔

(۲) طاعون اگر مرزا قادیانی کی تائید میں خدا تعالیٰ بھیجتا تو ضرور تھا کہ یہ مقابلہ صحنہ دجال کو تباہ کرتی کیونکہ مسیح موعود کی ڈیوٹی قتل و جلا تھا اور بقول مرزا قادیانی انگریز قوم دجال تھے۔ تو ضرور تھا کہ طاعون سے انگریز و پادری مرتے مگر مشاہدہ سے ثابت ہے کہ ایک انگریز، پادری بھی طاعون سے نہیں مرا بلکہ مسلمان و ہندو بچا رہے جن کی تعداد تھی وہی فوت ہوئے۔

(۳) اگر طاعون مخالفین مرزا قادیانی پر جھٹکتی تو مرزا قادیانی کے گاؤں اور ہم مشریوں کو نہ لیتی مگر مشاہدہ ہے کہ قادیان میں بھی طاعون پھیلی اور خوب برباد کر گئی بلکہ مرزا قادیانی کے گھر میں بھی میر صاحب کے لڑکے اسحاق کو دو دھکلیاں نکلیں اور بخار بھی تھا۔ مگر خدا کی قدرت سے بچ گئے۔ (حقیقت النہی ص ۳۲۵ خزائن ج ۲۲ ص ۳۳۳) اور مرزا قادیانی نے اپنی دعا کا دھکوسہ بٹا لیا۔ اگر خدا نے مرزا قادیانی کی دعا قبول کرتی تھی تو پہلے ہی ان کی پیشگوئی کو کیوں جھٹلایا کہ ”قادیان طاعون سے محفوظ رہے گی کیونکہ خدا کا فرستادہ اس میں ہے اور قادیان خدا کے رسول کی تحت کھ ہے۔“ (دافع بلاء خود مذکور)

(۳) اگر طاعون غیر مرزائیوں کے واسطے عذاب کی شکل میں خدا نے تعالیٰ نے بھیجی تھی تو مرزا قادیانی کے مرید طاعون سے فوت نہ ہوتے۔ مگر مولوی سیالکوٹی پیر احمد۔ مرزا قادیانی کے گھر میں فوت ہوئے حالانکہ کشتی نوح میں صفحہ ۱۰ پر تمام مرید شامل کیے گئے تھے۔ مگر بہت مرید مرزا قادیانی طاعون سے ہلاک ہوئے۔ محمد افضل مولوی برہان الدین مولوی محمد یوسف مولوی نور احمد وغیرہ۔ (دیکھو الذکر الکبیر نمبر ۶ صفحہ ۹۱)

مگر چونکہ طاعون حسب ارادہ الہی دنیا کی تعداد کو حد مقررہ تک رکھنے کے لیے آئی تھی۔ چونکہ قدرت دنیا کی تعداد حد سے بڑھنے نہیں دیتی جب دنیا کی تعداد حد سے بڑھ جاتی ہے تو قدرت کی طرف سے گھٹائی جاتی ہے اور باہمی جنگ و جدال شروع ہو جاتے ہیں اور جس ملک میں جنگ نہ ہوں وہاں ایسی ایسی بیماریاں بھیجی جاتی ہیں۔ پس طاعون مرزا قادیانی کی صداقت کا نشان نہیں۔ مرزا قادیانی کی صداقت کا نشان ہوتی تو مرزائی کوئی طاعون سے نہ مرنا تاکہ غیر احمدیوں پر حجت ہوتی۔ اب کیا ہے کچھ بھی نہیں۔ دلیل نمبر ۳

زلزلے مرزا قادیانی کی صداقت کا نشان ہیں۔

جواب: یہ بھی غلط ہے۔ حوادث ہمیشہ دنیا میں آتے رہتے ہیں۔ ہم ذیل میں ایک زلزلوں کی فہرست دیتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ زلزلے مرزا قادیانی کی تائید میں نہیں آئے۔ ہمیشہ آتے رہتے ہیں اور جب آگئی ملاے زمین کے نیچے سے نکلے ہیں تو زمین پھٹ جاتی ہے۔

۱۸۰ھ میں سخت زلزلہ آیا جس سے اسکندریہ کے منارے گر گئے۔

(صفحہ ۱۵۸ تاریخ اقلیاد ۱۲۰۵ھ)

۲۳۳ھ میں دمشق میں ایسا سخت زلزلہ آیا کہ ہزاروں مکان گر گئے اور خلقت ان کے نیچے دب گئی۔ اٹھارہ سال بعد بھی زلزلہ آیا اس واقعہ میں پچاس ہزار آدمیوں سے کم نقصان نہ ہوا۔ (صفحہ ۱۵۸ تاریخ اقلیاد)

۲۳۳ھ میں تونس اور قرب و جوار نیراکی و خراسان خیبر پور طبرستان اصفہان میں سخت زلزلے آئے۔ پہاڑوں کے ٹکڑے اڑ گئے۔

۳۵ھ میں تمام دنیا میں سخت زلزلے آئے۔ شہر اور قلعے اور پل گر گئے اور کچھ پہاڑ سمندر میں گر پڑا۔ آسمان سے سخت ہولناک آواز سنائی دی۔ (صفحہ ۱۸۶ تاریخ اقلیاد) ناظرین! اس وقت مرزا قادیانی ہوتے تو ضرور فرماتے خدا نے میری خاطر

آواز دی ہے کہ یہ سچ موعود سچا ہے افسوس کیا وقت بھر بانجھ آتا نہیں۔

## دلیل نمبر ۵

مرزا قادیانی کی پیشگوئیاں ہیں جو سچی نکلیں یہ انسانی طاقتوں سے باہر ہے، کوئی شخص کسی کی مرگ کا وقت بتائے۔

جواب: پیشگوئیاں نبوت کی دلیل ہرگز نہیں ہو سکتیں کیونکہ پیش گوئیاں کا ہونا جوڑ پھڑت، جوتی، رمال، نبوی قیاد، شناس، جن کو قوت معانیہ کی مشق پڑی ہوئی ہو، پیشگوئی کر سکتے ہیں۔ اور اکثر سچی نکلتی ہیں۔ یہ الظہر من الغض۔ ہے کہ انگریز بڑے بڑے ستر، شناسوں، کیمبرف سے ہمیشہ پیشگوئیاں شہر ہوئی رہتی ہیں۔ پس نبوت و رسالت کی معیار پیشگوئیاں ہرگز نہیں۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کیونکہ ”دنیا میں بجز انبیاء کے اور بھی ایسے لوگ بہت نظر آتے ہیں کہ ایسی لمبی خبریں پیش از وقوع بتا دیتے ہیں کہ دھڑلے آئیں گے وہاں چلے گی۔ عزائیاں ہوں گی۔ قلعہ نہ ملے گا۔ ایک قوم دوسری قوم پر چڑھائی کرے گی۔ یہ ہو گا وہ ہو گا اور بارہا ان کی کوئی نہ کوئی خبر تو سچی نکلتی آتی ہے۔“

(براہین احمدیہ ج ۲ ص ۴۶ حاشیہ خزانہ ج ۱ ص ۵۵۰)

## پس معیار نبوت پیشگوئیاں نہیں ہیں

شیخ اکبر علی الدین ابن عربیؒ فرماتے ہیں کہ انبیاء کو ان کے علوم صرف وحی الہی سے خاص طور پر آتے تو ان کے دل نظر عقلی سے سادہ ہوئے کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ عقل دن اسود کو نظر فکری سے اعلیٰ طور پر درپاشت کرنے سے قاصر ہے اسی واسطے انہ تعالیٰ نے حضرت عزیرؑ کے پاس وحی بھیجی کہ قسین لیم نقضہ لامعون لمسمک عن دیوار انبؤۃ اعرام اس تعجب کے کہنے سے باز نہ آؤ گے تو میں تمہارا نام نبوت کے دفتر سے دوں گا۔ (درمختصر اسقلم)

اس شیخ اکبر کی کلام سے معلوم ہوا کہ وحی خاصہ انبیاء ہے اور اس وحی میں کوئی نبی شک نہیں کر سکتا اور نہ عقل انسانی وحی کی حقیقت کو پا سکتی ہے۔ نبی ہمیشہ وحی الہی کے تابع ہوتا ہے اور اپنی عقلی ڈھکوسلے نہیں پیش کر سکتا مگر مرزا قادیانی نے وحی الہی جو محمد رسول اللہ ﷺ پر ہوئی کہ میں ابن مریم اخیر زمانہ میں اصلاً بعد جسم نصری آسمان سے نازل فرمائے گا اور دجال کو قتل کرے گا۔ سچے نبی محمد رسول اللہ ﷺ نے تو کوئی عقلی اعتراض حال عقلی کا نہ کیا کہ خداوند اپنے جسم خاکی تو آسمان پر کس طرح لے جا سکتا ہے اور



جیسی کو تو نے کہہ کر مر رہی ہے کس طرح گزارا اور جیسی آسمان پر کھاتا پیتے یہ ہو گا اور بول و براز کہاں کرتا ہو گا؟ محمد رسول اللہ ﷺ نے تو مان لیا اور حدیثوں میں بلا کسی شک و شبہ کے فرما دیا کہ اخیر زمانہ میں میرا بھائی جیسی جس کے اور میرے درمیان کوئی نبی نہیں آسکے گا اور صلیب کو توڑے گا اور خنزیر کو قتل کرے گا۔ وغیرہ وغیرہ اور وہ مرا نہیں ان عیسیٰ لم یصلح و امہ راجع الیکم۔ (درمنثور ج ۲ ص ۳۶) یعنی جیسی نہیں مرا اور وہ تمہاری طرف واپس آنے والا ہے مگر مرزا قادیانی نے ہزاروں اعتراض بارہ پرستوں کی طرح کیے۔

اب سوال ہوتا ہے کہ کیا محمد رسول اللہ ﷺ کو معاذ اللہ اتنا خیال نہ تھا کہ محالات عقلی کا اعتراض کرتے یا اس اعتراض کو وقتی دلیلی کے مقابلہ میں جھگڑ دیتے جس کا جواب یہ ہے کہ محمد ﷺ کو خدا کی ذات پاک اور صفات لامحدود کا عرفان تھا اور ان کا حق اُنہیں تھا کہ خدا تعالیٰ کا اور مطلق ہے جو چاہے کر سکتا ہے سبحن الذی اذا اراد بشیء یقول له کن فیکون یعنی پاک ہے وہ ذات جس چیز کا ارادہ کرتے صرف کہہ دیتا ہے ہو جاوہ چیز ہو جاتی ہے۔ اور نظیر بھی قائم تھی کہ جیسی علیہ السلام کو بغیر باپ کے پیدا کیا اور قانون قدرت جو آدم سے جیسی تک چلا آتا تھا اس کو توڑ کر کسی قدر خیر مناسب ہے کہ وہی خدا جب فرماتا ہے کہ جیسی اخیر زمانہ میں آئے گا اور مرا نہیں ہم نے اس کو اٹھا لیا ہے محمد ﷺ صاحب عارف کامل ہو کر اور چاہی ہو سر ہرگز محالات عقلی کا اعتراض نہ کر سکتا تھا اور نہ اس نے کیا۔ مگر مرزا قادیانی چونکہ عرفان اختیارات ذات باری تعالیٰ سے ناواقف تھے اور انکا نور معرفت قدرت و جلالت سے ایسا منور نہ تھا جیسا کہ انبیاء کا اور جیسا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کا اس واسطے محالات عقلی کے اعتراضات ان کو مادہ پرستوں کی طرح سوچے جیسا کہ کفار عرب کو قیامت کے آنے اور حشر بالا جساد، عذاب و دوزخ اور رسول اللہ ﷺ کے معراج پر سوچے تھے۔ مگر انبیاء اس بنا پر پاک ہوتے ہیں۔ معرفت عزیز کا میں شاہد حال ہے کہ اس نے صرف اتنا خیال کیا تھا کہ انی یخصی اللہ بقدر مؤبہا یعنی تعجب ہے فرماتے ہیں کہ کیونکر اللہ تعالیٰ بعد مرنے کے زندہ کرے گا۔ صرف اتنے خیال سے یہ غائب ہوا کہ اگر بعد کی قدرت اور طاقت میں شک کر کے ایسا کہنے سے باز نہ آئے گا تو حیران مہیوں کے دہرے سے کات دیا جائے گا۔ جس سے صاف ثابت ہوا کہ ذات باری تعالیٰ کی نسبت یہ کہہ کہ خدا مردہ کو زندہ نہیں کر سکتا یہ کیونکر زندہ کرے گا۔ ہرگز جائز نہیں اور یہ کہنا صرف عدم معرفت

الہی سے ہے کیونکہ جو شخص ایک وجود کی طاقت کو فور معرفت سے دیکھ لیتا ہے کہ جس ذات پاک نے بغیر ہونے مادہ و آلات و ظاہری اس بات کے یہ تمام کائنات بنا دی۔ اس کے آگے اس امر کا کرنا جس کو ناچیز انسان اپنی قدرت اور طاقت سے باور نہ رکھتا ہے یا محال جانتا ہے کہ دنیا کچھ مشکل نہیں۔ مگر جو شخص عرفان کے نور سے بے بہرہ ہے وہ یہی خیال کرتا ہے کہ جس طرح میں ایک امر محال عقلی کے کرنے پر عاجز ہوں۔ خدا بھی عاجز ہے اور جس طرح میں آسمان پر نہیں جاسکتا خدا تعالیٰ بھی کسی انسان کو آسمان پر لے جانے کے واسطے عاجز ہے۔ مگر انبیاء چونکہ ان کی وجہت ہوتی ہیں ایک انسانوں کے طرف اور دوسری خدا تعالیٰ کی طرف اور وہ خدا تعالیٰ کی طاقتوں اور قدموں کا علم رکھتے ہیں۔ اس واسطے نبی و رسول محالات عقلی کا لفظ خدا تعالیٰ کی ذات کی نسبت نہیں کہتے اور مرزا قادیانی محالات عقلی اور خلاف قانون قدرت کے داعی میں پھنسے ہوئے تھے اس لیے وہ نبی ہرگز نہیں ہو سکتے۔

(۲) پیشہ نیاں بھی غلط تھیں حالانکہ عبداللہ آتھم والی، پشکوئی اور منکوہ آتھنی والی پشکوئی معیار صداقت مرزا قادیانی نے خود قرار دی تھیں۔ مگر وہ بہت سفائی سے جھوٹی تھیں۔ اگرچہ مرزا قادیانی نے تاویلیں بہت کیں مگر چند انکے کھلے سے کئی دیوار بے بنیاد رہا جھوٹ جھوٹ ہے خواہ اس پر انکے طبع کر دے۔ یہ تاویل کہ عبداللہ نے رجوع کر لیا اس لیے نہیں مرا۔ اول تو ۱۵ مئی کی میعاد میں جس خدا نے عبداللہ کی مرزا مقرر کی تھی اور پھر ملتوی کر دی تھی تو مرزا قادیانی کو بھی خبر کر دیتا تاکہ وہ مستحضر نہ رہے کہ عبداللہ اب نہیں مرے گا کیونکہ اس نے رجوع حق کی طرف کر لیا ہے مگر چونکہ خدا نے تاریخ مقررہ سے پہلے کوئی اطلاع مرزا قادیانی کو نہیں دی اس لیے یہ تاویل باطل ہے۔

(۳) اگر عبداللہ رجوع کرتا تو مسلمان ہوتا۔ مگر بدستور عیسائی رہا۔ پس یہ غلط ہوا کہ اس نے رجوع کیا۔ حضرت یونس کی مثال دے کر جو مرزا قادیانی نے مخالف دیا ہے غلط ہے کیونکہ حضرت یونس کی قوم ایمان لے آئی تھی اور عبداللہ ایمان نہیں لایا تھا۔ پس یہ غلط ہوا کہ عذاب نل جایا کرتا ہے۔

(۴) اگر عبداللہ دل میں ایمان لایا اور ظاہر نہیں کیا تو منافق تھا اور منافق کافر سے بدتر ہے۔ اس لیے بھی عذاب کا نل جانا جھوٹی تاویل ہے۔

(۵) مرزا قادیانی اور عبداللہ اور اسلام اور عیسائیت میں کچھ فرق نہ رہا کہ جب مرزا قادیانی اسلام پیش کر کے اس کے واسطے عذاب مانگا اور اس کی موت مانگی تو خدا نے

عذاب کا وہید کر دیا مگر بسبب عبد اللہ نے عیسائیت کے ذریعہ سے غلطی چاہتی تو خدا نے اس کو بھی غلطی اسے دی تو پھر دونوں برابر ہوئے بلکہ عبد اللہ زیادہ مقبول ثابت ہوا کہ خدا نے اسکی خاطر مرزا قادیانی جو تکلم جبری کر آئے تھے وہ منسوخ کر دیا یہ بالکل غلط بیانی ہے کہ آخر عبد اللہ مر تو گیا۔ یہ کیسا لغو دعویٰ ہے کہ اگر عبد اللہ مر گیا تو مرزا قادیانی ہمیشہ زندہ رہے وہ بھی مر گئے۔ پھر یہ کیا پیش گوئی ہوئی آخر انسان کبھی نہ بھی تو مرے گا۔ جس بسبب مرے گا تب ہی پیش گوئی سچی ہوئی۔

اے دوست پر جنازہ دشمن پر بکھری  
شادی تمہیں کہہ رہی تو ہمیں ناجر و

ہمارے نزدیک تو مرگ کی پیشگہ نیاں صرف مکر و فریب ظاہر کرتی ہیں کیونکہ پیشگوئی کے وقت پہلے سوچ لیا جاتا تھا کہ ہر ایک انسان نے مرنا ضرور ہے۔ جب مرے گا تب ہی قادیانیت سے اپنی سچائی ثابت کر دیں گے۔ شادی کر کے پیشگوئی کرتے کہ اولاد ہوگی۔ یہ ویسی کراہتیں ہیں کہ پیر صاحب پھر دوبارہ دیتے ہیں اور گھاس کو ترا دیتے ہیں۔ دوسری پیشگوئی منکوحہ آسمانی کی ہے۔ یہ بھی غلط فہمی اور مرزا قادیانی منہ دیکھتے رہ گئے۔ پھر اس میں ترمیم کی کہ باکرہ نہیں ہو کر ضرور آئے گی۔ بھلا کوئی پرچھے یہ کیوں کوئی غیرت مند انسان چاہتا ہے کہ اس کی منکوحہ آسمانی دوسرے کے پاس جا کر بال بچہ جنے اور بیوہ ہو کر پھر نکاح میں آئے مگر خیر یہ بھی مان لیا دیکھا اور مرزا قادیانی نے بڑے زور سے لکھ کہ میری جان نہیں اٹکے گی۔ جب تک یہ پیشگوئی پوری نہ ہو۔ چنانچہ ہم سب عبادات مرزا قادیانی پہلے لکھ چکے ہیں۔ مگر قدرت خدا بد نصیب مرزا قادیانی نے آنحضرت ﷺ کی نقل کی تھی کہ ان کا نکاح حضرت عائشہؓ سے آسمان پر ہوا تو زمین پر بھی ضرور ہوا۔ میرا بھی ایسا ہی ہو جائے گا تو نبوت ثابت ہے مگر خدا تعالیٰ اپنے وعدہ قائم الصالحین کے برخلاف کس طرح کرتا اور سچے اور نبوئے نبی میں فرق کر دیا کہ مرزا قادیانی بعد حسرت دنیا سے جہنم دیئے اور محمدی بیٹم اپنے گھر میں آباد ہے۔ مگر الحف یہ ہے کہ مرزائی اس فاش غلط پیشگوئی کو بھی سچی پیشگوئی کہتے ہیں اور دلیل دیتے ہیں کہ محمدی بیٹم کا باپ جو مر گیا۔ کیا خوب مرزا قادیانی نے مرزا احمد بیگ ہوشیار پوری کا جنازہ آسمان پر دیکھ تھا یہ اس میں لڑکی کے ساتھ نکاح ہوا تھا۔ جھوٹ اور ہٹ دھرمی کی بھی کوئی حد نہیں۔ کیا شادی کیا مرگ۔ کیا نکاح کیا جنازہ۔ دونوں کے عوض جنازہ نکلا اور خوش فہم مرزائی جنازہ کو ڈولی سمجھ کر پیش گوئی بھی کہتے جاتے ہیں۔ بس جب مرزا قادیانی کی

پیشگوئیاں بھی غلط تھیں تو وہ نبی کیونکر ہوئے۔

## دلیل نمبر ۶

”دارقطنی میں امام محمد باقر نے فرمایا ہے ان للعدینا انہن لم نکونا منذ خلق السموات والارض ینکسف القمر لاول لیلۃ من رمضان و ینکسفہ الشمس فی نصفہ منہ۔ ترجمہ۔ ہرے مہدی کے لیے دو نشان ہیں اور جب سے کہ زمین و آسمان خدا نے پیدا کیا یہ دو نشان کسی اور ماسور اور رسول کے وقت میں ظاہر نہیں ہوئے۔ ان میں سے ایک یہ ہے مہدی مہمود کے زمانہ میں رمضان کے مہینہ میں چاند گرہن اس کی اول رات میں ہو گا۔ یعنی تیرھویں تاریخ میں اور سورج کا گرہن اس کے دہول میں سے سچ کے دن میں ہو گا۔ جس کو عرصہ قریباً بارہ سال کا گزرا ہے۔ اسی صفت کا چاند اور سورج کا گرہن رمضان کے مہینہ میں وقوع میں آیا۔

(حقیقۃ الوحی ص ۱۵۵ خزائن ج ۲۲ ص ۲۰۲)

الجواب: اول تو مرزا کا دیانی نے اپنی عادت کے موافق ترجمہ غلط کر کے تحریف کی ہے۔ یعنی جس عبارت کا ذکر تک نہیں وہ اپنے پاس سے داخل کر لی ہے یہ ”دو نشان کسی اور ماسور اور رسول کے وقت میں ظاہر نہیں ہوئے۔“ ناظرین! یہ کسی لفظ حدیث کا ترجمہ نہیں۔ اگر کوئی لفظ حدیث میں ہے تو مرزائی بتائیں اور پھر آگے ”مہدی مہمود کے زمانہ میں“ یہ بھی اپنے پاس سے لگا لیا ہے۔ ”پھر اس کے دہول میں سے سچ کے دن“ یہ بھی اپنے پاس سے درج کر لیا ہے اور اخیر کا فقرہ جو تاکید کے واسطے دوبارہ تھکا۔ وہ چھوڑ دیا ہے یعنی ولم نکونا منذ خلق السموات والارض جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ایسا کبھی نہیں ہوا جب سے اللہ نے آسمان اور زمین پیدا کیے۔ (دیکھو صفحہ ۵۷۵ کتاب الشہادۃ الاشراف علیہ السلام مطبوعہ مصر) اب کون عقلمند ایسے شخص کو محقق و ماسور من اللہ مان سکتا ہے؟ جو اپنے مطلب کے واسطے رسول یا خدا کی کام میں تحریف کرے۔ لفظ کچھ ہیں معنی کچھ کرتے ہیں اور اپنے پاس سے عبارت زیادہ کرتے ہیں جو کہ امام زمان کی شان سے بعید ہے۔

اب صحیح ترجمہ یہ ہے۔ ہرے مہدی کے واسطے دو نشان ہیں جو کہ جب سے زمین و آسمان خلق ہوئے یعنی پیدا ہوئے ایسا کبھی نہیں ہوا یعنی قمر کو اول رمضان کی گرہن لگے گا اور سورج کو نصف رمضان میں لگے گا اور جب سے آسمان و زمین اللہ نے پیدا کیے ایسا کبھی نہیں ہوا۔ ناظرین! لفظ حدیث صاف صاف بتا رہے کہ منذ خلق السموات والارض یعنی جب سے زمین و آسمان پیدا ہوئے ایسا کبھی نہیں ہوا۔ خلاف

قانون قدرت فرق عادت کے طور پر ہر دو گرجن ہوں گے یعنی پہلی رمضان کو چاند کو گرجن لگے گا اور نصف رمضان یعنی ۱۳ + ۱۵ رمضان کو سورج کو اور مرزا قادیانی کے رشتہ ایسا نہیں ہوا پس یہ باطل ہے کہ چاند و سورج کا گرجن رمضان میں مرزا قادیانی کی صداقت کا نشان ہے اور خلاف عادت ہونا دو دفعہ فرمادیا۔

(۲) چونکہ اس حدیث کا مضمون خلاف قانون قدرت ہے۔ یعنی وہ امر جو ابتدائے آفرینش سے نہیں ہوا وہ مبدی کے زمانہ میں ہو گا۔ مرزا قادیانی کے اپنے مذہب کے برخلاف ہے کیونکہ وہ محال عقلی و خلاف قانون قدرت کے جہاں میں پھنسے ہوئے تھے اور اسی واسطے خدا کو عاجز انسان کی طرح حالات عقلی پر قادر نہ سمجھ کر حضرت عیسیٰ کے آسمان پر جانے اور واپس آنے سے منکر تھے تو اب وہ کس طرح یہ پیش کر سکتے ہیں کہ خلاف قانون قدرت چاند گرجن و سورج گرجن ہوا بلکہ یہ حدیث ہی نہیں ایک قول امام محمد باقر کا ہے جو کہ صحیح حدیث کے مقابل پر ہے اور اس کے دو راوی میں عمر و حنظلہ مذکور ہیں اس لیے یہ قول محدثین کے نزدیک قابل اعتبار نہیں۔ مگر مرزا قادیانی کی مطلب پرستی حد سے بڑھتی ہوئی ہے۔ ضعیف سے ضعیف قول اور حدیث سے مطلب ڈھک ہو تو اسی کو ہار ہار نکلتے جاتے ہیں اور قرآن اور صحیح حدیث کی پرواہ نہیں کرتے جیسا کہ لا مہدی الاعبسی پر اڑے جاتے ہیں اور غضب یہ کرتے ہیں کہ جھوٹ لکھتے ہوئے خوف خدا نہیں۔ اسی قول چاند گرجن و سورج گرجن کو (اربعین نمبر ۳ ص ۶۶ نوائی ج ۱ ص ۱۵) پر ”حدیث نبوی ﷺ قرار دے دیا ہے۔“ حالانکہ یہ قول کسی حدیث کی کتاب صحاح ستہ میں نہیں چونکہ صحیح حدیث جس میں آنحضرت ﷺ نے صاف صاف فرمادیا کہ چاند گرجن و سورج گرجن کسی کے غم و خوشی کے نشان نہیں یعنی کسی کی موت و حیات سے کچھ تعلق نہیں رکھتے۔ صرف خدا تعالیٰ کے قادر مطلق ہونے کے دو نشان ہیں۔ جب یہ قول اس حدیث کے متعارض ہے تو مردود ہے۔

(۳) یہ مرزا قادیانی کا فرمانا بالکل غلط ہے کہ پہلے کبھی ماسور من اللہ و رسول کے مدعی ہونے کے چاند و سورج کو گرجن رمضان میں نہیں ہوا۔ ہم نیچے قطع حجت کے واسطے اکثر ۴۴ مدعیان نبوت و مہدویت بعد تاریخ دستہ گرجن ہر دو چاند و سورج ۱۴ رمضان میں لکھتے ہیں تاکہ مرزا قادیانی کی دستگیری معلوم ہو۔

۱۲ ہجری و ۱۳ ہجری میں محمد ضیفہ مدعی نبوت کے وقت ۱۴ رمضان میں چاند و سورج کو گرجن لگا۔ (۱۔ نمونہ یہ مکتبہ سنہ ۱۳۸۸)

۵۸ ہجری و ۱۰۷۷ء ۱۰۸۸ھ امام جعفر علی نبوت ہوا اور اس کے وقت میں رمضان میں دونوں گزبن ہوئے۔  
(دیکھو ابن خلکان و مائت المقصود)

۱۳۶ و ۱۳۷ ہجری میں حسن مسکری نے دعویٰ کیا اور ہر دو گزبن رمضان میں ہوئے۔  
(دیکھو ابن خلکان)

۷۷۷ و ۷۷۸ ہجری میں عباس نے دعویٰ نبوت و مہدویت کیا اور ہر دو گزبن اس کے وقت میں ہوئے۔  
(دیکھو مصلیٰ)

۱۰۸۸ و ۱۰۸۹ ہجری میں محمد نے دعویٰ مہدویت کیا اور ہر دو گزبن اس کے وقت ہوئے۔  
(دیکھو مہدی نامہ)

۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ ہجری میں محمد عبداللہ بن عمر نے دعویٰ مہدویت کیا اور ہر دو گزبن اس کے وقت ہوئے۔  
(دیکھو مصلیٰ)

چونکہ اختصار منقول ہے اس واسطے اسی پر اکتفا ہے ورنہ بہت سی نظیریں ہیں بلکہ مدعیان کذابوں کا یہ نشان ہے کہ رمضان میں چاند و سورج کا گزبن حسب معمول ۲۸ و ۲۹ وغیرہ کو ہو۔ سچے مہدی کا نشان تو وہی ہے جو کہ اول نصف رمضان میں خلاف قانون مقررہ ہو گا کیونکہ حسب معمول جیسا کہ مرزا قادیانی فرماتے ہیں۔ لیا تو ۲۶ مدعیان میں سے ۲۳ کے وقت میں ہوا اور رمضان میں چاند گزبن و سورج گزبن ہوا۔ اس حساب سے تو مرزا قادیانی بھی انھیں اپنے بھائیوں کذابوں مدعیان میں سے ہوتے نہ کہ سچے مہدی اگر سچے مہدی ہوتے تو اول رمضان اور نصف رمضان میں چاند و سورج کا گزبن ہوتا۔  
(۴) مسٹر کیتھ صاحب نے اپنی کتاب یوز آف دی گلوبس میں کسوف و خسوف کا جو قاعدہ بیان کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ ۲۲۳ سال ایک دور قمری میں دس دفعہ ماہ رمضان میں چاند و سورج کو گزبن ہوتا ہے۔

اگر اس قول کو مرزا قادیانی کی خاطر حدیث مان بھی لیں تو پھر بھی منہ خلق السموات والارض کے کیا معنی ہوئے؟ جس کے معنی یہ ہیں کہ اللہ اے آفریش سے ایسا کبھی نہیں ہوا۔ یعنی جب سے زمین و آسمان طلق ہوئے ہیں۔ اول رمضان نصف رمضان میں چاند و سورج کا گزبن بالترتیب کبھی نہیں ہوا اور مہدی کے وقت میں ہو گا۔ حسب معمول ۱۳ سے ۱۵ تک اور ۲۷ سے ۳۰ تک تو ہمیشہ گزبن ہوتے رہتے ہیں۔ جیسا کہ اوپر دکھایا گیا ہے۔

دوم۔ مرزا قادیانی حضرت مسیحی کے آسمان پر جانے کے منکر ہیں اس لیے کہ

پہلے نظیر نہیں ہے یعنی ایسا کبھی نہیں ہوا کہ انسان آسمان پر چلے اور وہاں تو حضرت الیاس کی نظیر بھی تھی۔ اب خود بتائیں کہ اس کی کیا نظیر ہے کہ جب سے آسمان و زمین پیدا ہوئے ہیں ایسا کبھی نہیں ہوا۔ اب کس طرح مان کر اپنی صداقت کی دلیل دیتے ہیں؟ جب پہلے نظیر نہیں تو اب یہ بھی غلط ہے کہ رمضان میں گریزن مرزا قادیانی کی صداقت کا نشان ہے۔

(۵) لفظ روایت یہ ہیں ینکسف القمر فی الاولی لیلۃ من رمضان و ینکسف الشمس فی النصف منه۔ یعنی چاند کو گرہن لگے گا۔ پہلی رات رمضان کو اور نصف اس کے میں سورج کو تجھب ہے کہ مرزا قادیانی نے اول کے معنی ۱۲ و ۱۳ اور نصف کے معنی بجائے آدھا کے وغیرہ کیونکر کر لیے اور کس لغت کی کتاب میں لکھا دیکھ کہ اول رمضان کے معنی نصف رمضان اور نصف رمضان کے معنی اخیر رمضان ہیں؟ انہوں مرزا قادیانی اپنے مطلب میں ایسے نحو ہوتے ہیں کہ تمام جہان کی مسلت کو اپنی پیدا کردہ دلیل کے سامنے جو بہ لکھا ہے رابطہ ہے سیاق ہوتی ہے ردی قرار دیتے ہیں اور بالکل بے سند کہتے جاتے ہیں۔ ہمارے یہ کیا معقول ہے کہ کبھی کہیں دوسری کو بھی گرہن لگ سکتا ہے کیونکہ خلاف قانون قدرت ہے اور خدا ایسا نہیں کر سکتا مگر رمضان میں خرق عادت کر سکتا ہے جس کا جواب یہ ہے کہ اگر خدا اس رات کے چاند کو خرق عادت کے طور پر گرہن لگائے تو عجز ہے اس لیے کہ پہلی رات کا چاند بہت چھوٹا ہوتا ہے تو سورج تو چھوٹا نہیں ہوتا۔ اسکو بوجہ قول کے الفاظ کے نصف رمضان میں کیوں گرہن نہ لگا اور مرزا قادیانی نصف کے معنی اخیر رمضان کس لغت کے رو سے لیتے ہیں؟ اور منذ خلق السموات والارض کو ازاں دیتے ہیں اور پھر یہ کیوں کہتے ہو کہ رمضان میں خرق عادت کے طور پر گرہن لگا ہے؟ جب خلاف قانون قدرت خدا کر ہی نہیں سکتا تو پھر حدیث بھی غلط ہے کہ اس رمضان میں جو ابتدائے دنیا سے بھی نہیں ہوا تو پھر نشان کیسا یہ بھی غلط ہوا اور حدیث بھی غلط۔

(۶) مرزا قادیانی کہتے ہیں اول دوم سوم کے چاند کو ہال کہتے تھے کہ قرآن اس واسطے اول رمضان معنی کرنا غلط ہے اور ۱۲، ۱۳ درست ہیں۔ اگر ہال ہوتا تو اول رمضان درست تھ۔ جس کا جواب یہ ہے کہ ۱۲ و ۱۳ کے چاند کو بدر کہتے ہیں آخر حدیث کا مطلب حسب معقول ۱۲ و ۱۳ کو گرہن ہونا ہوتا تو بدر کا لفظ ہونا چاہیے تھا نہ کہ قرآن میں مرزا قادیانی کو معلوم نہیں کہ ہال + بدر ترکی حاتوں کا نام ہے اصل قرری ہے۔

(۷) عربی زبان میں قرآن لفظ بلان و بدر دونوں حاتوں پر بنا جاتا ہے۔ والقمر

قَدْ رُفَاهُ مَنْزِلُ (پس ۵) (۲) وَالْقَمَرُ إِذَا نَلَّهَا. (پس ۱) حدیث میں بھی قرآن کو کہا گیا ہے جو ہے پہلی دوسری کا ہو یا ۱۳-۱۵ وغیرہ کا الشمس والقمر نوران مکمل ہوا یوم القیامۃ. (التبیہ ج ۱ ص ۳۶) یعنی آفتاب اور ماہتاب خیر کی جو چکیوں کی طرح بے نور پڑے ہوں گے غرض یہ دھوکہ ہے کہ ازل رمضان کے معنی ۱۲ و ۱۳ رمضان ہے ورنہ ہلال ہوتا۔ ہم کہتے ہیں کہ اگر ۱۲ و ۱۳ سوا ہوتی تو بدر ہوتا کیونکہ جیسے پہلی تاریخ کے چاند کو ہلال کہتے ہیں۔ ویسے ہی ۱۲ و ۱۳ کے چاند کو بدر کہتے ہیں۔ چونکہ بدر نہیں فرمایا اور ساتھ ہی منذ خلق السموات والارض فرمایا اس لیے ثابت ہوا کہ رمضان کی پہلی رات کو خلاف معمول چاند کو گرہن ہو گا اور نصف رمضان میں سورج کو ہو گا۔ پھر سورج کے گرہن کے واسطے نصف منہ کی قید کیوں لگائی اگر ازل رمضان مراد نہ ہوتی کیونکہ بیٹ سورج کو گرہن ۲۸، ۲۹ کو لگتا ہے۔ جب کہ سورج کا موقع بجائے ۲۸، ۲۹، ۱۳ و ۱۴ نصف فرمایا تو سرور ہی ہوا کہ چاند کا موقع گرہن بجائے ۱۲ و ۱۳ کے یکم دوم رمضان ہو ورنہ بالکل غلط معنی ہوتے ہیں۔ جس قدر چاند کو پیچھے ہٹا دیا اسی قدر سورج کو بھی پیچھے ہٹا دیا یعنی سورج کو گرہن بجائے اخیر رمضان کے نصف رمضان میں ہو گا اور چاند کو گرہن بجائے نصف رمضان کے ازل رمضان کو ہو گا۔ منہ کا ضمیر رمضان کی طرف راجع ہے جو صاف صاف ظاہر کر رہا ہے۔ اولاً اور نصف رمضان سے اولاً و نصف رمضان ہی مراد ہے نہ کہ کوئی من گھڑت بے سند خود تراشیدہ معنی ہیں۔

(۷) عن شریک قال ملغی ان قبل خروج المہدی ینکسف القمر طی شہور رمضان مرتین رواہ نعیم۔ یعنی رمضان میں دو دفعہ چاند گرہن ہو گا۔ روایت کی تعلیم نے اس حدیث نے بہت صاف کر دیا کہ اول رمضان کو ہی چاند گرہن ہو گا۔ خلاف معمول یعنی جب سے آسمان زمین ہے ہیں کبھی ازل رمضان کو ہی چاند گرہن نہیں ہوا اور دوسرا گرہن حسب معمول ۱۲ و ۱۳ رمضان کو ہو گا۔ پہلا گرہن صرف مہدی کے نشانات کے واسطے ہو گا۔ پس سے صاف مرزا قادیانی کے تمام دلائل کا بطلان ہو گیا کیونکہ اس حدیث نے تقریر کر دی۔ (اشادہ الہام ص ۶۲ مطبوعہ مصر)

اب تو بالکل صاف ظاہر ہو گیا۔ اول رمضان سے یکم رمضان ہی مراد ہے اور چونکہ اول رمضان کو چاند گرہن نہیں ہوا۔ پس یہ باطل ہے کہ مرزا قادیانی کی صداقت آسان نہ کی۔

(۸) عن کعب قال یطلع نجم من المشرق قبل الخروج المہدی لہ ذب۔



(الحادی ج ۲ ص ۸۲) یعنی مشرق کی طرف سے ایک ستارہ جس کے واسطے دم ہو گی۔ مہدی کے خروج سے پہلے طلوع کرے گا یعنی نکلے گا چونکہ یہ ستارہ بھی نہیں نکلا تو پھر مہدی کا نشان کیسے ہوگا؟ اور مرزا قادیانی کے واسطے آسمانی نشان کے کیا معنی ہوئے؟

(دوم)۔ عن امی جعفر محمد بن علی الیافرق قال اذا راہتم غاراً من المشرق ثلاثہ ابام و سبعة ابام فتوقعو اخرج الی محمد انشاء اللہ تعالیٰ تریہ۔ جس وقت دیکھو تم مشرق سے آگ تین دن یا سات دن میں اسید کرے کہ آل محمد علیہ السلام نے خروج کیا ہے اگر چاہا اللہ نے (اشادہ: جلد ۱ ص ۱۷۶) عن امی ہریرۃ قال یکون بالمدينة وقعة یفرق فیہا احجار الوبیت بالحصرة عندها الاکھضرة سوط فینبی عن المدينة ہریرہ بن شمہ یابیع المہدی رواہ نعم اور ابی ہریرۃ سے روایت ہے کہ اس حدیث میں ایک بڑی لڑائی ہو گی۔ جس میں مقدم اعجاز الخریث پر خوف طاری ہو گا اور مدینہ کا سنگلاخ (بیرون مدینہ جانب مشرق) ضرب تازیانہ کی طرح موجب اذیت ہو گا تب دو حدائق مدینہ سے بڑھ نکلیں گے۔ پھر مہدی کی بیعت کی جائے گی۔

(۹) مرزا قادیانی تو مسیح موعود ہونے کے مدعی ہیں اور یہ کسی حدیث میں نہیں ہے کہ مسیح موعود کے وقت رمضان میں چاند و سورج کو گرہن ہو گا۔ اگر یہ کہیں کہ مہدی مسیح موعود۔ مجدد رطل فارسی نامور من اللہ۔ نام زمان۔ کرشن جی وغیرہ وغیرہ جس کے مرزا قادیانی مدعی تھے۔ صرف ایک ہی شخص ہے تو یہ دعویٰ مفصلہ ذیل دائل سے باطل ہیں۔

(الف) مسیح موعود یعنی ابن مریم نبی اللہ صبری جس کے اور محمد رسول اللہ ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں وہی نزول فرمائے گا اور اس کا نزول دمشق میں ہو گا۔

(ب) حضرت مہدی کا ظہور موضع کریم علاقہ خراسان سے ہو گا اور وہ مرثیہ نسل سیدۃ النساء فاطمہ زہرا کی نسب سے ہو گا جیسا کہ پہلے گزرا ہے اور اس کا نام اور اس کے باپ کا نام رسول اللہ ﷺ کے نام پر ہو گا اور مدینہ میں بیعت لے گا نہ کہ قادیان و خجانب میں۔

(ج) مجدد دہم رسول اللہ ﷺ کا اہنی ہوتا ہے اور ہر ایک صدی کے سر پر ہوتا ہے۔ مجدد نبوت و مہدویت کا مدعی نہیں ہوگا اور مرزا قادیانی نبوت و رسالت کے مدعی ہیں۔ پس یہ خیال غلط ہے کہ مسیح موعود مہدی و مجدد و کرشن وغیرہ ایک ہے۔

(د) رطل فارسی کا اعلیٰ کملا ہالکل ہے ربط ہے یہ حدیث تو حضرت ملہن فارسی کے حق میں تھی۔ مرزا قادیانی نے ناحق رطل فارسی ہونے کا دعویٰ کیا۔ رطل فارسی مسیح موعود برتر نہیں ہو سکتا اور نہ کسی حدیث میں ہے کہ مسیح موعود رطل فارسی ہو گا۔ محمد رسول اللہ ﷺ

نے حضرت سلمان فارسیؓ کے حق میں تعریف کی کہ یہ شخص اس قدر متلاشی ایمان ہے کہ اگر ایمان ٹریا پر بھی متصل ہوتا تو وہاں سے بھی لے آتا۔ یہ کیونکر صحیح ہے کہ جو رجل فارسی ہو یعنی فارس کا رہنے والا ہو وہی سلمان فارسی ہے؟ اور ایمان کو ٹریا سے لانے والا ہے۔

نہ ہر کہ چہرہ بر ضرورت دلبرنی راند

نہ ہر کہ آئینہ دارد و کندنی راند

”کو“ کا لفظ تو شرطیہ ہے پس نہ ایمان ٹریا نہ انخاباؓ یا تھا اور نہ حضرت سلمان

فارسیؓ لائے تھے۔ یہ کیا پودہ استدلال ہے کہ چونکہ میں فارسیؓ اُنسل ہوں اس لیے رجل فارسی ہوں اور ایمان کو ٹریا سے لایا ہوں اور یہ کہاں لکھا ہے کہ مسیح موعود رجل فارسیؓ نہ تھا۔ رسول اللہ ﷺ نے تو اس کو مریمؑ کا بیٹا اس واسطے کہا کہ اس کا باپ نہ تھا مگر تعجب ہے کہ باپ والا مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے اور قاعدہ کلیہ ہے کہ اعلام کبھی نہیں دے سکتے۔ جب مسیح موعود کے اعلام رسول اللہ ﷺ نے فرما دیئے کہ جی اے مریمؑ نبی اے جس کے اور میرے درمیان کوئی کمی نہیں۔ پس چار علم جو کہ رسول اللہ ﷺ نے تقریب کے واسطے فرما دیئے کہ کوئی جھوٹا دعویٰ نہ ہو وہ فارسی ہیں کہ مرزا قادیانی مسیح موعود نہیں اور ایسا ہی مہدی کے اعلام بھی بتا دیئے۔ محمد بن عبداللہ قاضی القاضی حنفی قریشی عربی اُنسل۔ اب کوئی سوچے کہ کیا عربی اُنسل اور کیا فارسی اُنسل غرض سب کے سب خیر معقول دعویٰ ہیں کیونکہ ان تمام کا مجموعہ پھر امام زمان قرار دیا ہے اور ضرورت امام کے صفحہ ۲۲ خزائن ج ۱۳ ص ۳۹۵ پر مولیٰ نے خط سے لکھتے ہیں کہ ”امام زمان میں ہوں“ اور محمد رسول اللہ ﷺ کے وہی لکھنے والے کو خیال ہوا کہ میں بھی مہم ہوں تو فوراً ہلاک ہو گیا اور ایسا مغضوب ہوا کہ قبر نے بھی اس کو باہر پھینک دیا تھا۔ مگر خود مرزا قادیانی رسول اللہ ﷺ کے وہی کے ساتھ دجی کا دعویٰ کریں تو مسلمان اور اہل حق ہیں اور محمد ﷺ کی طرح امام زمان بھی ہوں اور اہل حق ہیں یہ ایسا نامعقول دعویٰ ہے جیسا کہ کوئی کہے کہ میں رحمت بھی ہوں اور بدشاہ بھی ہوں۔ اب کوئی صحیح المدماغ آدمی ایسی متفاد اور نامعقول باتیں کس صراح مان لکھا ہے۔ یہ کس حدیث میں ہے کہ مسیح موعود محمد ﷺ کی برابری کرے گا؟ اچھا یہ سب کچھ تو اسلامی حلقہ کے اندر رہا۔ اب مرزا قادیانی کو بند کی آپ دہا لے عرب یا اُنسل ہونا فارسی اُنسل ہونا باصری ہونا سب کچھ فراموش کرا کر کرشن جی مہاراج بھی ہونا مدماغ میں ڈالا۔ اللہ اکبر! کیا محمد رسول اللہ ﷺ تو حید پرست اور کیا کرشن جی مہاراج بت پرست قیامت کے منکر تباخ کے قاتل کہاں پاک ذات

محمد ﷺ دنیا اور عاقبت کی خبر دینے والا بلکہ جو قیامت پر ایمان نہ لائے وہ اس کے نزدیک مسلمان نہیں اور اللہ اکبر کے نعرے لگانے والا اور دنیا پر توحید پھیلانے والا اور کہوں ہند کا کرشن رام رام کہنے والا اور انسانوں میں جنوں کرنے والا ناظرین یہ ہے مدی قیامت کی فلسفی عقل جس نے فلسفہ اور سائنس کے رعب میں آ کر تجزات: تجزات سے تو انکار کیا اور جب گرا تو ایسا گرا کہ کرشن جی کا روپ دھارا جو عقلاً و حادثاً محال اور ناممکن ہے اور یہ کون سا فلسفہ ہے کہ ایک وجود میں جیسی دھم و کرشن و مہدی: مجدد و غیرہ وغیرہ کی روحیں جمع ہو سکتی ہیں؟ عارفانہ روح صرف ایک انہی بدن میں قائم ہو سکتی ہے۔ متعدد روہیں تو آپس میں لڑ کر ایک سبب میں لگ ہو جائیں گی۔ محمد ﷺ کی روح اور معاذ اللہ کرشن جی کی روح ایک محل میں کسی طرح نہیں رہ سکتی ہیں۔ محمد ﷺ کی روح تو قیامت میں جزا سزا کی وعظ فرمائے گی اور کرشن جی کی روح تاج کا پلر بنائے گی اور قیامت سے انکار کرے گی۔ کرشن جی کا سموت تعلیم ذیل کے شعروں سے جو تیتا میں فیض نے اکبر و مہاو کے حکم سے کیا تھا وہ یہ ناظرین کیا جاتا ہے۔ بھرم محمد ﷺ کی تعلیم کے مقابلہ پر خود ناظرین غور کر کے نتیجہ نکال لیں۔

من از ہر سہ عالم جدا صفت ام  
 حق صفت از خود خدا صفت ام  
 ہم ہر چہ مستم خدا از من است  
 فنا از من است و بقا از من است  
 تاج و انکار قیامت  
 ہم شکل اعمال مگر نہ اند  
 ہمکسب احوال دل صفت اند  
 غرقار زندان آہ شد اند  
 نہ بید انہی محکم جانا خود اند

ناظرین! غور فرمائیں کہ ایک شخص مدی ہے کہ میں جیسی بھی ہوں۔ محمد بھی ہوں۔ مہدی بھی حتیٰ کہ کرشن بھی ہوں۔ جب کچھ محبت نہیں دے سکتے تو فرماتے ہیں کہ میں اصلی نہیں ہوں۔ ان کا پروز ہوں اور عمل ہوں۔

ناظرین! پروز و تاج ایک ہی ہے صرف لفظی تازہ ہے کیونکہ پروز کے معنی ظاہر ہونے کے ہیں اور ظہور یا جس فی ہوتا ہے یا روحانی اور یہ صفاتی اثر مرزا قادیانی کو

بروز حسینی و مہدی و رحل فارسی محمد و ماسور من اللہ و کرشن وغیرہ کا جسمانی خرم کریں تو یہ بالکل باطل ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی اپنے باپ نظام مرتضیٰ کے نطفہ سے اپنی والدہ کے پیٹ سے صرف اسیے پیدا ہوئے اور ان کا تعلق ان اشخاص سے جو کئی سو برس ان سے پہلے ہو چکے۔ جسمانی ہرگز نہیں ہو سکتا۔ جب جسمانی نہیں ہو سکتا تو روحانی ہو گا۔ روحانی تعلق بھی باطل ہے کیونکہ ایک جسم میں دو روح نہیں رو سکتے تو متعدد روح کس طرح اکٹھے رو سکتے ہیں؟ کیونکہ اس پر علماء متقدمین و حال کا اتفاق ہے کہ روح جو ہر مجرد ہے صرف ایک ہی بدن انسان میں متصرف ہو سکتا ہے۔ اس کا تعلق بدن سے بمنزلہ کاریگر کے ہے یعنی جیسا کہ کاریگر اوزاروں سے کام کرتا ہے اسی طرح توائے جسمانی سے روح بدن میں کام کرتی ہے اور ہذریہ حواس ظاہرہ و باطنہ احساس و اتجام امور عالم کرتی ہے پس مرزا قادیانی کا دعویٰ روحانی بھی غلط ہے کیونکہ بقول ان کے ارواح انبیاء بعد مرگ بہشت میں داخل ہو چکے اور جو بہشت میں داخل ہو جائے اس کو نکلنے کی اجازت نہیں۔“

(ازالہ ابہام ص ۳۵۲ خزائن ج ۳ ص ۸۰)

اگر یہ سچ ہے کہ جو شخص بہشت میں داخل کیا جاتا ہے پھر وہ اس سے خارج نہیں کیا جاتا۔ پس روحانی بروز باطل ہے؟ کیونکہ جب روح بہشت سے نکل ہی نہیں سکتی تو پھر بروز و قل روحی باطل ہو۔ قل یعنی سایہ اصل کا ہوتا ہے۔ جب اصل بہشت میں بند ہے تو پھر اس کا قل محال ہے۔ قل کے واسطے اصل کا وجود ضروری ہے۔ جب اصل اس دنیا میں نہیں تو اس کا سایہ بھی نہیں۔ باقی رہا بروز صفائی سو وہ مرتبہ ہر ایک بشر کو حاصل ہے جب انسانی نیک کام کرتا ہے تو صالحین کا صفائی بروز ہے اور جب برے کام کرتا ہے تو کفار و فجار وغیرہ کا بروز ہے۔ اس تمام بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ بروز کا مسئلہ بالکل باطل ہے۔ مرزا قادیانی معمولی ایک شاعرانہ طبیعت کے آدمی تھے اور طبیعت کی موزونی کے زور سے رسول و نبی بنا چاہتے تھے سو وہ دوسرے کذابوں کی طرح دعویٰ کر کے چل دیے اور مسئلہ کذاب وغیرہ کی طرح پیرا بھی چھوڑ گئے جو ملت اللہ کے موافق بطریق سابق کذابوں کی استخوانوں کے آہستہ آہستہ برباد ہوں گے اور ضرور ہوں گے۔ سب کذاب بھی یہی کہتے آئے ہیں کہ پہلے کذاب تھے اور میں سچا ہوں وہ ملایمیت و برباد ہو گئے مگر میں چونکہ سچا ہوں۔ اس واسطے میرے پیرو ہمیشہ غالب رہیں گے اور سر بزر ہوں گے۔ مگر سنت اللہ یہی ہے کہ ہزار بانوگ۔ اسلام میں ایسے ایسے پیدا ہوئے اور آخر کا رخا ہوئے۔ تاریخ جب یہ آواز بلند ہکا رہی ہے کہ استاد سیں جیسے اولوالعزم جس

کے صرف تین لاکھ مرید پانی لڑنے والے تھے۔ جب اس قدر حیات کا آدمی اور اکثر جنگوں میں فتیاب ہونے والی بیاد جس کا آج نام و نشان نہیں صالح بن مرید نے نبوت کے دعویٰ کے ساتھ سلطنت بھی حاصل کر لی اور ۴۷۷ ہجری تک کامیابی کے ساتھ نبوت و بادشاہت کی عمر دو بھی بعد اپنی است و مریدوں کے خاک سے مٹ گیا۔ اور بچے رسول کا دین تازہ بتازہ چلا آتا ہے۔ جب نظریں موجود ہیں تو بھگیا وہ ہے کہ مرزائی ملت اللہ کے مطابق رہو نہ ہوں گے؟ یہ صرف مریدوں کو بھٹانے کے واسطے ہر ایک کاذب کہا کرتا ہے کہ میرا گروہ ہمیشہ رہے گا تاکہ مریدوں کے حوصلے پست نہ ہوں۔ بچارے مرزائیوں کی ترقی کی ان کذابوں کی ترقی و حیات و شجاعت و جانکاری کے مقابل میں کچھ حقیقت ہی نہیں۔ صرف انگریزوں کی غلطداری کے باعث زبانی و تحریری دعوے ہیں۔ خلافت اسلامیہ ہوتی تو مدت کا فیصلہ ہو گیا ہوتا۔ جس مسئلہ کو پہلے کذابوں کا حال غور سے پڑھنا چاہیے جو کہ ہم پہلے ہی کتاب میں لکھ چکے ہیں۔ پھر اپنی نفس خدا دار سے نتیجہ نکال لیں۔ یہ دھوکہ ہر ایک کاذب دے آیا ہے کہ خدا مجھ سے ہاتھی کرتا ہے اور میں خدا کے علم سے کچھ ہوں۔ مرزا قادیانی کا نزاع دعویٰ نہیں۔

وہیل نمبر ۷

مرزا قادیانی کو مخاطبہ و مکالمہ لکھی ہوتا تھا اور جس کو مکالمہ و مخاطبہ لکھی اور وہ نبی

ہوتا ہے۔

جواب: مکالمہ و مخاطبہ خدا کی طرف سے بھی ہوتا ہے اور شیطان کی طرف سے بھی سب اولیاء اللہ و صوفیائے کرام و سادہ شیطان سے بڑھ مانتے آئے ہیں۔ و سادہ شیطان اور الہام ربانی میں فرق کرنے میں شریعت محمدی ﷺ ہے اگر کوئی الہام یا کشف یا روئے شریعت کے برخلاف ہے تو دوسرا شیطان اور مردود ہے۔

شیخ اکبر علی الدین ابن عربی مقدمہ فصیح و فہم میں فرماتے ہیں وہی خامہ انبیاء ہے اور یہ بواسطہ فرشتہ جبرائیل ہوتا ہے۔ اس لیے یہ دوسرے پاک ہوتا ہے یعنی وہ خاص کلام خدا تعالیٰ ہے۔ حضرت محمد ﷺ کی حدیث کو وہی و قرآن نہیں کہتے۔ وہی مخصوص نبوت سے ہے اور الہام و الوہیت سے مخصوص ہے اور نہ وہی میں تبلیغ شرع ہے اور الہام میں تبلیغ شرط نہیں۔

واردات و محال و ملوکی اور واردات جن و شیطان میں جو فرق ہے وہ یہ ہے کہ جو واردات رحمانی ہوتے ہیں ان سے خوف و رجا و خیر کی طرف رغبت ہوتی ہے اور

خلافت میں رغبت و لذت ہوتی ہے اور جو اس کے برخلاف ہو وہ شیطانی واردات ہیں۔  
 ناظرین! شیخ کی مہارت سے دو امور ثابت ہیں۔ ایک وحی خاصہ انبیاء ہونا اور بذریعہ جبرائیل ہونا اور الہام اولیاء و رحمانی بھی ہوتا ہے اور شیطان بھی ہوتا ہے۔ مگر مرزا قادیانی نے اپنی ہر ایک واردات کو وحی قرار دیا اور الہام و رحمانی و شیطانی میں کچھ فرق نہیں کرتے۔ سب مطلب و یا بس جو آپ کے دماغ میں آجائے اور جو ہانر و ناجائز آپ کے دلی سے نکلے اس کا نام وحی الہی رکھ لیا اور اس کو قرآن کا رتبہ دیا اور یہی وجہ ان کی گمراہی کی ہے اور وہ شریعت محمدی ﷺ کو معیار قرار دیتے تو ہرگز یہ سچوں مرکب کشف خوب روایا و الہام فکر کردہ خلیل و ملائق سب کو وحی الہی کا رتبہ نہ دیتے اور نہ اجماع امت سے الگ ہوتے۔ سب انبیاء و علماء امت کے نزدیک شریعت معیار الہام و کشف ہے۔ جو الہام و کشف شریعت کے برخلاف ہو وہ اللہ کی طرف سے نہیں۔ مگر مرزا قادیانی سب کو اللہ کی طرف سے سمجھ کر ٹھوکر کھاتے رہے اور جب وہ جھوٹ کا تو اس جھوٹ کی سرست کے واسطے اور ہزارم جھوٹ ان کو بنانے پڑے اور پھر بھی جھوٹ کے جھوٹے رہے۔ اسی واسطے معیار شریعت ضروری ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق جیساٹی فوج غیب میں نکلتے ہیں کہ الہام نور کشف پر عمل کرنا جائز ہے بشرطیکہ وہ قرآن اور حدیث اور نیز اجماع اور قیاس صحیح کے خلاف نہ ہو۔ حضرت امام غزالی: حیاء المعلوم میں لکھتے ہیں کہ ابو سلیمان دادائی کہہ کرتے تھے کہ الہام پر عمل نہ کرنا جب تک اس کی تصدیق آثار سے نہ ہو جائے۔

مرزا قادیانی نے تو سب قیدیں توڑ دیں اپنے کشف و الہامات کو وحی کا پایہ خلاف اجماع امت دیا اور وحی پر ایمان لانے اور ایسا ایمان جیسا قرآن پر۔ (حقیقت اموی ص ۱۱۱ تا ۱۱۲) یعنی ۲۲ ص ۲۲۰ یعنی ہر اچھی اچھی قرآن ہے اور دوسرے سے پاک سمجھا حالانکہ ان کے کشف و الہامات صاف صاف بتا رہے ہیں کہ وہ خدا کی طرف سے نہیں۔ ان کی طبیعت کا فعل ہے اور بعض صاف صاف دساتر ہیں۔

(۱) کتاب الہیہ کے صفحہ ۷۷ تا ۷۸ ص ۱۰۲ پر لکھتے ہیں "میں نے اپنے آپ کو کشف میں دیکھا کہ میں خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وحی ہوں" بعض اقتدار اسی قدر کافی ہے ورنہ یہ کشف بہت طویل ہے کہ میں نے زمین و آسمان بنائے اور میں اس کے خلق پر قادر تھا وغیرہ۔ اب کوئی مسلمان قرآن پر ایمان رکھے، اللہ اور محمد رسول اللہ ﷺ کو رسول برحق مانے، اللہ اس کشف کو خدا کی کشف سمجھ سکتا ہے بھی ناچیز انسان بھی خدا ہو سکتا ہے اور ملحق زمین و آسمان ہو سکتا ہے ہرگز نہیں تو پھر صاف ہے کہ یہ الہام کی نامی کا باعث

ہے اور دوسرے ہے۔

(۲) کشف۔ ”ما اتولہ غریباً من الغاہیان یعنی ہم نے اس کو قادیان کے قریب اتارا ہے۔ یہ عبارت مرزا قادیانی نے قرآن کے نفع کے قریب کشفی حالت میں دیکھی۔ (نزل دہام ص ۷۶ حاشیہ قرآن ج ۳ ص ۱۴۰) اب بتاؤ کہ یہ کشف قرآن شریف میں اتنی عبارت زیادہ بتاتا ہے خدا کی طرف سے ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

(۳) انما امرک اذا اردت یسبنا ان بقولہ کہ جس فیكون یعنی اللہ تعالیٰ مرزا قادیانی کو فرماتا ہے کہ اب تیرا مرتبہ یہ ہے کہ جس چیز کا تو ارادہ کرے وہ صرف اس قدر کہہ دے کہ ہو جا۔ وہ ہو جائے گی۔ (حقیقت دہلی ص ۱۰۵ خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۸)

ناظرین! جب یہ خدا کی صفت ہے کہ جس چیز کا ارادہ کرے اور کہہ دے کہ ہو جا۔ وہ ہو جاتی ہے۔ اب یہ الہام مرزا قادیانی کو خدا کا شریک بناتا ہے تو پھر کس طرح دوسرے شیطانی نہ سمجھا جائے۔

(۴) انت من ماننا و ہم من فسل تو ہمارے پانی سے ہے اور وہ خشکی سے۔

(اربعین نمبر ۳ ص ۳۲ خزائن ج ۱۷ ص ۴۴)

ناظرین! یہ خداؤں الہام ہے کہ مرزا قادیانی حضرت یحییٰ علیہ السلام سے بڑھ گئے وہ تو صرف اللہ کی نفع روح سے پیدا ہوئے اور خدا کے نفع سے نہ تھے۔ مگر مرزا قادیانی تو خدا کے پانی سے پیدا ہوئے۔ مگر تعجب ہے کہ پھر مرزا قادیانی صاحب کس کے باپ تھے؟ اس الہام میں تو مرزا قادیانی شیطان کے پورے پورے ہتھے چڑھے ہیں کہ آج تک خدا کا نفع ہونے کا دعویٰ کسی نے نہیں کیا تھا اور خدا بھی اپنے آپ کو لم یلد ولم یولد کہہ کر الگ رکھتا تھا۔ مگر مرزا قادیانی اس کو اکیلا وعدہ لاشریک نہ اب چھوڑتے ہیں۔

ناظرین! تہذیب زیادہ اجازت نہیں دیتی کہ مرزا قادیانی کے اس الہام و کشف پر جرح کی جائے۔ عالمان خود میدانہ کہ جب حواس میں فرق آجائے تو ایسا ہی ہوتا ہے مگر یہاں تو تبلیغ کا بھی ٹھیک لے آئے ہیں کہ کوئی توحید پرست مسلمان دنیا پر نہ رہے اور اس کی نجات نہیں کہ مرزا قادیانی کو ہی کیوں نہیں مانا۔

(۵) اعمل ما شئت فانی قد غفر لک انت منی بمنزلہ لا یعلمہا الخلق۔ (۱۷ جون ۱۲۰۵ ص ۵۲۰ خزائن ج ۱ ص ۶۶۸) ترجمہ۔ جو چاہے کہ پس تمہیں میں نے تجھے بخش دیا۔ میری طرف سے تیرا ایسا مرتبہ ہے کہ خلقت نہیں جانتی۔

ناظرین! یہ الہام مرزا قادیانی کا خدائی طرف سے ہو سکتا ہے کہ خدا نے مرزا قادیانی کو سہولیت دے دیا کہ جو چاہو سو کرو ہم نے تو کو بخش دیا ہے! شاید اسی واسطے ان کی زبان سے انبیاء اور صحابہ کرام حضرت علی و انام حسین و غیرہ سب جہاد است و غیرہ اشخاص ستائے گئے اور مرزا قادیانی نے دس کھول قرآن کی توہین کی اور گالیاں دیں۔ کیوں نہ ہو خدا کے بخشے ہوئے ہوئے۔

ناظرین! یہی الہام قریب انھیں لفظ سے شیخ عبدالقادر دینانی کو جب ہوا کہ سید عبدالقادر ہم نے تیری عبادت قبول کر لی اب بس کرا تو حضرت نے حدود شریعت کی طرف دیکھا اور لاجوئی پڑھ کر اس الہام کا راز کیا کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ میری عبادت خدا نے قبول کر لی اور آئندہ بس کرنے کا قصد دیر جہاد لکھ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ماعدہ تک حتی عبادتک یعنی ہم نے تیری عبادت کا حق ادا نہیں کیا۔ مگر مرزا قادیانی ہیں کہ ان کثوف و الہامات پر دھوکہ خورہ ہیں۔ جو دماغ میں آ جائے خدا کی طرف سے منکار و نکر طبع سمجھتے تھے۔

(۶) بحمدک من العرش یعنی اللہ تعالیٰ تیری عرش پر ہر کرتا ہے۔ (۷) میں احمد یہ مس ۱۴۱۱ فرات ۱۷ ص ۲۶۶ حاشیہ) یہ خدائی الہام کیونکر ہو سکتا ہے؟ مخلوق خالق کی حمد کرتی ہے نہ کہ خالق مخلوق کی حمد کرتا ہے۔ مرزا قادیانی جب مخلوق تھے تو پھر خدا ان کی حمد کس طرح کرتا ہے؟ دیکھو قرآن مجید الحمد لله رب العلمین یعنی حمد تو رب العلمین کا حق ہے۔ غرض جس شخص کے کشف خلاف شرع اور تصانیف بھی خلاف شرع ہوں اور اہلی ہونے کا دعویٰ بھی رکھتا ہو وہ اپنے کثوف اور الہام کو وحی کا پتہ نہیں دے سکتا اگر دے تو کافر ہے۔ ہاں محمد ﷺ کی امت میں سے ہونے کا دعویٰ چھوڑ کر نبی و رسول جو چاہے بن سکتا ہے۔ جب نبی و رسول ہے تو پھر کمزوری کیوں کہ تشریف ہی نہیں ہوں۔ غیر تشریف ہوں؟ یہ بالکل دھوکہ ہے کیونکہ جب صاحب وحی ہوا اور بعض احکام قرآن کا ناسخ ہوا جیسا کہ جہاد فی سبیل اللہ کو حرام کر دیا جو فرض تھا۔ خاتم النبیین ﷺ کے بعد نبیوں کا آنا قرار دیا۔ حضرت یحییٰ کے نزول سے انکار وہابی کے وجود سے انکار تو پھر تشریف ہی ہونے میں کیا شک ہے؟ یہ صرف مرزا قادیانی اور مرزائیوں کی کمزوری اور غفلت ہے کہ کھلا کھلا دعویٰ نہایت نہیں کرتے۔ جب نبی ہے اور مرید اس کو نبی مانتے ہیں تو پھر کیوں ڈرتے ہیں اور لا اہ الا اللہ ملام احمد رسول اللہ نہیں کہتے جیسا کہ ایک مرزائی مولوی طحطاح الدین صاحب اور پتی توجرانہ نے لکھا ہے میں تو اس کو پکا مرزا قادیانی کا مرید سمجھتا ہوں کیونکہ وہ ان



کو مطلق نبی سمجھتا ہے اور نیز جس طرح محمد رسول اللہ ﷺ پہلی کتابوں اور نبیوں کا مانج تھا ایسا ہی مرزا قادیانی کو سمجھتا ہے۔ اب دیکھو چند بڑے فطیر لفظ بن نمبر ۳ مگر انہوں نے خوب کہاں اللہ بن وکیم نور دین و دیگر لڑا کیم مرزا نیت دل میں کچھ اعتقاد رکھتے ہیں اور ظاہر کچھ کرتے ہیں۔ جب خلافت اسلامی نہیں ہے تو ڈر کس بات کا ہے جو اعتقاد ہے ظاہر کیوں نہیں کرتے؟ ظاہر تو یہ کہا جاتا ہے کہ مرزا قادیانی کو ہم شیخ عبدالقادر جیلانیؒ خوبہ معین اللہ بن چشتیؒ حضرت مجدد الف ثانیؒ کی مانند سمجھتے ہیں تو پھر جو مرزا قادیانی کی بیعت نہ کرے کافر کیوں ہوا اور اس کی نجات کیوں نہ ہو گی؟ کیا خوبہ معین اللہ بن چشتیؒ و شیخ عبدالقادر جیلانیؒ و مجدد الف ثانیؒ نے بھی کہیں یہ لکھا تھا؟ اور کہا تھا کہ جو مسلمان قرآن و حدیث پہ چلے۔ محمد رسول اللہ ﷺ کو سچا نبی یقین کر کے اس کی شریعت کے مطابق چلے اور ارکان اسلام نماز و روزہ و حج و زکوٰۃ وغیرہ فرائض دین اور کرے۔ مگر جب تک ہماری بیعت نہ کرے اور پختہ نہ دے وہ مسلمان نہیں اور اس کی نجات نہ ہو گی۔ ہرگز نہیں تو پھر یہ کہتا کہ مرزا قادیانی ان بزرگواروں کی طرح ایک مسئلہ کے پیشوا ہیں دھوکہ ہے یا نہیں کہا مرزا قادیانی کے دعویٰ اور کہا شیخ عبدالقادر جیلانیؒ و خوبہ معین اللہ بن چشتیؒ وہ بچے مسلمان اور محمد رسول اللہ ﷺ کے سچے وقادار اور تابعدار اور مطیع فرمان و تعظیم و آداب رسول اللہ ﷺ میں صادق ان بزرگوں میں سے بھی کسی نے دعویٰ نبوت کیا؟ وحی کا دعویٰ کیا؟ اپنی عورتوں کو ام المومنین کہا؟ اپنے جانشین کو خلیفہ المومنین کا خطاب دیا؟ یاروں کو اصحاب کہا؟ امیر و بغداد کو سہ اور مدینہ کے بڑے سمجھا؟ لغوہ ہاتھ محمد رسول اللہ ﷺ اور تمام انبیاء کو غلطی کرنے والے بنایا؟ حضرت یحییٰ کو مسمر یز کرنے والا کہا؟ قرآنی معجزات کو عمل ارب کہا؟ خود خدا بنے خود خالق زمین و آسمان بنے؟ وغیرہ وغیرہ نہیں تو پھر کیونکر مرزا قادیانی ان بزرگوں کی طرح ہوئے؟ یہ صرف لوگوں کو پھنسانے کے واسطے ایک حیلہ ہے کہ مسلمان ان بزرگوں کا نام سن کر پھنس جائیں اور مرزا قادیانی کے مرید ہوں۔ مگر اب تو میر قاسم علی اذیر افق اخبار وطنی نے جو ایک سربر آوردہ و حکم مرزائی ہیں۔ انہوں نے صرف مرزا قادیانی کی نبوت ہی نہیں ثابت کرنے کی کوشش کی ہے بلکہ جو خاتم النبیین کے معنی یہ سمجھتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہو گا۔ ان کو مضبوط و منہدم و خرف لکھ دیا ہے اور کتاب کا نام انہما فی غیرالاست رکھا ہے اور تمام عقل و حکو سلے ڈگائے ہیں اور ان کو بھی اپنے مرشد مرزا قادیانی کی طرح زلم ہوا ہے کہ ان کو بھی جواب نہیں دے سکتا۔ ایک ہزار روپیہ انعام لکھا ہے۔ مگر شش مشہور ہے کہ

آگہ کا جلا ہوا بھٹوں سے بھی ڈرتا ہے۔ پہلے تین سو دویہ بار چکے ہیں۔ اس لیے شرط لگائی ہے کہ فریق ثانی صرف قرآن سے جواب دے اور خود تمام بے سند و تحسین خلاف شرع لکھی ہیں۔ خیر انعام تو کس نے دینا ہے؟ کمزوری تو پہلے ہی معلوم تھی تب ہی تو مرزا قادیانی کی طرح شرطیں ایسی ناممکن اوتورع پٹیں کی ہیں کہ نہ کوئی شرط پوری کرے اور نہ کچھ دینا پڑے۔ مگر یہاں بھی کوئی روپے کا بھوک نہیں صرف تحقیق حق مد نظر ہے۔ اس لیے ہم نے اس کتاب کا جواب دیا ہے تاکہ مسلمان بھائی اس دھوکہ سے خبردار رہیں کیونکہ پہلے بہت مسلمانوں نے اس عقلی دھوکے پر ٹھوکر کھائی ہے کہ اس میں محمد رسول اللہ ﷺ کی جگہ ہے کہ وہ زمین پر دفن ہوں اور عیسیٰ آسمان پر زندہ ہوں۔ اسی طرح اب میر قاسم علی نے دھوکا کھانا ہے کہ اس میں محمد رسول اللہ ﷺ کی جگہ ہے کہ اس کی امت میں نبی ﷺ نہ ہوں کیونکہ پہلے نبیوں کے بعد نبی آتے رہے۔ جب موسیٰ کے بعد چھوٹے چھوٹے نبی آتے رہے تو محمد رسول اللہ ﷺ کی اس میں جگہ ہے اور اس امت کی بھی اس میں جگہ ہے کہ کوئی نبی نہ آئے مگر یہ نہیں سمجھتے کہ جب نبیوں کا سردار آگیا جس کے تمام انبیاء مقدمہ پیش تھے تو پھر اس کے بعد کسی نبی کا آنا ممکن نہیں اگر مسلسل یا اس کے اور بھائیوں نے دعویٰ کیا تو چھوٹے ثابت ہوئے۔

(۲) اگر موسیٰ کی مانند نبی آتے ہوتے تو جس طرح موسیٰ کی وفات کے ساتھ حضرت یوشع اور پھر اس کے بعد حضرت یحییٰؑ تک ۱۳ برس میں لگاتار نبی آتے رہے۔ مگر چونکہ است محمد یہ جس کوئی نبی نہیں آیا اور حضرت محمد ﷺ نے خاتم النبیین کی تعبیر لائیں بعدی سے فرمادی اور اصل بھی اسی پر ۱۳ سو برس تک رہا کہ کوئی نبی نہ ہوا تو اب ۱۳ سو برس کے بعد حضرت موسیٰ کی ممانکت کی دلیل تعلق ہے۔ اگر موسیٰ کی ممانکت ارادہ الہی میں ہوتی تو حضرت ابوبکر صدیقؓ نبی کہلاتے۔ پھر حضرت عمرؓ نبی کہلاتے پھر حضرت عثمانؓ نبی کہلاتے۔ پھر حضرت یحییٰؓ نبی کہلاتے مگر حضرت علیؓ نے ساف صاف فرمادیا کہ الا وانی لست نبی ولا بوحی الی یحییٰ نہ میں نبی ہوں اور نہ میری طرف وحی کی جاتی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد جو شخص وحی و نبوت کا دعویٰ کرے جھوٹا ہے اور کاذب ہے۔

جواب السوالات فی خیر الامت

اب ہم سردار ہر ایک طریق پر دلیل اور اعتراض اور عقلی دھوکے کا جواب

دیتے ہیں۔ دیوبند۔



اللہ ﷺ رسول کا ثابت کرنا تھا۔ پس یہ بھی استدلال غلط ہوا۔ چوتھی آیت کا ترجمہ۔ ہر ایک قوم کے واسطے ہادی ہے یعنی ہدایت کنندہ ہے۔ پس مسلمانوں کا ہادی محمد رسول اللہ ﷺ ہے اور اس کی شریعت جو ۱۳ سو برس سے بذریعہ علماء پہنچ رہی ہے۔ اس سے آپ کا مطلب کس طرح نکلا کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی ہوگا؟ پانچویں آیت کا ترجمہ یہ ہے اور کوئی فرقہ نہیں جس میں نہیں ہو چکا کوئی ذرائع والہ۔ یہ آیت بھی مذکورہ بالا آیت کے ہم معنی ہے۔ اس سے بھی استدلال غلط ہے۔ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کا آنا اس آیت سے بھی ثابت نہیں ہوتا۔

اب ہم میر صاحب کی عقلی دلیل کا جواب دیتے ہیں۔

(۱) نص قرآنی کے مقابلہ میں آپ کی شک عقلی دلیل کچھ وقعت میں رکھتی۔

(۲) یہ غلط ہے کہ جسمانی حفاظت کے ساتھ روحانی حفاظت لازمی ہے۔ مشاہدہ سب دلیلوں کا باوجود ہے۔ بہت سی سلطنتیں بغیر نبوت کے ہوتی رہی ہیں اور اب بھی موجود ہیں۔ تمام سلاطین نبی نہیں ہوئے۔ مرہود بادشاہ تھائی نہ تھا۔ قزاقوں بادشاہ تھائی نہ تھا۔ اب یورپ کی سلطنتیں ہیں۔ ان میں کوئی نبی نہیں پس یہ آپ کا ایجاد کردہ قاعدہ کہ حفاظت روحانی و جسمانی کے واسطے نبی و بادشاہ ہمیشہ سے چلے آئے ہیں اور چلے جائے چاہئیں۔ مشاہدہ سے غلط ہو رہا ہے۔

(۳) محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد حضرت ابوبکر صدیقؓ، خلیفہ ہوئے یعنی بادشاہ ہوئے۔ عمرؓ نبی نہ ہوئے۔ پھر حضرت عمرؓ خلیفہ ہوئے نبی و رسول نہ ہوئے۔ حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوئے نبی و رسول نہ ہوئے۔ حضرت علیؓ خلیفہ ہوئے مگر نبی و رسول نہ ہوئے اور فرمایا الا وانی لست نبی ولا یوحی الی خبردار ہو کہ میں نہ نبی ہوں اور نہ وحی کی جاتی ہے میری طرف میں یہ بالکل غلط دلیل ہے کہ خلافت و نبوت لازم ملزوم ہے۔

(۴) آنحضرت ﷺ نے جب یہ فرمایا تھا کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا ہوتا تو عمرؓ ہوتے تو اس وقت حضرت عمرؓ بن کی فراست افراد امت کی فراست سے اعلیٰ درجہ کی تھی ضرور تھا کہ عرض کرتے کہ یا رسول اللہ ﷺ جب پہلی امتوں میں پہلے نبیوں کے بعد غیر تشریفی نبی ہوتے آئے ہیں تو آپ ﷺ کی امت میں کیوں غیر تشریفی نبی نہ ہوں۔ مگر چونکہ حضرت عمرؓ نے سر تسلیم حضرت کے حکم لا نہی بعدی کے آگے خم کیا اس لیے ثابت ہوا کہ غیر تشریفی کا وہ حکم سہاٹل ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی قسم کا نبی نہ ہوگا۔

(۵) نبی و رسول ایک مقنن ہوتا ہے۔ جب قانون کامل ہو چکا اور نعمت نبوت ختم ہو چکی

جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ اکملت لکم دینکم واتممت علیکم نعمتی۔ (انعامہ ۳) تو آپ کسی ناقص نبی کی ضرورت نہ رہی۔ جب ضرورت کا نون نہ رہے تو مقفون کی بھی ضرورت نہ رہی۔ جس سے ثابت ہوا کہ ناقص یا غلطی یا پروزی کا ہونا یا غلط ہے اور حدیث علماء اسی کا انبیاء بنی اسرائیل۔ یعنی میرے علماء امت بنی اسرائیل کے نبیوں کی مانند تجدید دین و تبلیغ احکام الہی کریں گے تو ثابت ہوا کہ بنی اسرائیل جیسے نبیوں کا آنا بھی بعد محمد رسول اللہ ﷺ کے بند ہے۔

(۶) ۱۳ سو برس کے عرصہ میں جب کوئی مدعی نبوت نکلا نہیں ہوا اور بموجب حدیث ۲۰ کاذبوں کا دعویٰ کرنا پیشگوئی ہے اور پیشگوئی کے مطابق وہ کاذب ثابت ہوئے تو کیا وہ ہے کہ اب ۱۳ سو برس کے بعد خلاف اجماع امت و صحابہ کرام کسی مدعی نبوت کا دعویٰ نکلا ہو۔

(۷) و بعد خداوندی افانحن نزلنا بالذکو و افانله لحافظون۔ (الحجر ۹) یعنی ہم نے ہی قرآن اتارا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔ نبی غیر تشریف کے آنے کو روکتا ہے کہ تک غیر تشریف نبی شریعت کی حفاظت و تبلیغ و تجدید کے واسطے آتے تھے۔ جب یہ کام علماء امت کرتے آئے ہیں اور کر رہے ہیں اور کرتے رہیں گے تو پھر کسی مدعی نبوت کا دعویٰ برعزس کیا نہیں ہو سکتا۔ پس امکان نبوت خواہ تشریف ہو یا غیر تشریف۔ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد باطل ہے۔

دلیل دوم

قُلِ اللّٰهُمَّ مَلِكُ الْمُلْكِ تَوْحِي الْمُلْكِ مِنْ نَشْأَةٍ وَنَزْعٍ لِّلْمُلْكِ  
مِنْ نَشْأَةٍ اے قرآن پر ایمان رکھنے والے مومن کہہ کر یا اللہ تو ہی تمام ملک کا مالک  
ہے تو جس کو چاہے دنیا کا ملک اور حکومت دیتا ہے اور جس سے چاہے دیا ہو ملک چین  
دیتا ہے۔ (المومن ۳)

جواب: تعجب میرا کام مرزائی کیا کر رہے ہیں؟ اس آیت کو محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی ﷺ کے امکان سے کیا قلعی ہے؟ آپ کا دعویٰ تو یہ تھا کہ قرآن سے محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی رسول کا آنا ثابت کروں گا۔ کیا اس آیت سے یہ نکلا ہے کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی و رسول آئے گا؟ برعزس نہیں تو پھر یہ فائدہ آیت لکھ کر صرف لوگوں کو یہ بتانا کہ قرآن کی آیت سے ثابت کرتے ہیں یہ دھوکہ نہیں تو اور کیا ہے؟ کہا امکان نبوت کی بحث اور کہا خدا تعالیٰ ہی ملک دیتا ہے اور سلطنت عطا کرتا ہے؟ خدا تعالیٰ پختہ سلطنت دیتا ہے مگر با واسطہ اسباب دنیاوی نہیں دیتا کیونکہ یہ دنیا عالم اسباب ہے اور خدا

تعالیٰ غافل انہماک مخلوق صرف باعتبار خالق یا علت اعلیٰ ہونے کے ہے۔ ورنہ بغیر اسباب کے نہ وہ کسی کو سلطنت دیتا ہے اور نہ کسی کو ملک دیتا ہے اور نہ بغیر اسباب ظاہری کسی سے سلطنت چھینتا ہے۔ جب بد انتظامی اور بغاوت کے سامان ملک میں پھیل جائیں تو یہی اسباب زوال سلطنت کے ہوتے ہیں اور جب عدل و انصاف اور اتفاق اور امن ملک میں ہو تو سلطنت قائم رہتی ہے۔ جس قوم میں شجاعت کی صفات ہو گی خدا اس کو سلطنت دے گا۔ ہردلوں اور نامردوں کے حوالے کبھی خدا نے ملک نہیں کیا اور نہ کوئی تکمیل ہے کہ کسی شخص کو بغیر اسباب ظاہری سلطنت مل گئی ہو۔ مگر اس دلیل کو امکان نبوت سے کیا حلق ہے؟ کچھ بھی نہیں تو پھر یہ استدلال بھی غلط ہوا۔

تیسری دلیل

اللہ اعلم حجت یجعل رسالہ یعنی خدا ہی خوب جانتا ہے کہ کون شخص نبوت و رسالت کے قابل ہے پس وہی کو رسول بھیجتا ہے۔ یہ ثابت شدہ امر ہے کہ سلطنت و رسالت وہی ہے۔“ (مکذوبہ ص ۱۲۳)

الجواب: یہ آیت بھی بے کل ہے۔ اس سے یہ کہاں نکلتا ہے کہ اللہ تعالیٰ محمد رسول اللہ بھیجتے کے بعد رسول بھیجے گا؟ جس سے یہ دلیل بھی ردی ہے اور استدلال غلط ہے۔

مقتلی جواب: اگر سلطنت نعت ہے اور خدا تعالیٰ بلا اسباب ظاہری دیتا ہے تو پھر خدا تعالیٰ کی ذات پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس کے انعام سلطنت سے یعنی پرست پرست تو انعام پائیں اور جو اس کو وحدہ ماثر یک یقین کریں اور اس کی خالص عبادت کریں۔ ان کو نعت سلطنت سے محروم کرے یہ کونسا انصاف ہے کہ تو حید پرستوں سے ملک چھین چھین کر خدا تعالیٰ و ہریت پرستوں کو ملے اور یہی پرستوں کو دے رہا ہے حالانکہ فسق و فجور ظلم و ستم میں پورے تمام ملکوں سے بڑھا ہوا ہے۔ پھر خدا ان کو دن بدن ترقی دے رہا ہے اور جو اس کے نام لیا کرتے ہیں ان کے ہاتھ سے ملک جا کر دشمنان خدا بلکہ سکران خدا کے ملک میں شامل ہو رہے ہیں۔ مگر نہیں خدا تعالیٰ جو اپنے آپ کو غافل افضل دنیاوی اور انسانوں کے کاموں کے انجام دینے والا تعظیم فرماتا ہے اس کا یہ مطلب جو میر قاسم مرزائی سمجھے ہیں کہ خدا بلا واسطہ اسباب سلطنت دے دیتا ہے اور یہ وہی چیز ہے غلط ہے۔ خدا تعالیٰ بسبب علت اعلیٰ کے غافل حقیقی قرار دیا جاتا ہے اور غافل مجازی انسان خود ہیں اور اسباب و تجاذب سے جو کچھ انسان کرتا ہے اس کا بدلہ اس کو مل جاتا ہے۔ خدا تعالیٰ براہ راست بلا اسباب کے اپنی کسی صفت کا بھی ظہور نہیں کرتا۔

رازق ہے مگر کبھی کسی کو بلا واسطہ رازق مگر کی چھت سے یا آسمان سے نہیں دیتا۔ ہاتھ پاؤں پھٹک و عظم وغیرہ اعصاب و جوارح وغایکے جن کے ذریعہ سے انسان رازی کھاتا ہے۔ اسی طرح خالق بھی ہے مگر مرد و عورت جمع ہونے کے سوا اور انہیں دیتا۔ فرض دین میں جو شخص جس کام کے اسباب مہیا کرے گا بذاتہ کفر و اسلام اس کا کام ہو چاہے نہ لگا۔ یہ بالکل غلط خیال ہے کہ جیسے بھائے خدا تعالیٰ سلطنت و خلافت بلا اسباب ظاہری دے دیتا ہے مگر ایسی ایسی عقلی و مائل نص قرآنی خاتم النبیین کے مقابلہ میں کچھ وقعت نہیں رکھتے اگر کوئی شخص تنگیا کھائے یا توپ کے آگے کھڑا ہو کر امید رکھے کہ مجھ کو خدا ہی ملے گا اس کی سب عقلی اور جہس ہے۔ اسی طرح ہاتھ پاؤں چھوڑ کر اور سلطنت نہ دینی کچھ کر دعویٰ خلافت کرنا اور پھر خلافت کے نہ ملنے پر تاویلات کرنا باطل ہے۔ زیادہ کو تو خدا تعالیٰ نے سلطنت دے دی اور مرزا قادیانی کو محروم رکھا۔ کیا آپ کے قوس سے سلاطین زیادہ اہل تھا اور مرزا قادیانی نااہل تھے؟

چوتھی دلیل

”جب یہ امر ثابت ہو چکے کہ خدا تعالیٰ انسانوں کی حفاظت و روحانی و مادی کے لیے ہمیشہ نبی و بادشاہ بناتا رہا ہے و نبوت و سلطنت دونوں عدیہ الہی ہیں۔ جیسے کہ قرآن میں ہے و اذکروا النعمۃ اللہ علیکم اذ جعل فیکم انبیاء و جعلکم ملوکاً یعنی اے میری قوم (عربی کی قوم) اللہ کی اس نعمت اور انسان اور انعام کو یاد کرو بلکہ اس نے تم میں سے انبیاء اور بادشاہ بنائے۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ نبوت و سلطنت انعام الہی ہیں۔“ (۴۶ ص ۶-۵)

الجواب یہ غلط ہے کہ آپ نے ثابت کر دیا کہ خدا تعالیٰ ہمیشہ نبی و بادشاہ بناتا رہتا ہے۔ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوا۔ حالانکہ ۱۳ برس سے اوپر گزر گئے۔ اگر محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی بنانا ہوتا تو جس طرح موسیٰؑ کے مرنے پر لشوع کو نبوت دی اور پھر لگا کر ۱۳ سو برس میں بہت نبی حضرت یحییٰؑ و عیسیٰؑ تک مبعوث کیے۔ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد بھی کرتا مگر چونکہ قرآن میں خدا نے وعدہ کیا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہو گا اور کوئی بھی نبی نہیں آتا تو آپ کا یہ فرمانا صحیح ہے کہ اللہ ہمیشہ نبی و بادشاہ بناتا رہتا ہے۔ خدا نے یزید کو بقول آپ کے بادشاہ بنایا کیا یزید نبی بھی تھا؟ اگر نہیں تھا تو یہ غلط ہوا کہ خدا ہمیشہ بادشاہ نبی بناتا رہتا ہے۔ وہم یہ آیت قرآن مجید کی تو نبی اسرائیل کے حق میں ہے اور اللہ اپنا انسان بناتا ہے کہ تم ہماری ہمتوں کو یاد کرو کہ

ہم نے تم میں رسول پیدا کیے یہ کہیں سے نکلا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد بھی ہم رسول بھیج رہیں گے؟ پس آپ کا اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔  
**دلیل پنجم**

یہ بھی ثابت ہو گیا کہ نبوت و رسالت نعمت الہی ہے۔ یعنی اموات علیہ السلام الذکر و انعمتی النبی انعمت علیکم و انی فضلکم علی العلمین۔ یعنی اے نبی اسرائیل کے بیٹے۔ میرے وہ انعام یاد کرو جو میں نے تم پر کیے۔ دنیا میں عزت دی کہ ملک کا حاکم بنایا اور دین میں بھی تم کو سب کا پیشوا بنایا۔ (ہم، ص ۲)

**الجواب:** اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے کجا بنی اسرائیل اور کجا امت محمدی ﷺ مگر اس آیت سے امکان نبی محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کس طرح ثابت ہوا؟ یہ تو کسی نظر سے بھی نہیں نکلا کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو گا یا نبی کہلائے گا۔ پھر یہ دلیل بھی مادی ہے۔  
**دلیل ششم**

”یہ انعام کب حطا ہوتا ہے جب اس کی ضرورت ہو۔“ (ہم، ص ۶)  
**الجواب:** بیشک ضرورت کے وقت انعام ہوتا ہے مگر مرزا قادیانی کے زمانہ میں انگریزی سلطنت یا امن کے باعث کچھ ضرورت نہ تھی اور نہ خدا نے مرزا قادیانی کو خلافت دی کیونکہ اس عظیم اشان عہدہ کے واسطے اہل ہونا ضروری ہے۔ نبوت کے واسطے راست باز ہونا ضروری ہے۔ جس شخص کی کوئی کلام مبالغہ اور استعارہ اور شاعرانہ غلو و کنایات سے خالی نہ ہو وہ کبھی نبی نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ شاعر نبی نہیں ہوتا اور غم دل اور جان کے عزیز رکھنے والا دنیا کے ہمیشہ و آرام کے طالب کو جو صفت شجاعت اور جانا بازی سے خالی اور آپ گھر میں بیٹھے اور یہ بلا لگائے کہ میرے پیادے اور اس ضرورت کو پورا کریں گے ایسا شخص بھی سلطنت و نبوت کا اہل نہیں ہو سکتا۔ رسول اللہ ﷺ خود ہر ایک غزوہ میں پہلی صف میں ہوتے تھے اور جرأت و بہادری کے دو نمونے دکھاتے تھے کہ حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ ﷺ جیسا بہادر کوئی نہیں دیکھا۔ جب جگہ کنار کا تخت غلبہ ہوتا تھا تو ہم لوگ رسول اللہ ﷺ کے زیر باز و اور پناہ گیر ہو کر کفار سے لڑتے تھے۔ (درمختار، اب و اخلاق رسول اللہ ﷺ، معتمد امام غزالی باب ۱۰)

اللہ اکبر۔ اب کوئی انصاف تو کرے کہ دعویٰ تو یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا بروز ہوں اور حوصلہ اور عمل شجاعت یہ کہ ایام صلح میں نکلتے جہاں کہ میں حج کو اس واسطے نہیں



ہوتا کہ مولوی لوگوں سے آہستہ آہستہ مجھ کو مراد دیں تھے۔ (دوم) فریڈی ٹیشر گورنمنٹ پور کے  
ساتھ تحریری اقرار کرتے ہیں کہ آئندہ ایسے اہلنام نہ ہوں گے۔ دہلی کے مہرڈ میں اس  
لیے نہیں آتے کہ جان کا خوف ہے اور ایک انگریز کی ضمانت لے کر آتے ہیں۔ بھلا خدا  
ایسے شخص کو امامت و خلافت کبھی دیتا ہے؟ پڑھیں۔ حدیث شریف میں ہے۔ انعام  
الامام العادل جنة بقات من ورائه و یطی بہ۔ (تذکرہ اہل بیت ۶ ص ۱۱۱ سن ۱۱۱۱۔ باب فی  
الترتیب من مائتہ حدیث ۱۳۶۶) ترجمہ۔ امام تو ایک ذوالجل ہے جس کی بناء لے کر قتال یہ  
ہوتا ہے۔ جس سبب سے لوگوں کا مجاز ہوتا ہے۔ مرزا قادیانی نے امام زمان ہونے کا  
دعویٰ تو کر لیا اور محمد حنفیہ کی ساری نقل بھی اتاری مگر قتال کے نام سے چل جاتی تھی۔  
بھلا ایسا شخص کبھی نبی و خلیفہ ہو سکتا ہے؟ پڑھیں۔

وسیلہ ہفتم

”نبوت و شفقت کی ضرورت سب ہوتی ہے۔ جب بندگان خدا کی روحانیت و  
جسمانیت غیر محفوظ ہو تب حفاظت روحانی و جسمانی کے لیے خدا تعالیٰ کسی انسان کا فی  
نبوت مقرر کرتا ہے اور اگر دونوں کی ضرورت ہو تو انعام نبوت و سلطنت عطا فرماتا ہے۔“  
(المہد ص ۷)

الجواب: یہ بالکل غلط اور من گھڑت بات ہے کہ جب جسمانیت و روحانیت غیر مطمئن  
ہوں تو ضرورت پڑتی آتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے بعد زمانہ پر کئی حادثات آئے اور اہل  
اسلام اور دیگر بندگان خدا پر ایسے ایسے اوقات آئے کہ تکلیف پرستوں نے خیر مذہب کے  
لوگوں پر وہ ظلم اور حقاریاں روا رکھیں کہ جس کے سننے سے بدن پر رونگٹے کھڑے ہوتے  
بیٹا اور قرآن پاک کی اور مسجداں اور اہل اسلام کی ایسی بے حرمتیں ہونیں کہ سن کر کلیجہ  
منہ کو آتا ہے اور اس زمانہ میں ان دنوں مظالم کا لاکھوں بلکہ کروڑوں حصہ بھی بغور نگاہ کوئی  
چشم نہیں کر سکتا۔ اس وقت نہ کوئی نیا آیا اور نہ رحمت حق نے جوڑ کھا کر اپنے مہد خاتم  
النبیین کو توڑا اور نہ اپنے رسول مقبول ﷺ کے بعد کوئی رسول و نبی بھیجا اور نہ کوئی  
سلطنت نئی پیدا ہوئی ہے کہ جس کی پرستوں کے مظالم کا بدلہ لیتی یا جن سے ملک بچونا چاہا۔  
اب میں مختصر طور پر تاریخ میں سے صرف ایک کا ذکر ہی کافی سمجھتا ہوں۔ وہ یہ ہے۔

۱۳۷۸ء میں پاپا کا فرمان صادر ہوا کہ کفر و زندقہ کی سرائے برابری اور اتصال  
کے واسطے ”انگریز شیخ“ کی مقدس عدالت قائم کی جائے۔ اس عدالت کے پہلے سال میں  
۱۳۸۰ء کی کارروائی کا یہ نتیجہ ہوا کہ دو ہزار شخص اہل اللہ میں زندہ جلانے گئے اور ان کے

غلاوہ کئی ہزار مردے قبروں سے نکال کر جلانے گئے اور ستر ہزار اشخاص کو جرمانہ یا جہنم کی سزا دی گئی۔ (دیکھو دستورک مذہب، سائنس صفحہ ۲۰۵) بد نصیب مجرموں کے تباہ شدہ خاندانوں کی مصیبت کا اندازہ دہ کرنے ہوئے دماغ لرزتا ہے۔ لارنٹ نے جو انکویزیشن کا مورخ ہے۔ اندازہ لگایا ہے کہ ان کو سیدھا اور اس کے شرکاء ۱۸ سال کی مدت میں ستر ہزار مرد و عورتیں کو زندہ جلا دیا گیا۔ چھ ہزار آٹھ سو ساٹھ اشخاص کی مورتیں بنا کر جلائیں اور ستاروں پر ہزار تین سو اکیس اشخاص کو مختلف سزائیں دیں۔ (صفحہ ۲۰۶) بقرض اختصار اسی پر اکتفا ہے جو صاحب زیادہ اندھیر نگری اور ظلم کا زمانہ دیکھنا چاہتے ہیں تو وہ کتاب مذکور سے ملاحظہ کریں جس کا مصنف ڈریپر صاحب ہے۔ اسی کتاب کے انہیں صفحات میں لکھا ہے کہ تمام یہودی اور مسلمانوں کا قلع قمع کیا گیا اور تمام اپنے اپنے ملک کو چھوڑ کر مغربہ و آلی وغیرہ دیار کو چلے گئے۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ اس وقت کون نبی ہوا اور کونسی سلطنت مظلوموں کی مدد کے لیے قائم ہوئی؟ کوئی نہیں تو پھر آپ کا قاعدہ ایجاد بندہ غلط ہوا۔

(۲) مرزا قادیانی خود اپنے بزرگوں کا حال لکھتے ہیں ورنہ:

”اس زمانہ میں قادیان میں وہ نور اسلام چمک رہا تھا کہ اردگرد کے مسلمان اس نصب کو کہ کہتے تھے لیکن مرزا گل محمد صاحب مرحوم کے عہد ریاست کے بعد مرزا عطا محمد صاحب کے عہد میں جو اس عاجز کے دادا صاحب تھے ایک دفعہ ایک سخت انقلاب آ گیا اور ان سکھوں کی بے ایمانی اور بدذلتی اور عہد شکنی کی وجہ سے جنھوں نے مخالفت کے بعد محض نفاق کے طور پر مصالحت اختیار کر لیا تھا۔ انوار اقسام کی مصیبتیں ان پر نازل ہوئیں اور ہجر قادیان اور چند دیہات کے تمام دیہات ان کے قبضہ سے نکل گئے۔ اس روز سکھوں نے پانچ سو کے قریب قرآن شریف آگ میں جلا دیے اور بہت سی کتابیں خاکستر کر دیں۔ اور مساجد میں سے بعض مساجد مسمار کر دیں۔ بعض میں اپنے گھر بنائے۔ اور بعض کو دھرم سالہ بنا کر قائم رکھا جو اب تک موجود ہیں۔“

(دیکھو ازالہ ہوام ص ۱۳۰ حاشیہ نمبر ۱ ج ۳ ص ۱۶۵)

اب میر قاسم مرزا کی فرمائیں کہ مرزا قادیانی کو اس وقت اپنے دادا صاحب کی مدد کے واسطے آنا چاہیے تھا۔ اگر آپ کا قاعدہ درست ہے کہ خدا تعالیٰ خواہت ردعانی اور جسمانی کرتا ہے پھر خدا تعالیٰ کیوں خاموش بیٹھ کر تماشا دیکھتا رہا۔ قرآن شریف جلتے دیکھ کر بھی اور مسجدیں مسمار ہوتے بھی دیکھ کر خدا کو غیرت نہ آئی اور اس وقت اس نے کوئی نبی نہ بھیجا اور نہ کوئی نئی سلطنت بھیجی۔ جس سے آپ کا قاعدہ ایجاد بندہ غلط ہوا۔

اب ہم ناظرین کو دکھانا چاہتے ہیں کہ خدا نے نبی بھیجا تو کس زمانہ عافیت اور امن میں جس کی صفت مرزا قادیانی بدیں الفاظ کرتے ہیں۔ وہو هذا۔

”انگریزوں کے احسن انتظام سے معمر قسطنطنیہ اور بلاد شام اور دور دراز ملکوں اور بعض عرب کے کتب خانوں اور مطبوعوں سے کتابیں ہمارے ملک میں چلی آتی ہیں اور پنجاب جو مردہ بلکہ مردار کی طرح ہو گیا تھا۔ اب علم سے سمندر کی طرح بھرتا جاتا ہے اور یقین ہے کہ وہ جلد تر ہر ایک بات میں ہندوستان سے سبقت لے جائے گا۔ پھر اب انصافاً کہو کہ کس سلطنت کے آنے سے یہ باتیں ہم لوگوں کو نصیب ہوئیں اور کس مبارک گورنمنٹ کے قدم سے ہم وحشیانہ حالت سے باہر ہوئے۔“

(ایام الصلح ص ۷۷ خزائن ج ۱۳ ص ۳۶۸)

اب میر قاسم مرزائی خود غور فرمائیں کہ ایسے رحمت کے زمانہ میں نبی اور سلطنت کا آنے بے محل ہے یا نہیں؟ پھر مرزا قادیانی کی نبوت و سلطنت کس طرح مانی جائے؟ سکھوں کے عہد میں جب سخت ضرورت سلطنت کی تھی اس وقت تو قادیانی خدا نے سکھوں کو فتح دی اور مرزا قادیانی کے دادا صاحب مرزا عطا محمد کو شکست دی اور جلا وطن کرایا اگر آپ کا قاعدہ ایجاد بندہ درست ہے تو مرزا قادیانی سکھوں کے عہد میں یا جب عیسائیت کا زور تھا اور یہودی اور مسلمان ذبح ہوتے۔ غزالیوں کے شکنجوں میں کھینچے جاتے آگ میں ہزاروں کی تعداد میں جلائے جاتے۔ کیوں نبوت و سلطنت لے کر نہ آئے؟ پس ثابت ہوا کہ آپ کا قاعدہ ایجاد بندہ غلط ہی نہیں بلکہ اظلم ہے اس مضمون پر ہزاروں نظریں تاریخ سے نقل ہو سکتی ہیں۔ مگر اختصار منظور ہے اس لیے قلم انداز کی جاتی ہیں۔

مرزا قادیانی کی تحریر سے میر قاسم مرزائی کا من گھڑت قاعدہ کہ ہمیشہ نبوت و سلطنت خلافت کے واسطے خدا عطا کرتا ہے۔ غلط ہوا۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہوا اور خلافت خدا تعالیٰ امت محمدی میں وقتاً فوقتاً عطا فرماتا رہا۔ سب سے پہلے خلافت حضرت ابوبکرؓ کو عطا ہوئی۔ مگر نبوت ان کو نہ ملی۔ عیسائی خلفائے راشدین خلافت پاتے آئے مگر ایک بھی نبی نہ ہوا۔ پس یہ بالکل غلط اور خلاف واقعات ہے کہ نبوت و خلافت محمد ﷺ کے بعد حسب ضرورت عطا ہوتی رہے۔ نبوت تو حضرت ﷺ کی ذات پر ختم ہوئی۔ اس خلافت جاری ہے۔ یورپ کی اتنی سلطنتیں ہیں ان میں کوئی نبی نہیں ہوا۔ پس نبوت و خلافت کو ایک سمجھنا غلطی ہے۔

## دلیل ہشتم

”خلافتِ رسولی و رسالتی سے مراد خلافتِ دین و دنیا ہے۔“ (المذہب ص ۸)

الجواب: خلافتِ دین یا دینِ حاکم کے دین محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد ہوئی چلی آئی ہے اور مجددِ دین ہوتے چلے آئے ہیں جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ علماء امتی کاتباء بنی اسرائیل انہو سہ ارفانہ لحدیث (ص ۵۴) یعنی میری امت کے مابین اسرائیل کے نبیوں کی مانند ہوں گے۔ نئی خلافت و مہم دین ہوں گے اور دین کو ہمیشہ تفریق اور بدعات سے پاک کرتے رہیں گے۔ یہ نہیں نہیں لکھ کہ میرے بعد مسب ضرورت نبی آیا کریں گے۔ باقی رہی خلافتِ فی بائٹ جو آپ نے سند دی ہے کہ وعدہ اللہ اللذین اصوالح یہ بانگل ہے موقوفہ اور بے مکمل ہے۔ اس سے تو صاف ثابت ہوتا ہے کہ یا خدا کا وعدہ جبر ہے کہ اس نے مرزا قادیانی کو خلیفہ نہیں بنایا اور یا مرزا قادیانی صو و عملو الصنعت میں سے نہیں ہیں۔ کیونکہ نہ ان کو کوئی ملک ملا اور نہ کوئی سلطنت ملی اور اگر خلافتِ رسولی کہہ تو یہ بانگل خلا ہے کیونکہ قرآن مجید کی آیت وعدہ اللہ اللذین اصوالح میں خلافتِ ظاہری یعنی سلطنت کا وعدہ تھا۔ رسولی خلیفہ محمد رسول اللہ ﷺ تو اس وقت ایمان و اذان میں موجود تھا۔ دنیاوی خلافتِ ایمان والے چاہتے تھے۔ پس خدا نے وعدہ کیا اور محمد رسول اللہ ﷺ کو سلطنت بھی دی۔

## دلیل نهم

”یومِ اہد سے لے کر آج تک خداوند کریم و رحیم میں وعدہ کو حسب ضرورت وقت پورا کرتا رہا۔“

الجواب: یہ بانگل خط ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی اور خلیفہ ہوا ہے۔ اگر کوئی ہوا ہے تو خدا۔ حضرت علیؓ جامع صفات کاملہ فرماتے ہیں الا وانی لست نسی ولا یوحی الی۔ حالانکہ خلیفہ چہارم تھے۔

## دلیل دہم

”کیا امت محمدیہ انعامِ نبوت سے محروم ہے۔“ (المذہب ص ۱۰)

الجواب: نعمت و دولتِ ایمان امت محمدیہ ﷺ شریعتِ حق کو مراہ مستقیم یقین کرتی ہے اور یہ انعام الہی ہے کہ خدا تعالیٰ میں سے نہیں ہونے اور نبوت کا دعویٰ نہیں کرتے اور نہ مدعی نبوت کو بعد خاتمِ انبیین ﷺ کے کسی خطرہ سے بچا مانتے ہیں۔ انعامِ الہی سے وہ محروم

ہیں جو راہ راست کو چھوڑ کر اپنی رائے اور عقلی دھوکسوں کی پیروی کرتے ہیں۔ صراطِ مستقیم پر چلنے یا قائم رہنے کی دعا چیلک پانچ وقت مسلمان مانگتے ہیں اور شکر ہے کہ دعا قبول ہوئی ہے اور ۲۳ کروڑ مسلمان ایماندار شریعت محمدی و صراطِ مستقیم پر قائم ہیں۔ (۱) اور اب ۲۰۰۳ سوارب سے بھی زائد) سواربڑائیوں کے کہ وہ صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر خود رسولِ نبی بننے کی خواہش کرتے ہیں۔ بھلا صاحب! اگر مرزا جی اس دعا کے ذریعہ نبی ہو گئے تو آپ جو پانچ وقت ہر روز نماز پڑھتے ہو کیوں محروم ہو۔ اگر محروم نہیں ہو تو کیوں نبی نہیں ہو؟ جب خدا بقول آپ کے خلاف وعدہ بھی نہیں کرتا اور دعا بھی سنتا ہے اور آپ پانچ وقت یہی مانگتے ہو کہ ہم کو نبی بنا تو پھر آپ کو کیوں نہیں! بنانا تعوذ باللہ من شرور النفسنا۔ ناظرین چونکہ نمبر ۱۰ سے آگے مصنف کتاب نے نمبر دینے بند کر دیے ہیں اس لیے آئندہ ہم سوال یا اعتراض کو قولہ (نمبر دے کر) سے نکالیں گے۔

دیکھیں یا زور ہم

بالخصوص نعم من کون ہیں۔ وہ نبی صدیق شہید صالحین من یطعم اللہ والرسول فانزلک مع الذین انعم اللہ علیہم من النبیین والمصلین والشہداء والمصلحین وخسن اولیک ولیغاک ذلک الفضل من اللہ وحفی باللہ علیم۔ ترجمہ۔ جو لوگ اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی فرمانبرداری کرتے ہیں وہ ان لوگوں کے ساتھ ہوں گے جن پر خدا نے انعام کیے اور یہ لوگ بہت ہی اچھے رفیق ہیں۔ قل ان کسم نعین اللہ فلتعونی یحبکم اللہ ویعزلکم ذنوبکم واللہ غفور الرحیم۔ ترجمہ۔ کہہ دو اسے محمد ﷺ اگر تم اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میری تابعداری کرو۔ (البقرہ ص ۱۱۰-۱۱۱)

الجواب: یہ بالکل غلط ہے کہ رسول اور نبی کی تابعداری سے نبی و رسول ہو سکتا ہے اور ان اس آیت کا یہ مطلب ہے۔ ناظرین بغور ملاحظہ فرمائیں کہ آیت میں مع الذین انعم ہے یعنی تابعداری کرنے والا ان کے ساتھ ہو گا۔ کبھی ساتھ ہونے سے ہم رتبہ ہونا بھی مراد ہو سکتی ہے؟ کبھی نہیں مثلاً فرمانِ باری ہوتا ہے کہ لاٹ صاحب کے ساتھ اس کے سرکاریاں و خدام و خیر زمان و غیرہ خلاصی و قلی وغیرہ ذاکر ان کے ساتھ ہوتے ہیں یا بادشاہ کے ساتھ وزیر و امیر کووال وغیرہ خدام و لشکر یار ہوتے ہیں تو کیا یہ تمام شاہی مرتبہ کے ہوتے ہیں یا تابعداروں کو لاٹ صاحب و بادشاہ کہا جاتا ہے؟ ہرگز نہیں تو پھر نبی اور رسول کا تابعدار کس طرح نبی کہلا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں اور آیت کا مطلب یہ ہرگز نہیں۔ جیسا کہ غلط فہم کیا جاتا ہے یہ تو صرف قیامت کے دن کا ذکر ہے کہ روز قیامت

کو جو کہ ایک بڑا افتاء اور سختی کا دن ہو گا تو اس وقت جن جن لوگوں نے انبیاء کی تابعداری کی ہوگی وہ اپنے نبی کے ساتھ جائے امن اور جوار رحمت الہی میں ہوں گے۔

اب اس آیت سے یہ سمجھنا کہ امت محمدیہ ﷺ میں ہمیشہ نبی و خلیفہ ہونے لگیں گے۔ کوئی صلہ ہے۔ نہ تو دین کی صلہ ہے کیونکہ محمد ﷺ کے بعد جو خاتم النبیین ہے کوئی نبی نہیں ہوا اور نہ ہو گا اور دنیاوی صلہ بھی اس کے ماننے ہے کہ تابعداری محمد ﷺ کی حصول سلطنت و خلافت کے لیے لازمی ہو کیونکہ کچھ رہے ہیں کہ سلطنتیں اور کفار کی بھی ہیں جو محمد ﷺ کو نہیں مانتے۔ پس ثابت ہوا کہ قرآن مجید کا وعدہ ابتدائی اسلام میں ان ایمان والوں کو دیا گیا تھا جو کہ مصائب اعداء اسلام کی خاطر برداشت کرتے تھے اور رسول اللہ ﷺ کا ساتھ دیتے تھے اور اکثر یہ نفاذائے بشریت و دشمنان اسلام کے مظالم اور اپنی بے گئی و بے زاری و بے بسی سے درگاہ الہی سے ناامیدی تصور کر کے اپنی افلاں اور دشمنوں کی ثروت کا تصور کر کے گھبراتے تھے ان کی تسلی کے واسطے یہ وعدہ تھا جو اس وقت پورا ہوا اور ہمیشہ کے واسطے یہ وعدہ مانیں تو ازل خاتم النبیین کے مخالف ہے کہ خدا تعالیٰ ایک جگہ تو محمد ﷺ کو خاتم النبیین فرماتا ہے کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہو گا اور دوسری جگہ نبی بھیجے گا وعدہ کرے گا کہ خلاف شان خداوندی ہے۔ دوم ۱۳ سو برس میں جس قدر کذاب نبی گزرے ہیں۔ سب سچے ماننے پڑیں گے کیونکہ اس آیت کے رو سے اگر امکان نبوت ثابت ہے تو پھر مرزا قادیانی اور دیگر کذاب برابر ہیں کیونکہ ان کے جہان باز جہر و مرزا قادیانی سے زیادہ تھے اور دفتوں میں بعض کذابوں کے جہان باز و ایک سو چار دو لاکھ سے زیادہ تھے اور خدا نے ان کو مٹ بھی دی۔ جس کی نظیر مرزا قادیانی میں ہرگز نہیں۔ مرزا قادیانی خود قبول کرتے ہیں کہ ”مسئلہ کذاب کے چھ سات ہفتہ میں لاکھ سے زیادہ پیر ہو گئے تھے۔“ (مزالہ، باب ۸ ص ۱۸۳ خزائن ج ۳ ص ۴۴۳)۔

استاد یس جو ملک فرماں میں مدعی نبوت ہوا تھا اور تین لاکھ سپاہی صرف اس کے لڑنے والے تھے جس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ اس کے پیروں کی لاکھوں کی تعداد میں ہوں گے جن میں سے تین لاکھ تو لڑنے والے ہی تھے۔ دوسرے سر یہ کہتے لاکھ ہوں گے ان کے مقابلہ میں مرزا قادیانی کی کچھ حقیقت نہیں جب ان کو کذاب کہا جاتا ہے تو کوئی جہ نہیں کہ مرزا قادیانی کو نبوت کے دعویٰ میں سچا سمجھا جائے۔

(۳) اس آیت میں تو خلافت کا وعدہ ہے نہ کہ نبوت کا اور آپ نبوت کا ثبوت اسے دے ہیں نہ کہ خلافت کا اور خلافت بھی دنیاوی کا وعدہ ہے کہ مومنین ہو خشدست افلاں

زور تھے ان کو عدو نے وعدہ اقبال اور فتح کا دے کر مطمئن فرمایا تھا اور یہ اس وقت کے واسطے وعدہ تھا جو پورا ہوا اور آپ کا یہ آیت پیش کرتے: مرزا قادیانی کی خلافت میں بالکل غلط ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی کے ایک ذہنی کشمکش کے سامنے تمام الہام بھول گئے تھے۔ خلافت کے واسطے جان کی قربانی مقدم ہے۔ جس کو مرزا قادیانی عزیز کر کے رنج تک نہ گئے۔ ایسے کمزور دل کے آدمی کو خلافت سے کیا نسبت؟ یہ تو اعلیٰ ہی نہیں اور خدا ماثل کو خلافت نہیں دیتا۔

(۴) اگر آپ کے نزدیک نبوت و خلافت انعام الہی میں سے ہیں اور ہمیشہ کے لیے اس کا وعدہ ہے تو ۳۰ سو برس میں کون کون نبی و خلیفہ ہوا؟ چونکہ کوئی نہیں ہوا۔ صرف محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد خلافت اصحاب کبار میں رہی اور صحابوں میں سے کسی نے بھی دعویٰ نبوت نہ کیا حالانکہ تابعہ داری رسول میں انہوں نے مال اور جان قربان کر دیں اور مرزا قادیانی نے تاجہ داری میں مسلمانوں سے مال بڑا اور خوب جان پروری کی اور نعمت ہائے دیاری سے ذمہ اٹھایا۔ اگر تابعہ داری سے کوئی نیا وعدہ ہوتا تو صحابہ کرام ہوتے مگر وہ تو پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ ہم نبی ہیں اور ہم کو حق ہوتا ہے۔ ہاں کذابوں نے حق الہی کا دعویٰ کیا اور نبوت کے دھگے ہوئے کیونکہ نبوت و رسالت کسی نہیں صرف وہی ہے۔

(۵) اگر نبوت و خلافت نعمت ہائے الہی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ مرزا قادیانی کو خلافت نصیب نہ ہوئی؟ اگر خدا تعالیٰ ملک نہ دیتا تو ان کے پردادا کے گاؤں جو سکھوں نے ظلم سے چھین لیے تھے۔ واپس دے دینے خدا کو اپنے وعدے کے موافق ضروری تھے جن کا رون وہ ازالہ وہام میں روچکے ہیں مگر وجہ یہی ہے کہ انگریزوں کا راج ہے۔ (سوند نہ چکا)

(۶) اگر خلافت سے روحانی خلافت مراد ہے تو یہ خلافت تو مگر گھر میں اور گاؤں گاؤں اور شہر شہر میں ہر ملک میں اسلامی دنیا میں چلی آئی ہے اور چلی جائے گی۔ یعنی جبری سریدی یہ خلافت روحانی تو ہر ایک سجادہ نشین، علمبردار، خاتما نشین، زادیہ نشین کو حاصل ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ کی متابعت اور اپنے جبر طریقت کی فرمانبرداری اور فقر و فاقہ اور نفس کشی کے باعث حاصل ہے اور جس شخص کا جبر طریقت نہ ہو اس کو اس خلافت سے کچھ حصہ نہیں ملتا۔ اپنے منہ سے خواہ کوئی کچھ بن بیٹھے ہے مرشد ہے اور ہے جبر سے کو کبھی خلافت روحانی سے کچھ حصہ نہیں ملتا۔ نہ ملتا ہے اور نہ ملے گا۔

کہ اسے ہے و تا جبریت نباشد  
ہوائے معصیت دل سے خراشد

اور یہ کس قدر نامعقول و معنی ہے کہ دوسرے سجادہ نشین جو حیرتی سریدی کرتے ہیں۔ وہ ناحق پر ہیں اور میں جو حیرتی سریدی کرتا ہوں حق پر ہوں؟ بلکہ میرے سر یہ ہونے بغیر نجات نہیں۔ یہ ایسی مثال ہے کہ ایک خود غرض دوکاندار کہتا ہے کہ دوسری دوکانوں سے میری دوکان اچھی ہے۔ لوگ مجھ سے ہی خریدیں دوسری دوکان پر کوئی نہ جائے اور جب دوسرے بیروں کی طرح مریدوں کے مال سے آپ بھی مزے اڑائیں اور دنیاوی ہمیش کریں تو پھر آپ ان سے بہتر کیا مگر ہوئے اور آپ کی دوکان ذریعہ نجات کس دین سے ہے؟

(۷) اهدنا الصراط المستقیم سے بھی امکان نبوت ثابت کرنا بالکل غلط ہے کیونکہ اللہ سے دعا کرنا کہ خدایا ہم کو ان لوگوں کا راستہ دکھا یعنی ہم کو وہی طریق بتا جو طریق انبیاء کا ہے اور اسی پر ہم کو چلنے کی توفیق دے اور اسی پر ثابت قدم رکھ اور صراط مستقیم کے معارج ہم کو عایت فرما۔ انہوں نے آپ نے صراط مستقیم کے معنی نہیں سمجھے۔ بلوہم بتاتے ہیں ذرہ غور اور فکر کرو اور پھر انصاف سے کہو کہ یہ آیت سے طلب نبوت و امکان نبوت بعد محمد رسول اللہ ﷺ کس طرح ثابت ہے؟

راہ راست طلب کرنے کے یہ معنی ہیں کہ اے خدا تعالیٰ جس طرح تو نے راہ حق لائے بعد ہی کا منعم میہم کو خطرات نفسانیہ و مہمکات شیطانیہ سے پاک صاف عیادت فرمایا ہے اور ان کو اس راستہ میں کسی قسم کے قطع الطریقوں اور حراسیوں اور چوروں وغیرہ سے بالائیں چا اور وہ حیرے راستہ میں علم الحقین و عین البصیرین و حق البصیرین کے مرتبہ کو پہنچ گئے ہیں۔ ویسا ہی مامون و بے خطر راستہ ہم کو دکھانا کہ ہم حیرتی عیادت کریں اور حیرتی عیادت تلاش کریں اور شرک سے بچیں اور وہاں شیطان ہم کو ہلاک نہ کریں اور ہم پر جب عفوئی راستہ جس میں حد الغرض تنبیہ خود پسندی، ریا، نفس پروری، شہوت، غضب وغیرہ اخلاق و ذیل کے پتھر کنگرو کاٹنے ہوں۔ بلکہ خود شکوہ، پیٹھے، فغان الہی، حق و صبر، شکر، توکل، رضا، جوئی، نفس کشی، انسان مرہوت، اخلاق حسہ، ہمدردی، ایثار وغیرہ وغیرہ کے سایہ دار درخت ہوں تاکہ ہم تمام انسان علی قدر مراتب اس راستہ سلوک کو طے کر کے حیرتی عرفان کی منزل مقصود تک باطن و امان پہنچ جائیں۔ ایسا راستہ ہو کہ ہماری کمزریں طلب حق اور حیرتی رضا میں اس کے خطرناک منزلوں کو نہ دیکھیں اور نہ ہست ہمت ہوں۔ جب ایک مرتبہ حیرے فضل و کرم سے حاصل کریں تو دوسرے مرتبہ کی طلب کے شوق کا دریا ہم میں موجزن ہو اور جب دوسری منزل مراتب کو طے کریں تو حیرتی کی



توفیق عطا فرما علیٰ ہذا القیاس۔ مثلاً اگر ہم ایمان میں کامل ہو کر کامل مومن ہو جائیں تو پھر ہم کو رفاقت صالحین عنایت فرما اور جب صالحین کی رفاقت سے فیض حاصل کر لیں تو شہیدوں کی رفاقت مرحمت فرما اور شہیدوں کی رفاقت سے مستغنی ہوں تو صدیقیوں کی رفاقت اور ان کے روحانی فیض سے فیض یاب کر اور جب صدیقیوں کی رفاقت سے فیض یاب ہو جائیں تو پھر نبیوں کی رفاقت اور ان کے روحانی فیض سے ہم کو شعاع انوار معرفت سے پر نور فرما اور یہی دعا ہر ایک مومن پانچ وقت پڑھتا ہے کہ جو جس منزل اور مرتبہ میں ہے اس کو اس سے اعلیٰ درجہ نصیب ہو۔ پس عام مسلمانوں کو رفاقت صالحین کی طلب کرنی چاہیے اور صالحین کو رفاقت شہداء طلب کرنی چاہیے اور شہداء کو رفاقت انبیاء طلب کرنی چاہیے۔ اب کون عظیم اس کے یہ معنی سمجھتا ہے کہ اس جیسا ہو جائے اور اسی لقب سے ملے ہو؟ کیا کوئی شخص اگر رفاقت بادشاہ کی خاطر پہلے رفاقت دربارانا کرتا ہے اور پھر اراکین سلطنت اور پھر وزراء اور ازاں بعد رفاقت بادشاہ حاصل کرے تو وہ شخص اس بات کا مستحق ہے کہ وہ درباران رکن سلطنت اور وزیر بادشاہ کہلائے؟ ہرگز نہیں تو پھر یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایک شخص امت میں سے بلا رفاقت صالحین و شہداء و انبیاء خود ہی بن بیٹھے اور نبی کہلائے؟ جبکہ ہمارے پاس نظیریں موجود ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے وقت میں ان کے اصلی رفیق صدیق اکبر حضرت ابوبکرؓ و شہداء و صالحین وغیرہ تھے اور متابعت رسول اللہ ﷺ میں بھی اکمل تھے۔ جب انھوں نے اپنے آپ کو نبی نہ کہلائے تو ۱۱ برس کے بعد جو شخص خیر القرون قرنی سے محروم ہو کیونکر نبی کہلا سکتا ہے؟ ۲۱ برس ہو کر جو کچھ چاہے بن سکتا ہے۔ نبی بنے۔ خدا بنے اس کا اختیار ہے کیونکہ انگریزوں کا راج اور آزادی کا زمانہ ہے۔ دین اسلامی دائرہ میں ہو کر امت محمدی ﷺ کا مدعی ہو کر مدعی نبوت ہوا کاذب نبی کے کوئی نہیں ہو سکتا۔ متابعت رسول اللہ ﷺ کا دعویٰ بھی ہو اور خود بھی رسول اللہ ہونے کا دعویٰ ہو یہ بالکل غلط اور اجتناب سے بچنا چاہیے۔ بھلا ایک وقت میں غلام بھی ہو اور آقا بھی ہو کیونکر ہو سکتا ہے؟

(۸) اگر صراطِ مستقیم کا طلب کرنا منعم علیہ ہونا مانا جائے اور اس سے نبوت ہی مراد لی جائے تو پھر محمد رسول اللہ ﷺ بھی پانچ وقت پڑھتے تھے تو میں سے یہ اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کو بھی نبوت حاصل نہ تھی۔ (معاذ اللہ) جس کی وہ دعا فرماتے تھے اور اگر حاصل تھی تو پھر ضرور ہے کہ اس دعا کے معنی نبوت کا طلب نہیں بلکہ سمجھ اور ہے اور وہ ملو درجہ نبوت کا طلب کرنا ہے جس کا انہما نہیں۔ پس انوت علیہم کی صراطِ مستقیم ترقی

درجات قرب الی اللہ ہے نور ۱۰۰ صب فطرت و علی قدر مدارج ہر ایک خدا تعالیٰ سے طلب کرتا ہے۔ حتیٰ کہ انبیاء علیہم السلام بھی صراطِ مستقیم کی دعا کرتے ہیں اور ترقی ۱۰۰ علم سفل سے عالم علوی کی طرف مانگتے ہیں۔ نیز عوام مسلمانوں کو رفاقت صالحین اور صالحین کو رفاقت شہداء اور شہداء کو رفاقت انبیاء اور انبیاء کو رفاقت ملائکہ و قرب انبی کی دعا کرنی چاہیے اور تمام کرتے آئے ہیں اور اللہ تعالیٰ ہر ایک کی دعا اس کی استعداد کے موافق قبول فرماتا ہے اور اس کی یعنی دعا کرنے والے کی استعداد کے مطابق اس کو انعام عطا کرتا ہے جیسے کہ اس کا وعدہ ہے کہ اذعوننی استجب لکم یعنی مجھ سے دعا کرو میں قبول کروں گا۔ اب قبولیت دعا میں بہت لوگ غلطی کھاتے ہیں کہ چونکہ ہم نے خدا تعالیٰ سے جو چیز مانگی تھی وہ ہم کو نہیں ملی۔ اس لیے دعا مقبول نہیں ہوئی۔ سو واضح ہو کہ ایسا اعتقاد خدا تعالیٰ کے وعدہ کو جھٹلاتا ہے۔ دعا ضرور قبول ہوتی ہے اور اس کا اجر و ثواب دعا کرنے والے کو ضرور ہوتا ہے۔ مگر وہ چیز جو یہ شخص طلب کرتا ہے چونکہ خدا میں اس کے حق میں مفید نہیں۔ اس لیے وہ اس کو نہیں دیتا۔ اس لیے دعا اکثر قبول نہیں ہوتی اور عبارت میں لکھی جاتی ہے چونکہ انعام نبوت محمد ﷺ پر ختم ہو چکا ہے اور یہ نہ نص قطعی قرآن کے برخلاف ہے کہ محمد ﷺ کے بعد نبی ہو۔ اس لیے اگر کوئی شخص نبوت کا مدعی امت محمدی میں ہو کر کرے تو جھوٹا ہے۔ جیسا کہ پہلے کذابوں کو گزرے ہیں۔

تو لے نمبر ۱۳

”بقائے نبوت فی غیر امت نبوت و سلطنت انعام فیہی ہیں اور پہلے نبی اسرار میں کو یہ ہر دو انعام ملتے رہے اور امت محمدی کو بھی ان انعامات سے حاصل کرنے کی دعا سکھائی گئی جو جھگانہ نمازوں میں خدا تعالیٰ کے حضور میں پیش کی جاتی ہے اور وعدہ الہی دعاؤں کے قبول کرنے کے واسطے ہو چکا ہے۔“ (الماء ص ۱۵)

الجواب: اگر جھگانہ نماز میں نبوت و سلطنت کے واسطے دعا مخصوص ہے تو پھر رسول اللہ ﷺ جو کہ نبی اور خلیفہ بھی تھے کیوں شیخ وقت بلکہ تہجد میں دعا پڑھتے تھے۔ کیا وہ فضول کام کرتے تھے؟ ام اوپر ثابت کر آئے ہیں کہ دعا اور صراطِ مستقیم کے معنی آپ علیہ السلام بیان کرتے ہیں۔ اگر سلطنت انعام الہی ہے تو مرزا قادیانی کیوں نہ ستر ہوئے اور کفار یورپ جو خدا کو بھی نہیں مانتے اور فتن و فجور و ظلم و ستم و فتن و غارت میں سب سے بڑھے ہوئے ہیں۔ آپ کے نزدیک شتم علیہم ہیں۔ مرزا قادیانی کی دعاؤں کو خدا نے رد کر کے کفار کیوں تو سلطنت دی۔ کیا مرزا قادیانی کی دعاؤں کا یہی اثر ہے؟ وہ فرماتے

ہیں کہ خدا نے میری سب اہلیں قبول کر لی ہیں مگر خلافت کا انہم ان کو نہ ملا۔  
 (۲) بنی اسرائیل کے کسی نبی کو خدا تعالیٰ نے کل عالم کے واسطے مبعوث نہیں فرمایا تھا اور نہ ان میں کوئی ایسا عظیم الشان مرسل نبی ہوا تھا جس کو خدا تعالیٰ نے خاتم النبیین کہا ہو اور نہ ان کو کوئی ایسی کامل شریعت عطا کی تھی۔ جو کل عالم اور فرقوں اور قوموں کے واسطے کافی ہو سے کر آیا تھا۔ اس لیے بنی اسرائیل کے نبیوں کے بعد نبی ہوتے تھے اور اس وقت مشیت ایزدی نے باب نبوت بند نہیں کیا تھا اور نہ کوئی اکمل دین عطا کیا تھا مگر جب محمد رسول اللہ ﷺ خاتم المرسلین تشریف لائے اور اکملت لکم دینکم و انعمت علیکم نعمتی کا سببیت ساتھ لائے اور خدا نے اپنے قول و فعل کے واعدات سے صدیق بھی فرمادی کہ آپ ﷺ کو کوئی بیٹا جو آپ ﷺ کے بعد نبی ہوتا عطا نہ فرمایا تو اب ۱۳ سو برس کے بعد یہ کیونکر مانا جائے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے گا ہے۔ جبکہ ہر وہ صفوں یعنی شریعت، طریقت کے کام بذریعہ قرآن شریف، علماء دین جن کی شہن میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ علماء امتی کانبیاء بنی اسرائیل تھے میری امت کے علماء بنی اسرائیل کے نبیوں کی مانند تبلیغ دین کیا کریں گے کیونکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

قول نمبر ۱۳

”نبی یا رسول اللہ کے معنی از دوسرے لغت خبر دیئے والا و پیغام پہنچانے والا ہیں۔“

(۱۴: ۱۷)

الجواب: (۱) اگر آپ لغوی معنوں کے لحاظ سے مرزا قادیانی کو نبی کہتے ہو تو ہم بھی ان کو ایک چٹھی رسالہ یا کاغذ پر چٹھی جگہ اخبار نویس مان لیتے ہیں مگر یہ تو ان کی ہنک ہے کہ انہیں قادیان کو ایک چٹھی رسالہ یا اخبار پہنچانے والا مانیں۔

(۲) چٹھی رسالہ یا کاغذ پر چٹھی جگہ اخبار نویس کی بھی بیعت بغیر کسی کی نیابت نہیں ہوتی تو کوئی سند شرعی پیش کرو کہ کوئی امت محمدی میں سے ارکان اسلام پورے پورے بنجلا لائے اور حج و زکوٰۃ نماز و روزہ ادا کرے اور پورا رسول اللہ ﷺ کا تاجدار ہو مگر جب تک قادیانی چٹھی رسالہ یا کاغذ کی بیعت نہ کرے اس کو نیابت نہیں کیا مگر درست ہے؟ لغوی معنوں سے تو اپنے مرزا قادیانی کا تھیل بکھاڑ دیا۔

(۳) شرعی معنی جو رسول کے کہے ہیں کہ ایک خاص معنوں میں حدود ہے کہ رسول اللہ تعالیٰ کی طرف سے پیغام بذریعہ وحی و اہتمام لا کر بندوں کو پہنچانے۔ آپ اس کو نہیں

مانتے اور فرماتے ہیں کہ یہ ضروری نہیں کہ وہ صاحب شریعت وامت بھی ہو۔ جن لوگوں نے نبی و رسول میں فرق سمجھا ہے وہ غلطی پر ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر آپ کے نزدیک نبی و رسول ایک ہی ہے تو پھر مرزا قادیانی کی نبوت و رسالت میں اور محمد رسول اللہ ﷺ کی نبوت و رسالت میں کچھ فرق نہ رہا اور یہ کفر ہے کہ نفع قرآنی کے خلاف کسی کو نبی و رسول مانا جائے اور یہ آپ کا فرمانا کہ نبی و رسول میں جو لوگ فرق کرتے ہیں کہ نبی بغیر شریعت ہوتا ہے اور رسول صاحب کتاب وامت وشریعت ہوتا ہے غلط ہے تو پھر ہمارے ساتھ مرزا قادیانی بھی غلطی پر ہوئے۔ جنہوں نے فرمایا کہ سن عیسم رسول و نیاورہ ام کتاب۔ (درشین قادسی ص ۹۲) جس کے صاف معنی یہی ہیں کہ میں صاحب کتاب نہیں ہوں۔ صرف ظنی و ناقص نبی ہوں اور آپ ایسے خیال کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اب ناظرین انصاف فرمائیں کہ مرشد سچا ہے یا بالاکا جیر سچا ہے یا مرید؟ پہلے گھر میں اتفاق کر لو پھر میدان میں آ کر دوسروں کی غلطیاں پکڑنا۔

(۴) یہ آپ کی غلطی ہے کہ آپ نبی و رسول کو شرعی معنوں میں خبر دینے والا کہتے ہیں۔ شرعی معنوں اور اصطلاح میں پیکر نبی و رسول دو قسم ہوتے ہیں ایک صاحب کتاب و شریعت اور دوسرے صرف نبی مبلغ شریعت یعنی تبلیغ کرنے والے اور اصطلاح شرع محمدی میں مرسل نبی صاحب کتاب و شریعت جو نبی ہو اس کو کہتے ہیں۔ مرسل نبی صرف اپنی اور خبر رسان ہی نہیں ہوتا بلکہ وہ کچھ اپنے اختیارات بھی رکھتا ہے اور وہ بحیثیت گورنر ہوتا ہے کہ حسب سوائقہ اپنے اختیارات سے بھی کام کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے واطیعوا اللہ واطیعوا رسولہ اللہ اور رسول کی فرمانبرداری کو یہ غلط ہے کہ نبی و رسول صرف خبری دینے والا ہوتا ہے۔ دیکھو شیخ اکبر ابن عربی کتاب فصوص الحکم کے مقدمہ میں صفحہ ۳۷ پر لکھتے ہیں۔ نبی کبھی صاحب شریعت ہوتا ہے۔ جیسے مرسل ہیں۔ پس رسول دنیا میں فرق ہے۔ قولہ نمبر ۱۴

”نبی و رسول کی قرآن مجید سے تحقیق۔ اس خود ساختہ اصطلاح کے خلاف کہ نبی تابع رسول اور رسول صاحب شریعت کو کہتے ہیں۔ آیات ذیل دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لقد امینا موسیٰ الكتاب وحقینا من بعدہ بالوہد ترجمہ۔ ہم نے موسیٰ کو کتاب دی اور یہی اس کے رسول جیسے۔“ (المائدہ ص ۱۷)

الجواب: مرسل کی تعریف شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے جزیہ اللہ الہالہ کے صفحہ ۱۰۸۔ ان کا نام مرسل اس واسطے رکھا گیا ہے کہ ان کو بادشاہوں کے ایلچیوں سے

مشابہت دی گئی ہے جو رعایا کی طرف بھیجے جاتے ہیں۔ مصلحتیں کی مراد نبی کی ان نو ظرائع کرتے ہیں۔ الخ۔

واضح ہو کہ ایچی بادشاہ کی طرف سے کچھ پیغام آتا ہے اور کچھ اس کو اپنے اختیارات بھی حاصل ہوتے ہیں کہ حسب موقع ان اختیارات کو کام میں لائے اور جو مورد حکام بادشاہ کی رعایا کی سمجھ میں نہ آئیں ان کو شرح و بسط سے بیان کرے اور غور عمل کر کے نمونہ بن کر دکھائے یہ جو آیت آپ نے پیش کی ہے کہ مومن کے بعد ہم نے رسول بھیجے اس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت موسیٰ کے بعد حضرت ہنیٰ اور حضرت نوح رسول اللہ ﷺ۔ رسول صاحب کتاب بھیجے مگر رسول غیر تشریف لے کر مانو گئے اور محمد رسول اللہ ﷺ کا کلمہ پڑھتے ہوئے بھی موسیٰ کی شریعت کا قیام تشریف لے کر مانو گئے اور یہ باطل ہے کیونکہ محمد ﷺ صاحب کتاب و شریعت ہے۔ اس واسطے رسول اللہ کا ہے۔ نہیں رسول اللہ ﷺ صاحب کتاب و شریعت ہیں بعینہ کہ مرزا قادیانی بھی کہتے ہیں۔

من یمسّم رسول یا درود ام کتاب  
مرزا قادیانی بھی رسول صاحب کتاب و شریعت مانتے ہیں۔

### قولہ نمبر ۱۵

رسال رسن کا ثبوت۔ یہ ثابت شدہ امر ہے کہ خدا کی رحمت محمد و نبیوں اور نبوت بھی خدا کی رحمت ہے اور انعام الہی ہے۔ جس کا تعلق صرف انسانوں سے ہے۔ اب یہ بتاتے ہیں کہ خداوند جلّ شانہ نے قرآن مجید میں وعدہ فرمایا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد بھی رسول آئے رہیں گے تاکہ جس طرح موسیٰ کی قوم بنی اسرائیل میں حسب مظلوق آئیے کریم و غضبنا من بعدہ بالواصل ہے وہ پے رسول آتے رہیں گے تاکہ ممانعت کامل طور پر ممانعت ہو اور وعدہ کی آیت یہ ہے یعنی انا بانیکم رسول مستکم بقصون علیکم ایہی فمن اتقوا و اصلح للاحوف علیہم ولاہم یحرمون یعنی اسے آدمی کی اولاد ضرور بالضرور تمہارا ہے پانی تمہیں میں سے رسول آتے رہیں گے تم کو میری آیت سناتے رہیں گے۔ جو خدا سے ڈر کر اصلاح کریں گے تو ان پر خوف نہ ہوگا ورنہ وہ غمگین ہوں گے۔

(المائدہ ص ۱۸۱)

الجواب: (۱) جب خدا کی رحمت محمد و نبیوں اور رسالت و نبوت و سلطنت نعمت و رحمت الہی ہے تو خود ہی انبیاء اور مصلحتیں میں محدود کر رہے ہیں۔ جب نعمت الہی ہے اور عام ہے تو غیر دوسری نعمتوں الہی کی طرح عام کیوں نہیں؟ جیسا کہ خدا کی رحمت سے رزق

ہوتی ہے۔ اولاد ملتی ہے اور دیگر نعمتیں ملتی ہیں تو نبوت و رسالت بھی اگر محدود نہیں تو ہر ایک انسان کو دوسری نعمتوں کی طرح ملنی چاہیے مگر چونکہ انسانوں میں سے ہر ایک کو نہیں ملتی اور مشاہدہ ہے کہ ہر ایک نبی نہیں ہوتا تو مظلوم ہوا کہ نبوت و رسالت عام نہیں۔ بیشک محدود ہے خاص کا فی انسانوں میں جیسا کہ خدا تعالیٰ کا ارشاد ہے **بِمَخْصَصٍ بِرَحْمَتِهِ** یعنی اللہ تعالیٰ اپنی رحمت سے خاص کر لیتا ہے نبیوں اور رسولوں کو عوام میں سے۔

(۴) یہ بالکل احمق اور غلط ہے کہ خدا تعالیٰ کا وعدہ ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی آتے رہیں گے۔ تمام قرآن الحمد سے والناس تک دیکھو ایک آیت بھی نہ ملے گی۔ جس میں فرمایا گیا ہو کہ محمد ﷺ کے بعد بھی ہم نبی بھیجیں گے۔ جیسا کہ موسیٰ کے بعد نبی بھیجے تھے۔ جیسا فقینا من بعدہ موسیٰ کے حق میں فرمایا ایسا قرآن میں فقینا من بعدہ محمد ﷺ کے حق میں نہیں فرمایا اور کیونکر فرماتا جب کہ خاتم النبیین ﷺ فرمایا چکا تھا؟ خدا کی کلام میں تعارض متعین الوجود ہے اور اثر یہ نہیں کہ خدا نے خاتم النبیین بھی فرمایا اور پھر فقینا من بعدہ بالمرسل بھی محمد ﷺ کے حق میں فرمایا تو یہ تعارض شان و عظم خداوندی کے برخلاف ہے۔ باقی بری وہ آیت جو آپ نے پیش کر کے لوگوں کو مغالطہ میں ڈالنا چاہا ہے۔ اس کی یہ غرض ہے کہ ازل تو آپ نے معنی ہی غلط اور تحریف کیے ہیں۔ کچھ عبارت اپنے مطلب کے واسطے اپنے پاس سے لگا لی ہے اور کچھ لغلط چھوڑ دیے ہیں جو کہ تشبیہ اللہ اور ایمان داری کے برخلاف ہے۔ صحیح ترجمہ آیت کا یہ ہے اے اولاد آدم کی جب بھی تمہارے پاس رسول آئیں تم میں سے سناؤ تم کو آیتیں میری تو جس نے خطرہ کیا اور سنو اور پکڑی نہ فوراً ہے ان پر اور نہ وہ غم کھائیں۔ (ترجمہ حافظ ذہبی رحمہ صواب بعد فکھ تفسیر) جب ہم نے آدم کو نافرمانی کی سزا میں بہشت سے نکالا تو ان کی نسل کی روجوں کو جمع کر کے یہ بھی فرمادیا تھا کہ اے بنی آدم جب بھی تم میں سے علی ہمارے پیغمبر تمہارے پاس پہنچیں اور ہمارے احکام تم کو چھ کر سناؤ تم ان کا کہا مان لینا کیونکہ جو شخص ان کے کہنے کے مطابق پرہیز گاری اختیار کرے گا اور اپنی حالت کی اصلاح کر لے گا تو قیامت کے دن ان پر نہ تو کسی قسم کا خوف طاری ہوگا اور نہ وہ کسی طور پر آزر و خاطر ہوں گے۔

ناظرین! یہ آیت قصہ حضرت آدمؑ کی ہے اور یہ اس وقت کا حکم ہے جس وقت دنیا کی ابتدا تھی اور کوئی نبی مبعوث نہ ہوا تھا۔ اس وقت پہلے ہی خدا تعالیٰ نے بنی آدم کی روجوں کو تنبیہ کر دی تھی اور یہ ارسال رسل سے پہلے کا حکم تھا۔ چنانچہ اس کے بعد عالم بطون سے عالم ظہور میں انبیاء آتے رہے اور سعید راجس اس حکم خداوندی کی

حاصل بھی کرتی رہیں کہ حضرت آدمؑ سے لے کر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ تک جتنے نبی و رسول آئے۔ ان کو مانا اور ایمان لائے اور ان کی شریعتوں کے موافق عمل کرتے رہے اور عذاب جہنم سے انھوں نے نجات پائی۔ اب ہم قرآن کی تفسیر قرآن کی دوسری آیت سے بتاتے ہیں کہ یہ ہر دو آیات حضرت آدمؑ کے قصہ کے متعلق ہیں ان سے ہمیشہ رسولوں اور نبیوں کا آنا سمجھنا غلطی ہے۔ خدا تعالیٰ سورہ طہ کے رکوع ۷ کے اخیر انھیں الفاظ میں حضرت آدمؑ کو فرماتا ہے۔ **قَالَ اهبطا منها جميعاً بعضكم لبعض عدو فاما ياتوكم مني هدى فمن اتبع هدى ولا يضل ولا يهلك ولا يفتن** (طہ ۱۲۳) ترجمہ۔ فرمایا اترو یہاں سے دونوں اکٹھے رہو۔ ایک دوسرے کے دشمن پھر کبھی پہنچے تم کو میری طرف۔ اس راہ کی خبر پھر جو چاہو میری بتائی ہوئی راہ پر نہ ٹہکے گا وہ اور نہ تکلیف میں پڑے گا۔ اب اس آیت نے پہلی آیت کی تفسیر کر دی کہ یہ خاص حکم حضرت آدمؑ کے وقت اور قصہ کا ہے اور اس حکم کے مطابق عمل بھی ہوتا رہا کہ خدا تعالیٰ صاحب شریعت رسول و تفسیر مرسل بھیجتا رہا یہ بالکل دھوکہ ہے کہ غیر تشریحی نبیوں کا وعدہ اس آیت میں ہے اللہ فرماتا ہے **رسول منكم يقصون عليكم امري فمن اتقى واصلح** اس آیت میں رسول کی تشریف ہے۔

- (۱) حکم یعنی انسانوں میں سے ہوں گے۔
- (۲) يقصون عليكم امري یعنی صاحب شریعت ہوں گے جو کہ میرے احکام تم کو سنائیں گے جو کہ سنائی ہے غیر تشریحی نبی کے۔
- (۳) فمن اتقى اس لیے اس کی تابعداری فرض ہوئی۔ غیر تشریحی نبی اگر خلاف شریعت ساتھ کہے تو اس کی تابعداری فرض نہیں ہوتی۔ پس ثابت ہوا کہ تشریحی رسول کا حکم ہے۔
- (۴) اصلح اس لفظ سے بھی رسول صاحب شریعت مراد ہے کہ انسان سابق عقیدہ کی اصلاح کرے۔ جب کوئی رسول آئے اور شریعت لائے تو اس شریعت کے مطابق ہر ایک انسان اپنی اپنی اصلاح کرے۔ اب اس آیت سے یہ سمجھنا کہ رسولوں کے آنے کا وعدہ ہے ہمیشہ کے واسطے مفصل ذیل دلائل سے غلط ہے۔

(۱) مرزا قادیانی خود اور ان کے پیرو تمام دور معنف کتاب ہمنوۃ یعنی میر قاسم علی مرزائی بلا خوف تردید مان چکے ہیں کہ باب نبوت تشریحی بعد محمد رسول اللہ ﷺ کے بند ہے نہ کوئی جدید شریعت قیامت تک آ سکتی ہے اور نہ کوئی رسول صاحب کتاب آ سکتا ہے۔ چنانچہ مرزا قادیانی کی اصل عبارت یہ ہے۔

”قرآن کریم بعد ختم النہیں کے کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا خواہ وہ یا رسول ہو یا پھر نہ ہو۔ کیونکہ رسول ﷺ کو علم دین بشرط جبریلؑ ملتا ہے اور باب نزول جبرائیلؑ یہ چیز وہی رسالت مسدود ہے۔ اور یہ بات خود مصنف ہے کہ دنیا میں رسول تو آئے مگر سلسلہ وہی رسالت نہ ہو۔“ (ازادہ ماہم ص ۶۱، خزائن ج ۳ ص ۵۱)

اب تو صاف ثابت ہو گیا کہ مرزا قادیانی کے مذہب میں بھی خاتم النہیں کے ”قنی رسالت کا بند ہونا ہے یعنی محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی قسم کا نبی و رسول نہ ہو گا۔“  
 ہمیں اس آیت سے یہ سمجھنا کہ نبی آدم سے بعد ہمیشہ رسولوں کے بھیجے کا ہے غلط ہے۔

(۲) یہ کسی قدر مستقول دلیل ہے کہ نبوت و رسالت نعت الہی ہے۔ ۴۵ حصے تو نعت نبوت کے بعد محمد رسول اللہ ﷺ بند ہو گئی اور ایک حصہ چھتالیسواں بند نہیں ہوا اور جس میں یہ ۴۶ واں حصہ بشارات کا ہو وہی ہے اور ساتھ ہی یہ بھی کہا جاتا ہے کہ خواب ہر ایک مسلم و کافر کو آتے ہیں اور بشاراتیں ملتی ہیں اور سچے خواب ہر ایک خدا دیکھتا ہے مگر وہ نیک نہیں اور مرزا قادیانی نبی ہیں اور ساتھ ہی یہ کہتے ہیں کہ نعت نبوت سے امت محروم کیوں ہو؟ حالانکہ خود اعلیٰ نعت رسالت تشریحی و نبوت سے محرومی امت کی تسلیم کرتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ اس امت کا یہ قصور ہے کہ اس کو باوجود خیر الامت ہونے کے ۴۶ ویں جز نبوت کی غلطی اور سابقہ دستوں کو جو کہ نبوی امتیں تھیں ان کو تشریحی نبی و رسول ملے رہے۔ اس میں امت محروم کی خود جنگ کرتے ہیں۔ دوم جو دلیل تشریحی نبوت و رسالت کے بند ہونے کی ہے وہی دلیل غیر تشریحی نبی کے بند ہونے کی ہے۔ جس دلیل سے ۴۵ حصوں نعت نبوت سے آپ امت محمدی کا محروم ہونا مانتے ہیں۔ اسی دلیل سے ہم ایک حصہ نبوت کا یعنی ۴۶ واں حصہ کا بند ہونا مانتے ہیں یہ کیونکر درست ہے کہ ختم النہیں کی آیت ۴۵ حصوں نبوت کے مسدود ہونے پر نہیں قطعی ہوا اور ایک حصہ پر نہ ہو۔ اگر کوئی نفس جزوی نبوت کی ہے تو لاؤ مگر کوئی نہیں جس میں لکھا ہو کہ حضرت محمد ﷺ کے بعد غیر تشریحی نبی آئیں گے۔

(۳) اگر اس آیت میں ہمیشہ رسولوں کے آنے کا وعدہ ہے تو ۱۳ سو برس میں کیوں کوئی صادق رسول نہیں آیا؟ حالانکہ حضرت موسیٰؑ کی وفات کے ساتھ ہی پویش نبی آیا۔

(۴) آپ رسول اور نبی میں فرق نہیں مانتے اور رسول صاحب شریعت و کتاب ہوتا ہے تو پھر مرزا قادیانی کی شریعت و کتاب کونسی ہے؟ وہ تو افکاری ہیں کہ من یحکم رسول و یار و دمام کتاب۔



(۵) اس آیت میں رس جمع رسول کا لفظ ہے اور مرزا قادیانی صرف ایک ہی ہیں جنہوں نے امت محمدی میں ہو کر دعویٰ نبوت کیا ہے تو یہ کیونکر درست ہے یا تو یہ مانو گے کہ مرزا قادیانی کے بعد بھی نبی و رسول آئیں گے تو پھر مرزا قادیانی کا دعویٰ امام آخر الزماں و مبعیٰ مسیح موعود کا جھوٹا ہوتا ہے یا قرآن میں تخریف کرو گے کہ بجائے رسل سے رسول بناؤ گے۔

(۶) اگر تمام احکام مختص بزمن نہیں ہیں تو پھر جو اللہ کا یہ حکم ہے کہ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ** (مائدہ ۵۱) یعنی اے ایمان والو! یہود و نصاریٰ کو دوست نہ پکڑو۔ مگر مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ میرا باپ بھی اور میں بھی نصاریٰ کا خیر خواہ اور دلی دوست ہوں اور میرے مرید سچے وفادار ہیں۔ اگر استراعی حکم ہے تو پھر قرآن کے برخلاف نصاریٰ سے دوستی کیسی؟ دوسری جگہ قرآن میں اللہ فرماتا ہے **وَلَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ** (مائدہ ۵۱) یعنی جتھیار رکھو اب اس زمانہ میں ہتھیار مسلمان کیوں نہیں رکھتے؟ نہ مرزا قادیانی نے رکھے اور نہ ان کے کسی مرید نے۔ غرض یہ غلط فہمی ہے کہ جو احکام و وعدے کے مختص الزمان ہوں ان کو ہمیشہ کا وعدہ سمجھا۔ غلطی بنانے کا وعدہ جس وقت کے واسطے تھا خدا نے اس وقت عطا دیا اور رسولوں کا بھی جیسا وعدہ تھا آئے۔ کیا آدمؑ کو جو حکم ہوا کہ اتر جاؤ تو آپ اس سے ہمیشہ کا ترنا سمجھو گے؟ اگر ایسا سمجھ بیٹھے ہیں تو غلطی ہے۔ ایسا ہی اگر آدمؑ کو اس کی اولاد کے رسولوں کو خدا نے خبردار کر دیا اور پیشگوئی کے طور پر اطلاع کر دی تو پھر اس آیت کو محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد امکان نبوت سے کیا تعلق ہوا؟

(۷) صیغہ استقبالی و فون ثقیلہ سے کس کو انکار ہے۔ یہ تو عام قاعدہ ہے کہ جس وقت کوئی قصہ گذشتہ زمانہ کا بیان کرتا ہے تو انہیں کلمات اور صیغوں سے کرتا ہے۔ جس میں تنکیر نے بیان کیا تھا۔ پس قرآن مجید نے بھی قصہ حضرت آدمؑ انہیں الفاظ اور صیغوں میں بیان کیا جس طرح خدا تعالیٰ نے نبی آدمؑ کی روحوں کو کہا تھا اس سے امکان نبی و رسول بعد محمد ﷺ کیونکر اٹھتا ہے۔ مگر الایہیومن بہ قبل مونہ کی بحث کے وقت تو آپ کے مرشد اور خلیفہ اور تمام گروہ کہتا ہے کہ نون ثقیلہ جب مضارع پر آئے تو استقبال کے واسطے نہیں ہوتا۔ اب اپنے مطلب کے واسطے آپ کیوں مان رہے ہیں۔

(۸) قرآن شریف جیسا کہ محمد رسول اللہ ﷺ سمجھتے تھے۔ دوسرا کوئی غیر ملک اور زبان والا نہیں سمجھ سکتا اور مرزا قادیانی مان چکے ہیں کہ محمد ﷺ کی فراست و فہم تھیں اور امت کی فہم و فراست سے زیادہ ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ اپنے بعد کسی نبی کا آنا جائز نہیں دیکھتے کہ تمام حدیثوں میں جو ہم اسی کتاب میں کچھ چکے ہیں۔ لا سی بعدی فرماتے

آئے ہیں تو ثابت ہوا کہ اس آیت سے رسولوں کا بعد محمد رسول اللہ ﷺ کے آنا ممکن امتی کی غلطی ہے کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں اس کی کچھ وقعت نہیں۔

(۹) ایک امتی نبی و رسول نہیں ہو سکتا کیونکہ نبوت و رسالت وہی اور انعام الہی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ یہ دعویٰ کہ ایک امتی نبی و رسول پہ جب بیرونی محمد رسول اللہ ﷺ کے ہو سکتا ہے۔ غلط ہے اور مشاہدہ ہے کہ جب صحابہ کرام میں سے جو پورے پورے فرمانبردار رسول اللہ ﷺ تھے جب وہ نبی و رسول نہ کہلائے تو ۱۳ سو برس کے بعد ایک امتی کس طرح نبی کہلا سکتا ہے؟

(۱۰) جب سیاق و سباق قرآن کی طرف دیکھتے ہیں تو صاف صاف ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت سے امکان رسول بعد محمد رسول اللہ ﷺ غلط ہے کیونکہ پہلے سے قصہ حضرت آدم کا چلا آتا ہے۔ پس ایک قصہ کی آیت کا ماقبل و مابعد چھوڑ کر امکان رسل میں پیش کرنا احمقانہ نہیں تو اور کیا ہے۔ باقی رہا یہ دھوکہ کہ حضرت موسیٰ سے مماثلت تارہ کی فرض سے نبی و رسول محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد آنے چاہئیں۔ یہ دھوکہ اور مغالطہ ہے۔ مماثلت تارہ کبھی کسی مثیل و مماثل میں نہیں ہوتی صرف ادنیٰ مشارکت جبہ شیعہ میں ہوتی ہے۔ جب کوئی منظم کہتا ہے کہ زید شیر ہے تو اس وقت مماثلت تارہ کی غرض سے شیر کے بچے و دم اور دانت وغیرہ سب اعضاء و صفات شیر کی زید میں کوئی ٹھکانہ مان سکتا ہے؟ ہرگز نہیں صرف ادنیٰ اشتراک قوت کے باعث زید کو شیر کہا گیا ہے۔ پس محمد رسول اللہ ﷺ کی مماثلت ترسیل رسل میں ہے۔ یعنی جس طرح موسیٰ کو فرعون کی طرف رسول بھیجا گیا تھا اسی طرح محمد ﷺ کو کل دنیا کی طرف رسول کر کے بھیجا گیا ہے۔

(۱) تو پہلے ہی آپ کا قاعدہ مماثلت تارہ کا غلط ہے کیونکہ حضرت موسیٰ صرف فرعون کی طرف بھیجے گئے اور محمد رسول اللہ ﷺ کل عالم کی طرف۔ یہاں آپ کی مماثلت تارہ غلط ہوئی۔ (۲) موسیٰ پیدا ہوتے ہی فرعون کے خوف سے دریا میں ڈالے گئے۔ محمد رسول اللہ ﷺ دریا میں نہیں ڈالے گئے۔ یہاں بھی آپ کی مماثلت تارہ غلط ہوئی۔

(۳) موسیٰ کے ساتھ ہی ان کے بھائی ہارون کو نبی مقرر کیا۔ محمد ﷺ کے ساتھ کوئی مرد گار نبی مقرر نہ کیا۔ یہاں بھی آپ کی مماثلت تارہ غلط ہوئی۔

(۴) جب موسیٰ کو توریت دی تو ساتھ ہی وقفینا من بعدہ بالوصل فرمایا اور محمد ﷺ کو قرآن دیا اور یہ نہ فرمایا کہ محمد ﷺ کے بعد ہے وہ پے رسول بھیجے جائیں گے۔ یہاں بھی مماثلت تارہ غلط ہے۔

(۵) موسیٰؑ کو معجزہ عطا دیا جو کہ دنیا سے نابود ہوا۔ محمد رسول اللہ ﷺ کا معجزہ قرآن امین ہے کہ ہر تک دنیا قائم ہے ہمیشہ رہے گا۔ یہاں بھی آپ کی ممانعت ملتا ہے۔

(۶) موسیٰؑ کی شریعت کی اشاعت کے واسطے چھوٹے چھوٹے نبی غیر تشریفی موسیٰ کی وفات کے ساتھ ہی حضرت یسوع سے شروع ہو کر حضرت یحییٰؑ تک ۱۳ سو برس کے عرصہ میں کئی غیر تشریفی نبی آئے اور ایک حضرت عیسیٰؑ اخیر میں صاحب کتاب مرسل بھی آیا مگر محمد رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد کوئی غیر تشریفی نبی ۱۳ سو برس تک نہ آیا۔ پس اس سے بھی ممانعت تمامہ کا خیال فقط ہے جس ثابت ہوا کہ یہ ممانعت کہ جو کہ حضرت موسیٰؑ کے بعد اس کی امت میں نبی ہوتے رہے۔ اب اگر امت محمدیہ ﷺ میں نہ ہوں تو محمد ﷺ اور امت کی ہنگ ہے بالکل غلط ہے کیونکہ فکر موسیٰ کی مانند محمد ﷺ کے بعد بھی نبی آتے تو پھر محمد ﷺ کو موسیٰؑ پر کوئی شرف نہ رہتا کیونکہ یہ ظاہر ہے جو افسر بغیر ہ دھار کے کام کرے وہ زیادہ لائق ہے نسبت اس افسر کے کہ اس کے ساتھ ایک نائب ہو اور پھر بھی پے در پے چھوٹے چھوٹے نبی ہ دھار آتے، جس کس قدر فضیلت ہے۔ اس رسول پاک کو کہ صرف انکلا اپنے کام رسالت سر انجام دیتے ہیں اور کس قدر لذت ہے اس امت کو کہ بغیر کسی چھوٹے یعنی نائب رسول کے بچے رسول محمد ﷺ کے دین پر اسی طرح قائم ہے جس طرح اس کی زندگی میں تھے؟ اور کس قدر فخر ہے اس امت کو سابقہ رسول پر کہ باوجود نہ آنے کسی نبی کے ۱۳ سو برس تک اپنے رسول پاک کے مشق و محبت میں سرگرم رہے اور ان کو زندہ جاوید نبی تصور کر کے اسی طرح اس کے احکام و شریعت کی پیروی کرتی رہے جس طرح اس کی زندگی میں تھی۔ گویا وہ رسول پاک ان میں زندہ ہے؟ بخلاف اس کے ساتھ اتنی نبی کی موجودگی میں ہی از قیضی نہیں کہ ہم سے پہلے ہو گا۔ حضرت موسیٰؑ کو بھی جواب دے دیا کرتے تھے۔ حضرت موسیٰؑ کو وہ طور پر ملے حالانکہ بادیوں ان میں موجود تھے تو انھوں نے گویا سالہ ہر مئی شروع کر دی تھی۔ پس ایسے کجرو اور خام طبع وہ اعتقاد والوں کے واسطے غیر تشریفی نبیوں کا آن ضروری تھا اور یہ بالکل حاکم ہے کہ وہ نبی شریعت موسوی کی پیروی سے نبی ہوتے تھے کیونکہ نبی کو خدا اپنی خاص رحمت سے چنا لیا کرتا ہے۔ نبوت کبھی نہیں۔ پس مسلمانوں کو اس غلوک سے بچنا چاہیے۔ پولیس کی ضرورت وہیں ہی ہوتی ہے جس جگہ دہمکاش اور چور ہوں اور غیر تشریفی نبوت کی ضرورت بھی اسی امت میں ہوتی ہے جو ایمان کی ہنگی ہو اور اس کے مرتد ہونے کا خوف ہو۔ محمد رسول اللہ ﷺ کی امت تو خدا کے فضل سے ۱۳ سو برس سے مرتد نہیں ہوئی اور نہ اس میں

ضرورت ہے۔ اس واسطے اس کا لقب خیر الامت ہے۔ اگر غیر تو بھی نبیوں کی ضرورت اس امت میں بھی ہے تو خیر الامت نہیں۔ پس جو لوگ خیر الامت میں سے نہیں وہ غیر تشریحی نبی مانیں۔

قولہ نمبر ۱۶

”دوسرا ثبوت ارسالِ رسل۔ قیامت کے دن ربہ العالمین اعلم العالمین تمام اہل جہنم سے پوچھے گا کہ بے مشورہ میں و الانس ائیم ینتکم رسل منکم بقصون علیکم ابھی و منذرونکم البع قریب۔ اے جماعت جنوں اور انسانوں کی نیا تمہارے پاس تم میں۔ یہ خبر نہیں آئے تھے جو تم کو میرے حکم سناتے اور اس دن کے آنے سے ڈراتے۔ وہ کہیں گے کہ ہاں ہم خود اپنے مخالف گمراہ ہیں کہ بیشک رسول آئے تھے اور ہم کو دنیا کی زندگی نے فریب دیا تھا اور ہم کافر تھے۔ اس سوال و جواب سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر قرن میں رسولوں کا وجود ہوگا اور تا قیامت خدا کے رسول آتے رہیں گے۔“

(اہم آیت ۱۰۴-۱۱۰)

الجواب: بیشک خدا کفار سے پوچھے گا کہ تمہارے پاس خبریں آئے اور وہ کہیں گے کہ آئے مگر اس آیت سے یہ کہاں سے نکلا کہ ہر ایک قرن دو وقت میں بھی نبی و رسول آتے رہیں گے۔ جب محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد اس کی نبوت اور کتاب و شریعت دنیا میں پھیلی ہوئی ہے اور ہر ایک زمانہ میں علماء امت تبلیغ کرتے آئے۔ اسی لحاظ سے کفار پر نجات ہے اور اس واسطے کفار اقرار کریں گے۔ دیکھو آیت رسلاً مبشرين و منذرین لنلا یكون للناس علی اللہ حجة بعد النوسی و کان اللہ عزیزاً حکیمًا۔ (الدہ ۱۶۵) ترجمہ۔ بھیجے رسول خوشخبری دینے اور ڈر سناتے والے تا رہے اللہ پر لوگوں کو الزام کی جگہ رسولوں کے بعد اور اللہ زیر دست ہے حکمت والا۔ اگر یہ مانا جائے کہ ہر ایک قرن میں نبی کا امکان اور لزوم ہی آیت سے ثابت ہے تو پھر محمد ﷺ کے بعد ۱۳ سو برس میں جو کروڑوں مسلمان گزرے اور کوئی نئی کسی قرن میں نہیں ہوا تو آپ کے نزدیک ان سے سوال فنیوں ہو گا اور وہ نبوت محمد ﷺ سے منکر ہوں گے کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نئی نہ آیا اور کئی قرن گزر گئے تو خدا تعالیٰ ان سے سوال نہیں کر سکا اور نہ دو رسول اللہ ﷺ کی رسالت و نبوت کی تبلیغ کا اقرار کریں گے اور اگر ان پر رسول اللہ ﷺ کی رسالت و نبوت بذریعہ قرآن و شریعت محمدی تصدیق ہو چکی ہے تو پھر آپ کا استدلال اس آیت سے غلط ہے۔ انہوں نے کہا ہے بنیاد و بوی وکیل سے آپ امکان نبوت صریح

نص قرآنی کے خلاف ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اگر یہ نفس نہیں کسی قوم میں  
 ظہیر کا ہونا لازمی قرار دیں اور ہر ایک قریں میں ضروری ہو تو پھر محمد ﷺ تو صرف مکہ میں  
 نبی تھے اور مکہ اور مدینہ والوں پر حجت ہے دوسرے ملکوں والے تو انکار کر سکتے ہیں کہ  
 ہمارے میں کوئی نبی نہیں آیا۔ کیونکہ محمد ﷺ صرف مکہ مدینہ میں رہے اور انھیں لوگوں نے  
 ان کو دیکھا۔ اگر یہ دلیل آپ کی درست مانیں تو ۱۳ برس تک کا زمانہ بعد محمد ﷺ کے  
 مرزا قادیانی تک بلا ظہیر و نبی رہا۔ اگر دیکھ کر ظہیر کا قرار ہوگا اور ظہیر کی تعلیم و شریعت  
 کفار پر حجت نہ ہوگی تو پھر مسلمان بھی کفار کے برابر ہوں گے یہ کونسا متعلق ہے کہ اہل  
 کافروں نے تو نبی کو نہیں دیکھا اگر ہمیشہ نبی نہ ہوں گے تو کفار پر حجت نہ ہوگی۔ کیا  
 قرآن و شریعت حجت نہیں اور ہر ایک نبی کا ہر ایک زمانہ میں آنا حجت ہے تو پھر اہل  
 زمانوں کا کیا حال ہے وہ سب بلا نبی و ظہیر رہے۔ اگر حضرت موسیٰ سے محمد ﷺ کی  
 مماثلت سمجھ لی تو جس طرح حضرت موسیٰ کی وفات کے بعد خدایا حضرت یسوع  
 مبعوث ہوئے تھے۔ حضرت محمد ﷺ کی وفات کے ساتھ ہی حضرت ابوبکر صدیقؓ کی  
 نبوت ملتی اور وہ نبی کہلاتے۔ مگر حضرت ﷺ نے تو صاف صاف فرمادیا کہ اُمیر میرے  
 بعد نبی ہونا ہوتا تو مڑتے اور حضرت علیؓ نے بھی فرمایا الا و امی لسنت نبی ولا یوحی  
 الی یعنی میں نہ نبی ہوں اور نہ میری طرف وحی کی جاتی ہے تو آپ کا قاعدہ حضرت موسیٰ  
 کا کہاں گیا کہ نبی ہمیشہ ہوتے رہے اور ہوتے رہیں گے۔ حضرت علیؓ کو محمد رسول  
 اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تو مجھ سے ایسا ہے جیسا کہ موسیٰ کے واسطے ہارون مگر چونکہ میرے  
 بعد کوئی نبی نہیں۔ صرف فرق یہ ہے کہ تو نبی نہیں اور ہارون نبی تھا۔ پس ثابت ہوا کہ  
 کسی قسم کا نبی تشریف و غیر تشریف محمد ﷺ کے بعد نہیں ہے۔

قولہ نمبر ۱

”تیسرا ثبوت ارسال دسل العودہ ص ۲۲۔ یہ دلیل بھی ویسی ہے جیسی دوسری  
 صرف کتاب پر جانے کے واسطے پہلی دلیل کا اعادہ کیا ہے۔ ہمارا جواب بھی وہی ہے جو  
 اوپر گزرا صرف اس میں خود ہی آپ نے تنزیل کیا ہے کہ یا تو محمد رسول اللہ ﷺ کا  
 بارہا دنیا میں بغیر حق بروز تشریف لاء ماننا پڑے گا یا بعد میں ان کا روضہ مبارک میں ہی  
 سے بطون علیکم اہت و بکم و بنفرونکم لقاء ہو حکم خدا کے مطابق عمل ثابت  
 کرنا پڑے گا۔“

الجواب: آیت شریفہ میں یہ کہاں لکھا ہے کہ ہر وقت اور ہر زمانہ میں ظہیر یہ نفس نہیں

ہی تبلیغ دین کرتا رہے گا۔ اگر آپ یہ دکھائیں تو ہم ثابت کر دیں گے۔ محمد ﷺ کی نبوت قرآن مجید زندہ جاوید ہر قرن اور ہر زمانہ میں تعلیم دین محمدی کرتا رہا ہے اور کر رہا ہے اور کرتا رہے گا کسی اور نبی کی ضرورت نہیں کیونکہ خدا تعالیٰ نے اس کی حفاظت کا خود ذمہ لیا ہے۔ ویلکون اننا نعلن غزولہ الذکور وانما لہ لحاظون یعنی ہم نے ہی یہ قرآن و شریعت محمدی اتارا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔ کوئی نبی محمد ﷺ کے بعد بغرض حفاظت نہ بھیجا جائے گا۔ شریعت موسوی کی حفاظت بذریعہ غیر تشریحی نبی ہوتی تھی یہ شان محمدی ﷺ ہے کہ جس کا محافظ خود خدا ہے۔ جس کا محافظ خدا ہو اور خدا کے عمل و فعل سے یہی ثابت ہے کہ بغیر کسی نبی کے ۱۳ سو برس تک برابر حفاظت ہوتی چلی آئی ہے اور قرآنی تعلیم خود بخود ہر ایک زمانہ اور قرن میں ہر ایک ملک میں بغیر کسی نبی کی کوشش کے پھیلی رہی ہے۔ پس امکان نبوت بعد محمد ﷺ باطل ہو۔

قولہ نمبر ۱۸

”احادیث بقائے نبوت فی خیر الامم۔“ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ روایا صالحہ جیسا یسواں حصہ نبوت ہے اور حدیث میں ہے کہ قم یبق من النبوة الا المبشرات جنی نبوت میں سے کچھ باقی نہیں رہا مگر مبشرات۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ نبوت میں سے مبشرات کا سلسلہ جو نبوت کا ایک جز ہے تا قیامت آپ کے بعد ہی باقی ہے۔“ (المجموعہ ص ۲۳)

الجواب: افسوس میرے کام مرزائی کو اپنا دعویٰ ہی یاد نہیں رہا کہ موسیٰؑ کی ممانعت نامہ کے واسطے جو نامہ، غیر تشریحی نبی کا حضرت یسوع سے لے کر حضرت یحییٰؑ تک جاری تھا وہی محمد کے بعد جاری رہنا چاہیے تھا۔ مگر خود ہی پتھالیں جزو کا عدم وجود مان گئے اور ایک جز دہی اس حدیث سے اپنا دعویٰ خود بخود اڑا دیا کیونکہ جز یہ موجب کلیہ نہیں ہوتا۔ یہ حدیث تو ختم نبوت کی دلیل ہے نہ امکان نبوت کی۔ باقی رہا جزو نبوت تو یہ بالکل ہی نامعقول ہے کہ جز ہر کل کا ختم لگایا جائے۔ کوئی عقلمند ایک جز گھر کو یعنی دروازہ یا قہر یا رچوار کو گھر نہیں کہہ سکتا۔ جز یہ موجب کلیہ نہیں ہوا کرتا۔ پس ہر ایک شخص روایا صالحہ دیکھنے والا نبی نہیں کہلا سکتا کیونکہ روایا صالحہ ہر ایک کو ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس پر ہر ایک کا اتفاق ہے کہ جی خواہ ہر ایک انسان کو ہو سکتی ہے خواہ کسی مذہب کا ہو۔ بلکہ مرزا کا دیانی نے تو یہاں تک لکھ دیا ہے کہ کھجری شراب پئے ہوئے یار کی بغل میں سچا خواب دیکھ لیتی ہے۔“ (توضیح ابراہیم ص ۸۴ خزائن ج ۳ ص ۹۵) یہ بالکل بیہودہ خیال ہے کہ روایا صالحہ دیکھنے

والا نبی ہوتا ہے اور نبی کہلا سکتا ہے۔ حدیث کا مطلب تو یہ ہے کہ نبوت میرے بعد ختم ہو گئی ہے کوئی نبی میرے بعد نہ ہوگا نہ کچھ نبوت کا باقی دنیا میں رہے گا۔ وہ بشارات ہیں جو کہ بذریعہ وہ پاء صالحہ یعنی خواب میں بشارتیں لوگوں کو دی جائیں گی۔ مگر بشارتیں دیکھنے والا نبی نہ ہوگا۔ یہ کہاں سے لگا ہے کہ بشارت دیکھنے والا نبی کہلا سکتا ہے۔ جزدی اشتراک سے کلی اقب کا کوئی مستحق نہیں ہو سکتا کرم شب شب ہرگز ہرگز آفتاب نہیں کہلا سکتا اور نہ کوئی باحواس شخص کرم شب شب کو آفتاب کہہ سکتا ہے۔ ایسا ہی جس میں ۳۵ جزو نہ ہوں صرف ایک جزو کے ہونے سے اس کو نبی نہیں کہہ سکتے اور نہ آپ تک کسی نے ۱۳ سو برس تک خوابوں کے ذریعہ سے نبی کہلایا۔ حالانکہ اس پر اجماع ہے کہ حضرت ابوبکر جیسا خواب میں اور خواب کا تعبیر کنندہ کوئی نہیں ہے۔ جب وہ نبی نہ کہلائے تو دوسرے کی کیا حقیقت ہے۔ مگر تعجب ہے کہ آپ سخت دھوکا دے رہے ہیں۔ بحث تو خاتم النبیین میں ہے کہ نبیوں کے ختم کرنے والا اور آپ نبوت کے اجزاء باقی رہنے کا ثبوت صرف مخالف میں ڈالنے کے واسطے دے رہے ہیں۔ قرآن میں نبیوں کا ختم کرنے والا ہے۔ نہ کہ نبوت کے ختم کرنے والا۔ نبوت تو محمد ﷺ کی معنی قرآن و احادیث و شریعت و دیگر برکات روحانی آج تک امت میں چلی آتی ہیں مگر کوئی نبی نہیں کہلا سکتا۔

### قول نمبر ۱۹

"اور ثابت احادیث سے قال رسول اللہ ﷺ ان من امتی محدثین و معلمین و مکلمین و ان عمر منہم و قرء ابن عباس و ما ارسلنا من قبلك من رسول ولا محدث یعنی المصدقین والمحدث ہو علیہم آخضرت ﷺ نے فرمایا کہ میری امت میں بعض لوگ مکانات اللہ سے شرف ہوں گے اور عمر بن خطاب ان میں سے ہے اور حضرت ابن عباس کی قرأت میں قرآن مجید کی آیت و ما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی ولا محدث بھی ہے اور محدث ہم کو کہتے ہیں۔" (الملاحہ ص ۱۴)

الجواب: کیا بودا صاحب کہا تا ختم۔ حضرت آپ تو نبوت پر بحث کر رہے ہیں۔ محدث و ہم کا ثبوت اور انہیں کس واسطے ذکر کر رہے ہیں کیا آپ کے نزدیک نبی اور ہم ایک ہی ہے۔ دیکھو حدیث عن امی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لقد کان فیما قبلکم من الائمة محدثون فان لک احد فی امتی فاتہ عمرو۔ (بخاری ج ۱ ص ۵۲۱ باب مناقب نوز) روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ کہا فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ تحقیق میں الہام کیے گئے تھے

ان لوگوں کے تھے پہلے تم سے امتوں میں ہے۔ پس اگر ہو میری امت میں کوئی پس تحقیق وہ تم ہو گا نقل کی بخاری و مسلم نے۔ اس حدیث سے محدثیت بھی جاتی ہے۔ حضرت عمرؓ پر محدث ہے۔ آپ پہلے لکھ آئے ہیں کہ رسول اور نبی کا قرآن مجید میں کوئی فرق نہیں۔ رسول کے معنی صاحب کتاب نبی من گزرت ہے گویا رسول دینی تشریحی و غیر تشریحی سب ایک ہیں اور آپ نبوت پر بحث کر رہے ہیں۔ محدث اور علم کو کیوں سچ لے آئے چونکہ یہ خارج از بحث ہے۔ اس لیے اس کا جواب صرف اسی قدر کافی ہے کہ جس قدر علم امت محمدی میں گزرے ہیں اور اب ہیں اور ہوں گے آپ کے قول سے سب ہی ہوئے اور یہ بالکل غلط ہے۔ حضرت عمرؓ کو رسول ﷺ نے محدث فرمایا مگر نبی نہیں فرمایا۔ حضرت علیؓ کو محمد ﷺ نے نبولہ ہارون کے فرمایا مگر ساتھ ہی لا نبوة بعدی فرمایا۔

امت محمدی میں خدا کے فضل سے ہزاروں بلکہ کروڑوں مہم گزرے مگر کسی نے بھی دعویٰ نبوت نہ کیا۔ پس اس حدیث سے آپ کا استدلال غلط ہوا کیونکہ جس لقب کو صحابہ کرامؓ نے حضرات امامین مسن و صیین و قطب الاقطاب سیدنا خاتم الامم و حضرت نبی المہدیین ابن عربیؒ وغیرہ وغیرہ کسی نے بھی اپنے آپ کو مستحق نہ سمجھا اور نبی نہ کہلایا تو پھر ایک امتی کو کوئی حق نہیں کہ نبی کا لقب پائے۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ کے قریب خیر المردن سے بے نصیب ہو اور خیر المردن قرنی کی نعمت سے ۱۳ سو برس دور پڑا ہو۔ مرزا قادیانی خود لکھتے ہیں کہ ”حضرت فخر عظیم قادیانی نہ تھا۔“ (الذوالحجہ ۱۲۸۳ھ قمری ۱۲۸۳ھ ص ۸۷) ہنسوس آپ کو گھر کی خبر نہیں۔

قولہ نمبر ۲۰

آپ لکھتے ہیں ”کہ ولی کی کرامت اور نبی کے معجزہ میں بجز اس کے کہ ایک کا نام خوش فہمی سے کرامت رکھ لیا اور دوسرے کا نام معجزہ درندہ دونوں ایک ہی خدا کی طرف سے ہیں۔ پس جس خدا کی کلام نے محمد ﷺ کو نبی بنایا۔ اسی خدا کا کلام احمد کو بھی نبی بنائے گا۔“ (المجلد ۱ ص ۸۵)

الجواب: افسوس جب تعصب اور خد ہو اور انسان شریعت اور مذہب کی دلی سے اپنا گھا نکال کر شرع بے مہار بن جائے تو اس کو تمام سلطات سلف سے انکار کرنا پڑتا ہے۔ جب ہی تو اپنے من گزرت اور بے سند باتوں کو پیش کر سکتا ہے۔ اب آپ کے نزدیک ولی کی کرامت اور نبی کو معجزہ دیا جانا ایک ہی بات ہے۔ امام غزالیؒ فرماتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کے قلب پر وحی نازل ہونے میں فرق وہی قدر ہے کہ انبیاء کی وحی میں فرشتے



نازل ہوتے ہیں اور ولی کی ولی میں فقط الہام ہوتا ہے اور فرشتے کبھی نازل نہیں ہوتے۔ مگر یہ نہیں سوچا کہ جب کرامت و معجزہ ایک ہے تو پھر ولی ولی ایک کیوں نہ ہوں۔ ان میں صرف لفظی فرق ہے اور پھر نبی اور کائن و جوگی جو مُرشد ایک ایک پیسے لے کر غیب کی خبریں دیتا پھرتا ہے اور اس کی خبریں بھی اکثر سچی ہوتی ہیں۔ ان کی خبر رسائی اور نبی کی خبر رسائی میں بھی کچھ فرق نہ ہو؟ نتیجہ یہ ہو کہ نبی و جوگی و کائن و دہان جیسے خبر دینے والے ہیں سب نبی ہیں اور ان میں سوا تادم لفظی کچھ فرق نہیں حالانکہ قرآن مجید فرماتا ہے کہ نبی کا کائن و شاعر نہیں ہے۔

۱۵۔ بیشک خدا تعالیٰ نے محمد ﷺ کو احمد و نبی جان مگر غلام احمد کو غلام علی رکھا۔ کوئی خدا کی کلام پیش کر د جس میں لکھا ہے کہ غلام محمد ﷺ کو ہم نبی کریں گے ورنہ دروغ بیانی سے تو بہ کرو۔ غلام و آقا میں فرق ہے۔ نبی و ولی میں فرق ہے۔ معجزہ و کرامت میں فرق ہے۔

ہر مرتبہ از وجود حقے اور  
اگر فرق مراتب نہ کنی زندگی

افسوس میر قاسم مرزا کی مرزا قادیانی سے بھی اتفاق نہیں۔ مرزائیوں کی بہت بزرگ حالت ہے۔ ابھی تو مرزا قادیانی کو فوت ہوئے تھوڑی ہی عرصہ ہوا ہے مگر ان کے مرید انہیں کی تحریروں کے برخلاف لکھتے جاتے ہیں اور من کفرت بائیں جو جی میں آئیں دی لکھ دیتے ہیں۔ اب میر صاحب فرمائیں کہ مرزا قادیانی بچے ہیں یا آپ اور آپ نے مرزا قادیانی کے برخلاف ان کے مرید ہو کر لکھا ہے یا مرید ہو کر۔ کیونکہ مرزا قادیانی تو کائن و شعبہ باز و دوں و پنجہبر کے چارہات میں فرق کرتے ہیں۔ (ہرچین احمد یہ ص ۳۶۲ حیدر خاں قاسم ص ۵۵۵) مگر تب تک ہی جانتے ہیں۔ صرف نزاع لفظی ہے۔

قولہ نمبر ۲۱

”نزدوں ملائکہ برسوسنیں۔ قرآن شریف سنہ یہ ہر بھی بھراحت ثابت ہے کہ امت محمدیہ کے افراد کامل پر خدا تعالیٰ کے فرشتے محبوب اللہ بتاتیں لے کراہی و نیادی حیات میں نازل ہوتے ہیں۔“

(انجیل ص ۲۵)

انجواب: جناب کا کہنا نامیں یا مرزا قادیانی کا کہ تو فرماتے ہیں کہ فرشتے نازل نہیں فرماتے اور آپ فرماتے ہیں کہ فرشتے نازل فرماتے ہیں۔ دیکھو مرزا قادیانی یوں لکھتے ہیں۔

”کیونکہ دنیا میں بجز انبیاء کے اور بھی ایسے لوگ بہت نظر آتے ہیں کہ انکی ایسی خبریں پیش فرمادیں کہ وہ سب دیکھ کر کہیں کہ زبانی آئیں گے دبا چڑے گی اور لڑائیاں ہوں گی۔ قطعاً چڑے گا۔ ایک قوم دوسری قوم پر چڑھا کرے گی یہ ہوگا وہ ہوگا۔ اور بار بار ان کی کوئی نہ کوئی خبر سچی بھی نکل آتی ہے۔“ (پارہ ۱ ص ۳۶۷ خزائن ج ۸ ص ۵۵۸)

”انبیاء سے جو کائنات اس قسم کے ظاہر ہوتے ہیں جیسے کہ کسی نے نبی کا سانپ بنا کر دکھایا اور کسی نے سرور کو زندہ کر کے دکھایا۔ یہ اس قسم کی دست بازوں سے پاک ہیں جو شعبہ ہائے فکریہ کیا کرتے ہیں۔ جو کچھ ہو رہا ہے نجوم کی تاثیرات سے ہو رہا ہے اور فلک کے ستاروں کے اوضاع ہیں وہ ستاروں کے لیے جان کا حکم رکھتے ہیں۔ فضا وہ بھی سیاروں سے جدا نہیں ہوتے۔“ (توضیح المرام ص ۲۸ خزائن ج ۸ ص ۵۰) اب آپ فرمائیں کس کا کیا مانیں آپ کا یا مرزا کا یا ان کا۔“

دوم۔ ان آیات کو اہل کائنات بعد حضرت محمد ﷺ سے کیا تعلق ہے؟ اگر فرشتے سب بندوں کے پاس آتے ہیں تو یہ آپ نے کہاں سے سمجھ لیا ہے کہ جس کے پاس فرشتے بشارت لائیں وہ نبی ہلائے گا۔ آپ تو نبوت ثابت کر رہے ہیں نہ کہ نزول ملکہ اکثر سخت بیماری کے زور میں تمام بیماروں کو فرشتے نظر آتے ہیں تو کیا سب نبی کہہ سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔

قولہ نمبر ۲۲

”داتا گنج بخشؒ کی شہادت۔ حضرت سیدنا امیر المومنینؒ معروف بہ داتا گنج بخش اپنی کتاب مختلف الکچاب میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”خدا تعالیٰ کے بندوں میں ایسے بندے بھی ہیں جو خداوند تعالیٰ کے دوست ہیں جنہیں دوستی و ولایت سے مخصوص کیا ہے اور اس کے ملک کے دان ہیں۔“ (ص ۵۷)

الجواب: داتا گنج بخش خود ولی تھے۔ کیا انہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا؟ کیا کسی اور ولی نے دعویٰ نبوت کیا؟ ہرگز نہیں تو پھر آپ کی یہ کیا سند ہے؟ خدا کے ولی اور دوست ہمیشہ دنیا میں ہوتے رہے۔ مگر کسی نے محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد دعویٰ نبوت بغیر کذابوں کے کسی نے نہیں کیا۔ پس مدعیان نبوت کبھی خدا کے دوست اور ولی نہیں ہو سکتے۔ بلکہ خدا کے دشمن ہیں کہ اس کے افعیٰ الرسل کا شرک بالوجہ و شرک بالصفات کرتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی غیرت یہ نہیں چاہتی کہ اس کے حبیب محمد ﷺ کا کوئی شریک و عدیل ہو۔ اسی واسطے سب جموں نے مدعیان نبوت کو تباہ کرتا رہا ہے اور کرتا رہے گا۔ یہ



جواب: یہاں تو کوئی لفظ ہی ایسا نہیں جس سے محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کا آنا ثابت ہو۔ اس میں واحدیت کا ذکر ہے۔ دلی ہزار ہا امت محمدیہ علیہ السلام میں کڑے مگر کسی نے نبی نہیں کہلایا۔ صرف ظنی نبوت کے انوار کے لفظوں نے آپ کو دعوہ دینے کا حوصلہ دلایا کہ جو اس سے ظنی نبوت کا امکان ثابت کریں مگر غور فرمائیں کہ انوار جمع نور کی ہے۔ نبوت کے قفل کا نور کیا ہوا۔ تعمیم نبوت یعنی شریعت محمدی علیہ السلام ہو کہ ہر زمانہ میں خلاء امت میں روشنی ڈال رہی ہے اور علماء ربانی بنی اسرائیل کے نبیوں کی طرح اس کی تبلیغ ہر زمانہ میں کرتے رہے ہیں اور کرتے رہیں گے۔ یہ کہاں سے آپ نے سمجھ لیا کہ وہ نبی ہوں گے اور ہر زمانہ کا غلط آپ نے جب مان لیا ہے تو پھر بتائیں ۱۳ سو برس میں کس نے ظنی نبوت کا دعویٰ کیا حالانکہ ایسے بے تعداد مسیح کُزرے ہیں؟

دوم۔ اس سے کس کو انکار ہے کہ خدا تعالیٰ کے دوستوں کو الہام ہوتا ہے الہام تو ہوتا ہے مگر دلی کا الہام محبت شری نہیں۔ اگر الہام شریعت کے برخلاف ہے تو مردود ہے جیسا کہ مرزا قادیانی کا الہام انت صبی بسملہ ولدی تو مجھ سے نازل ہونے کے ہے حالانکہ خدا تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے کہ میری ذات انکارِ دلہ سے پاک ہے دیکھو آیت الذی له ملک السموات والارض ولم یخلق ولم یخلد ولم یکن له شریک فی الملك و خلق کل شیء فقد رہ تغدیرا۔ (زمرہ ۴) ترجمہ۔ اللہ وہ ہے جس کی ہے سلطنت آسمان اور زمین کی اور نہیں کچرا اس نے پیدا اور نہیں کوئی اس کا شریک بنی ملک کے اور پیدا کی ہے ہر چیز اور۔ ٹھیک کیا اس کو ناپ کر۔

### دوسرا الہام

مرزا قادیانی اعلیٰ امور کا ادا کرتے ہیں انی نقول له کن فیکون ترجمہ۔ "اب تیرا مرتبہ یہ ہے کہ جس چیز کا تو ارادہ کرتے اور صرف اس قدر کہہ دے کہ ہو جاوے ہو جائے گی۔" (حقیقت برہانی ص ۱۰۵ خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۸) اب کون کہہ سکتا ہے کہ یہ الہام اسی خدا کی طرف سے ہے جو اپنی صفت بیان فرماتا ہے کہ پاک ہے وہ ذات کہ جب ارادہ کرے کسی چیز کا پس کہہ دیتا ہے ہو جاوے وہ ہو جاتی ہے اسی خدا نے اپنی خدائی مرزا قادیانی کو دے دیا حالانکہ مشاہدہ بتا رہا ہے کہ مرزا قادیانی کبھی اپنے ارادوں میں کامیاب نہ ہوئے۔ محمدی نیکم کے نکاح کا ارادہ کیا بلکہ خدا نے نکاح آسمان پر پڑھ بھی دیا مگر ظہور میں نہ آیا اگر خدا خواست یہ الہام سچا مان جائے تو قلمبر دنیا پر سو چند ہزار مرزائیس کے کوئی مخالف مذہب نہ رہتا اور مرزا قادیانی کے مخالفین جن پر مرزا قادیانی

تمام مردانیت چھپتے رہے اور بد دعائیں دو رو کر کرتے رہے ایک کا بھی نیچہ نہ بگڑا۔ مومنوں  
 ثناء اللہ امرتسری کی قسمت اور موت خدا سے مانتے رہے بلکہ ان کی موت کا اپنی زندگی  
 میں ہونا اپنی صداقت کا نشان بتاتے رہے مگر امت ہونا۔ عبد اللہؐ - عجم جہانگیری کی موت کی  
 پیشگوئی معیار صداقت اسلام غصہ ہوئی اور پیشگوئی جھوٹی نکل عیسائیت کا ستون جب تک نہ  
 گرا دوں نہ مروں گا یہ بھی جھوٹی نکل اور مر گئے۔ غرض طوالت کا خوف ہے اسی پر اکتفا  
 کرتا ہوں۔ اب کوئی عقلمند یقین کر سکا ہے کہ یہ الہام خدا کی طرف سے تھے "نعوذ باللہ۔  
 خدا تو اپنے وعدہ میں پختہ ہے کبھی خلاف وعدہ نہیں کرتا۔ مرزا کا دیالی کو ہی دھوکہ ہوا ہے  
 کہ الہام خدا کی طرف سے تھے ماننا نکلہ ایسا نہ تھا۔ اس پر اجراء امت ہے کہ الہام اولیاء  
 موجب علم تلقی ہے اور اگر دو دلیوں کو کسی ایک الہام میں اتنا قلعی ہو جائے تو اس کا  
 درجہ ظن غالب کا ہو گا۔ لیکن اگر ولی کا کشف اور الہام کسی حدیث کے جو احاد میں سے  
 ہو لگے کسی قیاس سے جو شرائط قیاس کا جامع ہو مخالف ہو گئے۔ تب اس جملہ حدیث کو بلکہ  
 قیاس کو الہام پر ترجیح دینی چاہیے۔ دیکھو ارشاد الحاکمین قاسمی ثناء اللہ صاحب پانی پتی۔

بیان قریش عبد القادر جیلانی جو قصب الاقطاب نے ہوئے ہیں۔ قلوب  
 الغیب میں فرماتے ہیں کہ الہام اور کشف پر عمل کرنا جائز ہے بشرطیکہ قرآن و حدیث اور  
 نیز اجماع اور قیاس صحیح کے مخالف نہ ہو۔

۲۱) شیخ کشف المحجوب فارسی کے صفحہ ۱۶۵ پر لکھتے ہیں "اہل الہام را بر خطا  
 و صواب برہان باشد تراشچہ یکے گوید کہ سخن الہام است کہ خداوند اندر مکان است و یکے گوید  
 کہ مراد الہام چنان است کہ در مکان نیست امکانہ اندر دو دعا و مقتضای حق بہ تراز ایک یکے  
 باشد ہر دو بانہام دعویٰ میناید و امکانہ دلیلہ باید تا فرق کند میان صدق و کذب۔"

حضرت ولین قرنیؒ وصیت فرماتے ہیں "ایک قدم از موافقت جماعت امت  
 کشیدہ نداری تا نگاہ بجایہ نشوی و عدالتی دور دور نہ افتی۔" (صفحہ ۱۵ تذکرۃ الاولیاء)

حضرت ویزا بسطیؒ اپنی کشفی و سرائی حیات میں فرماتے ہیں کہ "انہیں چہار  
 برادر وادی قطع کردم۔ پہلست درجہ اولیاء و سیدم چوں نگاہ کردم خود در ہدایت درجہ انبیاء  
 دیدم۔ چوں نگاہ کردم سر خود بر کف پائے ایک نبی دیدم نہیں معلوم شد کہ نہایت حال دنیا  
 ہدایت حال انبیاء است نہایت آنہا را غایت نیست۔" (تذکرۃ الاولیاء)

احیاء العلوم میں ماس غزالیؒ فرماتے ہیں کہ الہام پر عمل نہ کرنا جب تک اس کی  
 تصدیق آثار سے نہ ہو جائے۔

حضرت شیخ ابن عربی فتوحات کے باب ۶۲ میں آیت یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم فرماتے ہیں کہ اولی الامر منکم سے انقلاب اخفا اور اولیاء اللہ سرا ہیں اور ان کی اطاعت اس وقت جب واجب ہے جب تک کہ خلاف شرع علم نہ فرمائیں۔ اب اگر مذکورہ بالا معیار سے مرزا قادیانی کے کثوف والہام منہام۔ پیشگوئیاں انکسیں تو بالکل خلاف شرع اور خلاف قرآن و حدیث و نزاع ہیں جن پر یقین کرنا اور عمل کرنا مذہب خطر ہے اور اگر مرزا قادیانی کے کثوف و ابہام کچھ مانے جائیں تو مرزا قادیانی خود ہی احاطہ اسلام اور عقائد اسلام سے خارج ہیں۔

مرزا قادیانی تحریر فرماتے ہیں کہ ”جگہ مجھے یاد آیا کہ جس روز ۱۰ و ابہام مذکور بالا جس میں قادیان میں نازل ہونے کا ذکر ہے ہو تھا۔ اسی روز انتقال طوری پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی صاحب مرحوم مرزا غلام قادر میرے قریب بیٹھ کر پڑاؤ بلند قرآن پڑھ رہے ہیں اور پڑھتے پڑھتے انھوں نے بن فخرات کو پڑھا کہ اما اوصیاء قوسنا من القادیان تو میں نے بہت تعجب کیا کہ قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے۔ تب انھوں نے کہا کہ دیکھو نصہ ہوا ہے۔ تب میں نے نصہ ڈال کر جو دیکھا تو معلوم ہوا کہ فی اہمیت قرآن شریف کے نام میں نسخہ میں شاید قریب نصف کے موقع پر یہی لکھی عبارت نکلی ہوئی ہو ہو ہے۔ تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی خود پر قادیان کا نام قرآن شریف میں درج ہے۔“ (ازالہ ابہام ص ۱۷ تا صفحہ ۱۸ ج ۲ ص ۱۴۰)

ناظرین! اب ظاہر ہے کہ یہ کثوف بالکل خدہ اور دوسرے شیطانی ہے کہ قرآن میں تحریف نغلی کرانا ہے کہ ایف فقرہ جو قرآن میں ۱۲ سو برس تک نہیں تھا اور اب بھی نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ قرآن کا حرف مانا جائے یا اس کثوف کو نہ سمجھا جائے مگر چونکہ کوئی مسلمان قرآن کی تحریف نغلی پر کڑی نہیں مانتا ہے اس لیے یقینی طور پر ثابت ہو کہ کثوف مرزا قادیانی بالکل غلط و افتراء شرعیہ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پر اور مردود ہے۔

### دوسرا کثوف

مرزا قادیانی لکھتا ہے کہ ”میں نے ایک دفعہ کشتی حالت میں دیکھا کہ خدا ہوں اور یقین کیا کہ خدا ہوں اور میں اس حالت میں کبر رہا تھا ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں سو میں نے پہلے تو آسمان اور زمین و آسمان صبر میں پیدا کیا۔ جس میں کوئی ترتیب و تقابلی نہ تھی۔ پھر میں نے غلطی سے اس کے موافق اس کی ترتیب و

تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا زینا السماء الدنيا بمصباح پھر میں نے کہا اب ہم انسان کو مٹی کے خلاصہ سے پیدا کریں۔“ (کتاب طہرہ ص ۹۷ خزائن ج ۱۲ ص ۱۰۴)

تقریریں؟ یا تو مرزائی صاحبان مرزا قادیانی کا زمین و آسمان بنایا ہو، کھائیں یا اس کشف کو دوسرے شیطانی، انہیں چونکہ مرزا قادیانی کی پیدائش کے پہلے زمین و آسمان خدا تعالیٰ نے بنائے ہوئے تھے۔ جہاں مرزا قادیانی بھی چند روز رو کر گزار گئے۔ اس لیے ثابت ہوا کہ یہ کشف خدا تعالیٰ کی طرف سے نہ تھا کیونکہ خدا جانتا تھا کہ ناچیز انسان خالق زمین و آسمان نہیں ہو سکتا ورنہ میرا شریک ٹھہرے گا۔

دوم۔ یہ کشف صریح نص قرآنی کے برخلاف ہے جیسا کہ اس آیت میں ہے  
 لم یکن له شریک طی المملک وخلق کل شیء۔ (فرقان ۲) یعنی اللہ کا کوئی شریک نہیں ملک میں اور اس نے پیدا کیس تمام چیزیں۔ ریکمو الذی جعل لکم الارض فرائضا والسماء بناء وافرزل من السماء ماء فانیخ۔ (بقراءۃ ۲۱) یعنی جس خدا نے زمین کا فرش بنایا اور آسمان کی بچت اور آسمان سے پانی برسایا۔ اب ظاہر ہے کہ خالق زمین و آسمان خدا تعالیٰ ہے۔ پس مرزا قادیانی کا کشف بالکل دوسرے ہے اور قابل اعتبار نہیں۔  
 اس کا جواب مرزائی صاحبان دیتے ہیں کہ اس سے پہلے بھی فقیروں اور اہلین، اللہ نے ایسے ایسے کلمے جوش توحید میں کہے ہیں۔ جس کا جواب یہ ہے کہ اولیٰ تو ان فقیروں اور اولیاء اللہ کا دعویٰ نبوت و امام زمان و مامور من اللہ کا نہیں تھا اور نہ صاحب ہوش تھے۔ سستی کی حالت میں انہوں نے فرمایا۔ مگر جب ہوش میں آئے اور مریدوں نے اعلان دی تو فوراً توبہ کی بلکہ بعض نے تو حکم دیا کہ جس وقت ہزارے منہ سے یہ کلمے نکلے ہم کو قتل کر دو۔  
 دوم۔ ان کی بات شریعت محمدی میں سند نہیں اور نہ ان کا ایسا کہنا باعث کمرانی عوام ہے کیونکہ وہ لوگ مجدد امام زمان ہونے کے مدعی نہ تھے۔

سوم۔ وہ مقام اتانیت یعنی خودی میں نہ تھے۔ جب ان کے اوپر بسبب محبت جامعہ جنایات الہی وارد ہو کر ان کی ہستی کو محو کر دیتے تھے۔ اس وقت ان کا اپنا وجود درمیان وجود ذات باری تعالیٰ جاگ نہ ہوتا تھا مگر مرزا قادیانی نے صرف ان لوگوں کی نقل کر کے کفر کے کلمات کہے ورنہ ان کو اگر وہ مقام حاسن ہوتا تو مجذوب ہو کر فرماتے اور اپنی خودی اور ہستی سے محو ہو جاتے مگر کشف کے الفاظ پر غور کرو۔

(۱) فٹائے حق کے موافق جس سے صاف ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی اور حق میں حالت

کھلی میں مرزا قادیانی کو تیز تھی۔

(۲) میں دیکھتا تھا کہ میں اس نے خلق پر قادر ہوں۔ مرزا قادیانی کوریٹ کی حالت میں ہوتے تو پھر میں کون تھا جب تک انسان میں میں ہے تب تک وہ اس سخت سے محروم ہے۔ ہاں نفس کے غور پر اولیاء اور خدا بنا بھی بیٹھے تو ہو سکتا ہے۔ اس کا کوئی طالع نہیں۔ منصور طالع نے بھی انہی کہا اور فرعون نے بھی ادا رکھنے والا علی کہا۔ فرق کرنے وہاں صرف شریعت تھی۔ منصور نے شریعت کی تکلیف کی اور اس کے آگے نہ جھکا کا فرما۔

(۳) پس مرزا قادیانی نے بھی حضرت منصور طالع و شمس تبریز و سرمد وغیرہ کی طرح شریعت محمد ﷺ کی تعظیم کر کے سرستھپن کر لیا ہے۔ تو کوئی مرزا کی تعظیم دیکھ دیکھ جس سے ثابت ہو کہ وہ آپ کر کے فوت ہوئے اور مسلمان فوت ہوئے تو یہ کہ وہ جب تک نہ تھا وہ پھر تادیل کر دیا ہے۔

(۴) ان کا یہ دعویٰ تھا کہ جو ہم کو اور ہمارے کشوف و اہل مہ کو نہ مانے وہ مسلمان نہیں ان کے ہتھوڑے میں شریک نہ ہو اور ان سے باطن نہ کرے۔ ان کے ساتھ نمازیں نہ پڑھو۔  
تیسرا ابہام: ”انت کی و نامک یعنی تو مجھ سے اور میں تجھ سے ہوں۔“

(روح البیان: ۸ خزائن ج ۱ ص ۱۲۷)

چوتھا ابہام: انت من عاؤما و ہم من فضل تو وہ سے پانی سے ہے اور اوس سے ٹوک ٹوک یعنی خشکی سے۔ (الرحمن نمبر ۳ ص ۳۳ خزائن ج ۷ ص ۲۶۳) یہاں تو مرزا قادیانی خدا کے رفیق بن گئے۔

پانچواں ابہام: معینی انی متو لیک و راعک الہ و معطہک من الذین کھرو تو جعل الذین انہو ک فہو الذین کھرو الی یوم الفیضۃ ترجمہ۔ اے عینی میں تجھے وقتوں میں گا اور تجھے اپنی طرف دھکا لوں گا اور میں تیرے تابعین کو تیرے منکر و پر قیامت تک نہ لب رکھوں گا۔ (الرحمۃ فی حق ص ۱۰۰ خزائن ج ۲ ص ۷۷)

چھٹا ابہام: انت اشد حاسیہ بعیمی ایں سریم و اشبه الناس بحلقا و حلقا و ودا

(انوار ص ۱۳ خزائن ج ۳ ص ۱۶۵)

ساتواں ابہام: انت می ستر لہ توحیدی تو مجھ سے ایسا ہے جیسے میری توحید و تفرید۔

(الحقیقۃ الہی ص ۹۶ خزائن ج ۲ ص ۸۹)

آٹھواں ابہام: اذا غضت غضب ترجمہ۔ مرزا قادیانی جس پر تو غضبناک ہو میں



غضبناک ہوتا ہوں۔" (حقیقت الہی میں ۸۷ خزائن ج ۲۴ ص ۹۰)

تا تو اس الہام: "آسمان سے کئی تخت اترے پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھایا گیا۔"

(ہجرت الہی میں ۸۹ خزائن ج ۲۴ ص ۹۲)

دسواں الہام: "لا تحف ابک انت الاعلیٰ۔ کچھ خوف مت کر۔ تو ہی طالب ہو گا۔"

(ہجرت الہی میں ۸۹ خزائن ج ۲۴ ص ۹۳)

گیارہواں الہام: یتلقى الروح من امره علی من یشاء۔ ترجمہ مرزا قادیانی: جس پر اپنے بندوں میں سے چاہتا ہے اپنی روح ڈالتا ہے۔ یعنی منصب نبوت اس کو بخش ہے۔

(حقیقت الہی میں ۹۵ خزائن ج ۳ ص ۹۴)

بارہواں الہام: "فرشتوں کی بھی ہوئی نکو اور تیرے آگے ہے پر تو نے وقت کو نہ پہچانا نہ

دیکھا نہ جانتا برائے اور سے مقابلہ اچھا نہیں۔" (حقیقت الہی میں ۹۵ خزائن ج ۳ ص ۱۰۱)

حاشیہ پر مرزا قادیانی اس الہام کی تفسیر کرتے ہیں۔ "یہ پیشگوئی ایسے شخص کے بارہ میں

ہے جو مرید بن کر پھر مرتد ہو کر اور شونہیں دکھائیں۔ اس سے ڈاکٹر عبدالحکیم مراد ہے۔"

(ایضاً) مگر یہ الہام مرزا قادیانی پر اٹھا اپنے پر پڑا اور خود ڈاکٹر عبدالحکیم کی پیشگوئی جس کو شونیاں کہتے ہیں خود ہلاک ہوئے۔

تیرہواں الہام: "سوک سرحد تیرا بھیہ میرا بھیہ ہے۔" (حقیقت الہی میں ۹۵ خزائن ج

۳ ص ۸۲) یہ خوب راز دار خدا ہے کہ مرزا قادیانی کے کہنے سے عبد اللہ آفتم کی موت کا

حکم دیا مگر عبد اللہ نے دعا کی تو اس کو معاف کر دیا اور مرزا قادیانی کو نہ بتایا کہ ۶۵ ستمبر کی فوت نہ ہوئی۔

### اب مرزا قادیانی کی رسول اللہ ﷺ سے شرکت بھی سنو

(۱) "داعی الی اللہ باللہ و مسااجدا منہوا یہ دونوں خطاب محمد رسول اللہ ﷺ کے ہیں

جو مرزا قادیانی کو ہوئے۔" (دہلیس نمبر ۳ ص ۵ خزائن ج ۱۷ ص ۳۵۰) محمد ﷺ بھی سراج منیر

اور مرزا قادیانی بھی سراج منیر مگر مرزا قادیانی شریعت اور کتاب کوئی نہیں لائے تو پھر

سراج منیر کس بات کے ہوئے۔

(۲) "سو اس امت میں ایک شخص میں ہی ہوں کہ جس کو اپنے نبی کریم ﷺ کے لقب پر

وہی اللہ پالنے میں تمہیں برس کی مدت دی گئی ہے اور ۲۵ برس تک برابر یہ سلسلہ جاری

رکھا گیا ہے۔" (حقیقت الہی میں ۹۶ شخص خزائن ج ۲۲ ص ۱۰۳)

تاظرین! یہ قلم ہے کہ مرزا قادیانی کے سوا کد ابوں کو ۲۳ برس تک موقع نہیں دیا

نہا اور وہ ہلاک ہوئے۔ دیکھو ذیل کے کذا یوں جن کو ۲۳ برس سے زیادہ مہلت دی گئی۔  
 (۱) صاحب بن طریف نے دوسری صدی ہجری کے شروع میں دعوی نبوت کیا۔ یہ شخص بڑا  
 جاہل و پلید تھا اور کہتا تھا کہ مجھ کو وحی ہوتی ہے اور یہ دعویٰ اس کے اس نے قرآن عالی  
 مرزا قادیانی کی طرح بے ثبوت بنایا تھا اور اس کی امت اسی قرآن کی سورتیں نمرز میں  
 پڑھتی تھی۔ ہم برس تک اس سے بادشاہت کے ساتھ نبوت کی اور اپنی ۱۱۱۱ میں  
 بادشاہت چھوڑ کر آیا جو کہی سو برس تک اس کی اولاد میں رہی۔ دیکھو ہر حق کامل ابن اثیر و  
 ابن خلدون اس کو تو خدا نے نبوت کے ذریعہ ملامت بھی دی۔ مرزا قادیانی کو کچھ بھی نہ ملا۔  
 (۲) مہاندہ طلوی نے افریقہ میں مہدی کا دعویٰ کیا اور وہاں کا بادشاہ ہر گز اس کو ۲۳ برس  
 سے زیادہ اس نے نبوت اور بادشاہت کی۔

(۳) ابن ثورمات اور ان کے قلیط نے بھی دعویٰ مہدیت کیا اور ۳۳ برس تک اس دعویٰ  
 کے ساتھ بادشاہت کی۔

اب مرزائی صاحبان بتائیں کہ ان اشخاص کو اقتدار کامیابی ہوئی کہ مرزا  
 قادیانی کو ان کے پاس تک خدا نے نہ دی تو کیا وہ سچے تھے جن کو ۳۳ برس سے زیادہ عرصہ  
 تک خدا نے کامیابی کے ساتھ زندہ رکھا حالانکہ ان کو جنگ و جدال بھی پیش آنے جہاں  
 قتل ہونا کچھ مشکل بھی نہ تھا مگر خدا نے ان کی حماقت کی اور مرزا قادیانی ڈر کر گھر سے  
 نہ نکلے۔ اس واسطے کہ قتل نہ کیا جاتا۔ صداقت کا نشانہ نہیں ہے کیونکہ یہ تو ہائیں  
 حماقت کے ذریعہ سچے بلکہ مرزا قادیانی کا ہونا اور خوف سے باہر نہ نکلنا۔ اس بات کی  
 دلیل ہے کہ وہ اپنے آپ کو صادق نہ جانتے تھے۔

تیسرا ابہام "مرزا قادیانی و ما از مستحک لا رجمہ اللہ لمن نہیں بھیجا تم کو نمر  
 مانوں کی رحمت کے واسطے۔" (ابو یوسف نمبر ۳ ص ۳۳ خزائن ج ۱ ص ۱۰۷) یعنی اب مرزا  
 قادیانی بہت لاعلم ہیں یہ صفت محمد ﷺ کی بھی خدا نے مرزا قادیانی کو دے دی۔  
 چوتھا ابہام قل یا ایہا الناس انی رسول اللہ البکم جمعاً ترجمہ اسے کو جمعیت میں  
 اللہ کا رسول ہوں تمہاری قوم کی طرف۔ (تذکرہ ص ۱۵۵) میں بھی ہوں میرا انظار کرنے  
 والا مستوجب مرزا ہے۔ (ترجمہ ص ۱۹ خزائن ج ۳ ص ۱۶۰)

پانچواں ابہام: ما اعطیک الکفر و ما قبلت الوحی ص ۱۰۲ خزائن ج ۲ ص ۱۵۵  
 چھٹا ابہام: سبحان الذی امری بعدہ لہلا ترجمہ پاک ہے وہ ذات  
 جس نے میرا کمالی اپنے بندے کو پہنچا تھا تو ایک رات میں۔

(دیکھو حقیقت وحی ص ۸ خزائن ج ۲ ص ۱۵۸)

سألتواں الہام: میں انک لمن المرسلون علی صراط مستقیم، تنزیل العزیز  
الرحیم۔ ترجمہ: اے سرورِ تو خدا کا مرسل ہے راہِ راست پر اس خدا کی طرف سے جو  
عالم اور رحم کرنے والا ہے۔ (مقیات الہی ص ۷۰ خزائن ج ۲۲ ص ۱۱۰)

آنحواں الہام: اودت ان باستخلف فخلعت ادم۔ ترجمہ: میں نے ارادہ کیا کہ اس  
زمانہ میں اپنا خلیفہ مقرر کروں جو میں نے اس آدم یعنی مرزا قادیانی کو پیدا کیا۔

(مقیات الہی ص ۷۰ خزائن ج ۲۲ ص ۱۱۰)

ناظرین! مرزا قادیانی خلافت کے مدعی بھی تھے۔ مگر انگریزی حکومت کے  
ذہن نے اس خلافت سے محروم رکھا۔ اب مرزائی صاحبان بتائیں کہ خلافتِ نعمتِ خدا تھی تو  
مرزا قادیانی کو خدا نے کیوں محروم رکھا؟ خدا نے یزید کو خلافت اے دی اور مرزا قادیانی  
کو نہ دی؟ جب تنازعہ نقل محمد ﷺ کی اتاری اور تمام آیات قرآنی جو ان کی شان میں تھیں  
وہ اپنے میں بنا کر لیں تو بن گئے مگر خلافت کے بارہ میں خدا کا وعدہ کیوں ظہیر میں نہیں  
آیا؟ یا تو یہ الہام کہ میں نے ارادہ کیا ہے تم کو خلیفہ بناؤں اس زمانہ میں خلو ہے۔ یہ خدا  
تعالیٰ میں خفیہ بنانے کی طاقت نہیں؟ غلطہ نے اسے سچے جھوٹے میں فرق کرنے کے  
واسطے یہی معیار کافی ہے کہ نہانی و تحریری تو مرزا قادیانی پر ہے پورے محمد ﷺ بن گئے۔  
(محاذ اللہ) اگر آپ ﷺ کا حضرت نبی بنی عائشہ سے نکاح آسمان پر ہوا تو مرزا قادیانی  
کا نکاح بھی محمد ﷺ سے آسمان پر پہنچا تو کیا معراج بھی ہو گیا خلیفہ بھی بن گئے۔  
مرطین میں سے بھی بن گئے۔ سرنج المسلم بھی بن گئے۔ داعی الی اللہ بھی ہوئے وغیرہ  
وغیرہ قرآن کے مقابلہ میں براہین احمدیہ بھی بنالی۔ بے مثل کلام بھی قرآن جیسی بنا دی۔  
اگرچہ علماء نے غلطیاں نکالیں لیکن بی بیوں کو امہات المؤمنین کا لقب بھی دیا۔ یاروں و  
اصحاب کبار کا درجہ دیا قادیان کو مکہ بنایا وغیرہ وغیرہ۔ مگر سب کارروائی خیالی و تحریری برائی  
حد ہوئی تو روحانی کہہ کر اپنا بیچھا چھوڑا مگر سچ نبی کا اگر نکاح آسمان پر ہوا تو زمین پر بھی  
ضرور ہوا۔ سچ نبی کو خلافت کا وعدہ دیا گیا تو خدا نے اس کو خلافت بھی دے دی۔ مگر مرزا قادیانی  
کو سوا جملات بالظہ کے کچھ بھی خدا نے نہ دیا بلکہ ہندوستان کی خلافت تو جس نے پرستوں کو  
ملی قادیانی خدا بھی خوب سمجھا رہے کہ مرزا قادیانی اور عیسائیوں میں فرق نہ جانتے وعدہ  
خلافت کا مرزا قادیانی سے کیا مگر خلافت بادشاہت تھی پرستوں کو دے دی جو کہ بقول مرزا  
قادیانی دجال ہیں اور جنہوں نے مسیح موعود کے نام سے قتل ہونا تھا۔ سچ ہے صبر

چند ان کہ کھگل میکنی دیوار ہے بنیاد را



(۳) چٹنگ اہل اسلام میں غلطیوں اور سائلین اور شقیوں کے واسطے ہیں۔ منو شریعت میں محدثین مجتہدین زادین متصوفین اہل طریقت میں قطب الماقلاب ملہم قطب ثواب دلی اولیاء ابدالی سائیک قائمہ نجدیہ وغیرہ وغیرہ مگر نبوت خاصہ انبیاء ہے جو کہ محمد ﷺ کے بعد بند ہے۔

(۴) اس کا جواب صرف یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کے خزانہ میں کوئی کمی نہیں۔ ہر قسم کی نعمت ہے عروہ حسب موقعہ و ارادہ خود دیتا ہے یہ نہیں کہ وہ نعمت سنبھال نہیں سکتا اور ہر ایک کو دیتا ہے چونکہ اس کے وعدہ میں مخالف نہیں اس لیے وہ رحمت الملائکین کو جب حاضر المبین فرما چکا تو اب اگر کسی کو نبی کرے تو وعدہ خلاف ہوتا ہے۔

قولہ نمبر ۲۵

پہلی صورت پر بحث۔ اگر پہلی صورت کھلی جائے تو قرآن کی آیت سنیں  
خبر امة اخبرجت للناس تامرون بالمعروف و تنہون عن المنکر و قومون باللہ  
یعنی اے مسلمانوں تم بہتر ہو تمام امتوں سے جو لوگوں کے لیے بعد آئے ہو نیک کاموں  
کا حکم کرتے ہو اور برے کاموں سے روکتے ہو اور ایک امت پر ایمان رکھتے ہو۔ دوسری  
آیت کذلک جعلکم امة وسطا لکنوا شهداء عسی الناس و یکون الرسول  
علیکم شہداً یعنی اسی طرح ہم نے تم کو امت معتدل بنایا کہ تم تمام قوموں پر شہادت  
دینے والے ہو اور رسول تم پر شہید ہو۔ تیسری آیت ولانتم بمعنی علیکم و لعلکم  
تہتدون یعنی میں اپنی نعمت تم پر پوری کروں جس سے تم خدا کی راہ پر پہنچو۔ چوتھی آیت  
اتممت علیکم نعمتی میں نے اپنی نعمت تم پر تمام کر دی۔ (امہ ۳۲: ۲۹)

تاہرین! ان چار آیتوں سے ہر قاسم مرزا الی امکان نبوت ثابت کرتے ہیں  
جن سے الا ختم نبوت ثابت ہوتا ہے اور بار بار خیر الامت ہانکے جاتے ہیں اور طویل  
طویل بیان خارج از بحث بالکل خارج از بحث کر کے صرف وہ اپنا حربہ جو جہلا کو دھوکہ  
دیتا ہے چلاتے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے خیر امت کے معنی آپ نہیں سمجھتے۔ اگر خیر  
امت کے معنی صحیح مفہوم میں سمجھتے تو کبھی اتنا لمبا پودا اپنا ذاتی ذخیرہ ہے محل نہ خراج کرتے۔

حضرت خیر امت کی یہی تو تعریف ہے کہ سابق نبیوں کی امتیں ایمان پر قائم  
نہ رہتی تھیں اور جب تک بار بار نبی نہ بھیجے جاتے تھے وہ ایمان پر قائم نہ رہ کر مشرک ہو  
جاتی تھیں بلکہ حضرت سوئی کے ہوتے ہوئے اور حضرت ہارون کی موجودگی میں ہی  
مشرک ہو کر گنو سالہ پرستی شروع کر دی تھی۔ مگر امت محمدی ﷺ کی یہ خوبی ہے کہ

بادیودیکہ ۳۳۔ برس گزار چکے اور دین پر قہر ہے اور تیرہ مست تک رہ گئی۔ کوئی ایسا فرق نہ پاؤ گے جو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی رسالت سے متفرق ہو۔ پس خدا تعالیٰ نے ہم میں جو کمال عالم کی کمالات تک مضاف رکھئے وہاں ہے آپ کا حق کہ یہ خیر امت ہے۔ ان کو محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کی ضرورت نہ ہوئی۔ وہ اپنے دین کے پودے چارے خدائی رہیں گے۔ یہ روز بروز کا مشہور ہے کہ پارس کا نظام ہی جلد ضروری ہوتا ہے جس جلد ہر معاش اور چور ہوں اور اس جگہ دامن نیک چل چلن دھیا ہوا ہاں چوکی پھر دین ضرورت نہیں ہوتی۔ پس خیر امت کے واسطے ہوا قرآن اور حدیث کے جس ہدیہ نبی کی ضرورت نہیں۔ جب ضرورت ہی نہیں تو پھر ہدیہ نبی تیسرا؟ یہ نعوذ باللہ خدا عطا کرے۔ یا ہے کہ قرآن ہی امت کو یونکہ بائبل امتوں کو اس واسطے فرمایا کہ ان میں ہدیہ نبیوں کی ضرورت پڑتی رہتی تھی مگر امت محمدی کو یہ فضیلت ہے کہ وہ نہ ایک نبی کی رحمت التفصیل کی شریعت اور قرآن کو تاقیامت اپنے لیے کافی سمجھتے ہیں اور ہی کتاب نبی کے دعوے کو نہیں مانتے۔

قولہ نمبر ۳۶

دوسری صورت پر بحث۔ "اولک الدین معہ اللہ علیہم من السببین من حریۃ آدم یعنی مہدی و درازیم و اسبق و یلقب و انعمین و اور میں جہا السلام وہ لوگ ہیں جن پر انعام کرے اللہ نے نبیوں میں اور آدم کی اور میں" (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

قولہ نمبر ۳۷

تیسری صورت یہ ہے کہ "آپا خداوند تبارک و تعالیٰ نے کہیں فرمایا ہے۔" تا قیامت ہم کی مجلس سہن محبوب اسی مطیع قرآن شریف کی ذیشان کو انہی نبوت عطا نہیں کرے گا۔" (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)

اُجواب حضرت قرآن میں فرمایا ہے مگر آپ کو اگر معلوم نہیں تو ہم بتاتے ہیں۔

- (۱) خاتم النبیین والی آیت۔
- (۲) اکملکم نیکو دیکھو۔
- (۳) اجمع علیکہ معنی

مگر خدا سے آپ نہ مانیں تو اس کا کچھ علاج نہیں۔ باقی آپ کا قیاس کہ قرآن کا شیخ اور مخلص مومن کیوں نہیں ہو؟ آپ کی خوش فہمی ہے جو شخص مخلص مومن اور قرآن کا شیخ ہو گا وہ تو مدعی نبوت نہ ہو گا کیونکہ دعویٰ نبوت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد فوراً اجماع رسول اللہ ﷺ اور تعلیم قرآنی سے محروم کر دیا ہے جیسا کہ سید کذاب ۱۱۳۰۰ عیسیٰ وغیرہ کذابوں ہوئے تھے جن کا ذکر اسی کتاب میں پہلے گزر چکا ہے۔ ہم پھر کہتے ہیں کہ جب آپ رسالت و نبوت نعمت الہی سمجھتے ہیں اور مرزا قادیانی کو اس کا اہل جانتے ہیں تو پھر تشریح نبوت سے ان کو کیوں محروم کرتے ہو۔ کیا وہ اس کے لائق نہیں یا خدا کے خزانہ میں اور شریعت نہیں اور خدا کے خزانہ میں سلطنت نہیں؟ سبب ہے اور ضرور ہے اور مشاہدہ ہے کہ وہ کافروں کو دے رہا ہے تو پھر خدا نے مرزا قادیانی کو سلطنت کی نعمت تشریح نبوت کی نعمت خلافت کی نعمت بلکہ ایک چھوٹی سی چھوٹی ریاست سے بھی کیوں محروم رکھا؟ پس ثابت ہوا کہ یا مرزا قادیانی اہل نہیں تھے یا خدا کے خزانہ میں کسی قسمی یا قرآن کی خاتم النبیین کا امتداد درست ہے؟ اور آپ غلطی پر ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد مرزا قادیانی کو نبی بنا رہے ہیں۔

ناظرین! آپ کو نبوت امکان نبوت جو میر قاسم علی مرزائی نے دیا ہے۔ معلوم ہو گیا ہے کہ ایک آیت یا حدیث بھی پیش نہ کر سکتے جس میں لکھا ہو کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے گا ہے یا کسی حدیث میں ہو کہ میرے بعد کوئی نبی سوا عیسیٰ کے آئے گا اب ان کے اعتراضات اور ان کے تردید شروع ہوتی ہے جو وہ خاتم النبیین کے ماننے والے کہہ کر ہر مسلمانوں پر کرتے ہیں اور اپنے عقلی ذہن کو سلے لگاتے ہیں ان کا مقصود صرف جہلاء کو دھوکہ دینا ہوتا ہے۔ اس لیے بے عمل آیتیں نکالتے جاتے ہیں۔

قولہ نمبر ۳۸

(۱) آنحضرت ﷺ کا وجود۔ باوجود مانع نبوت ہے۔ (۲) تکمیل دین و اتمام نعمت بھی قطع نبوت ہے۔ (۳) احادیث سے اجماع نبوت فی خیر امت ہے۔

ناظرین! ان دشمنان دین خاتم النبیین کا عقیدہ اور اس کے دلائل جس کے ذریعہ یہ دوست بن کر اسلام کی اس خصوصیت اور افضلیت اور عزیت کو مٹانا چاہتے ہیں جو خاتم النبیین کے اندر موجود ہے اور مشرکین عرب سے بڑھ کر آنحضرت ﷺ کو روحانی طور پر بھی اعتراف اور لادلد قرار دیتے ہیں۔

(النبیۃ ص ۳۵، ۳۶)

الجواب: میرا قاسم مرزائی آپ کی بدزبانی کا جواب کچھ نہیں دیا جائے گا مگر اتنا ضرور چاہیے کہ مرزا قادیانی نے جو لکھا ہے کہ ۔

ہر نبوت را بدو شد انتقام

(درشن م ۱۱۴)

آپ کے نزدیک وہ بھی انھیں دشمنانِ دین میں سے ہیں اور مشرکینِ عرب میں سے یا مرشد کے ادب کے واسطے کوئی حیلہ نکالو گے؟ افسوس بچ ہے۔ نادان دوست سے دانا دشمن بھتر ہے۔

(۲) حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے جو لا نبی بعدی فرمایا یعنی میرے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آئے گا اور میرے علاوہ امتِ بنی اسرائیل کے نبیوں کی مانند ہوں گے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ نبوت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد بند ہے۔ میرا قاسم مرزائی کے منہ میں خاک تو کیا محمد رسول اللہ ﷺ بھی مشرکینِ عرب و دشمنانِ اسلام ہوئے؟ ذرا حیا کرنا چاہیے۔

(۳) اگر انسان کی بصیرت میں فرق ہو اور قوتِ ایمانی و تعلیمی دور ہو جائے اور فراست کی آنکھ پر عیب بنی کا شیشہ لگ جائے تو اس کو عمدہ صفت بھی عیب نظر آتی ہے۔ شیخ سعدی نے خوب فرمایا ہے ۔

کسے بدیدہ انکار مگر نگاہ کند

نشان صورت یوسف دہم بنا خوبی

پندرہ دہشتی سے میرا قاسم مرزائی کے ذہن میں یہ بات بیٹھ گئی ہے کہ نبوت کا خاتمہ پاک وجود محمد ﷺ پر نہیں ہوا اور اب اس کے بعد کوئی جدید نبی کلی و جزوی کا نہ ہونا غلط ہے۔ اس واسطے اب آپ اپنی چوٹی کا زور اس بات پر لگا رہے ہیں کہ خاتم النبیین ہونا عیب ہے اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی کسر شان اور امتِ حرمہ کی جنگ ہے مگر آپ کو یہ سمجھ نہیں آتا کہ اگر محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد امکانِ نبوت مان لیں تو پھر جس قدر ۳۰ یا ۴۰ کا زب مدعیانِ نبوت گزرے ہیں سب بچے مانے پڑیں گے کیونکہ وہ مرزا قادیانی سے بدرجہا افضل اور صاحبِ علم و اکثر اہل زبان و صاحبِ سیف و ہاشم و شجاعت و دلیری میں یکساں بلکہ ایک گونہ جنگِ اعداء میں رسولِ مقبول کے تابع اور مرزا قادیانی کی طرح مدعی امتِ محمدی اور مرزا قادیانی سے نکھو کہ ہائے مرید بھی زیادہ اور جنگوں میں بھی کامیاب تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ ان کو جھوٹا کہیں اور مرزا قادیانی کو سچا۔ جو جو دلائل آپ دے رہے ہیں وہی ان کے حق میں ہوں گے۔ دہر اگر کسی نبی کا آنا مانا



جائے تو خاتم النبیین ﷺ کی مہر فوقی اور قرآن کا وعدہ غلط ہوتا ہے۔ جس کو مرزا قادیانی مان چکے ہیں۔ اصل عبارت مرزا قادیانی کی نقل کرتا ہوں "خدا وعدہ کر چکا ہے کہ بعد آنحضرت ﷺ کے کوئی رسول نہیں بھیجا جائے گا۔" (ذکر اہامہ ص ۵۸۶ خزائن ج ۳ ص ۴۷۲) اب بتاؤ خدا کا خزانہ رسولوں کا ختم ہو گیا ہے یا نہیں؟ اور جو بد الفاظ آپ نے خاتم النبیین ماننے والوں پر وارد کیے ہیں۔ مرزا قادیانی بھی ان کے شریک ہوئے ہیں یا نہیں؟

قولہ نمبر ۲۹

"امت مرحومہ کی فضیلت مٹی اسرائیل پر۔" (الموعودہ ص ۴۰)

الجواب: اس کا جواب ہو چکا ہے۔ بار بار ایک ہی بات کو پیش کرنا اور تبدیل الفاظ کر کے کتاب کو لہا کرنا معقول نہیں ہے دین کے کام میں عقل و حکمت سے نہیں چلنے بھولنے یا مٹل ہے کہ مٹی اسرائیل میں تو سچے نبی ہوتے تھے اور امت محمدیہ ﷺ میں نبی ہوتے ہیں۔ جس کا جواب یہ ہے انھیں مع انھیں وہ کذابوں بھی سچے اور آپ بھی سچے شاہ رحمہ کا چلا آتا ہے اور مخبر صادق کا فرمان بھی خطا نہیں جاتا ہے کہ مسکون فی امتی کذابون ثلاثون یعنی میری امت میں ۳۰ بھولنے والے ہوں گے۔ جس مرزا قادیانی نے اس پیشگوئی کو سچا کر دیا۔ مگر سوال یہ ہے کہ آپ کا عقل و حکمت بھی کوئی نص ہے؟ اگر نص ہے تو پہلے ۲۹ مدعیان بھی سچے ہیں۔ جب امکان آپ کے نزدیک ثابت ہے تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ وہ کذاب ہوں اور مرزا قادیانی صادق ہوں۔ مرزا قادیانی کی تعلیم تو آپ کی اس عبارت سے معلوم ہو گئی کہ ذات پاک محمد رسول اللہ ﷺ کو محمد شاہ رشیل سے تشبیہ دی تو آپ کا کیا اعتبار ہے کہ کل کو مرزا قادیانی کو ہری سنگھ لٹوا سے تشبیہ نہ دے۔ جب دوا کی یہ عزت کرتے ہو تو پاپ کی خاک کر دو گے؟ جب انسان کا ایمان نہ ہو جائے تو پھر اس کو کوئی حیا نہیں رہتا۔ کیا دونوں جہان کے بادشاہ اور کما محمد شاہ رشیل۔ وہ خاتم سلطنت بسبب نالائق اور عیاشی کے ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ خاتم نبوت بسبب افضل الانبیاء ہونے کے۔ مگر بے ادب کو دونوں یکساں نظر آتے ہیں۔

قولہ نمبر ۳۰

"قرآن ایک پھلدار درخت ہے۔" (الموعودہ ص ۴۰)

الجواب: بیشک درخت پھلدار ہے اور ۲۳ کردہ مسلمان اس کے پھل سے فیضیاب ہیں۔ مگر اب ایک چھوٹی جماعت اپنا الگ درخت بنانا چاہتی ہے جو تو وہ یعنی تمہارے درخت

ہے۔ جو حسب حادثات اللہ زمانہ کی غزاں اس کو پیسے کندہ ہون کے انہوں کی حرج خاک  
سیا کر دے گی۔ یہاں ہیں پہلے کندہ ہون؟

### قول نمبر ۳۱

”آفتاب سے پہلے سورج کا مسبار اچھا۔“ (المجادلہ ص ۳۷)

الجواب یہ مذکور بحث سے خارج ہے۔ سورج منیر میں تو چر آپ کو کیا اور آپ نے  
یعنی کو۔ کان نبوت سے کیا تعلق؟ آپ وح کو اس سورج منیر نے نیچے نہیں رہنا  
چاہتے۔ اللہ سورج منیر مان لیا۔ جس کو دیا ہے وہ سورج منیر ہیں تو آپ سچے اور اگر  
ایک ہے تو ہر سچے۔ یعنی اگر آفتاب کا کوئی شریک ہے خود جھوٹ ہی آفتاب ہو تو تم سچے  
اور اگر صرف ایک ہی آفتاب ہے۔ وہ اور آفتاب ممکن نہیں تو پھر دوسرا ہی بھی ممکن  
نہیں۔ قرآن مجید میں بیشک بغیر صفت محمد رسول اللہ ﷺ کے کسی کی شان میں نہیں آیا  
تب ہی تو لایا یہی بعدی ثابت ہوا کہ نہ خدا نے جزای وظلی اناتلس آفتاب دیا ہے بھیج  
اور نہ ہی اناتلس ہی بھیجا اور یہی مقصد تھا۔ سولوی دوی صاحب نصحت ہیں مصرعہ۔

آفتاب آمد ویش آفتاب

### قول نمبر ۳۲

”خدا کے وہ آفتاب ہیں۔ سورج کے معنی شب کہ قرآن مجید دانست سے آفتاب  
کے معلوم ہو گئے تو اب یقیناً نہیں ہو سکتے کہ خدا کے وہ آفتاب ہیں۔“ (المجادلہ ص ۳۸)

الجواب یہ بھی ذمہ سے بحث سے خارج ہے۔ آفتاب تو وہ نہیں صرف ایک ہے جو  
آسمان پر ہے حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو معبود کی حیثیت میں آفتاب کہا ہے جو کہ خاتم  
النبیین کی دین ہے کہ جس طرح آفتاب کا شمس نہیں ہے اسی طرح آپ ﷺ کے بعد  
ابھی کوئی ہی نہیں۔ جس طرح آفتاب سے کوئی وجود نور پا کر درمنور ہو کر آفتاب ہوئے  
کا دعویٰ نہیں کر سکتا اسی طرح محمد رسول اللہ ﷺ کی تعلیم اور روحانی فیض سے فیضیاب ہو  
کر کوئی نبوت کا دعویٰ نہیں ہو سکتا۔ آپ خود قائل ہیں کہ جو آفتاب سے نور پاتا ہے قبر  
ہے۔ پس آفتاب محمدی سے نور پانے والا کھب دلی دعوت و نبال وغیرہ وغیرہ ہے وہ دلی  
نہیں کہلا سکتا۔ جس طرح قبر کو آفتاب مہتابیت ہے اسی طرح وہ کوئی کہنا جہالت ہے۔

### قول نمبر ۳۳

”سورج نے یہ ایک قبر بھی ہے۔“ (المجادلہ ص ۳۸)

الجواب: اس مسئلہ سے آپ کو کیا فائدہ اور اس کو ممکن نبوت سے کیا تعلق؟ بلکہ حدیث اور شہاد بھی ہیں اور کئی لاکھ اجرام فلکی ہیں۔ آپ تو خاتم النبیین کا ثبوت دے رہے ہیں ذرہ ہوش میں آؤ اور اپنا دعویٰ یاد رکھو کہ قرآن سے اس کا ثبوت ثابت کرنا ہے۔  
**قولہ نمبر ۳۴**

”سراج الانبیاء کا بھی ایک قمر الانبیاء ہے جو سراج الانبیاء کو بغیر قمر کے بنا ہے وہ جاہل شہرہ چشم مادر زاد ٹاپتا ہے۔“ (المعجم ص ۳۹)  
 الجواب: اس میں حضرت مسیح کی سند شرعی کوئی نہیں۔ سراج الانبیاء و قمر الانبیاء کسی آیت و حدیث میں نہیں۔ جب تک کوئی سند آپ نہ دیں آپ کی ایجاد باطل ہے۔  
 (دوم)۔ جب سراج الانبیاء کے واسطے قمر کا ہونا ضروری ہے تو ۱۳ برس تک سراج الانبیاء بغیر قمر کے چلا آیا۔ اس لیے آپ کی منیٰ حضرت اہل باطل ہے کہ سراج الانبیاء کے واسطے قمر الانبیاء لازمی ہے۔

(سوم)۔ اگر نور ہدایت و فیضان معرفت جو رسول اللہ ﷺ سے اخذ کرنے والے کو قمر کہا جائے تو اس صورت میں ہزار ہا قمر امت محمدی ﷺ میں گزرے ہیں اور آئندہ بھی ہوتے رہیں گے۔ مرزا قادیانی کی خصوصیت کیا ہے کہ یہ رسالہ کجاوے؟  
 جس طرح سراج سے نور اخذ کر کے قمر آفتاب نہیں کہل سکتا اسی طرح سراج الانبیاء (رسول) سے نور اخذ کرنے والا قمر الانبیاء سراج (رسول) نہیں کہلا سکتا۔

(چہارم)۔ اگر قمر الانبیاء مرزا قادیانی تھے تو تمام انبیاء کیا ہوئے اور اس میں ان تمام انبیاء کی ہنگ ہے کہ ایک امتی قمر ہو اور وہ سند اس سے مرزا قادیانی کا شرف تمام انبیاء پر نبوت ہوتا ہے اور یہ کفر ہے کیونکہ محمد ﷺ بھی انبیاء کے ساتھ ہیں۔

**قولہ نمبر ۳۵**

”نبوت رحمت ہے۔“ (المعجم ص ۵۱)

الجواب: اس کی بحث گزر چکی ہے۔ کیا قمر ہی نبوت رحمت نہیں؟ جس سے مرزا قادیانی کو تروم کر کے ۳۵ جز چھوڑ کر صرف ایک جز دیتے ہو کی شریعت نعت و رحمت نہیں؟ قمر اس کا کیا تعلق ہے؟

**قولہ نمبر ۳۶**

”رحمت محسنوں کے قریب ہے۔“ (المعجم ص ۵)

الجواب: جس سے آپ کے دعویٰ کو کیا فائدہ ہے؟ صرف آپ کو طوالت منظور ہے۔ جو آپ کو کئی مبارک رہے۔ اسکا ثبوت کی دلیل! ادا کر سچے ہو۔ محسن کی بحث ہے یا نہیں کی؟

قول نمبر ۳۷

”محسن کون ہے۔“ (جلد ۵ ص ۵۲)

الجواب: بحث سے خارج ہے۔ نبوت کی بحث ہے نہ کہ محسن کی۔

قول نمبر ۳۸

”محسن کو نبوت ملتی ہے۔“ (جلد ۵ ص ۵۳)

الجواب: پائل غلط ہے۔ آیت پائل بے محل ہے۔ اس میں تو اللہ تعالیٰ محسنین کو اجر دینے کا وعدہ فرماتا ہے نہ کہ نبوت کا۔ تمام آیات سے تسلسل غلط ہے کیونکہ حضرت اعلیٰ و اقصیٰ وغیرہ انہی کے قدر میں سے ہے اور خاتم النبیین ان کے بعد شریف الہی اور آپ ﷺ کی ذات باریات پر نبوت ختم ہوئی۔ رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے امکان کی کوئی آیت پیش کر دو۔ ورنہ بے محل آیت پائل آیت لکھ کر لوگوں کو دھوکہ نہ دو۔

قول نمبر ۳۹

”محسن کو نبوت مل سکتی ہے۔ چوتھویں پارہ کے شروع میں ہی خداوند کریم

فرماتا ہے۔ وَلَدَىٰ جَاءَ بِالصَّدَقِ وَ صَدَقَ بِهِ اُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ لَهُمْ مَا يَشَآؤُنَ عَدَدٌ رَّبِّهِمْ ذٰلِكَ جَزَاُ الْمُحْسِنِ یعنی جو شخص سچائی (نبوت و رسالت و کلام خدا) لایا۔ اور جس نے اس صداقت کو مان لیا۔ وہی سچ ہیں اور ان کے لیے جو کچھ وہ چاہیں خدا کے پاس موجود ہے ان کو ملے گا۔ اسی طرح ہم محسنوں کو ان کی نیکیوں کا بدلہ دیا کرتے ہیں۔ دیکھا کیا صاف وعدہ خداوند کریم کا ہے۔“ (جلد ۵ ص ۵۳)

الجواب: اول تو حسب عادت تحریف معنوی کی ہے اور ترجمہ بھی اپنی مرضی کے مطابق کیا ہے۔ سچ ترجمہ یہ ہے۔ ”اور وہ شخص جو آیا ساتھ سچ کے اور جس کو مان لیا اس کو یہ لوگ وہ ہیں پرہیز گار۔“ واسطے ان کے ہے جو چاہیں نزدیک پروردگار اپنے لئے یہ ہے پند احسان کرنے والوں کا۔“

تاثرین! اس سے اوپر کی آیت میں اللہ کا وعید ہے۔ متقوں کے واسطے جہنم اور ان کے مقابل خدا تعالیٰ مؤمنین کو بتات: دینا ہے کہ جو شخص ایمان الہی کا وہ پرہیز گار ہے اور ان کے واسطے جہنم ہے جو چاہیں۔ سب ظاہر ہے کہ جب کافروں اور متقوں کو دوزخ ملے گا تو مدحون اور پرہیز گاروں کو بہشت اور اس کی نعمتیں جو ان کا حق ہے

طیس گی۔ یہ کہاں نکلا ہے کہ نبوت ملے گی؟ کیونکہ مسلمان ایماندار جو محمد ﷺ پر ایمان رکھتا ہے اور اسی سے کبھی نبی ہونے کی خواہش نہ کرے گا اور جو کہتے ہیں ایماندار نہیں کیونکہ جس کے دل میں خود نبی ہونے کی خواہش شیطان کے انھاسے ہوئی۔ اسے خاصہ ہے کہ محمد ﷺ کی نبوت سے انکادی ہو اگرچہ غفاق کے طور پر منہ سے اپنے آپ کو اسی کہے مگر نبی اسی نہیں ہوتا۔ اس آیت کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ کیا جگہ تو نبی اور مانا جگہ یہ ممکن۔ یعنی ممکن وہ پرہیزگار شخص ہے جس نے محمد رسول اللہ ﷺ کو نبی برحق مانا اور جو وہ لایا یعنی شریعت و قرآن اس پر چلا اور قائم رہا وہ مومن و پرہیزگار ہے اور اس کے واسطے بدلہ ہے۔ ایمان نبوت کذابوں کے واسطے تو یہ وعدہ ہرگز نہیں۔

دوم۔ اگر مان لیں کہ یہ نبوت کی دلیل ہے تو پھر ۱۳ سو برس کے عرصہ میں جس قدر مسلمان صحابہ کرام و تابعین اور تمام امت موجود سب کے سب نہ مومن تھے اور نہ محسن تھے کیونکہ ان کو نبوت نہ ملی اور نہ کسی نے نبی کہلایا۔ پس یہ غلط ہے کہ محسن کو نبوت ملتی ہے۔ قیامت کے دن نبوت کی خواہش باطل ہے کیونکہ جب دنیا ہی نہیں تو نبوت کیسی؟  
تو قول نمبر ۳۰

”رست سے ناامید مت ہو۔“ (الم دس ۵۳)

الجواب: رست سے ناامید وہ ہے جو رحمت اللعالمین کی رحمت کے سایہ سے محروم ہو کر نہ نبی تلاش کرتا ہے اور خام ایمان رکھ کر سچے اور کامل نبی کے پاک دامن کو چھوڑ کر مجبورے اور نقص نبی کے پیچھے لگتا ہے اور قرآن اور حدیث کو اپنے لیے کافی نہیں سمجھتا اور شاعرانہ لفاظی اور خود ستائی تصنیف کردہ مدعی نبوت کی مان کر شریعت خدا کو ہاتھ سے دیتا ہے۔ مسلمان محمدی تو ۱۳ سو برس سے کروڑوں کی تعداد میں محمد رسول اللہ ﷺ کے طفیل رحمت الہی کے امیدوار چلے آتے ہیں اور وہ رحمت نجات اخروی ہے نہ کہ خواہش نبوت۔ ناظرین! میرا تم سرزائی الموعود ص ۵۶ پر زیر عنوان ترویج موانعات نبوت فی خیر الامت لکھتے ہیں۔ ”عنا سال کے باطل خیال کا ابطال گویا صرف خدا حال ختم نبوت کے قائل ہیں اور محدثین علماء امکان نبوت کے قائل ہیں۔“ (نقص)

ناظرین یہ ایسا سفید جھوٹ ہے جیسا کہ مرزا قادیانی نے تراشا ہے کہ وفات مسیح پر پہلا اجتماع امت ہے۔

دوش از مسجد سوائے بھانہ آمد ہجہ  
چوبہ یادان طریقت اندریں تدبیر

ہم بڑے دھوے سے کہتے ہیں کہ حقدارین سے ایک عالم بھی ایسا نہیں ہے اور نہ کوئی محدث اور نہ کوئی مجتہد کہ وہ اس بات کو مانتا ہو کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی مبعوث ہو سکتا ہے اگر کوئی ہے تو نکالو اور نہ جھوٹ تراشنے اور دھوکہ دینے سے خوف خدا کرو۔ ناظرین! وہ دس آیتیں جن سے میر کا سر زانی نے امکان نبوت ثابت کرنے کی کوشش کی ہے حسب ذیل ہیں۔ آپ خود انصاف کریں کہ ایک سے بھی آنحضرت ﷺ کے بعد کسی نبی کا ہونا مفہوم نہیں۔

- (۱) یعنی آدم اما باتینکم وصل منکم بفصوص علیکم ایہی الایۃ۔
- (۲) یحشر الجن والانس الم بالکم وصل منکم بفصوص علیکم ایہی الایۃ۔
- (۳) قال لہم خزینہا الم بالکم وصل منکم بثلون علیکم ایہی الایۃ۔
- (۴) سالہم خزینہا الم بالکم نذیر قالو ایلہی قد جاء ناندیر الایۃ۔
- (۵) ونو حادہیا من قبل ومن ذریۃ داود و سلیمان و ایوب و یوسف و موسی و ہارون و کذا لک نجزی المحسنین۔ الایۃ۔
- (۶) ولما بلغ اشدہ انیہ حکما و علما و کذا لک نجزی المحسنین۔
- (۷) ولما بلغ اشدہ و نعری تہ حکما و علما و کذا لک نجزی المحسنین۔
- (۸) سلام علی نوح فی العالمین انا کذا لک نجزی المحسنین۔
- (۹) سلام علی موسی و ہارون انا کذا لک نجزی المحسنین۔
- (۱۰) سلام علی الیاسین انا کذا لک نجزی المحسنین۔ (الحدیث ۵۷)

اس جگہ صرف سوال یہ ہوتا ہے کہ مرزا قادیانی نے اپنا بیعت زور لگایا اور اہمت علیہم و ما کنا معذبین کی دو آیتوں کے ۱۲ ان کو استدلال کے واسطے یہ آیتیں نظر نہ آئیں اور آپ کو آئیں۔ اس کے دو وجوہ ہو سکتے ہیں۔

(۱) آپ کا علم اور قوت اجتہاد مرزا قادیانی سے زیادہ ہو مگر چونکہ یہ کہیں ہے کہ آپ مرزا قادیانی کے علم سے زیادہ تو کیا بلکہ بہت کم ہیں۔ جب یہ صورت ہے تو پھر آپ کا استدلال خود غلط ہے۔

(۲) کشفی و الہامی طاقت ہے یہ بھی مرزا قادیانی کی آپ سے زیادہ مسلم ہے۔ پس آپ کس دلیل سے ان آیات سے محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد نبی کا مبعوث ہونا نکالتے ہیں۔ جب آپ کے پیشوا اور پیغمبر نے نہیں نکالا؟ پس یہ ماننا پڑے گا کہ یا میر قاسم علی کی قوت استدلال و قرآن وانی مرزا قادیانی سے بڑھی ہوئی ہے اور یا میر قاسم علی کا ان آیات

سے استدلال غلط ہے۔

قول نمبر ۴۱

”ازواج مطہرات امہات المؤمنین ہیں۔“ (۴۱: ۵۹)

الجواب: بیشک امہات المؤمنین ہیں تو پھر آپ کے دعویٰ کو اس سے کیا تعلق ہے؟

بے قاعدہ خارج از بحث اپنے اوراق سیاہ کیے ہیں۔ کام کی ایک بات بھی نہیں۔ جب قرآن نے فرما دیا کہ محمد ﷺ کسی کے باپ نہیں تو قرآن کے مقابلہ میں لا یعنی اور فضول من گھڑت خرافات کون مان سکتا ہے؟ کیا خدا کو علم نہ تھا کہ روحانی اولاد بھی ہوتی ہے میں حاکمان محمد ابا احمد نہ کہوں اور محمد ﷺ نے بھی خدا کو نہ کہا کہ میری تو اولاد ہے اور میرا بڑا بیٹا غلام احمد قادیانی ہو گا نبی ہو گا۔ آپ کیوں بے قاعدہ قرآن میں مجھ کو ماکان محمد ابا احمد فرما رہے ہیں۔ نعوذ باللہ من المہفوات الجاہلیہ

(۲) روحانی بیٹے مراد ہوتی تو صحت کرام سب کے سب محمد رسول اللہ ﷺ کے روحانی بیٹے تھے جن کے فضیل مرزا قادیانی کو دین کو بیچو۔ ۱۳ سو برس تک (معاذ اللہ) تو اتر رہے اور ۱۳ سو برس کے بعد ایک روحانی بیٹا ہوا اور ۲۳ کروڑ کل دنیا کے مسلمان اس کے روحانی بیٹے ہیں؟ سچ ہے جو تمام وقت کو نہ پہچانے اور بھولنے بدی کے پیچھے لگ جائے جہالت کی موت مرتا ہے۔

قولہ نمبر ۴۲

آنحضرت ﷺ ابو المؤمنین ہیں۔ (۴۲: ۲۱)

الجواب: قرآن تو فرماتا ہے کہ محمد کسی کا باپ نہیں۔ قرآن کے متعلقہ میں آپ کی اور آپ کے چچ مرشد کی کون سا نسبت ہے اور اس کی کیا وقعت ہو سکتی ہے؟

قولہ نمبر ۴۳

خاتم النبیین اور کج فہم مخالفین۔ (۴۳: ۴۰)

الجواب: میرا تمام صلی کی حالت پر افسوس ہے کہ ان کی غت کلائی سے محمد رسول اللہ ﷺ اصحاب کرام تابعین تبع تابعین سب کے سب کج فہم ہوئے اللہ ان کی حالت پر رحم کرے۔ قرآن کی تفسیر جو حدیث نے کر دی کہ لافسی بعدی تو پھر سوائے مستغ و مرشد کے مسلمان کا کام نہیں کہ اس کو کج فہمی کہے۔ میں میرا تمام مرزائی کی خاطر ان کے ظہیر کی حمایت نقل کرتا ہوں کہ ان کو معلوم ہو جائے کہ ان کی بد مذہبی سے ان کا ظہیر بھی نہ بچ سکا اور وہ بھی کج فہم ہوئے۔ مرزا قادیانی لکھتے ہیں۔

”چہارم قرآن کریم بعد خاتم النبیین کے کسی رسول کا آنا جائز نہیں رکھتا خود وہ نیا رسول ہو یہ پرانا ہو۔ کیونکہ رسول کو ہم دین بتوسط جبرائیل ملتا ہے اور باب نزول جبرائیل بہ ہجریہ وہی رسالت مسدود ہے اور یہ بات خود مشہور ہے کہ دنیا میں رسول تو آئے مگر سلسلہ وحی رسالت نہ ہو۔“ (ازالہ وہام ص ۹۱ تا ۹۲ ج ۳ ص ۵۱)

اب میر قاسم مرزائی بتائیں کہ قادیانی نبی بھی تو کج خلقی سے باب رسالت کو مسدود مان رہا ہے اور آپ کے تمام دلائل کو کہ رسالت و نبوت نعمت ہے اور محسن کو مل سکتی ہے سب خاکہ میں ملائیں۔ اب ہم کو جواب دینے کی کچھ ضرورت نہیں۔ آپ پہلے کھڑیں سوچیں۔ انیسویں میر قاسم مرزائی کو مرزائی تعلیم کی بھی خبر نہیں یا ہے۔ تو عمداً غوام کو دھوکہ دینا چاہتے ہیں خود ہی اپنے پاس سے اذیت لے لیتے اور خود ہی خلاف عقل و نقل اپنے جی میں جو آیا کھھار تے ہیں اللہ رحم کرے۔

قولہ نمبر ۴۴

آنحضرت ﷺ ابوالمؤمنین ہیں یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ جس شخص کی بیویاں مؤمنین کی مائیں ہوئیں تو ان بیویوں کا شوہر باپ دلی موتوں کا باپ ہوگا۔ (ظہر ص ۱۶) الجواب۔ نفس قرآنی کے مقابلہ میں آپ کا اٹھکوسہ غلط ہے اور قابلِ وقعت نہیں۔ یہ ایسی نامعقول دلیل ہے جیسا کوئی کہے کہ مرزا قادیانی بہ سبب بیہوش و مرشد ہونے کے مردوں کے باپ ہیں اور عورتوں کے بھی باپ ضرور ہیں۔ پس مرزائی مرد اور عورتیں بھی آپس میں بسن بھائی ہیں اور ان کا نکاح حرام ہے جیسا حقیقی بہن سے نکاح حرام ہے۔ ورنہ ضرور مانو گے کہ روحانی باپ ہونا جسمانی باپ ہونے سے کچھ نقص نہیں رکھتا۔ قرآن کی آیت ماکان محمد ابنا احد من رجالکم سے تو جسمانی بیٹا اور جسمانی باپ مطلب ہے نہ کہ روحانی پس یہ طریق استدلال غلط ہے کہ اگر آنحضرت ﷺ کی بیویاں امہات المؤمنین ہیں تو محمد رسول اللہ ﷺ ضرور باپ ہیں اور اگر روحانی بیٹا مراد ہے تو کل مؤمنین و صحابہ کرام اور دنیا بھر کے مسلمان سب روحانی بیٹے محمد رسول اللہ ﷺ کے ہیں۔ مرزا قادیانی کے ہاتھ کیا آیا؟ میر قاسم مرزائی اگر آپ کی سمجھ میں یہ مسئلہ امہات المؤمنین نہیں آیا اور اسی جہل کے باعث آنحضرت ﷺ کو امت کا باپ قرار دیتے ہیں تو ہم بتاتے ہیں کہ امہات المؤمنین کو صرف عمرات ابدی میں لانے کے باعث ازواج مطہرات کو امہات المؤمنین فرمایا۔ جس کے یہ سنی ہیں کہ جس طرح حقیقی ماں کے ساتھ نکاح حرام ہے اسی طرح محمد ﷺ کی بیویوں سے نکاح حرام ہے اور ماکان محمد ابنا احد



من رجالکم میں حقیقی بیٹا مراد ہے جو وارث ہوتا ہے۔ واقعی حقیقی صلیبی بیٹا محمد یحییٰ کے بعد کوئی نہ تھا اور نہ کوئی جانشین ہوا اور نہ نبی کہلایا۔ روحانی بیٹے محمد رسول اللہ ﷺ کے انوار نبوت و خلافت کے سب سے پہلے حضرت ابوبکر صدیقؓ ہوئے ان کے بعد حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت عثمانؓ ان کے بعد حضرت علیؓ اور ان کے بعد خلافت جسمانی اہلبیت اور خلافت روحانی اہلبیت ہو گئی۔ خلافت جسمانی یعنی بادشاہت تو مختلف اشخاص میں تبدیل ہوئی اب تک خدا کے فضل و کرم سے عربوں اور ترکوں میں ہے۔ اور خلافت روحانی بھی فقیر اور سجادہ نشین و خانقاہ و زاویہ گزینوں کے ذریعہ سے ہر ایک مسلمان کو فیضیاب کر رہی ہے جس کا ہر ایک سلسلہ طریقت حضرت علی کرم اللہ وجہہ تک جا ختم ہوتا ہے۔ ہر ایک مسلمان خواہ کسی سلسلہ کا مرید ہو۔ قادری ہو۔ چشتی ہو۔ نقشبندی ہو یا سہروردی اس کا سلسلہ پیشوایان حضرت علیؓ تک جا ۲ ہے کیونکہ خاتم ولایت حضرت علی کرم اللہ وجہہ ہیں۔ ہاں بے مرشد سے کو فیض ہرگز نہیں ہوتا۔

کہ اے ہے ہر تاجرت باشد  
ہوئے معصیت دل می خراشد

مرزا قادیانی کا کوئی بیہر طریقت نہ تھا اس لیے وہ روحانی خلافت کے فیض سے محروم تھے کیونکہ وہ خود فرماتے ہیں کہ میرا کوئی پیرو مرشد نہیں۔

قول نمبر ۳۵

خاتم النبیین و کج فہم خائفین۔ (طہ ۲۴)

الجواب: مرزا قادیانی بھی تو ختم نبوت کے قائل ہیں۔ دیکھو وہ لکھتے ہیں۔

ہر نبوت ما برد شد انتہام (درمیں ص ۱۱۴)

کیا آپ کی اس بد زبانی کی رو سے وہ بھی کج فہم ہیں۔ باقی رہے آپ کے اعتراض سہوہ بھی ایسے ہی بیہودہ اور بے سند تکبازی ہے جس کا جواب یہی کافی ہے کہ پہلے اپنے گھر میں فیصلہ کر لو کہ مرزا قادیانی حق پر ہیں کہ نبوت کو محمد ﷺ پر ختم کرتے ہیں یا میر قاسم مرزائی جو خاتم النبیین یقین کرنے والوں کو کج فہم مغضوب و مہذوم کا خطاب دیتے ہیں کون حق پر ہے؟ اور یہ بحث بار بار کی جاتی ہے۔ حالانکہ جواب کئی بار ہو چکا ہے۔ آیتیں اور حدیثیں بالکل بے عمل ہیں اور خارج از بحث ہیں۔ صرف جہلاء کو دھوکہ دیتے ہیں۔ مرزا قادیانی خود لکھتے ہیں کہ ”ہم مذہبی نبوت پر لعنت بھیجتے ہیں۔“

(مجموعہ اشتہارات ص ۳۲۲)

## قول نمبر ۴۶

کیا رسول اللہ ﷺ کسی مرد کا باپ نہیں ہوتا۔ (المع ۳ ص ۲۶)  
 الجواب: اس کی بحث ابوالمہنین میں گزر چکی ہے صرف بھرتی کی عبارت سے نمہ کتاب  
 بڑھانا منظور ہے۔ دوت جب نص قرآنی موجود ہے تو پھر دھکولے کون مان سکتا ہے؟  
 قول نمبر ۴۷

لفظ لاکن رفع وہم کے لیے ہوتا ہے۔ آیت زیر بحث میں جو لفظ لاکن ہے  
 اور زبان عرب میں استدراک کے واسطے آتا ہے۔ یعنی لاکن سے جو پہلے کلام ہوتا ہے  
 اس کو سن کر جو سامع کو وہم پیدا ہو اس پیدا شدہ وہم کو رفع کرنے کے واسطے صرف لاکن  
 بول کر آگے اس وہم کو رفع کیا جاتا ہے۔ (المع ۳ ص ۲۸)  
 الجواب: جبکہ لفظ لاکن استدراک کے واسطے آتا ہے اور اس آیت میں بھی درست آیا  
 ہے صرف جھگ کا بھیر ہے۔ ہاں کان محمد ابا احمد من رجالہم میں پورا مفہوم علت  
 کسی مرد کے باپ ہونے کی درج نہ تھی۔ یعنی بیان نہ کیا گیا تھا کہ کیا وجہ ہے کہ محمد ﷺ  
 کسی مرد کا باپ ہم نے نہیں بنایا۔ لاکن سے لفظ کے بعد پورا پورا مطلب سمجھا دیا کہ ہم  
 نے محمد ﷺ کو اس واسطے بیٹا نہیں دیا کہ محمد ﷺ کے بعد کسی قسم کا بیٹا نہ ہو گا۔ خاتم  
 النبیین سے صاف بیان کر دیا کہ محمد ﷺ کے باپ نہ ہونے کی سخت یہ ہے کہ وہ خاتم  
 النبیین ہے۔ اس کے بعد کوئی نبی نہ ہو گا۔ اگر کوئی محمد ﷺ کا بیٹا ہوتا تو وہ بھی نبی ہو۔  
 محمد ﷺ کے بعد کسی قسم کے نبی کا ہونا منظور خدا نے تھا اس واسطے نہ بیٹا دیا اور نہ  
 محمد ﷺ کو باپ کہا یہاں جملہ کہ محمد ﷺ کسی مرد کا باپ نہیں منسوب ہے اور رسول اللہ ﷺ  
 و خاتم النبیین اس کی علت ہے اور لاکن صرف استدراک ہے یعنی اس کی کیا وجہ ہے کہ  
 محمد ﷺ باپ نہیں اس واسطے کہ خاتم النبیین ہیں۔ یا محمد ﷺ کا کیوں کوئی بیٹا نہیں۔ اس  
 واسطے کہ محمد خاتم النبیین ہیں اور خاتم النبیین کی تفسیر حدیث لانی بعدی میں رسول اللہ ﷺ  
 ہونے خود کر دی ہے کسی دوسرے شخص کی رائے سے تفسیر کی ہوئی محمد رسول اللہ ﷺ کی تفسیر  
 کے آگے کچھ وقعت نہیں رکھتی

## قول نمبر ۴۸

خاتم النبیین کے معنی۔ (المع ۳ ص ۷۳)  
 الجواب: دیکھو اس بحث کو ابتدائی کتاب میں نص شرعیہ سے ثابت کیا گیا ہے مسلمان ہر

ایک مخلوط الجوس کے دماغ کا نزلہ مخصوص شرعی کے مقابلہ میں بے سند بات کی طرح مردود سمجھتے ہیں بلکہ مرزا قادیانی بھی خاتم النبیین کے معنی ختم کرنے والا ہی مانتے ہیں۔ توضیح المرام میں مرزا قادیانی فرماتے ہیں کہ ”اگر یہ نذر پیش ہو کہ باب نبوت مسدود ہے... تو میں کہتا ہوں نہ کہ کل الوجود باب نبوت مسدود ہے۔“

(توضیح المرام ص ۱۸، ۱۹ قرآن ن ۳ ص ۶۰)

اب میر تقی مرزا کی فرمائیں کہ ان کو سچا نہیں یا ان کے مرشد کو جو خاتم کے معنی ختم کرنے والا کرتا ہے۔ صرف یہ کہتا ہے کہ محمد ﷺ باب نبوت بند کرنے والا تو ہے مگر نہ من کل الوجود۔ بغرض خیال اگر مان لیں کہ ایک جزد نبوت کھلی ہے تو ۴۵ جز، تو مرزا قادیانی بھی بند شدہ مانتے ہیں۔ یہ کون عنصر کا اندھا کہتا ہے کہ خاتم کے معنی ختم کرنے والا ماننے والا مضبوط و محکم ہے؟

قولہ نمبر ۴۹

قرآن مجید اور فقہ ختم۔ خدا تعالیٰ نے سورہ بقرہ کے پہلے رکوع میں کافروں کے حق میں فرمایا ہے۔ عَسَمَ اللّٰهُ عَلٰی قُلُوْبِهِمْ وَاَعْلٰی سَمْعِهِمْ یعنی اللہ نے کافروں کے دلوں اور کانوں پر مہر کر دی۔

(الم ۲ ص ۷۳)

الجواب: لفظ ختم عربی میں بند کرنے کے موقع پر استعمال کیا گیا ہے۔ وہ اور کان پر مہر کرنے کے بھی معنی میں ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے دل بند اور بے حس کر دیے ہیں کہ نصیحت کو اس میں دخل نہیں۔ یعنی نصیحت ان کو اثر نہیں کرتی کیونکہ ان کے دلوں پر مہر ہے۔ یعنی بند کیے گئے ہیں۔ جس ایسا ہی کانوں کی مہر سے بھی کانوں کا بند کرنا مقصود ہے کیونکہ وہ حق کی بات سنتے ہی نہیں۔ یعنی جو نصیحت ان کو کی جائے اس کو سنتے ہی نہیں یعنی عمل نہیں کرتے گویا انھوں نے سنا ہی نہیں اور کیوں نہیں سنا کیونکہ ان کے کانوں پر مہر ہے جیسا کہ بند کیے گئے ہیں۔ اے

(دیکھو بحث خاتم النبیین)

قولہ نمبر ۵۰

لفظ خاتم اور لغت عرب۔ لفظ خاتم کے معنی ”تمام گردانیدن“ کے ہیں از روئے فضل کے ختم مختصر آخر خبر ختم فہ خاتم فذاک مختوم اس لحاظ سے خاتم کے معنی ختم کرنے والا اور پورا کرنے والا ہے۔ انگریزی دور مہر کے معنی سیاق و سباق قرآنی کے برخلاف ہے اگرچہ ختم کے معنی انگریزی کے بھی ہیں

(الم ۲ ص ۷۵)

مگر یہاں انگشتری کے ہرگز نہیں کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے خود ختم کے معنی پورا کرنے اور تمام کرنے کے کیے ہیں جیسا کہ حدیث شریف میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ نبوت کے عمل میں ایک ایسے کی جگہ خالی تھی جس کو میں نے آکر تمام کر دیا اب میرے بعد کوئی نمی نہیں۔ اب اگر ہرگز پہلی ختم کے معنی انگشتری وغیرہ اس موقع پر کرے تو مسلمان رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں اس کی تجھ وقت نہیں رکھتے۔ اگر کوئی کاڑب اپنے مطلب کے واسطے رسول اللہ ﷺ کے برخلاف قرآن کے معنی کرے تو اس کے خود غرضی کے معنی ہرگز ہرگز قابلِ اعتبار نہیں اور نہ مسلمان رسول اللہ ﷺ کی کلام کے مقابلہ میں یعنی اور من گھڑت باتوں کو مانتے ہیں اور ۱۳ سو برس سے جو دین چل آتا ہے کسی درپردہ جوسائی کے انوا سے ہاتھ سے نہیں دے سکتے۔

### قولہ نمبر ۵۱

(المودۃ ص ۷۷)

میر سے کیا مراد ہے۔

الجواب: ختم اور مہر کی بحث گزر چکی ہے کہ ختم کے معنی اس مہر کے ہیں جو کہ کسی چیز کے بند کرنے کے وقت استعمال کی جاتی ہے جیسا کہ خدا تعالیٰ یسقون من ریحی معصوم عنہمہ مسک۔ ترجمہ۔ اس کو پانی چلائی ہے شرب خالص مہر کی ہوگی جس کی مہر جتنی ہے منک پر یعنی کستوری پر پھر حاشیہ پر قاعدہ میں لکھا ہے؟ ہاتھوں کے منہ کستوری سے بند ہوں گے اور ان پر ایک درجہ کے برشتیوں کے نام کی مہر بھی ہونی ہوگی۔

تذکرین! اب روزِ روشن کی طرح معلوم ہو گیا کہ ختم کی مہر وہی مہر ہے جو بند شدہ ہشیام کے منہ پر چلائی جاتی ہے۔ پس مجازی معنی ختم کے بند کرنے کے ہیں اور قطعی معنی پورا کرنے و تمام کرنے کسی شے کے ہیں۔ متصل بحث گزر چکی ہے۔

(دیکھو ابتداء سے بحث نامہ انھیں)

### قولہ نمبر ۵۲

(۴۸ ص ۷۶)

خاتم اور لغت نجم۔

الجواب: بسم اللہ علی اللہ ہے۔ ختم جب عربی لفظ ہے تو لغت نجم سے اس کا کیا تعلق؟ صرف صوں بیانی سے کتاب بڑا مانا منظور ہے ورنہ معنی آیت علی ہیں۔ بمعایہم یہ یعنی آدہ مہر کرنے کا جس سے الفاظ یا جہنمی کا منہ بند کیا جاتا ہے اور مجازی معنی بند کرنے کے بیکار کرنے کے ہیں جیسا کہ ختم اللہ علی قلوبہم سے ظہر ہے کہ کفار کے دل حق بات کے قبول کرنے اور سننے کے واسطے بند و بیکار کیے گئے ہیں۔ ہاں محمد ﷺ کا وجود

بک انبیاء کے بند کرنے کا آلہ ہے یعنی آپ ﷺ کے جد کوئی نبی مبعوث نہ ہو گا۔  
 قول نمبر ۵۳

میر سے کیا مراد ہے۔ شتم کے معنی جب کہ از روئے قرآن مجید لغت معلوم  
 ہو چکے تو نہ تم انہیں کے معنی نبیوں کی مراد سے کیا مراد ہے۔ (المعجم ص ۷۷)  
 الجواب: جب یہ لغت عرب سے ثابت ہو چکا ہے کہ میر سے آد میر کرنے کا معنی بند  
 کرنے کا صحیح ہے تو پھر محمد رسول اللہ ﷺ کا وجود آئندہ نبیوں کے آنے کا آلہ بند کرنے  
 کا ہو۔ پس خاتم النبیین کے معنی ۱۱ نبی بعدی درست ہوتے۔

قول نمبر ۵۴

دستاویز کی مہر دنیا میں کوئی دستاویز یا مکتوب ایسا نہیں دیکھا یا سنایا۔ جس پر اس  
 غرض سے مہر لگائی جاتی ہو کہ وہ مضمون یا مکتوب اس میر سے تم کر دو۔ (المعجم ص ۷۷)  
 الجواب: میر کے معنی ہمیشہ بند کرنے کے ہیں اور سرور و جلال کی ہوتی ہے ایک بل اور  
 دوسری شغف عربی لفظ شتم جو زیر بحث ہے اس کے معنی یا ترجمہ ہیں ہے اور یہ میر وہ ہے  
 جو موم یا امخ یا کسی اور لیسہ ارادہ سے کیا چیز کا منہ بند کر کے گروہ کے اوپر چپان  
 کرتے ہیں اور ہمیشہ جب کبھی یہ مضمون واکرہ ہو کہ جس کا مفہوم بند کرنا ہو وہاں میر کا  
 لفظ استعمال کرتے ہیں۔ سنو عربی کہتا ہے۔

امید ہست کہ میر لب سوانی شور  
 غایت کہ چو مصلیٰ ماست و مصلو

جس کا ترجمہ یہ ہے کہ ہم کو امید ہے کہ ہماری لب کی میر ہو جائے گی تیری  
 رحمت جو کہ ہمارے گناہوں کی مانند ہے اٹھا ہے یعنی ہماری بخشش بغیر ہمارے لب  
 ہونے کے ہو جائے گی۔ "مرزا قادیانی خود میر کے معنی بند ہونے کے کرتے ہیں۔ دیکھو  
 "کیونکہ وہ کے رو سے تو خواہوں اور الہاموں پر میر لگ گئی ہے۔"

(حقیقت الہی ص ۳۳ تا ۳۴ ج ۲ ص ۵)

پھر "مگر انہوں نے جیسا کہ مذکور ہے میر میں معرفت الہی کا دروازہ بند ہے کیونکہ خدا  
 تعالیٰ کی ہلکائی پر میر لگ گئی ہے۔" (حقیقت الہی ص ۱۰ تا ۱۱ ج ۲ ص ۶۴)

اب ہم ادب سے میر کا سم مرزائی سے پوچھتے ہیں کہ میر کے معنی بند کرنے  
 کے جو مرزا قادیانی نے کیے ہیں آپ ان کو بھی وہی خطاب دیں گے جو معاندین کو دینے

ہیں؟ مگر تعجب ہے کہ آپ دھوکہ دے رہے ہیں۔ بحث تو ختم کی ہے جو عربی لفظ ہے اور آپ مہر جو فارسی لفظ ہے اس پر تعلق نکلتے چینی کر رہے ہیں اگر دستاویز کی مہر مراد بھی ہو تو اس کے معنی بھی دستاویز کے مضمون بند کرنے کے ہیں۔ یعنی جب مہر متحرک دستاویز پر لگ جائے تو پھر اور مضمون بند ہو جاتا ہے اگر زیادہ کیا جائے تو دوبارہ مہر لگائی جاتی ہے۔

### قولہ نمبر ۵۵

کتابوں پر مہر۔ ہزار ہا کتابیں مذہبی اور دنیاوی ہمارے سامنے مطبوعہ و غیر مطبوعہ ایسی ہیں جن کے اخیر مہر ہوتی ہے۔ مگر اس سے بھی صرف تصدیق مراد ہے۔ (الم: ص ۷۹)

الجواب: جب آپ خود مانتے ہیں کہ کتابوں کے اخیر مہر لگائی جاتی ہے تو ثابت ہوا کہ اختتام و آخر ہونے کی دلیل و ثبوت مہر ہے یہ دلیل تو آپ کے دعویٰ کے برخلاف ہے معلوم نہیں کہ کیوں آپ کی سمجھ میں ایسا صاف بات نہیں آتی کہ جیسے مہر اخیر لگتی ہے اور اختتام کی علامت ہے ایسا ہی محمد ﷺ سب انبیاء کے اخیر ہیں اور ان کے اختتام کی دلیل ہے کبھی کسی نے دیکھا ہے کہ جب اخیر مہر لگ جائے تو پھر بھی کتاب کی عبارت جاری رہتی ہے؟ اگر نہیں اور ضرور نہیں تو پھر مہر سے مراد اختتام صحیح ہے۔

### قولہ نمبر ۵۶

ذاک خانہ کی مہر۔ رات دن قطوعاً پر پارسلوں پر مٹی آزاروں پر مہریں لگی ہوئی نظر آتی ہیں۔ ان مہروں سے بھی تصدیق اصل مدعا ہے۔ (الم: ص ۷۹)

الجواب: ذاک خانہ کی مہریں دو قسم کی ہوتی ہیں ایک Seal جو کہ قسم کا ترجمہ ہے دوم سلیپ اور بحث قسم پر ہے نہ کہ سلیپ پر اس واسطے Seal مہر جو ذاک خانہ کی ہے اس کے معنی ہم میر قاسم مرزا کی کو سمجھاتے ہیں تاکہ ان کی غلط فہمی دور ہو۔ ذاک خانہ کی Seal مہر صرف ذاک کی تحلیلوں کے منہ بند کرنے کے وقت استعمال کرتے ہیں۔ خواہ پارسل میل ہو یا لیٹر میل یعنی خواہ پارسلوں کا تھیلہ ہو یا چٹھیوں و کتابوں وغیرہ کا۔ مہر ہمیشہ تھیلے کے منہ کو بند کر کے اس کی ٹرہ کے اوپر لاش سے ثبت کرتے ہیں اور یہ ہمیشہ ترجمہ قسم کا ہے جیسا کہ قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ یسفون من و حیق معصوم عظامہ مسک یعنی وہ شراب کی بوتلیں جو مستوردی سے مہر کی گئی ہوں گی یعنی بند کی گئی ہوں گی۔ اسی طرح ذاک کے تھیلے لاش سے منہ بند کیے جاتے ہیں۔ آپ تصدیق کے معنی غلط کر کے دھوکہ

دیتے ہیں۔ ڈاکخانہ کی مہر جو ختم کا ترجمہ ہے ہر جگہ بند کرنے کے موقع پر لگاتے ہیں نہ کہ تصدیق کے موقع پر۔

دوم۔ ان کی عبادت میں بھی فرقی ہوتا ہے۔ ختم یعنی Seal تیل کے اندر حرف کھدے ہوئے ہوتے ہیں اور مہر یعنی Stamp کے حروف ابھرے ہوئے ہوتے ہیں جن پر سیاہی لگ جاتی ہے اور وہ کاغذ چسپ جاتا ہے۔ پس ڈاک خانہ کی تیل کے سنی بند کرنے کا آگ ہے نہ کہ تصدیق کا۔

قولہ نمبر ۷۵

(المائدہ ص ۸۸)

عدالتوں کی مہر۔

الجواب: یہ دھوکہ ہے۔ عدالتوں کی مہر ختم کا ترجمہ غلط ہے۔ وہ مہر جس کا ترجمہ ختم ہو یعنی تیل جو سیاہی سے نہ لگائی جاتی ہو سویم یا لال سے لگائی جاتی ہو مانتے تو کوئی مان سکا تھا؟ یہ دھوکا ایسا ہے جیسا کوئی خنزیر کی بحث میں سور کے لفظ پر بحث کرے کہ سور کے معنی خوشی و دیوار کے ہیں اور سور جائز ہے۔ کہاں ختم اور کہاں مہر؟ اگر آپ جتنے جتنے ختم کے معنی نکالتے نہ کہ مہر کے معنی۔ مہر تو اثری و پختہ کو بھی کہتے ہیں۔ جب کوئی گریز کرتا ہے تو بے راہ ہو کر جس طرف پناہ ملتی نظر آتی ہو چاہا دینا ہے۔ یہی حال مہر قاسم مرزائی کا ہے۔ قرآن کے لفظ خاتم پر تو مجھوں نے ہوئے اب ہاتھ پاؤں مارتے ہیں کہ کسی طرح دھوکہ دہی سے کام چلے کرے۔

میں خوب سے شام پھرانا پار سارا

مگر ہم بھی دھوکہ ظاہر کرتے رہیں گے جس قدر مہر میں یعنی ڈاکخانہ کی مہر۔ عدالتوں کی مہر کارخانوں کی مہر مولویوں کی مہر سکون پر مہر ہر ایک مہر سے مراد تصدیق نقل ہوتی ہے یعنی غیریت کے شک کا دور کرتا یا غیر کے دخل کو روکنا مقصود ہوتا ہے۔ اس سے یہ مطلب ہوتا ہے کہ مہر جس دفتر یا کارخانہ یا مولوی کیا ہے اسی کی ہے غیر کا اس میں دخل نہیں۔ جب عدالت کی مہر لگ جائے تو جس عدالت کی مہر ہے۔ وہ دوسری عدالتوں کے دخل سے ہر شدہ کاغذ کو بند کر دیتی ہے اگر ڈپٹی کمشنر کی عدالت کی مہر ہے تو وہ بند کرنے والی ہے۔ اس شک کی کہ یہ کاغذات ڈپٹی کمشنر کی عدالت کا نہیں۔ یعنی ہر شدہ کاغذ ڈپٹی کمشنر کی عدالت کے ہونے کو بند کرتا ہے اور ظاہر کرتا ہے کہ ہر جگہ مجھ پر مہر ڈپٹی کمشنر کے دفتر کی ہے لہذا میں دوسرے دفاتر اور عدالتوں کے بند کرنے والا ہوں۔ تصدیق تصدیق جو آپ کہتے ہیں اگر آپ کو تصدیق کے معنی بھی

معلوم ہوتے تو بھی مہر کے معنوں پر شک نہ کرتے۔ تہذیب ضد ہے تکفیر کی۔ پس جب کسی امر میں شک ہوتا ہے تو اس شک کی روک و بندش تہذیب مہر سے ہوتی ہے۔ جب کوئی شخص شک کرتا ہے کہ خیر عدالت یا کارخانہ یا ڈاکخانہ یا کسی دفتر یا کسی سووی کی نہیں ہے تو مہر دکھائی جاتی ہے۔ جب فریق باہمی میں کچھ پتا ہے تو اس کا شک شک جاتا ہے اور بند ہو جاتا ہے اور تکفیر بند ہو جاتی ہے۔ پس تکفیر کی بندش بذریعہ مہر ہوتی ہے اس واسطے ثابت ہوا کہ مہر کے معنی بند کرنے کے ہیں۔ اس قیام بحث سے ثابت ہوا کہ مہر خواہ کسی قسم کی ہو بند کرنے کا شک و شبہ کے واسطے استدلال کی جاتی ہے۔ جب فریق متقابل میں کچھ لینا ہے تو اس کا شک دور ہو جاتا ہے۔ پس مہر آلہ ہے شک کے بند کرنے کا۔ جب آپ کوئی چیز خرید کرتے ہیں اور دوکاندار سے کہتے ہیں کہ آکرہ فیکٹری کا بیٹ دو تو دوکاندار جب آپ کو بیٹ دکھاتا ہے تو آپ کو شک ہوتا ہے کہ شاید یہ بیٹ کن اور فیکٹری کا ہو۔ مگر جب آپ آکرہ فیکٹری کی مہر دیکھ لو گے تو آپ کا شک بند ہو جائے گا تو ثابت ہوا کہ آکرہ شک بند کرنے کا مہر فیکٹری کی ہے اور ایسا ہی جب کسی خط یا لفافہ کو آپ دیکھیں گے تو شک کریں گے کہ کسی ڈاکخانہ سے یہ خط روانہ ہوا ہے مگر جب آپ مہر لاہور کے ڈاکخانہ یا دہلی کے ڈاکخانہ کی دیکھ لیں گے تو آپ کا شک جاتا رہے گا۔ پس مہر ڈاکخانہ آپ کے شک بند کرنے کا آلہ ہے۔ جب آپ کو یہ معلوم ہو گیا کہ مہر آلہ شک کے بند کرنے کا ہے تو اس شک کے مٹانے کے واسطے کہ خاتم انجمن کے بعد کوئی نئی نہیں آئے گا۔ حضرت محمد ﷺ کا وجود پاک بطور خاتم آلہ نبیوں کے بند ہونے کا ہے۔ بطرح مہر کے دیکھنے سے شک بند ہو جاتا ہے کہ یہ چیز اسی کارخانہ کی ہے جس کی اس پر مہر ہے اسی طرح محمد ﷺ کے وجود سے کسی اور نبی کے آنے کا شک بند ہو جاتا ہے کہ آپ ﷺ کے وجود باجور کے بعد کوئی نئی مہوت نہ ہو گا۔ مہر محمد ﷺ شک مٹانے والی ہے۔ مگر سوسوں کے لیے۔

تو کہ نمبر ۵۸

ہر ایک مہر تم دنیا بھر میں کسی طرح کی پیش کردہ پادنی قابل عمل جانے گا کہ کوئی مہر اس غرض سے نہیں لگائی جاتی کہ وہ مہر شدہ چیز کے خاتمہ کے نیچے ہے۔ (۱۵: ۱۸) الجواب یہ بحث جھوٹ اور دھوکہ ہے کہ مہر خاتمہ کی غرض سے لگائی نہیں جاتی۔ اب پھر میر تقی میر کی بحث سے عاجز آ کر خاتمہ کی طرف مٹے ہیں خیر ہم بھی اسی طرف تعلق کرتے ہیں۔ میر تقی میر زبانی علی زبان لات عربی کے اور انصاف قرآنی و احادیث



نبوی کے مقابل میں آپ کے عقلی دھوکے کہاں تک چلیں گے؟ جب ختم کے معنی آپ لغت عرب سے آخر ہر چیز سے و پیمان انہام خاتمۃ الٰہی مان لیتے مگر دروغ گورا حافظ نباشد کا معاملہ ہے اگر آپ کو اپنی تحریر یاد نہیں رہی تو ہم اس کی نقل کرتے ہیں دیکھو ”جس کے معنی ہوئے کسی چیز پر مہر کر دی دوسرے معنی کا مادہ ہے خاتمۃ الٰہی یعنی کسی چیز کا انجام اور اخیر۔“ (الم ۵ ص ۷۷)

اب ہم میر تقاسم مرزائی کو بتاتے ہیں کہ جب مہر کے معنی بند کے ہیں اور عقلی و عقل جب بھر جائے پوری ہو جائے اور اس کے اندر اور چیز نہ آئے تب منہ بند کر کے مہر لگاتے ہیں۔ پس مجازاً معنی مہر کے خاتمۃ الٰہی صحیح ہوئے آپ کا اس سے کیا مطلب نکلا؟ عتہ اللہ علیٰ قلوبہم سے خود آپ نے اقرار کر لیا ہے کہ کفار کی سزا کے واسطے آیا ہے۔ سزا تو جب ہوگی کہ ان کے دل حق کے قبول کرنے سے بند ہوں گے۔

قولہ نمبر ۵۹

میر اخیر پر کیوں لگائی جاتی ہے۔ واضح ہو کہ کسی دستاویز یا مکتوب کے آخر پر کاتب یا مقرر یا گواہوں کی مہر اس واسطے لگائی جاتی ہے کہ وہ تمام تحریر یا مہر شدہ شے کی قبولیت و تسلیم کی دلیل ہو۔ (الم ۵ ص ۸۱)

الجواب: اس کا جواب پہلے مہر کی بحث اور دستاویزات کی بحث میں ہو چکا ہے۔ مگر میر تقاسم مرزائی کا مقصود کتاب کا طول کرنا ہے نیک بات کو اذیت پلٹ کر دوسری شکل میں الگ دیکھ بنا لیتے ہیں جو کہ پایہ خیر الکلام سے نہایت گری ہوئی روش ہے ہم بھی جواب دوبارہ دینے کے واسطے مجبور ہیں۔ یہ غلط ہے کہ دستاویز پر مہر قبولیت و تسلیم کی دلیل ہوتی ہے۔ تسلیم و قبولیت تو ہر ایک معاملہ کی پہلی طے ہو جاتی ہے تو پھر معاملہ تحریر میں آتا ہے اور تحریر کی تکمیل و تصدیق کا آلہ مہر یہ دستخط ہوتے ہیں۔ جب کسی دستاویز پر دستخط یا مہر مقرر ہو جائے تو پھر اس دستاویز میں کمی و زیادتی نہیں ہوتی اگر کرنی ہوتی تو دوبارہ دستخط و مہر کرائی جاتی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ مہر مقرر کی تصدیق کا آلہ ہے۔ مثلاً کریم بخش نے دستاویز تحریر کی مگر شک ہے کہ اس نے یہ تحریر کی ہے یا نہیں۔ اس شک کے دور کرنے و بند کرنے کا آلہ مہر ہے بعد ملاحظہ مہر کے شک دور ہو جاتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مہر کے معنی بند کرنے کے درست ہیں جیسا کہ خود مرزا قادیانی اور دیگر قدام باحواس دشمن اس کرتے ہیں اور میر تقاسم مرزائی کا ابتداء بندہ غلط ہے مگر کوئی پوچھے کہ وہ قرآن سے کسی حدید نبی کے لانے کے مدعی تھے۔ یہ فضول بحث کس واسطے کر رہے ہیں؟ کما نص

مہر پر ایک اور غلط فہمی بعض نادان خاتم النہیں والی مہر کی یہ مراد بتاتے ہیں کہ یہ ایسی مہر ہے جیسے کوئی شخص ایک تحریر یا مکتوب کسی دوسرے کے نام لکھ کر اس کو مخاطفہ میں بند کر کے اس پر مہر کریں تاکہ کوئی دوسرا شخص اس مہر کو نہ توڑے۔ اور خاتم النہیں کو تشبیہ اسی مہر سے دی گئی اس پر حسب ذیل اعتراض وارد ہوتے ہیں۔ (۱) ایک چیز جس کی حفاظت منظور ہو اس کا وجود۔ (۲) پہنچنے والے کا وجود۔ (۳) جس کے نام وہ شے ہو اس کا وجود۔ (۴) مہر جو اس غرض سے لگائی جاتی ہے کہ دوسرا کھول نہ لے اس کا وجود۔ (۵) وہ مہر پہنچنے والے کی ہوتی ہے اس کا وجود۔ (۶) وہ چیز جس میں کوئی چیز بند کی جاتی ہے۔ اس کا وجود۔

اب بتاؤ کہ خاتم النہیں میں نبیوں کی مہر آنحضرت ﷺ کو قرار دیا گیا ہے۔ کس طرح یہ تہذیبی مشابہت کا سہذاق ہو سکتا ہے۔ (المع ۴۳-۴۲)

الجواب: مرزا قادیانی اور ان کے مرید ہمیشہ تشبیہ کی بحث میں مغالطہ دیا کرتے ہیں مگر جب ایسے ہی اعتراض فریق دہائی کی طرف سے ہوں تو بغلیں جھانکتے ہیں۔ جب سبک مودعہ یعنی مرزا قادیانی پر لازمی اعتراض نصوحن شرعیہ کے رد سے کیے جائیں تو استعارہ کہہ کر ٹال دیا جاتا ہے اور جب کہا جائے کہ مرزا قادیانی جو مثیل عیسیٰ اپنے آپ کو کہتے ہیں ان میں عیسیٰ کی کوئی مماثلت نہیں۔ اولیٰ عیسیٰ کی والدہ کو بشارت فرشتہ نے دی کہ تیرے ہاں لڑکا ہو گا۔ دوم حضرت عیسیٰ بخیر نطفہ کے پیدا ہوئے اور مرزا قادیانی باپ کے نطفہ سے۔ سوم حضرت عیسیٰ نے تمام عمر شادی نہ کی۔ مرزا قادیانی نے تین بیویاں کیں۔ (دو حاصل کر لیں۔ تیسری اور لے لیا؟) چہارم عیسیٰ نے دنیا کوئی گمراہ بنایا مرزا قادیانی نے پر تکلف مکانات بنوائے۔ پنجم۔ عیسیٰ مردوں کو زندہ کرتے تھے۔ مرزا قادیانی بیشکونیاں سے زندہ کو مردہ کرتے رہے اگرچہ خلاف ہوتا۔ ششم۔ حضرت عیسیٰ کا رفع جسمانی آسمان پر ہوا مرزا قادیانی عام لوگوں کی طرح فوت ہو کر زمین میں مدفون ہوئے۔ ہشتم حضرت عیسیٰ کی اولاد نہ تھی مرزا قادیانی اولاد والے تھے۔ نهم۔ خلاف اجماع بقول آپ کے عیسیٰ معلوب و معذب ہوئے اور مرزا قادیانی نہ معلوب ہوئے اور نہ معذب ہوئے۔ پس یا تو مماثلت تامہ ثابت کرے یا مرزا قادیانی مثیل عیسیٰ نہیں کوئی بھی مماثلت مرزا قادیانی کی حضرت عیسیٰ سے نہیں۔ مگر جب دوسرے استعارہ کی بحث کریں تو

مماثلت نامہ کے اعتراض کرتے ہیں مگر ہم اس کا بھی جواب دیتے ہیں وہ ہوا۔

(۱) یہ غلط ہے کہ مہر کے واسطے چھ وجودوں کا ہونا ضروری ہے کیونکہ خاتم کے لفظ پر بحث ہے اور خاتم کے واسطے تین وجود کا ہونا لازمی ہے خواہ ت کی ذریعہ سے ہو یا ہر ایک کے معنی ختم کرنے والے۔ (۲) وجود جو ختم کیا جائے۔ تیسرا جو آلہ ختم کا ہو سو تینوں وجود خاتم النہیں میں موجود ہیں۔ خاتم الانبیاء خدا تعالیٰ کا وجود ہے۔ نبوت و رسالت ختم شدہ وجود ہے۔ محمد ﷺ ختم نبوت و رسالت ہیں۔ پس خاتم النہیں میں حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا وجود پاک نبوت و رسالت کے پورا اور تمام کرنے کا یا ہونے کا ثبوت ہے۔ باقی اعتراض اس صورت میں ہو سکتے تھے جبکہ نبوت و رسالت کسی کوزہ یا بوتل یا صندوق یا قصبی میں بند کرنے ارادہ الہی میں ہوتے۔ مگر ارادہ الہی میں سلسلہ رسل محمد ﷺ کے بعد بند کرنا تھا سو کر دیا۔ اب ان کے بعد نبی کوئی نہ ہو گا۔ (دوم) مہر مادی یعنی لوہے یا لکڑی یا ریز یا پتھر کی مہر کے واسطے ایسے ایسے وجودوں کا ہونا ضروری ہے۔ مجازی اور غیر مادی مہر جو صرف استعارہ کے طور پر مذکور ہو اس کے واسطے لازمی نہیں یہ صرف محاورہ کے طور پر تاکید کے واسطے فرمایا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی رسول نہ آئے گا گویا کہ آپ ﷺ کا وجود پاک انبیاء کے وجود کے واسطے بغور مہر ہے جیسا کوئی شخص نہایت تاکید اور زور کے موقع پر کہتا ہے کہ اب ہم نے اس پر مہر کر دی ہے۔ یعنی ایسا امر پھر ہونا ناممکن الوجود ہے۔

قولہ نمبر ۲۱

(المذہب ص ۸۷)

جبرائیل خائن نہیں۔

الجواب: افسوس اپنے پاس سے ہی سوال غایب۔ کون کہتا ہے کہ جبرائیل خائن ہے؟ جب تک کوئی ثبوت پیش نہ کرے کہ مسلمانوں کی فلاں کتاب میں لکھا ہے کہ جبرائیل خائن ہے جب تک آپ کا بیٹان ہے۔

(۲) یہ اعتراض ایسا پایہ عقل سے گرا ہوا ہے کہ لڑکے بھی ہنسی اڑاتے ہیں۔ میر کا مہر مرزائی کے نزدیک وحی الہی کسی بوتل یا کوزہ میں بند ہو کر آتا تھا اور اس پر لاکھ یا موسم کی مہر ہوتی تھی اور محمد ﷺ کو صبح و سلامت پہنچا دیتا تھا اور خیانت نہیں کرتا تھا۔ عنہم اللہ علی قلوبہم سے میر کا مہر مرزائی یہ سمجھتے ہیں کہ کافروں کے دلوں پر لاکھ یا موسم کھڑا کر خدا تعالیٰ اپنی انگلی کی مہر لگا دیتا تھا۔ سچ ہے جب دین کی رسی سے کوئی گردن نکال لے تو پھر اس کو دین کی سمجھ نہیں رہتی اور وہ بننے والے کی طرح چاروں طرف ہاتھ پاؤں مارتا۔

ہے کہ کسی طرح بچ جاؤں بھلا بھوٹ کب تک قائم رہے اپنے جھوٹے دعویٰ نبوت کے واسطے تو تمام مسائل دین کو استعارات اور مجاز سے انت ویا۔ مگر محمد ﷺ کی فضیلت سے انکار کرنے کے واسطے حقیقی معنی اور ہر ایک حقیقی مراد لیتے ہیں۔ مگر جب وفات مسیح اور مرزا قادیانی کے مسیح موعود ہونے میں بحث کریں گے تو تمام بے سند تاویل مجاز و استعارات و توہیات بعید از عقل و عقل نکالتے ہیں گے کہ دمشق سے مراد قادیان اور عیسیٰ ابن مریم کے معنی مرزا غلام احمد قادیانی ہے مگر یہاں جو استعارہ خدا نے قسم اللہ میں استعمال کیا ہے اور خاتم میں ہے اس سے انکار ہے۔ اللہ رحم کرے۔

قول نمبر ۶۲

اولیٰ والحق میر۔ (المذہب ص ۸۵)

الجواب: یہ بھی سہر کی بحث میں ذکر چکا ہے۔ صرف کتاب کا حجم بڑھانے کے واسطے بار بار ذکر کیا ہے۔ جب مرزا قادیانی خود خاتم کے معنی انکس و تمام کرنے والا مانتے ہیں اور ہر نبوت راہر و شد اختتام کہتے ہیں تو پھر آپ کی من گھڑت بات کون ماننا ہے۔

قول نمبر ۶۳

آدم بر سر مطلب۔ (المذہب ص ۸۵)

الجواب: اس کی بحث بھی لاکھن میں گزر چکی ہے۔

قول نمبر ۶۴

مومنین کے وہم کا ازالہ۔ (المذہب ص ۸۶)

الجواب: اس کی بحث بھی لاکھن میں گزر چکی ہے۔

قول نمبر ۶۵

منکرین کے ومضامین کا ازالہ تفصیل اس کی یہ ہے کہ کفار معاندین جو یہ کہتے تھے کہ محمد ﷺ کا سلسلہ اس کی زندقہ تک ہے۔ (المذہب ص ۸۷)

الجواب: یہ ہانکل خانہ ساز اور لغو دلیل ہے کہ کفار کی دلیل کہ محمد ﷺ لا ولد ہے اور خدا نے بھی اس کا لا ولد ہونا مان لیا اور ایتر کہا بالکل واقعات کے برخلاف ہے۔

رسول اللہ ﷺ واقعی کسی بالغ مرد کے باپ نہ تھے۔ اس کی وجہ یا علت غائی خدا نے خود فرما دی لاکن رسول اللہ و حامی النہین یعنی محمد ﷺ کی لا ولدگی کا یہ باعث

ہے۔ ہم نے اس کے بعد کوئی نئی مینوٹ نہیں کرنا درجہ میں نے ہر قسم کی نبوت محمد ﷺ پر  
 فخر کر دی ہے۔ اب ان کے بعد کوئی نئی نہ ہوگا اور رسول اللہ ﷺ نے بھی قرآن مجید  
 کی بھی تفسیر کی ہے کہ میرے بیٹا نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ انا خاتم النبیین لاسی بعدی۔  
 یہ مکتوبہ بالکل خلاف عقل و فہم ہے کہ کفار کہتے تھے کہ محمد ﷺ کا سلسلہ  
 ہے گا جب رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں ہی فیضہ کر دیا تھا اور رسول اللہ ﷺ نے خود فرما  
 دیا تھا کہ نبی کا کوئی وارث نہیں ہوتا جو اس خلافت ہو گا وہ خلیفہ ہوگا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔  
 جب رسول اللہ ﷺ کا کوئی وارث نہ تھا اور کفار جانتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ کی زندگی  
 میں ہی تمام عرب بلکہ تمام بھی اسلام پھیلا دیا گیا تھا اور مسلمانوں کی سلطنت تمام ہو  
 گئی تھی تو وہ یہ سب نہ ہونے بیٹے کے کیونکر ملایا سکتے ہو سکتی ہے؟ اتر کا خدا رسول  
 اللہ ﷺ کے واسطے ہے اور انہوں نے خود گنہ گار کیا ہے درحقیقت تعالیٰ نے تو رسول اللہ ﷺ کو  
 تو اتر نہیں فرمایا بلکہ یہ فرمایا کہ ان کا تک ہو الایسر یعنی میرے دشمن اتر ہوں گے۔  
 چنانچہ رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں مکہ و مدینہ میں کوئی دشمن نہ رہا۔ پھر رسول اللہ ﷺ  
 کس طرح اتر ہو سکتے ہیں؟ یہاں تو صرف بیٹا نہ ہونے کی علت کافی ختم نبوت بتاتی تھی  
 ہے نہ یکم اور۔

یہ بھی غلط ہے کہ سلطنت کا وارث بیٹا ہی ہوتا ہے جب بیٹا نہ ہو تو پھر جو اس  
 ہو اس کو سلطنت ملتی ہے۔ تاریخ کے پڑھنے والے جانتے ہیں کہ بادشاہ اپنی زندگی میں ہی  
 ولی مہد مقرر کر دیتا ہے۔ در کیوں جاتے ہو اب دنیا کی سلطنتوں میں دیکھ لو کہ جس بادشاہ  
 کا بیٹا نہ ہو تو پھر جس کو رعایا اور کین بادشاہ تسلیم کریں وہی ہوتا ہے۔ پس و قعات بھی بتا  
 رہے ہیں کہ حضرت محمد ﷺ کے بعد حضرت ابوبکر صدیقؓ سے مسند خلافت پر بیٹھے۔ آپ کی  
 دروغ بیانی اور خانہ ساز و مکتولوں سے بھی ماستول بات و بات ہو سکتی ہے ہرگز نہیں۔

قولہ نمبر ۶۶

انبیاء کے وارث نہیں ہوتے ہیں۔ انبیاء کی یہ بڑی خواہش اور آرزو ہوتی ہے  
 کہ ان کا جانشین اور وارث نبوت کوئی ولی عہد اور فرزند رشید ہو۔ (الم ۵ ص ۸۹)  
 الجواب: ناظرین یہ ختم دھوکہ ہے کہ حضرت زکریا اور دیگر انبیاء کا ذکر کر کے اپنا مدعا  
 ثابت کرنا چاہتے ہیں مگر ان عقل و دین کے اندھوں کو معلوم نہیں کہ جو انبیاء محمد رسول  
 اللہ ﷺ سے پہلے گزرے ہیں اور صاحب اولاد نہ تھے ان کے حالات محمد ﷺ سے

کس طرح مطابق ہو سکتے ہیں؟ کیونکہ ان کے وقت تو سلسلہ نبوت جاری تھا اور تشریف غیر تشریف ہی آتے تھے اور آتے رہے۔ اس دلیل یعنی وارث نبوت سے تو سخت جھگڑا محمد رسول اللہ ﷺ کی کردی کہ دوسرے نبیوں کو خدا تعالیٰ اولاد دینا دیتا رہا اور محمد ﷺ کو محروم رکھا اور اس دلیل سے ان کا شرف بھی محمد ﷺ پر ثابت کر آیا۔ حالانکہ خاتم الرسل و خاتم الانبیاء کو یہی شرف دوسرے انبیاء پر تھا کہ نہ ان کو دین کامل دیا گیا تھا اور نہ ان کو رحمت امثالین اور خاتم النبیین کہا گیا تھا۔ مگر جب دل قنات کفر و انکار و شرک فی اللہ سے اندھا ہو جاتا ہے تو جو امر شرف کا ہوتا ہے وہی بے دینیوں کو سب نظر آتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کا بیٹا نہ ہونا مسلمانوں کے نزدیک باعث شرف ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو خدا نے یہ فضیلت دی کہ کل نبی اس کے مقدمہ انجمن بنائے اور اشرف الاولین سب کے بعد تشریف لائے۔ رحمۃ اللعالمین کا لقب اسی قسم الرسل کے باعث پایا۔ مگر ان کفار کو جو محمد ﷺ کا درجہ دیکھ کر کسی اور کو نبی مانتے ہیں جب کوئی شرعی دلیل نہ ملی تو ہونا عقلی و محسوسہ جز دیا کہ سب کے پیچھے اور آخر آتا باعث فخر نہیں۔ اللہ اکبر! جس امر کو خدا اور اس کا رسول ﷺ بلکہ حضرت عیسیٰؑ جس کی امت ہونا اپنا فخر جان کر دیا کرتا ہے کہ خدا یا مجھ کو نبی آخر الزمان کی امت میں ہونا نصیب کرے۔ آج ہی نبی کی امت ہونے کے مدعی خود اور نبی کا آنا ان رہتے ہیں اور اپنی بے دینی کو عقل کی دلیل سمجھتے ہیں کہ انبیاء سابق کی اولاد ہوتی تھی اور اس کی نبوت کے وارث ہوتے چلے آئے ہیں۔ پس رسول اللہ ﷺ کے بعد بھی نبی اور وارث ہونے چاہئیں اور بالکل بیہودہ خود پر کتاب کے اور ان سیاہ کر دیے کہ جہم کتاب کا بڑھ جائے۔ کہیں حضرت ابراہیمؑ کی دعا اور کہیں حضرت زکریاؑ کی دعا بے گل درج کر دی ہے کہ انھوں نے دعائیں کہیں اور ان کو بیٹے اور وارث ملے۔ جس سے بے دین کا مطلب یہ ہے کہ حضرت کی دعا قبول نہ ہوئی اور نہ ان کو کوئی بیٹا ملا۔ یہ ہے مرزائی جماعت کا ایمان کہ اپنے رسول ﷺ کی جگہ کسی پر ایہ میں کرتے ہیں اور کہیں کس لباس میں ہو کر دین اسلام سے دشمنی کر کے اس کی تخریب کے درپے ہیں؟ اس کے ایک مضمی کا ڈب مدعی کی تو سب دعائیں قبول ہوں اور اونا بھی ہو مگر محمد رسول اللہ ﷺ کی دعا خدا نے قبول نہ کی اور نہ اس کو اولاد دینا دی۔ گویا جو امر رسول اللہ ﷺ کے شرف کا تھا کہ اس کو بیٹا نہ دے کر اس پر لقب نبوت کی جو دلیل خدا نے قبول اور فعل سے دی تھی آپ اس کو ذکر کیا اور ابراہیمؑ کی نظیر دے کر باطل کر رہے ہیں اگر اولاد کا ہونا اور وارث کا ہونا باعث فخر ہے تو ہر جن کی سب سے زیادہ

اولاد ہوتی ہے وہی افضل ٹھہرے۔ مگر خدا تعالیٰ ان دشمنانِ دین کی خاطر پہلے ہی ایسے باطل و ہمتراستوں کے واسطے فرما چکا ہے کہ میں نے بیٹا اس واسطے نہیں دیا تاکہ آپ ﷺ کا خاتم النبیین ہونا قائم رہے اور کسی قسم کی نبوت آپ ﷺ کے بعد نہ ہو۔ اس جگہ ایک ڈھکوسلہ بھی جڑ دیا ہے کہ روحانی بیٹا تھا اور روحانی وارث تھا اور وہ مرزا قادیانی تھے۔ کیا خوب دلیل ہے جو کہ ذیل کی دلائل سے باطل ہے۔

(۱) اگر دوسرے انبیاء کی طرح حضرت کو شرف ہوتا تو ہمسائی بیٹا ہوتا جیسا کہ ابراہیمؑ اور زکریاؑ کو خدا نے دیا تھا اور ان کے وارث ہوئے تھے جیسے کہ خود ہی آپ نے آیتیں دکھائی ہیں۔

(۲) روحانی بیٹے، مگر مراد میں تو پھر صحابہ کرامؓ ہو جب خیر القرونِ قرنی کے بدرجہ اولیٰ روحانی بیٹے تھے۔ پھر بھی ۱۳ سو سال کے بعد روحانی بیٹا ہو کر قادیانی کا نبی کہلائے باطل ہوا کیونکہ آپ مان چکے ہیں کہ بڑا بیٹا وارث ہوتا ہے اور سب چھوٹے بھائیوں کو بڑے بھائی کی متابعت کرنی چاہیے۔ پس مرزا قادیانی جو ۱۳ سو برس چھوٹے ہیں اور صحابہ کرامؓ سے ۱۳ سو برس پیچھے آئے ہیں ان کی پیروی کریں اور نبی نہ کہلائیں کیونکہ برخلاف نصِ قرآنی و احادیث ہے کیونکہ اصلی روحانی بیٹوں یعنی صحابہ کرامؓ تابعین و تبع تابعین میں سے بڑے بڑے اولیاءِ غنائی الرسول کے مرتبہ والے صاحبِ مشرف و الہاماتِ نزرے ہیں مگر کسی نے بھی اپنے آپ کو نبی نہیں کہلایا۔ پس یہ بالکل باطل ہے کہ بیٹے سے مراد روحانی بیٹا مراد ہے۔

(۳) اگر روحانی بیٹا مراد ہوتا تو یہ غلط ہے کیونکہ جو جو لوگ آنحضرت ﷺ کی شریعت و تعلیم کے وارث ہیں وہ سب کے سب روحانی بیٹے ہیں اور یہ بالکل بے ربط اور نامستقول تھا کہ خدا تعالیٰ باوجود ہونے روحانی بیٹوں کے خلاف واقع ماکانِ محمدؐ اہا احد من وجالکم یعنی محمد ﷺ کسی کے باپ نہیں کیونکہ روحانیت کے لحاظ سے باپ تو تھا اور خدا کی شان سے بعید ہے کہ اس کو معلوم نہیں کہ محمد ﷺ تو روحانی باپ ہے اور میں اس کو روحانی باپ ہونے سے محروم کر دوں۔ پس ثابت ہوا کہ الہاماتِ المومنین کہنے سے خدا تعالیٰ کا صرف ہمسائی لحاظ سے مطلب تھا کہ ازواجِ مطہرات امتِ محمدی ﷺ پر حرام ہوں ان سے نکاح ثانی کرنا ایسا قرار دیا جیسا کہ معتقدی ہمسائی میں سے نکاح کرنا یہ بالکل باطل ہے کہ خدا تعالیٰ کی مشاء کے برخلاف روحانی مائیں اور روحانی باپ سمجھے جائیں اور مادیاتِ باطلہ سے ظاہری احکامِ شریعت کو ایک واقعی اور ظنی قرار دیا جائے

نہ کہ اگر ظاہری احکام شریعت کو ہر ایک کی رائے سے روحانی قرار دیا جائے تو آج ایک مسئلہ کل دوسرا پرسوں تیسرا غلطی ہذا القیاس جتنے لوگ ہوں گے اسنے ہی مرادی اور روحانی معنی ہوں گے تو اصل دین مفقود ہو جائے گا۔ مثلاً ایک شخص کہے گا کہ نماز بھی روحانی ہے ظاہر اور چھپتا ہونا مراد نہیں اور قرآنی سند بھی پیش کر دے کہ اللہ تعالیٰ تہناری ظاہری صورتوں پر نہیں دیکھتا بلکہ تمہارے دامن کو دیکھتا ہے پس دل کی نماز مراد ہے۔ دوسرا کہے گا کہ روزہ سے مراد بھی بھوکے رہنے سے نہیں روحانی روزہ مراد ہے اور حدیث پیش کرے گا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ بعض لوگ روزہ سے کچھ حصہ نہیں لیتے سوا اس کے کہ صفت باندھ لیں ان کو کچھ ثواب نہیں سوچو روحانی روزہ رکھنا چاہیے۔ تیسرا آدنی قربانی کے بارہ میں کہے گا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ تمہارے خون اور گوشت کی بھوکہ پروا نہیں۔ پس اس سے روحانی قربانی مراد ہے تو مسلمان خدا کے واسطے روزہ غور کریں کہ نہیں ایسی بیہودہ خود رانی سے دین قائم رہ سکتا ہے ہرگز نہیں۔ پس یہ باطل اور ابطال ہے کہ محمد ﷺ باپ تھے اور خدا نے خط فرمایا کہ رسول کسی کا باپ نہیں۔

(۴) چونکہ اللہ تعالیٰ بکلی شہی علیہم ہے اور اس نے اسی آیت کے اخیر فرمایا بھی دیا ہے کہ کنن اللہ کل شہی علیہما یعنی اللہ تعالیٰ کو علم تھا کہ محمد ﷺ کے بعد کا باپ عدلی نبوت ہوں گے۔ اس واسطے اس نے پہلے ہی سے اپنے قول اور فعل سے نبوت نہ دیا کہ محمد ﷺ کو پہلے سے تو خاتم النبیین فرمایا اور پھر فعل سے کسی راجل کا باپ نہ بنایا کیونکہ اس نے پہلے جسے میں ماکان محمد نامہ واحد من راجلکم یعنی محمد ﷺ تم میں سے کسی مرا باخ کا باپ نہیں سمجھا دیا کہ چونکہ محمد ﷺ خاتم النبیین ہے اس لیے یہ کسی کا باپ نہیں صلا اللہ بتر نہیں جہا کہ عرب کے کنار اور غم کے مرزائی خیال کرتے ہیں اور دوسرے نیسے کے سرے پر لاکھ کے لفظ سے جو اضطراب و استہراک کا ہے صاف صاف کھول دیا کہ محمد ﷺ اللہ کے رسول اور خاتم النبیین ہیں یعنی اللہ کے رسول اور نبیوں کے خاتم ہیں۔ خاتم کے معنی تمام کرنا اور انجام کو پہنچانا کسی چیز کا اور مہر کے معنی بھی ہیں مگر بسبب سیاق و سباق قرآن خاتم کے معنی تمام کرنے والا چاہتے ہیں تو پھر جہالت ہے کہ خاتم کے معنی یہاں انگشتن کریں اور عہد مہر بتائیں اور ناقص نفسانی خواہش کے مطابق اسے معنی کر کے اوراق سیاہ کر کے لوگوں کو بھوکا دیا جائے۔

تولہ نمبر ۶۷

اولاد رسول اللہ ﷺ سے ولی عہد ایک ہو گا۔ چنانچہ موسیٰ محمد وعلیہما ساسب



اپنی کتاب منصب الامامت کے نکتہ رابع کے ذیل میں فرماتے ہیں ضعیف راشد منزلہ فرزند ولی عہد رسول است و دیگر وائے دین بمنزلہ فرزند ابن ابی نجر ہیں متفقہاً۔ سعادت مند ہی سارے فرزند اس میں است کہ وہ اپنے والد خود شکار نہ پاووم مشرکت نہ زائد۔ (۱۲۱ ص ۹۸) الجواب: مولوی اسماعیل صاحب کی عبارت سے تو مرزا قادیانی کی نبوت یا کھن باطل ہے کیونکہ وہ خلافت کے بارہ میں لکھتے ہیں نہ کہ نبوت کے بارہ میں یہ طریق استدلال بالکل غلط ہے کہ بحث تو نبوت کی اور سند پیش کی جائے خلافت کی چونکہ مرزا قادیانی خلافت کے دینی انگریزوں سے دور کر نہیں تھے اس لیے آپ کا استدلال بالکل غلط ہوا۔ مولوی اسماعیل نے کہاں لکھا ہے کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے۔

(۲) مولوی اسماعیل صاحب تو خلیفہ راشد کی شرح لگاتے ہیں کہ وہ خلیفہ جو رسول اللہ ﷺ کے قدم پر قدم چلے وہ بمنزلہ فرزند رسول ہے اب کوئی صاحب ہوش مان سکتا ہے کہ ۱۳ سو برس تک تو کوئی خلیفہ راشد نہیں ہوا اور ۱۳ سو برس تک رسول اللہ ﷺ بھی بغیر فرزند رہے اور اسلام بھی بغیر خلافت و خلیفہ پوٹھی ترقی کر رہا اور تحت خلافت بغیر خلیفہ پہلے آیا عود باللہ من المہفومات المجاہلین۔

(۳) اگر خلیفہ آج تک کوئی نہیں ہوا اور نہ فرزند رسول آج تک کوئی ہوا تو پھر اسلام دنیا پر کس طرح پھیلا نور شریعت اور ایمن کس طرح قائم رہا؟ اور بقول آپ کے بڑا بیٹا تحت خلافت پر بیٹھنا چاہیے تھا اور بڑا بیٹا آپ کے نزدیک مرزا قادیانی ہے جس کا رسول اللہ ﷺ کے وقت اور ان کی وفات کے وقت وجود ہی نہ تھا اور حضرت ابو بکرؓ نے خلافت کی مسند پر قدم رکھا تو گویا انھوں نے مرزا قادیانی کا حق چھینا اور پھر حضرت عمرؓ نے بھی جو کہ بڑے عادل تھے انھوں نے بھی مرزا قادیانی کا جو نبی تھے اور نبی کا جانشین بھی نبی ہونا چاہیے تھا حق چھینا اور ویسا ہی دیگر خلفاء نے حتیٰ کہ نبوت حضرت امام حسنؓ و حسینؓ تک پہنچی اور وہ بھی معاذ اللہ غلطی پر تھے کہ مرزا قادیانی کے حق کو نہ جانتا اور خود دینی خلافت بنے اور یزید سے بیعت خلافت نہ کی۔ مگر بڑا ظلم خدا نے کیا کہ مرزا قادیانی کا حق یزید کو دے دیو۔ اللہ اکبر! یہ سچ ہے جو امام وقت کو نہیں پہچانتا اور جموں نے سچ میں تیسرے نہیں سنا اور اس کی بیعت کر دینا ہے جبرالت کی موت مرزا ہے۔ کیا یہ کم جہالت ہے کہ ولی عہد تو ۱۳ سو برس پیچھے پیدا ہوا اور اس کی خلافت ۱۳ سو برس اس کے پہلے سربراہ خلافت کرتے آئے ہوں مگر وہ جنھوں نے جانیں قربان کیں جنگوں میں رسول اللہ ﷺ کے شریک رہے۔ مال و جان قربان کیے۔ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مصیبتوں میں رات

ان رہے وہ قادیانی عہد نہ ہوئے اور نہ وہ رسول اللہ ﷺ کے فرزند کہنا کر رہی ہوئے بلکہ ما  
 یک بعدی اور خاتم النبیین مانتے رہے مگر ۱۳ سو برس کے بعد ایک رقیس انقلاب نہایت  
 ڈرنے والا جس کو اگر قلوب میں بھی نمودار نظر آتی تو سب دعوؤں سے مذکور دست بردار  
 ہو جاتا۔ مگر کے نواز بند کر کے اندر سے حیر و آفتاب پھوٹے اور ابھی خلیفہ ہونے کا مدعی  
 ہے۔ ہم یہ اسب سے پوچھتے ہیں کہ کیا یہ اسلام اور تمام اسلاف کی جنگ نہیں کہ ان کی  
 خلافت انکی انکی آیات کے جنگوں سے قائم ہوئی تھی جیسا کہ مرزا قادیانی نے جنگ مقدس  
 کر کے قلت کھ کر ان کا نام فتح رکھ کر خلافت قائم کی ہے اور جتنے اسلامی جنگ اور  
 فتوحات ہیں سب ایسے ہی تھے جس کے ذریعہ مرزا قادیانی نے اپنی خلافت قائم کی ہے۔  
 افسوس! میر قاسم مرزائی نے سونوی عمر اسماعیل صاحب کی سند پیش کر کے مرزا  
 قادیانی کے دعوئی نبوت کا حثول خلافت پر کر کے ان کی نبوت کو طیامیہ کر دیا کیونکہ خلیفہ  
 تو ہمیشہ ہوتے آئے اور اب بھی ہیں مگر وہ نہ وہی فرزند رسول ہونے کے ہوئے نہ وہ نہ  
 ہی مدعی نبوت ہوئے ہاں کئی ایوں نبوت کے مدعی ہوتے رہے اور خلافت اسلامی ان کو  
 پامال کرنی رہی مرزا قادیانی کی صداقت بھی فوراً نکل آتی اگر کسی اسلامی خلافت کے  
 ماتحت ہو کر دعویٰ کرتے۔ انگریزوں کا آرمونی کا زمانہ تھا جو کوئی چاہے دعوئی کرے کون  
 پہچانتا ہے اگر اہل عہد رسول تھے تو رسول اللہ ﷺ کی خلافت کا دعوئی ان لوگوں میں  
 کرتے۔ انھوں نے ان کی منہ خلافت چھینی ہوئی ہے مگر وہاں تو مردان میدان کا کام  
 تھا نہ کہ بہت باتوں کے تیر و تفنگ سے فتح یاب ہونے والوں کا۔ اب میر قاسم مرزائی  
 فرمیں کہ اب بھی مرزا قادیانی کو ولی عہد خلافت مانتے ہیں؟ اور یہی کہ ہے کہ رسول  
 اللہ ﷺ کی وفات کے بعد ۱۳ سو سال کے بعد خلافت کا مدعی آیا اور نہائی حق خراج کر  
 کے بغیر حاصل کیے۔ جی خلافت کے دنیا سے چل دیا اور کیا میر قاسم مرزائی اپنے فرزند کو  
 نائی فرزند نہیں مانتے؟ باپ کی خلافت کو خیردوں کے ہاتھ میں دیکھے اور صبر و شکر کر کے  
 باتوں باتوں میں خلیفہ بن کر دل خوش کرے یہ اس جہت کی طرف جو گھر جا کر کہتے لگا کہ  
 رہیں کیا ہے بیت میں چلی ڈال لیا اور ہاتھ پر آئے۔ بے چیخ نہ کر اور نہ شروع کر دیا۔  
 پس ریل ہوئی۔ ایسا ہی مرزا قادیانی نے خلافت کو ایک جاٹ والی دیریں سمجھ لیا کہ جو  
 خلافت کیا ہے۔ ۲۰ سو مرید ہو کر بیٹھ گئے اور کچے خوشامد یوں نے چاروں طرف سے  
 جری اللہ و ضیفہ اللہ پکارنا شروع کر دیا۔ پس مرزا قادیانی نے بھی اپنے آپ کو خلیفہ  
 مسجد۔ مولانا روم کے شعر میں ہم تھوڑا تصرف کر کے لکھتے ہیں کہ مرزا قادیانی کے

مناسب حال ہے ۔

کار شاہاں بر قیاس خود تکبر  
گرچہ باشد در خوشن شیر و شیر

ہم نے پاکستان کی جگہ شاہان لکھا ہے۔ خلافت بادشاہت کا نام ہے اور مرزا قادیانی فرزند رسول ہو کر ولی عہد خلافت ہونے تو شیروں کی طرح میدان میں آتے مگر چونکہ وہ قادیان کے خم میں بند رہے۔ اس واسطے شیر یعنی خلیفہ نہ تھے بلکہ شیر یعنی وہ تھے۔ اب تو واقعات نے بتا دیا ہے کہ مرزا قادیانی کا ایک دعویٰ بھی درست نہیں۔ خود ان کے معیار سے ثابت ہو گیا۔ دیکھو اخبار بدر مورخہ ۱۹ جولائی ۱۹۰۶ء، خطاب حق کے لیے میں یہ بات پیش کرتا ہوں کہ میرا کام جس کے لیے میں اس میدان میں کھڑا ہوا ہوں یہ ہے کہ میں عیسائی پرستی کے ستون کو توڑ دوں اور بجائے صلیب کے تو حید کو پھیلا دوں اور آنحضرت ﷺ کی عظمت اور شان دنیا پر ظاہر کروں۔ پس اگر مجھ سے کہو دشمن بھی ظاہر ہوں اور یہ علت غائی ظہور میں نہ آئے تو میں جھوٹا ہوں۔ پس دنیا مجھ سے کیوں دشمنی کرتی ہے۔ وہ میرے انجام کو کیوں نہیں دیکھتے۔ اگر میں نے اسلام کی حمایت میں وہ کام کر دکھایا جو مسیح موعود و مہدی موعود کو کرنا چاہیے تھا تو پھر سچا ہوں اور اگر کچھ نہ ہوا اور مر گیا تو پھر سب گواہ ہیں کہ میں جھوٹا ہوں والسلام۔ غلام احمد۔

ملاحظہ فرمائیے! اب مرزائی صاحبان بتائیں کہ مرزا قادیانی فوت بھی ہو گئے اور ان سے کوئی کام بھی مسیح موعود کا ظہور میں نہ آیا۔ عیسائی پرستوں کا مروجہ دن بدن نزدیک ہے اور اسلام کا حتمی ہو رہا ہے۔ اب مرزا قادیانی کی اپنی معیار سے تو وہ مسیح موعود نہ رہے۔ باقی رہا ان کا خلیفہ ہونا سو اس کا جواب یہ ہے کہ شیر قاضی شیر جنگی نہیں ہو سکتا۔ جوئی بغیر ثبوت کے کون مان سکتا ہے؟ خلیفہ تو بن گئے مگر خلافت کا ثبوت پوچھو تو بغلیں جھاکنے لگ جاتے ہیں کہ قادیانی خلافت کا ملک کہاں ہے یا شطرنج کا بادشاہ اور دیگر اراکین ہیں کہ قادیانی بستہ میں بند ہیں کسی کو نظر نہیں آتے۔

(۴) امام اگر بخوئے فرزند رسول ہے تو جتنے امام گزرے ہیں سب فرزند رسول ﷺ ہوئے اور امام کی علامت یہ ہے کہ وہ تابع شریعت محمد ﷺ ہو۔ مرزا قادیانی تابع شریعت محمدی نہیں رہے خود مدعی نبوت ہو کر مسلمان حسین کی فہرست سے نکل گئے اور امام نہ رہے۔ جو محض احکام شریعت کو سنسنوٹ کرتے جیسا کہ مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ "ارباب غلطیاں مسلمانوں میں ہیں۔" (۱) مگر ان کا جہاد اپنے مذہب کا رکھنا سمجھتے ہیں۔ (۲) خوئی مہدی و

خرقی مسیح کے مختصر ہیں۔ (۳) مسلمانوں کے جہاد کا عقیدہ حقوق کے حق میں جہاد میں ہے  
ہر دبا مسلمان میرے تابع ہو گئے اور اس خطرناک وحشیانہ عقائد کو چھوڑ کر میرا کردہ ایک نیا  
خیر خواہ گورنمنٹ بن گیا ہے ہر ایک جو میری بیعت کرتا ہے اور مجھ کو مسیح سمجھتا ہے۔  
اسی روز۔ اس کو یہ عقیدہ رکھنا پڑتا ہے کہ اس زمانہ میں جہاد قطعاً حرام ہے۔

(مجموعہ اشتہارات ج ۳ ص ۴۷۷)

اب ناظرین انصاف سے کہیں کہ جو شخص اس طرح درپردہ اسلام کا دشمن ہو  
اور مسلمانوں کو خواہ وہ کسی طرف کے باشندے ہوں جب ان پر کوئی دشمن چڑھائی کرے تو  
مسلمانوں کو اس سے لڑنا قطعاً حرام ہے وہ جو چاہے مسلمانوں سے سلوک کرے مگر معتبر  
کی بے برکتی کرے۔ عید منورہ کو مسرور کرے۔ بغداد شریف و بیت المقدس کو منہدم  
کرے عورتوں کی عصمت بگاڑے مسلمانوں کو لڑنا حرام ہے۔ ایسا شخص فرزند رسول ہے یا  
وہ پردہ میسائی ہے؟

(۲) فرزند رشید وہ ہوتا ہے جو باپ کے قدم پر چلے۔ باپ تو فرماتا ہے کہ خدا نے مجھ کو  
تمام نبیوں پر فضیلت دی ہے کہ میرے واسطے بہ فرسخ کیا ہے اور فرزند رشید ۱۳ سو برس  
کے بعد اس ختم خدا کو کہ کتب علیکم المقتال کو منسوخ کر دے اور قرآن اہل اسلام کو  
جنسوں نے جہاد فی سبیل اللہ کیا اور رسول اللہ ﷺ نے سن کو قطعی بخشی فرمایا اس کے فرزند  
ہونے کے مدعی تھے ان کو خونی بداندیش بولقب دیے۔ اب جس کے دماغ میں ذرہ بھی  
عقل انسانی ہے کہہ سکتا ہے کہ یہ ناخلف جو باپ کے برخلاف جاتا ہے اس کا وارث ہے  
اور اس کے تحت خلافت کا مستحق ہے؟ ہرگز نہیں۔

(۳) میر قاسم مرزا ولی نے مولوی اسماعیل صاحب کی تحریر سے جو اخذ کیا ہے بالکل بے گنس  
اور ان کے دھوکے کے برخلاف ہے کہ امام وقت بمنزلہ فرزند رسول است و سائر اکابر  
اعاظم امت بمنزلہ اوزار و خدمتکاران نہیں ۱۳ سو برس کا بر سلطنت و ارکان ملک و تعظیم  
شاہزادہ والا کہ ہر ضرورت اس کے۔

کیونکہ امام وقت جو کہ فرزند رسول ہے ۱۳ سو برس کے بعد پیدا ہوا اور اس کے  
خدمتکار پہلے پیدا ہو کر سر بھی جائیں یہ بالکل باطل اور محال ہے یا یہ ماننا پڑے گا کہ پہلے  
جس قدم امام وقت گزرے ہیں سب نبی تھے اور یا یہ کہ مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت جھوٹ  
ہے کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب کا صاف مطلب یہ ہے کہ امام وقت رسول اللہ کا گوی  
نشین ہے اور دیگر تمام اہل اسلام بہرہ را کین خلافت سب اس کے حکم کے تابع ہیں یعنی

امام وقت شریعت کے مطابق حکم کرے گا اور خلیفہ و تمام اراکین خلافت اس کے حکم کی تعمیل کریں گے۔ اب واقعات پر نظر ڈال کر دیکھو کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد حضرت ابوبکرؓ امام وقت و خلیفہ وقت تھے۔ جب انھوں نے منہ خلافت نبلی کی تو دوسرے صحابہ کرام نے قدم رکھا۔ اسی طرح ۱۳ سو سال گزرے تب مرزا قادیانی پیدا ہوئے تھے تو پھر وہ ارکان مصلحت، خلافت کس کی تعظیم و تکریم کرتے جس سے اس دلیل کا مرزا قادیانی پر وارد کرنا بالکل باطل ہے۔

قول نمبر ۶۸

(المءءس ۱۱)

پھلوری پر خزاں۔

الجواب: ان بازاری باتوں میں، تضلیع کو شتم کا جواب بھی ہے کہ مکلفے ثناء۔ پلے لے ثناء  
پھلوری صاحب کے چاند پر اگر کوئی تھکتا ہے تو اسی کے منہ پر چبے گا آپ نے صرف  
تغویات سے کتاب کو بھرا تھا سو بھرا دیا۔ شرعی نص تو کوئی نہیں صرف اپنی رائے میں جو آتا  
ہے لکھ مارتے ہیں نہ اللہ اذہر ہے نہ رسولؐ کی عزت ہے نہ ہے جب رسول اللہؐ کر لیا  
محمدی جہلانے سے عار ہے تو پھر محمد ﷺ کی کلام کا مقابلہ کرے کی مشکل ہے؟ جب محمد ﷺ  
کے مقابلہ میں اپنے پیغمبر کو کھڑا کر دیا تو محمد ﷺ کی کلام کے سامنے اپنے دھوکے  
ضروری تھے مگر انھوں نے میر کا تم مرزائی اپنے مرشد و پیر و پیغمبر قادیانی کی تحریر کو بھی  
بالائے طاق دکھ دیتے ہیں۔ جن تحریروں میں وہ خود ختم نبوت کے قائل ہیں اور صرف  
ایک نامعلوم دلیل تراش لی ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ چنگ خاتم النبیین تھے اب کوئی نیا  
پرہیز نہیں آئے گا۔ مگر مرزا قادیانی بلا دلیل ہی تھے اور میر کا تم مرزائی ہی تمام دلیل کا  
جواب تو ان کا ہی خود دے رہا ہے اور یہ بھول مٹی ست گود چست وہ تو نئی باتیں و  
ظنی نبوت کا دعویٰ ہے اور اس کے مرید اس کو محمد ﷺ کا بیٹا اور نبوت و خلافت کا وارث  
کہتے ہیں۔ جیسا کہ پرندہ مریدان کی پراگہ کا نبوت خود دے رہے ہیں جس سے صاف  
ظاہر ہے کہ ان کا کوئی پیر و مرشد نہیں اور نہ ان کا کوئی مذہب ہے۔ کاش مرزا قادیانی کا  
کہن ہی مانتے اور مرزا قادیانی کو شاہزادہ و وارث خلافت سلطنت بعد محمد ﷺ قرار نہ  
دیتے۔ مگر تقاضائیت اسی کا نام ہے۔

قول نمبر ۶۹

”خاتم النبیین کے معنی حضرت عائشہؓ نے تفسیر کرتے ہوئے فرمایا کہ قولہ انہ

خاتم السبعین ولا تقولوا انه لا نبی بعده یعنی آنحضرت ﷺ کو خاتم النبیین تو کہو لیکن یہ مت کہو کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔" (المائدہ ص ۱۰۸)

الجواب: انہوں مرزائیوں کے مذہب میں حیوث بولنا اور دمک دینا ثواب ہے کہ ان کو کام خدا اور رسول میں تخریف کرتے ہوئے کچھ خوف خدا نہیں۔ اس حدیث کا تھوڑا حصہ نقل کر کے باقی حدیث جس میں حضرت یحییٰ کے نزول کا ذکر تھا چھوڑ دیا ہے پس دیکھو تمام قول حضرت عائشہ (رضی اللہ عنہا) میں ہے وہی حدیث عیسیٰ انہ یقتل الحزیر و یکسر الصلیب و یزید فی الحلال ای یزید فی الحلال نفسہ بان یتزوج و یولد لہ و کان لم یتزوج قل رفعه الی السماء فراد بعد انہبوط فی الحلال لحدیثہ یومن کل احد من اهل الکتاب متغی بانه بشر وقال عائشہ قولوا انہ خاتم الانبیاء ولا تقولوا لا نبی بعده لانه اراد لا نبی یسبح شرعہ۔ اس میں چند ضروری باتیں بیان کرنے کے قابل ہیں۔

(۱) اول معنی صحیح اخبار کا اس قول کو نقل کرنا یا حضرت ۱۰۰۰ حدیث کی طرف منسوب کرنا اس واسطے ہرے سیدے سند نہیں ہو سکتا کہ انھوں نے اس قول کا کوئی حوالہ نہیں دیا اور نہ اس کے راویوں کا پتہ اور نہ کسی کتاب کا حوالہ دیا ہے اس لیے کسی شخص کے نزدیک یہ قابل اعتبار نہیں ہو سکتا۔

(۲) مصنف نے اس کتاب میں کلمہ یزید کے معنی اور تفسیر بیان کرنے کے متعلق اس قول کو نقل کیا ہے جس کے معنی سنیں کہ حضرت یحییٰ (نہ کہ کوئی ان کا قلیل) قیامت سے پہلے دنیا میں نازل ہوں گے اور آ کر خیر کو قتل کریں گے اور صلیب کو توڑیں گے اور ساری میں زیادتی کریں گے یعنی آسمان پر جانے سے پہلے چونکہ انھوں نے بیوی نہیں کی اس لیے دوبارہ آسمان سے اتر کر بیوی کریں گے ان کے بال بچہ پیدا ہوں گے اور اس زمانہ کے تمام اہل کتاب ان پر ایمان لائیں گے اور اس بات پر یقین کریں گے کہ وہ ایک بشر ہیں (خدا نہیں جیسا کہ نصاریٰ سمجھتے رہے ہیں)

اس پر یہ شبہ پیدا ہوتا تھا کہ جب حضرت عیسیٰ کا اس حدیث صحیح اور دیگر احادیث صحاح سے تشریف لانا ثابت ہے تو حدیث لا نبی بعدی کے کیا معنی ہیں حالانکہ یہ حدیث بھی صحیح ہے۔ اس شبہ کو دور کرنے کے لیے مصنف نے حضرت عائشہ صدیقہ کا قول نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت یحییٰ کا محمد ﷺ کے بعد آنا خاتم النبیین اور لا نبی بعدی کے معنی نہیں کیونکہ یحییٰ محمد ﷺ کے بعد پیدا نہیں ہوئے بلکہ پہلے

پیدا ہوئے ہیں اور جب وہ دوبارہ نزول فرمائیں گے تو وہ نبی تو ضرور ہوں گے مگر حضور ﷺ کی شریعت پر عمل کریں گے ان کے پاس ان کی اپنی شریعت نہیں ہوگی جو حضور ﷺ کی شریعت کے معارض یا داعی ہو پس یہی اس کا مطلب ہے اس سے زیادہ بات نہیں۔

(۳) اُتر یہ قول حضرت عائشہ صدیقہ مصنف مجمع البحر کے تفسیر پر کاش سند ہے تو ان الفاظ کا جو مرزائی مطلب بیان کرتے ہیں وہ کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ جبکہ مصنف خود اسی کتاب کے صفحہ ۳۲۹ پر ایک صحابی کا قول روایت کرتا ہے فطرت الی خاتم النبوة ای شیء ویذل علی انه لا نبی بعده پھر اسی کتاب کے صفحہ ۱۰۲ میں لکھا ہے فیبعث اللہ عیسیٰ ای یزله عن السماء حاکمنا بنوعنا پھر اسی محل کے صفحہ ۱۷۹ پر لکھا ہے الذی فی زمن عیسیٰ علیہ السلام و یصلیٰ معہ و یقتلان الدجال و یفتح القسطنطینیہ جن کا خلاصہ یہ ہے کہ ختم نبوت کی دلیل لا نبی بعدی ہے اور حضرت عیسیٰ کے سبوت ہونے سے مراد ان کا آسمان سے نازل ہونا ہے جو اتر کر ہماری شریعت کے مطابق فیصلہ دیں گے اور مہدی اور عیسیٰ دونوں مل کر نماز پڑھیں گے اور انہوں مل کر دجال کو قتل کریں گے اور قسطنطینیہ کو جو اس سے پہلے کافروں کے قبضہ میں ہو کا فتح کریں گے۔ پس یہ معنی کرنا کہ وہ نبی عیسیٰ نازل نہیں ہوں گے بلکہ ایک مثیل عیسیٰ ہو گا جو نبی بھی ہو گا بالکل غلط اور خلاف مجمع البحار کے ہے۔

(۴) قطع نظر اور روایت کے اُتر اسی پر استغ کیا جائے کہ جس کے ضمن میں مصنف مجمع البحار نے حضرت صدیقہ کا قول بیان کیا ہے تو کیا وجہ ہے کہ اسی قول کو تو صحیح سمجھا جائے اور اس کے پہلے حصہ کو چھوڑ دیا جائے؟ کہ جس میں صاف الفاظ سے وکان لم یتروج قبل دفعہ الی السماء فواد بعد الہبوط فی الحلال موجود ہے یعنی حضرت عیسیٰ کے آسمان پر اٹھائے جانے سے پہلے آپ نے شہادی نہیں کی تھی پس جب وہ بارہ اتریں گے تو یہی کریں گے ان کے ہاں بچے پیدا ہوں گے۔ کیا لا تقربوا الصلوٰۃ پر عمل کرنا اور انہیں مسکراہی کو چھوڑ دینا کسی اور چیز کا نام ہے العباد باللہ یہ شخص مغالطہ اور دھوکہ ہے نہ اس کا مطلب مصنف مجمع البحار کے نزدیک اور نہ حضرت عائشہ صدیقہ کے نزدیک اور نہ کسی صاحب علم کے نزدیک یہ ہو سکتا ہے کہ خاتم النبیین کے بعد کوئی وہ شخص نبی ہو سکتا ہے۔ یہ شخص مرزائیوں کی خانہ ساز تاویل ہے جس سے وہ لوگوں کو دھوکہ اور مغالطہ میں ڈال کر مرزا کا دہائی کو نبی و رسول بنا چاہتے ہیں۔

(۵) مصنف مجمع البحار خود یہی دہانا دہاتا ہے کہ لوگوں نے دین کو کھیل بنا رکھا ہے۔ خاتم

انہیں کے بعد بعض آدمیوں کو اپنی ماں لیتے ہیں۔ چنانچہ اس قول کے آگے چل کر اہل حق  
 ہی نکلتے ہیں اسی ان قال و بعض انبیاء ہم جعلوا شخصاً من السنداء عیسیٰ فہل ہذا  
 الامام النبطی یعنی اس زمانہ میں نبی بنانے والے لوگوں نے ایک شخص کو جو سندھ کا  
 رہنے والا ہے عیسیٰ بنا رکھا ہے یہ سب شیطانی کہیں ہیں۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو اپنے  
 فتنوں سے محفوظ رکھے۔

یہ بالکل غلط ہے اور صریح جھوٹ دینا ہے کہ حضرت عائشہؓ کا یہ مطلب تھا کہ  
 فاتر العین کا مطلب اور تفسیر انھوں نے نہیں قرآنی و آنحضرت ﷺ کے برخلاف کی اور  
 ارکان و بعثت کسی اور نبی کے قائل تھیں۔ ان کا یہ مطلب ہے کہ نبی نبی تو باطل محمد رسول  
 اللہ ﷺ کے بعد نہ ہو گا۔ مگر نبی اللہ جو عیسیٰ مریم کا بیٹا ہے وہ اس کے بعد آنے کا پہلے  
 جملہ سے سالہ ظاہر ہے کہ محمد ﷺ کو حضرت عائشہؓ بھی خاتم النبیین ہی یقین کرتی تھیں۔  
 مگر چونکہ انھوں نے آنحضرت ﷺ سے نہ ہوا تھا کہ آخر زمانہ میں عیسیٰ بیٹا مریم کا نبی  
 اللہ جس کے اور محمد ﷺ کے درمیان کوئی نبی نہیں۔ حق و جہل کے واسطے آسمان سے اتریں  
 گے کیونکہ وہ مرت نہیں تھے وہ زندہ ہی واسطے ہیں کہ بعد نزول میری امت میں سے ہو کر  
 قتل وہاں کر کے میرے دین کی اشاعت کریں گے کیونکہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام  
 وغیرہ ہم کا بھی مذہب تھا کہ ان عیسیٰ لم یبعث و امہ راجع علیکم قبل یوم القیامۃ  
 (درمختار ج ۲ ص ۲۶) یعنی عیسیٰ نہیں مرتے اور تمہاری طرف واپس آنے والے ہیں دن  
 قیامت سے پہلے

اب یہاں سوال یہ ہو سکتا ہے کہ اس کا کیا ثبوت ہے کہ حضرت عائشہؓ نے  
 حضرت عیسیٰؑ کے آنے کی خبر آنحضرت ﷺ نے دی تھی؟ جس کے جواب میں ہم وہ  
 حدیث نقل کرتے ہیں جس سے مرزا انھوں کا ترجمہ ظلم ٹوٹ جاتا ہے اور حضرت عائشہؓ پر  
 جو بہتان باندھتے ہیں کہ وہ حضرت ﷺ کے بعد کسی جدید نبی کی بعثت کے قائل تھیں یا  
 ان کا مذہب تھا کہ خاتم النبیین کے بعد بھی واپس نبی آئیں گے وہ غلط ثابت ہو۔ اس  
 عائشہؓ قالت قلت یا رسول اللہ انی ارے اعیش بعدکم فتاذن ادفن انی جبکہ  
 لقال و انی لی بذالک الموضع ما فیہ الا موضع قبری و قبر ابی بکر و عمر و  
 عیسیٰ من مریم (مکتب کتب الہدایاں ط ۱ ماہ سنہ ۱۲۰۶ ج ۱ ص ۲۷۲ کنز العمال ج ۱۳ ص ۶۲۰)  
 حدیث میر ۳۱۷۴ باب نزول میلانی ج ۱ (مکرّمہ ص ۳۲۰)

ترجمہ۔ فرمایا حضرت عائشہؓ نے کہ میں نے آنحضرت ﷺ کی خدمت مبارک



میں عرض کی کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ ﷺ کے بعد زندہ رہوں گی اور اجازت ہو تو میں آپ ﷺ کے پاس دفن ہوں فرمایا آنحضرت ﷺ نے میرے پاس تو ابھڑا اور عمر اور بیٹے میرے قبر کے سوا اور کچھ نہیں۔

ناظرین! اسے تو آپ کو مرزائیوں کی اہل فریبی معلوم ہوئی کہ حضرت عائشہؓ پر بہتان باندھا کہ وہ خاتم النبیین کے بعد جدید نبی کا مبعوث ہونا یقین نہ کرتی تھیں حالانکہ ان کا مطلب یہی ہے میرے سے تھا یہ حضرت عائشہؓ نے کہاں فرمایا ہے کہ جدید نبی امت تھری میں سے مدعی نبوت ہو کر سچا ہوگا؟ اگر ایسا ہوتا تو سب سے پہلے دعویٰ نبوت مسلمانوں میں سے مسئلہ کذاب و اسودھنسی نے کیا اور ان کو قرتی بھی اس قدر جلدی ہوئی کہ مرزا قادیانی کو ہرگز نہیں ہوئی اور ان کے ہر دکاران پر جان و مال فدا کرتے تھے اور جنگ کرتے تھے اور غزایاں جانیں ان پر قربان کرتے تھے اگر حضرت عائشہؓ کا یہ خیال ہوتا کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے تو پھر مسئلہ کذاب کو نبی کیوں نہ مانا؟ حالانکہ اس وقت آنحضرت ﷺ کی وفات سے عہد نبوت بھی خالی تھا اور بقول میر قاسم مرزائی محمد رسول اللہ ﷺ کا بڑا بیٹا اور وہی عہد تھا مگر چونکہ کسی نے صحابہ کرام میں کذاب مدعی نبوت کو نہ مانا اور ان کا قلع قمع کیا جس سے صاف صاف ثابت ہو گیا کہ سب صحابہ کرام و حضرت عائشہؓ وغیرہما کا مذہب یہی تھا کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی جدید نبی نہیں۔ صرف حضرت عیسیٰ بن مریم نبی اللہ صامری جس کی خبر مقرر صدوق محمد رسول اللہ ﷺ نے دی ہے وہی نبی اللہ زولی فرمائے گا۔ اس کے سوا جو کوئی نبوت کا دعویٰ کرے کذاب ہے اور یہی مذہب اسلام مسلمانوں کا ۱۲ سو برس تک چلا آیا ہے۔ جیسا کہ پہلے ہم نے لکھ دیا ہے یہ بالکل غلط ہے کہ حضرت عائشہؓ کا یہ مذہب تھا کہ حضرت ﷺ کے بعد کوئی جدید نبی ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی جدید نبی آتا ہوتا تو آنحضرت ﷺ یہ کیوں فرماتے کہ پہلی امتوں میں ادب سکھانے والے غیر تشریفی نبی آیا کرتے تھے مگر چونکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں اس لیے میرے امراء و حامی اس کام کو سرانجام دیں گے۔

دوم۔ علواء اعلیٰ کتابیاء بنی اسرائیل سے تو صاف صاف فرما دیا کہ میرے بعد کسی قسم کا نبی نہ ہوگا۔ بھلا یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ حضرت عائشہؓ رسول اللہ ﷺ کے مخالف فرمائیں اور ان کا فرمانا قرآن و حدیث کے برخلاف کیونکر ہو سکتا ہے؟ پس مرزائیوں کا دھوکہ لفظ ہے کہ حضرت عائشہؓ کا مذہب یہ تھا کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی

جدید نبی ہو سکتا ہے قول کا آدھا حصہ نقل کر کے دھوکا دیا ہے۔  
 قولہ نمبر ۷۰

کام اہل اور تاخیر زمانی۔ خلاصہ اس تحریر کا یہ ہے کہ تاخیر زمانی میں بالذات  
 کچھ فضیلت نہیں ہے پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ وحاتم النبیین فرماتا اس  
 صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔  
 (ہجرت ۱۰۹)

الجواب: حدیث شریف میں ہے عن جابر بن مطعم قال قال رسول اللہ ﷺ لی  
 خمسة اسماء انا محمد وانا احمد وانا الحامی الذي يمحو الله الكفر به ولنا  
 العاشر الذي يحشر الناس علی قلعی وانا العاقب الذي ليس بعدي نبی۔  
 (ترمذی ج ۲ ص ۱۱ باب فی اسماء النبی ﷺ) ترجمہ۔ جابر بن مطعم سے مروی ہے کہ رسول  
 اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میرے پانچ نام ہیں۔ محمد ﷺ۔ احمد ﷺ۔ انا ﷺ کفر مٹانے  
 والا۔ حاشر ﷺ۔ عاقب ﷺ (جس کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) اب کوئی مسلمان کسی شخص  
 کے دھوکے رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں کیسے مان سکتا ہے؟

دوسری حدیث عن ابی موسی قال کان النبی ﷺ یسمی لنا نفسه اسماء  
 فقال انا محمد انا احمد انا العقی وانا الحامی ونبی التوبة ونبی الرحمة۔  
 (مشکوٰۃ ص ۵۱۵ باب اسماء النبی ﷺ) ترجمہ۔ ابی موسیٰ سے مروی ہے کہ حضور ﷺ اپنے  
 کوئی ایک نام دہرے سامنے ذکر فرمایا کرتے۔ محمد امیر متقی یعنی آخر الانبیاء مائی نبی  
 التوبۃ نبی التوبۃ ﷺ جب رسول اللہ ﷺ نے خود اس امر کا قیضہ کر لیا ہے اب اس کا  
 تدافع عقلی و حکوسلوں سے کرنا اور اپنی قیاسی بے سند دلیلین دینا ایک مسلمان کا کام نہیں  
 اور دوسرے مسلمان ان کی کچھ وقعت نہیں دیکھتے۔ کوئی شرعی سند امکان نبوت پر ہے تو جائز  
 فتنوں باتوں سے کیا فائدہ؟ جب رسول اللہ ﷺ باعث قضیات فرماتے ہیں کہ لا نبی  
 بعدي تو پھر آپ کی ہر سرزادہ دبیانی کی کون سنتا ہے۔ مگر انہوں نے آپ تو مدعی قرآن سے  
 امکان نبوت ثابت کرنے کے تھے لیکن من گھڑت باتیں پیش کر رہے ہیں کیا اسی کا نام  
 افتاء ہے۔ ان حدیثوں نے تو مرزا قادیانی کے اس دھوکے کی بھی تردید کر دی کہ میرا نام  
 احمد ہے۔ رسول اللہ ﷺ صرف محمد ﷺ ہی تھے اب کوئی حدیث یا آیت آپ کے پاس  
 ہے تو لاؤ اور دھوکہ دینی سے باز آؤ آخر مرنا ہے۔ یہ بات دل میں خوب غماز گھو کہ آپ  
 کی کوئی دلیل بغیر سند شرعی ہرگز کوئی مسلمان جو محمد ﷺ کو سچا رسول یقین کرتا ہے نہ مانے  
 گا کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ پر اگر لاکھوں کروڑوں چائل اور سبے دین مل کر شور مچائیں

اور ایک ہی آواز نکالیں تب بھی رسول اللہ ﷺ کی بات کو ترجیح ہوئی اور مسلمان ایسے عقلی و حکومتمن کی کچھ بھی قدر نہ کریں گے مگر ایمان شرط ہے ایمان چھوڑ کر جو کوئی کچھ چاہے مان لے۔ اس کا علاج تو اسلامی عداوت میں ہی ہو سکتا ہے۔ کیا غضب ہے کہ خدا اور رسول تو فرمائیں کہ خاتم النبیینؑ مگر ہے بلکہ رسول اللہ ﷺ نے اپنی خصوصیت دوسرے نبیوں پر بتائی کہ مجھ کو خدا نے خاتم الانبیاء کیا مگر آپ اس کو چنک جانتے ہیں۔ یہ ایسی غی لغویات ہے کہ کوئی کہے کہ مرزا غلام احمد دہلوی کی چنک ہے کہ ان کو مسیح موعود مانا جائے کیونکہ بغیر باپ کے ہونا کچھ غر کی بات نہیں اور مسیح بغیر باپ کے پیدا ہوا تھا حالانکہ مرزا کا دہلوی مسیح موعود ہونا اپنا فخر جانتے ہیں محمد ﷺ تو اپنا فخر خاتم النبیین ہونا فرماتے ہیں۔ مگر مرزا کا دہلوی اور ان کے مرید رسول اللہ ﷺ کی تردید کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے قرآن درست نہیں سمجھ جب خدا کامل الصفات شکم سمجھانے والا اور افضل البشیر محمد ﷺ سمجھنے والے تو خاتم النبیین کے معنی لغو نہ ہونے چاہئے اور ۲۱۳ برس تک تمام مفسرین و صحابہ کرام و مجتہدین و ائمہ اربعہ اور ۲۳ کروڑ مسلمان تمام دنیا کے جس میں اہل زبان بھی شامل ہیں۔ وہ سب کے سب غلط سمجھتے مگر ایک پنجابی ہندوستانی جو کسی اسلامی ملک کا سند یا نہ نہیں دو صحیح سمجھے۔ یہ وکھوسٹ تو کوئی غیوط لٹواس علی بن سکتا ہے کہ آیت خاتم النبیین جس رسول پر نازل ہوئی وہ تو نہیں سمجھا اور نہ خدا ان کو سمجھا سکا۔ کیا اس میں خدا کی چنک نہیں کہ وہ صحیح کلام مطابق مفہم کے محمد ﷺ سے نہ کر سکا۔ اور کیا اس میں محمد ﷺ کی چنک نہیں ہے کہ جامع صفات انسان ہو کر خاتم النبیین کے معنی نہ سمجھے اور لائی بعدی کہتے رہے اور اپنا نام عاقب بتایا یعنی سب کے چھپے آنے والا اور کیا اس میں مرزا کا دہلوی کو محمد ﷺ پر شرف نہیں ہے اگر ہے اور ضرور ہے تو پھر یہ کیوں کفر نہیں کہ ایک امتی کو رسول اللہ ﷺ پر شرف دیا جائے؟ تقدم و تاخر حسب موقعہ و حسب شان موعود ہوتا نہ یہ کلیہ ہے کہ جو چیز یا وجود آخر آئے فضیلت رکھتا ہے اور نہ یہ کلیہ ہے کہ جو وجود مقدم آئے وہی فضیلت رکھتا ہے جب واقعات بتا رہے ہیں کہ انبیاء کے تقدم و تاخر میں تاخر باعث فضیلت ہے کیونکہ مشاہدہ سب دلیلوں اور حیثیتوں سے بہتر ہے۔ جب واقعات بتا رہے ہیں کہ حضرت آدم سب سے اوّل ہیں اور دیگر تمام انبیاء کے بعد و مگر تشریف لائے مگر محمد ﷺ سب کے بعد تشریف لائے مگر آپ کا بلا و ہل منطق مان لیں کہ تاخر زمانی باعث فضیلت نہیں تو پھر تمام انبیاء محمد رسول اللہ ﷺ سے بہ سب تقدم زمانی کے افضل ہوں گے۔ حالانکہ یہ بانیہدہت و بلا جماع ہر ایک مسلمان کا

تقدوا ایمن ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ افضل الانبیاء ہیں۔ پس آپ کی یہ دلیل باطل ہے کہ تاخر زمانی باعث فضیلت نہیں۔ کیونکہ جب نظیر موجود ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ افضل الانبیاء، آخر تشریف لائے اور وہ افضل ہیں تو ضرور ہوا کہ تاخر زمانی باعث فضیلت ہو کیونکہ ہمارے نظیر ﷺ سب انبیاء کے بعد تشریف لائے اور اپنی تشریف آوری سے اس زمانہ تاخر کو قدم محبت لزوم سے فضیلت دی جیسا کہ تمام شعبوں میں سے ملک عرب کو شرف بخشا مگر یہ تو ایمان کے نور کی روشنی سے نظر آتا ہے۔ جس شخص کا ایمان کی مقدار ہے اس کو رسول اللہ ﷺ کی شان کیا نظر آتی ہے۔ ہمارا تو اعتقاد ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی تشریف آوری اور قدم کی برکات سے زمانہ کو شرف حاصل ہوا۔ ملک کو شرف حاصل ہوا۔ اس زمین کو شرف حاصل ہوا جہاں آپ ﷺ رونق افروز ہوئے۔ وہیں برکات نزول رحمت ہوا۔ یہ آپ نے کہاں سے نکال لیا کہ محمد ﷺ کو شرف کسی زمانہ میں پیدا ہونے یا ملک کے پیدا ہونے میں ہو سکتا ہے؟ فضیلت و شرف تو حضرت ﷺ کی ذات کے ساتھ تھا جیسا کہ کلیہ قاعدہ ہے کہ صفت اپنے موصوف کے ساتھ ہوتی ہے۔ پس محمد ﷺ کے شرف سے دوسرے شرف ہوئے نہ کہ محمد ﷺ کے شرف کا باعث کوئی زمانہ یا ملک ہو سکتا تھا؟ لہذا میرا کام مرزائی کا یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ ختم النبین ہونا کوئی بائذات فضیلت نہیں۔ الفضلیت اس واسطے ہے کہ جو نبی کے بعد آتا ہے وہ پہلے نبی کے احکام و شریعت کا نسخ ہوتا ہے اور تاریخ مٹوٹھ سے افضل ہوتا ہے۔ اس لیے ثابت ہوا کہ جس نبی کی شریعت و احکام اکمل واقع ہوں گے وہ نبی بھی افضل ہو گا مگر جب ہم جہنمی سے یہ مان لیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے گا تو ضرور یہ بھی مانیں گے کہ محمد ﷺ کے بعد آنے والا محمد ﷺ سے کوئی افضل احکام و اکمل شریعت لائے گا اور جب وہ افضل احکام لائے گا تو ضرور اس کو شرف محمد ﷺ پر ہو گا جیسا کہ محمد ﷺ کو دیگر انبیاء پر ہوا تھا یہ بالکل لغو ہے کہ کوئی جدید شریعت و احکام نہ لائے گا۔ اگر کوئی جدید شریعت و احکام نہ لائے گا تو پھر اس کا آنا فضول و بے فائدہ ہے اور محاذ اللہ خدا کی طرف کسی عہد و مضمون کام کا مشغوب کرنا کفر ہے اور اگر جدید شریعت و احکام لائے گا تو اکملت لکم دینکم باطل ہو گا دوسرے گفتگوں میں یوں سمجھو کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد غلام احمد آیا اور محمد ﷺ کی شریعت کامل ہے اسی کا ماحدہاد کیا اور نئی چیز کوئی نہیں آیا تو اس کا آنا فضول ہے جب غلام احمد کی نبوت مان کر بھی ہم کو وحی کرنا سے جو ۱۳ سو برس سے کر رہے ہیں تو میں بڑے زور سے کہتا ہوں کہ غلام احمد کو نبی ماننا بالکل فضول ہے۔

کیونکہ وہ کچھ ہم کو دیتا بھی نہیں اور کچھ جدید خدا کی طرف سے لایا بھی نہیں تو آپ دُعا فرماتے سوچیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف خدا کی طرف سے خبر اور پیغام لائے والے ہے اور مرزائی کا دیوانی کوئی پیغام و کتاب خدا کی طرف سے نہیں لائے اور نہ وہ اسے محمد ﷺ کا ہی ہدایت نامہ دستور العمل یعنی قرآن شریف کافی ہے تو پھر تمام اہل کادیانی کی نبوت و رسالت فضول ہے اور پھر ہمارے پاس محمد ﷺ کی نظیر موجود ہے کہ آپ ﷺ تعریف لائے اور سابقہ احکام منسوخ ہوئے اور دین محمدی ﷺ پر سب کو چاہیے اور تمام اہل کتاب کو اپنی پیروی کا حکم دیا بلکہ یہاں تک فرمایا کہ اگر سوچیں زندہ ہوتا تو میری پیروی کرتا میں نے اس تعلیم و تربیت و انجیل کو جدید قالب میں ڈھال کر پبلک کے پیش کیا اور ایسا اکل و اتر قانون سیاسی و تمدنی و اخلاقی اپنے ساتھ لایا کہ اس سے بہتر آپ ہو نہیں سکتا تو پھر جو اس کے بعد دعویٰ کرتا ہے کہ میں بھی نبی ہوں کا آپ سے بلکہ رسول اللہ ﷺ نے یوں بھی فرمایا ہے کہ انہی بعدی دور تمام و سلاف بھی یہی کہتے چلے آئے کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا تو میں جدید نبی کے آنے کا کوئی محبت نہیں ہے۔

تیرا بھی ویک سنٹ کے لیے دن کر پوچھتے ہیں کہ دعویٰ نبوت کیا آیا؟ تو اس کا جواب ملتا ہے کہ لایا کچھ نہیں مگر ہے نبی۔ یہ ایسی لغو بات ہے کہ بے فائدہ ہے اور لایا کچھ نہیں۔ پتلی مثل مشہور ہے۔

نئی سرود لکھوں کا داتا ہے مگر دینا کوڑی نہیں

(۲) سنت اللہ بھی چلی آتی ہے کہ ہر ایک زمانہ کے مطابق عام خالق کی حصول کے مطابق خدا تعالیٰ عظیم و حکیم نبی و رسول بھیجتا رہا ہے ایسا ہی سنت اللہ کے مطابق اس زمانہ میں جب علوم جدید کا زور ہے اور ہر ایک کے منہ پر سائنس اور فلسفہ کا لفظ ہے اور کوئی شخص بغیر عقلی و فلسفی دلیل کے کسی کی بات نہیں مانتا اور فلسفہ انہی بالکل مفقود ہے اس زمانہ میں تو ایک بڑا عالم علم صرف و سائنس کا آنا چاہیے تھا۔ جو اپنے لدنی فلسفہ اور سائنس سے سب کو باخبر بنالیتا نہ کہ ایک پرانہ دنیائوی خیالات کا آدمی جس کو یہ بھی خبر نہیں کہ اجتماع تفصیل چار نہیں کبھی فلسفی کا ہونا ہو کر سرسید کے آگے سرستیم خبر کر کے کہتا ہے کہ محال عقل اس فلسفی زمانہ میں چار نہیں اور پھر خود ہی نکلتا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی خاطر شوق القربا اور ابراہیمؑ کی خاطر آگ سرد ہو گئی اور توہم و فتنہ نہ لانا بھی تو سخت رب العلمین پر ہنس اڑائے اور کبھی قبر میں مردوں کا زندہ ہو کر دشر بالکساد کا کاکل ہو اور وہ وہ مسائل جن کو وہاں اسلام نے ۱۳ سو برس میں مٹایا تھا انہ سر نو زندہ کرے۔ خود خدا کا

بٹا جئے اور خدا کے پانی سے اپنا ہونا بتائے جو کہ قرآن کے لم ید ولم یولد نے ۱۳ سو برس کی کوشش سے منایا تھا اور حضرت عیسیٰ کو مصلوب مقتول کر کے کفار کا مؤید ہو اور مسلمانوں کو گمراہ کرے۔ کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ آگے بھی کوئی نظیر ہے کہ کوئی نئی ایسا ہو جو دو ہزار برس کی گزری ہوئی تعلیم کو تازہ کر گیا ہو پس ثابت ہوا کہ دجوسی نبوت مرزا قادیانی غلط ہے اور باعث کسر شان محمد رسول اللہ ﷺ ہے اور بیچک اس کا خاتمہ نہیں ہونا باعث فضیلت ہے۔ جب تک اس کی تعلیم اکمل ہے اور آئندہ نسلوں کے واسطے کافی منظور ہے تب تک کسی جدید نبی کا وجود بھی باطل ہے۔

قولہ نمبر ۱۷

قاسم ثانی اور تاخر زمانی۔ یہاں قرآن مجید سے بنی دکھاتے ہیں کہ تاخر میں اور حاتمہ الہی میں فی نفسہ کوئی فضیلت نہیں۔ قرآن مجید میں سورہ فاتحہ پہلے ہے اور الاناس اخیر ہے مگر حدیث میں فاتحہ افضل ہے اور قول ایمان لانے والے افضل ہیں۔ (الموعودہ ص ۱۱۲) الجواب: حسب موقعہ تقدم و تاخر باعث فضیلت ہوتا ہے نہ تمام جگہ اور مواقع پر تقدم باعث فضیلت ہے اور نہ سب جگہ تاخر باعث فضیلت ہے۔ بحث انبیاء میں ہے نہ کہ قرآن کی سورتوں اور مسلمانوں کے ایمان تقدم تاخر میں۔ اگر ایمان پر جلا تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ جو لوگ میرے زمانہ کے گزرنے کے بعد مجھ پر ایمان لائیں گے ان کا ایمان لا تا افضل ہے۔ نسبت ان لوگوں کے جنھوں نے مجھ کو دیکھا ہے۔

دیکھو تفسیر عزیزی صفحہ ۸۹ ”عرض کرد کہ یا رسول اللہ ﷺ پس اگر ایمان کہ ایمان کو امام فرقہ افضل است فرمود کہ ایمان فرقہ کہ بنو ز دو پشت پدر رانند بعد از من خواہند آہ و برمن ایمان خواہند آورد“ اے! اب تو تسلی ہوئی کہ ایمان کی رو سے جو رسول اللہ ﷺ پر آخر ایمان لانے اس کا ایمان افضل ہے۔ ہاں سورہ فاتحہ کی بابت گزارش ہے کہ خدا تعالیٰ کی کلام میں فضیلت و تافصیلت ہرگز نہیں کیونکہ خدا کی کلام تمام افضل ہے۔ ناقص کلام خدا کی کلام نہیں ہو سکتی مجھ کو اس وقت ایک بزرگ صوفی کا قول یاد آیا ہے کہ ان کے پاس ایک شخص نے جا کر عرض کہ حضرت مجھ کو اسم اعظم بتائیں آپ نے فرمایا کہ تو ہم کو اسمِ ادنیٰ بتا دے ہم تجھ کو اسمِ اعظم بتاتے ہیں تو وہ شخص شرمندہ ہو کر بولا کہ حضرت خدا کا کبھی ادنیٰ نام بھی ہوتا ہے؟ پس ہم بھی میرا قاسم مرزائی سے عرض کرتے ہیں کہ وہ کوئی خدا کی کلام ہم کو ادنیٰ بتا سکتے ہیں؟ کہ سورہ فاتحہ کو افضل کہتے ہیں۔ ہم سمجھاتے ہیں سورہ فاتحہ کی فضیلت فی نفسہ کلام خدا ہونے میں دوسری کلام الہی پر نہیں

ہے اور ایسا ذیل کرتے کہ خدا کی کلام میں فضل و نقص ہے کفر ہے صرف ۱۱۴ آیت کرنے والے کے حق میں باعث فضیلت ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ کلام ربانی تو سب برابر ہے اور کلام الہی بھی برابر ہیں مگر نماز کو فضیلت ہے کہ اس کی ہر ایک کو پڑھنے کی تحریریں دی ہے اور کسی صورت میں صاف نہیں ہو سکتی اسی طرح سورہ فاتحہ کی فضیلت پڑھنے والے کے حق میں باعث فضیلت ہے نہ کہ کلام ربانی ہونے میں افضل ہے اگر سورہ فاتحہ افضل ہے تو نعوذ باللہ دوسری کلام الہی ادنیٰ ہے ورنہ تقدم و تاخر زمانی ہے۔ مفسرین! جب مرزا یوں کے پاس کوئی شرعی دلیل نہیں ہوتی تو نص قرآنی کے مقابلہ میں عقل و حواس سے لگاتے ہیں جیسا کہ عیسائی حوام کو دھوکہ دینے کے واسطے کہا کرتے ہیں کہ یہی افضل ہے کیونکہ آسمان پر ہے اور ان کو جواب بھی دیا جاتا ہے کہ ترازو کا خالی چہ اونچا ہوتا ہے پس ہم بھی جواب دیتے کے لیے مجبور ہیں۔

قولہ نمبر ۲۷

کیا تکمیل دین مانع نبوت ہے۔ (الموعۃ ص ۲۱۷)

الجواب: چٹک تکمیل دین مانع نبوت ہے جیسا کہ ہم اوپر بدائل کا طبع ثابت کرتے ہیں کہ جب دوسرا نبی آتا مائیں گے تو ضرور ہے کہ دین میں نقص مانیں کہ ہماری ضروریات کے مطابق نہیں آپ نے جس قدر آیات لکھی ہیں صرف کتاب کو طول کرنے کے واسطے ورنہ ایک آیت بھی باسوفہ نہیں ہے یہ صرف جہلاء کو دھوکہ دینے کے واسطے قرآن جانتے ہیں۔ جاہل بچارے کیا جانیں کہ آیت بے محل استعمال کی ہے؟

قولہ نمبر ۳۷

تکمیل دین مانع نبوت نہیں۔ (الموعۃ ص ۲۱۸)

الجواب: یہ اوپر کا سوال الٹ دیا ہے جس کا جواب ہو چکا ہے اور یہ دھونی دہانیل ہے کہ تکمیل دین مانع نبوت نہیں اگر کوئی دلیل ہوتی تو چٹک کی ہوتی۔ اگر موصیٰ کی سند مانیں تو غلام ہے کیونکہ وہ صرف قوم فرعون کی طرف رسول آئے تھے اور وہ نور اور ہدایت صرف فرعون کی قوم تک محدود تھے۔ اسی واسطے محمد رسول اللہ ﷺ جدید اور کامل شریعت کل عالم کے واسطے آئے۔ اب ان کے بعد نہ نئی شریعت کی ضرورت ہے اور نہ نئے نبی کی خواہ کسی قسم کا ہو۔

قولہ نمبر ۴۷

”نبوت کے دو اجزاء ہیں۔ ایک ادا مرد و نو نئی“ حج، زکوٰۃ، نماز، روزہ اور طریق

عبادات حق انہما حلل و قرام و غیرہ جن کو احکام شریعت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ دوسرے  
بشارات اور نذرات و معارف کلام ربانی۔“ (المیزان ص ۱۸۸)

الجواب یہ بالکل نفاذ اور غیر متقول بدست ہے کہ نبوت کے دو قسموں میں سے ایک تو بند  
ہو جائے اور دوسری جاری رہے اور جاری بھی ایسی کہ ۱۳ سو سال تک تو بالکل بند ہو اور  
جو نبوت کا دعویٰ کرنے کا ذب سمجھا جائے اور خدا تعالیٰ اس کو برپا کرتا رہے مگر ۱۳ سو  
سال کے بعد جو مدعی نبوت ہو اس کو چا سمجھا جائے اور یہ غیر معقول ہے اور اگر امکان  
ہے تو سب کا ذب سچے ہوئے۔ جن بشارات کو آپ دوسری جزو قرار دیتے ہیں وہ غلط  
ہے اس واسطے کہ قرآن کے سامنے آپ کا من گھڑت و مظلومہ کون سنتا ہے؟

محمد ﷺ بشر بھی تھے اور نہ بر بھی تھے۔ ان المذنب اعوا و علوا الصلحت  
فلہم اجور غیر معصوم فرما کر تو آپ ﷺ بشر ہوئے اور کفار کو دوزخوں اور سزاؤں  
اور آگ کی زنجیروں کی خبر دے کر اور ولہم عذاب عظیم فرما کر نذر بھی آپ ﷺ ہی  
ہوئے اب کون عقلمند مان سکتا ہے کہ نذیری احکام کے بتانے والا تو محمد ﷺ ہو اور بشر  
کلام احمد قادیانی ہو۔ حیر و سو برس کا زمانہ بلا بشر چلا آیا۔ ذرہ عقل کو کام میں لاؤ اور سوچو  
کہ جب محمد ﷺ چلا دین لائے اور الامر و نواہی بتا کر فرمایا کہ یہ کرو اور اس کا بدلہ تم کو  
بہشت ملے گا جسکے نیچے نہریں نہوں گی اور ہر طرح آرام ہو گا اور تم رہاں سے بھی نہ  
ٹکانے جاؤ گے اور اگر تم کفر کرو گے اور خدا کا حکم نہ مانو گے اور طغیان اور منکارت کرو گے تو تم  
کو سخت درد والا عذاب ہو گا۔ اب کوئی مجذوم و الموماس ہی اس بات کو یقین کر سکتا ہے کہ  
ایک جز نبوت تو محمد ﷺ پر ختم ہو چکی اور ایک جز یعنی بشارات جاری ہے ایسا مظلوم ہوتا  
ہے کہ بشارات جو حدیث میں آیا ہے ۴۶۶ ان حصہ نبوت کا بشارات ہیں جو روایا صالحہ  
کے ذریعہ معلوم ہوتے ہیں آپ اس پر پھول رہے ہیں اور اس کے معنی آپ کی سمجھ میں  
نہیں آئے۔ جناب عالی! عرض یہ ہے کہ بشارات بشارات ہیں جو کہ خواب میں دلی جالی ہیں  
وہ سزا اور جزا کے متعلق نہیں وہ تو کسی شخص نے خواب میں گھبراؤ دیکھا اور عزت افزائی ہو  
گئی یا اور خوشخبری تصور کرنی سو یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کے ہر ایک ذرہ میں ہوتے  
آئے ہیں۔ کوئی شخص خوابوں کے ذریعہ سے نبی نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ ہم پہلے لکھ آئے  
ہیں کیا خواب ناموں اور قائلہ ناموں اور قرآنہ اندازوں اور نجومیوں اور رمالوں جوتشیوں و  
کاجنوں وغیرہ کو بھی آپ نبی کہتے ہیں کیونکہ وہ بھی ہرگز ہیں اور ان کی بشارات مرزا  
قادیانی کی بشارتوں سے زیادہ سچی نکلتی ہیں۔ سر یہ بھی غلط ہے مرزا قادیانی ہرگز نہیں



تھے ان کی تصنیف دیکھو تو ڈرانے والے ہیں۔ فلاں مر جائے گا فلاں کو ذلت ہوگی فلاں کو عذاب ہوگا وغیرہ وغیرہ مرزا قادیانی تو ہمیشہ موت کی خبریں دیتے رہے کیونکہ جانتے تھے کہ سب نے مرنا ہے موت کی پیشگوئی ضرور پوری ہوگی۔

قول نمبر ۷۵

عقائد کی بنا یقیناً پر ہے۔ اس ہم علاوہ کے اس باطل خیال پر کہ تکمیل دین نبوت ہے ایک اور طریق سے نظر کرتے ہیں۔ (انجم و ص ۱۲۸)

الجواب: آپ کی من گھڑت نامقول بات کو نص قرآنی کے مقابل کون مانتا ہے؟ اور اس کی کیا وقعت ہو سکتی ہے؟ آپ کی منطق اور لیاقت تو اسی سے معلوم ہو گئی ہے کہ آپ عی امکان نبوت ہو کر قرآن کی آیت مخالفین سے طلب کرتے ہیں کہ مخالفین کوئی ایسی آیت دکھائیں کہ نکھا ہو لن نبی بعدہ ورسولا یعنی محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد اللہ تعالیٰ کوئی رسول نہیں بھیجے گا۔ ناظرین! اب تو میرا کام مرزائی کی لیاقت معلوم ہو گئی کہ مدعی تو آپ ہیں کہ محمد ﷺ کے بعد نبی مبعوث ہو سکتا ہے۔ لیکن قرآن کی کوئی آیت آپ کو نہ ملی جس میں لکھا ہو کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے گا۔ اپنے دعویٰ کے واسطے آپ نے مخالفین سے ہی نبوت طلب کرتے ہیں یہ ایسی مثال ہے کہ میرا کام مرزائی ایک شخص پر دعویٰ کریں کہ میں نے سو روپیہ اس سے لیتا ہے مگر مخالف اس کا انکار ہی ہے اور عدالت نے ثبوت مانگا ہے کہ آپ تمسک نکالیں جس کے رو سے آپ کا دعویٰ سچا ہو سکے تو فرمائیں کہ مخالف تمسک یا تحریر پیش کرے کہ میں نے میرا کام مرزائی کا کوئی سو روپیہ نہیں دینا۔ میرا کام مرزائی حق حق ہے باطل باطل۔ بہت باتیں کر کے اگر کوئی غالب آ سکتا ہے تو عورتیں اور ہندوستان کی بھلیا ریاں جن سے کوئی باز نہیں لے سکتا۔ مگر یہاں تو دین کا معاملہ ہے اور قرآن اور حدیث کے دونوں فریق جبراً اپنے آپ کو کہتے ہیں یہاں عقلی دھوکوں کا کیا کام؟ مخالفین تو آپ کو نص قرآنی بتا رہے ہیں کہ خاتم النبیین عدم سے امکان وجود جدید کی ثابت ہے۔ اب آپ کا فرض ہے کہ کوئی آیت دکھاؤ کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے بلکہ سنت اللہ کے مطابق جیسا کہ اللہ تعالیٰ پہلی کتابوں میں آئے دے نبی کی خبر دیتا آیا ہے قرآن سے بھی نکالو کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے گا فضول باتوں سے کیا فائدہ؟

قول نمبر ۷۶

ختم نبوت کا مقصد غلطی ہے۔ ایک بھی دلیل ان درمیان ختم نبوت کے پاس



اور جھوٹ بول کر مگراہ کرنا آپ کا کرتب ہے ہم ابتدا کتاب میں لغت عرب کی اصل عبارت لکھ آئے ہیں وہاں سے دیکھو۔ اب ہم ذرا ان کی نوا ایجاد دلیل پر نظر ڈالتے ہیں کہ آپ نے ختم کے معنی تمام و پورا کرنے کے تو مان لیے مگر صرف ایک غلطی آپ کو تھی ہے جس کو ہم ظاہر کرتے ہیں۔ آپ کہتے ہیں کہ قرآن کے ۳۰ پارہ میں سے کسی نے دس پارے ختم کیے اور کسی نے تمام قرآن ختم کیا۔ پس محمد ﷺ نے نبوت کی تمام سزا دل طے کیں ہیں۔ اب جو ان کے بعد اور نبی آئیں گے وہ ایسے ہوں گے جیسا کسی نے دس سیپارے ختم کیے کسی نے دو تین عی کیے۔ غرض تمام و کمال محمد ﷺ پر ختم ہو چکا باقی منازل نبوت کے محمد ﷺ کے بعد کوئی ختم نہیں کرے گا جیسا کہ مرزا قادیانی کہتے ہیں۔

ہست او غیر المرسل غیر الامام  
ہر نبوت را پرورش انتقام

(درمبین ص ۱۱۳)

دوسرا شعر -  
ختم شد بر نفس پاش ہر کمال  
لا جرم شد ختم بر پیغمبرے

(درمبین ص ۶)

### قولہ نمبر ۷

لہذا آپ کی مہر کے نیچے عی ہر ایک نبی کی نبوت رہے گی۔ (ملفوظ ص ۱۳۵)  
الجواب: اول تو بسم اللہ علی غلط ہے کہ ختم کے معنی تو مرشد بالکاف دونوں ہی تمام کرنے اور پورا کرنے کے مان رہے ہیں اور یہی ہمارا مقصود ہے کہ ختم کے معنی جو مہر انگشتی تھیں وغیرہ کے کیے جاتے ہیں۔ اس موقع پر غلط ہیں تمام اور پورا کرنے کے معنی اس جگہ درست ہیں۔ سو ان دونوں مرزا قادیانی اور میر قاسم مرزا کی کی عبادت سے خود بخود غیبت ہو گیا کہ ختم کے معنی پورا کرنے اور تمام کرنے کے ہیں۔ چنانچہ مرزا قادیانی کا شعر خود ظاہر کر رہا ہے۔

لا جرم شد ختم بر پیغمبرے

ہر کافظ عام ہے۔ جب مرزا قادیانی مانتے ہیں کہ ہر پیغمبر کے تمام کرنے والا ہے اور اگر (ی) کو معروف پڑھیں تو بھی ہر پیغمبری در سالت و نبوت کے پورا کرنے والا ہوا تب بھی غیر تشریح نبوت کے بھی ختم کرنے والا ہوا۔ جب محمد ﷺ پر نبوت و پیغمبری

کے شہر کرنے والا ہوا تو پھر اس میں آپ کا کیا ثبوت ہوا؟ یہ تو محض نقیصہ کو فائدہ ہونے کا ہیرواہ کہتے ہیں کہ ہر نبوت و پیغمبری کا خاتم محمد رسول اللہ ﷺ ہے تم بھی خود مان گئے۔  
 (۲) یہ جو نکھا ہے کہ آپ کی مہر نے نیچے ہی ہر ایک کی نبوت آنے کی بالکل ناممکن قول ہے۔ آپ خود مانتے ہیں کہ مہر لگانے میں خاتم و مختوم کے درمیان ایک تیسری چیز ہوتی ہے۔ جس پر مہر لگائی جاتی ہے آپ خود بتائیں کہ محمد ﷺ تو ۱۳ سو سال سے غیر حاضر ہیں اور عرب میں مدفن ہیں۔ وہ قادیان میں مہر لگانے آئے یہ مرزا قادیانی عرب میں مہر لگوانے گئے اور مہر لگانے کی عداوت کی اور کس چیز پر لگوا کر لائے؟ اور پہلے تو جبرائیل محمد ﷺ پر نازل و کوزہ میں الہام لایا تھا اور خاتم نہ تھا اب مرزا قادیانی کی کس دلیل پر محمد ﷺ کی مہر لگی؟ اگر یہ کہو کہ شریعت محمدی کی تصدیق کی مہر ہے تو بالکل غلط ہے کیونکہ مرزا قادیانی کے کشوف و الہام بالکل محمد ﷺ کی تصدیق کے خلاف ہیں۔ محمد ﷺ نے تو یہ تصدیق کی تھی کہ میں بن مریم عبد اللہ و نبی اللہ ہیں اور خدا کی شان اس سے پاک ہے کہ اس کا کوئی بیٹا ہو یا وہ کوئی بیٹہ بنے۔ مگر مرزا قادیانی اپنے آپ کو ابن اللہ کہتے ہیں خالق زمین و آسمان بنتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ جس چیز کا میں ارادہ کروں صرف یہ کہہ دوں کہ ہو جا تو وہ ہو جاتی ہے۔ غرض ہزار ہا مثالیں ہیں کہ محمد ﷺ کی تصدیق و شریعت کے برخلاف ہیں اس لیے یہ باطل ہوا کہ مرزا قادیانی یہ سب جبروی شریعت محمدی ﷺ ہی ہو سکتے ہیں یا محمد ﷺ نے اس کی تصدیق کی ہے۔

(۳) تصدیق کے واسطے ضروری ہے صدق صدوق کے سوا یا معصوم ہو جتنی کوئی وجود آنے والے وجود کی بھی تصدیق نہیں کر سکتا اور نہ تصدیق کی مہر لگا سکتا ہے۔ جس کے سر میں دماغ ہو اور حواس درست ہوں وہ مان سکتا ہے کہ لاہور کے ٹوپی کشتر ہونے کا حکم ۱۳ سو سال پہلے ہو چکا ہے۔ تصدیق کرنے والا تو ہمیشہ اسی کی تصدیق کرتا ہے جس کو وہ خود ملاحظہ کرے یہ اس کی کتابوں کو دیکھ کر تصدیق کرے۔ دیکھو محمد ﷺ نے تو اہل و انبیل سب ملادی و انبیاء و غیرہ کی تصدیق تو کر دی مگر وہ براہین احمدیہ کی تصدیق نہ سبب نہ ہونے اس کے وقت کے تصدیق نہیں کی پھر اس طرح مانا جاتا ہے کہ محمد ﷺ کی مہر سے تصدیق ہوا کرتی ہے اور جہ یہ نبی ہو سکتا ہے۔

(۴) محمد ﷺ نے ۱۳ سو سال میں کس کس ناقص نبی کی تصدیق نہ و بعد مہر نبوت کی؟  
 (۵) یہ کلیہ قاعدہ ہے کہ اعلیٰ حکم کے سامنے اگر کسی شخص کو منصب و جہ نہ ملے ہو تو یہ کبھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے جیسا کسی دوسرے کو بنائے پس جیسا خدا تعالیٰ نہیں چاہتا کہ

اس کا کوئی شریک ذات و صفات میں نہ وہی ہی رسول بھی نہیں جانتا کہ اس کا کوئی شریک ذات و صفات میں ہو جب ہی تو انہی بعدی فرمایا جس یہ نہد ہے کہ محمد ﷺ اپنی صفات کا کوئی ہی جانتے ہیں اور عقلاً بھی جائز نہیں کہ دو علم کرنے والے ہوں اور نہ دو رسولوں کی محبت ایک امتی میں ہو سکتی ہے۔

(۶) اگر محمد ﷺ اگ سے ہی تک خاتم مازل و مارت نبوت ہیں تو پھر مسلمان کس طرح ایک دوسرے عدلی نبوت کو جو صرف ایک سپارہ کا عدلی ہے مان سکتے ہیں حالانکہ ایک سپارہ میں بھی دو کامل و خاتم نہ ہو یہ ایسا مثال ہے جیسا کہ ایک ایم۔ اے ماسٹر کو چھوڑ کر ایک پرائمری کے لڑکے کی شامردی کرتے۔ جس کوئی قتل کا مدار ہی ایسا کام کرے گا ہرگز کوئی ذی شعور محمد ﷺ جیسے کامل ہی دوئم مرسل کا دامن چھوڑ کر ایک ناقص ہی کے پیچھے نہیں لگ سکتا اور نہ ناقص ہی کی ناقص تعلیم کامل ہی کی کامل تعلیم کو چھوڑ کر قبول کر سکتا ہے۔

(۷) یہ سخت دھوکہ دیا جاتا ہے کہ محمد ﷺ خاتم مدارج نبوت ہیں حالانکہ بحث نبیوں میں ہے نہ کہ نبیوں کے درجوں میں۔ اور نص قرآنی میں خاتم النبین ہے نہ کہ خاتم مدارج النبوة کس قدر دھوکہ اور ابلہ فریبی ہے کہ مسلمان تو کہتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ خاتم النبین معنی نبیوں کے ختم کرنے والے ہیں اور آپ نبوت و رہے ہیں کہ محمد ﷺ نے مدارج نبوت الف سے ہی تک ختم کیے ہوئے تھے بحث نبیوں کے اختتام کی ہے نہ کہ مدارج نبوت کی۔ کیونکہ فیض نبوت تو رسول اللہ ﷺ کی امت میں جاری ہے یعنی قرآن اور حدیث۔

(۸) بہر حال جب کہ ختم کے معنی پورا کرنے اور تمام کرنے کے مراد قرآنی اور میر تمام مرزائی نے بھی مان لیے تو اب ان کی غلط فہمی کو اگر دور کیا جائے کہ وہ ختم نبوت غلطی سے صفات نبوت محمد ﷺ پر خلاف نص قرآنی کے نبائے ذات ہی کی مان رہے ہیں تو پھر فیصلہ ہمارے حق میں ہے کیونکہ باتفاق رائے ہر دو فریق یہ مسلم ہو گیا ہے کہ خاتم کے معنی پورا کرنے والا اور تمام کرنے والا ہے اور محمد ﷺ صرف مدارج نبوت کے ختم کرنے والے تھے بلکہ قرآن مجید میں صاف خاتم النبین ہے قرآن (ت) کی فتح ہو یا کمر دونوں کے معنی ختم کرنے والا ہے جیسا کہ لفظ عالم کے معنی ہیں جس نتیجہ یہ ہوا کہ محمد خاتم الانبیاء علیہم السلام ہیں نہ کہ صرف خاتم مدارج نبوت خود المراد۔

تو نہ نمبر ۹

الجواب: اگر نظر میں تصور ہے اور قرآن پر عمل نہیں تو قرآن کے سوا اگر کوئی اور کتاب مانے ہو تو اس کو نقص قطعی کہو مسلمان تو قرآن کی آیت کو نقص قطعی یقین کرتے ہیں۔ خاتم النبیین اگر آپ کے قرآن میں نہیں ہے تو کسی مسلمان کے قرآن میں دیکھ لو۔

قولہ نمبر ۸۰

تکمیل دین پر عقیدہ کی بنا بالکل قیسی ہے۔ (جلد ۱ ص ۱۲۱)

الجواب: قیاس کے سوا جب قرآن اور حدیث ہیں تو پھر وہ نقص قطعی ہے یہ آپ کی غلطی ہے کہ آپ نقص قرآنی کو قیاس کہتے ہیں بلکہ آپ کا قیاس غلط ہے کہ کیا پہلے دین نامکمل تھے۔ کہ اب دین کامل ہوا۔ بیشک شریعت سابقہ کامل نہ تھیں ایسا عالمگیر کوئی مکمل دین نہ تھا۔ اگر آپ کے نزدیک کوئی اس سے بہتر دین ہے تو بتائیں۔

(۲) آیت متداولہ میں انعمت علیکم نعمتی بھی ہے اور آپ مان چکے ہیں کہ نعمت رسالت و نبوت کا نام ہے جب نعمت قسم ہوئی تو نبوت بددہ اتم قسم ہوئی۔

(۳) بیشک نعمت نبوت ہے اور آپ مان چکے بلکہ امکان نبوت میں انعمت علیہم پیش کیا کرتے ہیں تو ثابت ہوا کہ نعمت رسالت و نبوت ہے پھر اس کا ختم ہونا مفہوم متعصود ہے۔

(۴) جب سابق انبیاء میں سے کسی کو خاتم النبیین نہیں کہا اور صرف محمد ﷺ کو فرمایا تو ثابت ہوا کہ قانون قدرت دست الہی مقتضی تھی کہ سابق انبیاء کے بعد نبی آئیں اور محمد ﷺ اخیر میں تشریف لائے اور ان کو خاتم النبیین فرما کر انعمت علیکم نعمتی فرمائی۔ اگر کسی اور نبی کو فرمایا ہے تو آپ مدعی ہیں آپ پر بار نبوت ہے نہ کہ ہم پر اور چونکہ آپ کوئی آیت نہیں دکھا سکتے جس میں لکھا ہو کہ محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی آئے گا یا کسی نبی کی بابت قرآن میں پہنچائی ہے پس ثابت ہوا کہ محمد ﷺ کے بعد کسی قسم کا نبی نہ آئے گا اور مدعی کاذب ہوگا۔

قولہ نمبر ۸۱

شیخ اکبر د ختم نبوت۔ (جلد ۱ ص ۱۲۸)

الجواب: شیخ اکبر کا یہ مذہب نہیں جو آپ لکھتے ہیں یا جو آپ کا عقیدہ ہے کہ مرزا قادیانی نبی ہیں اپنے حسب عادت خود مرزا قادیانی اپنے مطلب کے فقرات اخذ کر کے اصل مذہب دھیلے جو شیخ اکبر کا ہے چھوڑ دیا ہے اور محام کو دھوکا دہی کی غرض سے ایسا کیا ہے اصل عبارت شیخ کی ہم نقل کر کے ملاحظہ فرمائیں کہ مرزا قادیانی کی ایمان دہی کی

وہی الٰہی الٰہی اللہ علی المسلمین وہی من اخبر النبوة فما ارتفعت نبوة بالکنہ ولہذا قلنا انما ارتفعت نبوة الشریع وهذا معنی لا نبی بعدہ فقد ادرجہ النبوة بین جنبہ فقد نامت بہ انبوة بلافسک فلعمنا ان قوله لا نبی بعدہ ای لا مشروع خاصۃ لانہ لا یكون بعدہ لہی فہنا مثل قوله اذا ہلک کسری فلا کسری بعدہ واذا ہلک قبصر فلا قبصر بعد ولم یکن کسری و قبصر الاملک الروم والقوس وما زال الملک من الروم ولكن ارتفع هذا الاسم مع وجود الملک لہم و تسمى ملکہم باسم اخر بعد ہلاک قبصر و کسری کذلک اسم النبی زال بعد رسول اللہ ﷺ یعنی نبی کی شریعت و تعلیم و اسوہ حسنہ و تمام حسانت و خیرات مسلمانوں میں اجزائے نبوت موجود ہیں۔ یعنی جب تک قرآن مسلمانوں میں ہے تب تک نبوت مسلمانوں میں ہے اور جب تک شرعی احکام ان میں موجود رہیں گے۔ نبوت محمدی ہے۔ جس طرح خیر و کسری کے مارجانے سے ملک فارس و روم موجود ہیں۔ اسی طرح محمد رسول اللہ ﷺ کے فوت ہو جانے سے شریعت و نبوت مسلمانوں سے نہیں اٹھ گئی صرف نام نبوت کا اٹھ گیا ہے۔ یعنی محمد ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں کہلا سکتا۔ سو یہ تو تمام اہل اسلام کا مذہب ہے کہ اجزائے نبوت قرآن و حدیث و شریعت مسلمانوں میں ہیں اور بذریعہ علماء و مجتہدین تمام عالم میں پہنچتی رہتی ہیں اور علمائے دین تبلیغ دین میں بنی اسرائیل کے نبیوں کی مانند ہیں عمر نبی نہ کہلا میں گئے؟ شیخ اکبر کی کوئی عبادت سے نکال لیا کہ امت محمدی ﷺ میں سے ہو کر کوئی نبی کہلا سکتا ہے؟ شیخ اکبر کا فیصلہ منظور کر دہی طرح خدا آپ کو ہدایت بخشے دیکھو شیخ اکبر کا کیا فیصلہ ہے۔ پس وہ (محمد ﷺ) قطب جس پر احکام عالم کا دار و مدار ہے اور ازل سے ابد تک دائرہ وجود کا مرکز ہے وہ ایک ہی حقیقت محمدیہ ﷺ ہے اور باہتمام کثرت کے حکم کے وہ متحد ہے اور نبوت کے انتظار سے پیشتر بھی مرتبہ نصیبت میں ظاہر ہوتا ہے جیسے حضرت ابراہیم خلیل اللہ تھے اور کبھی کوئی چھپا ہوا ولی ہوتا ہے جیسے موسیٰ کے زمانہ میں حضرت نضر علیہ السلام تھے اور یہ قطب اس وقت تھے جب موسیٰ اس صفت نصیبت سے مشرف تھیں ہوئے تھے اور نبوت تشریع کے منقطع اور دائرہ نبوت کے پورا ہونے اور باطن سے ظاہر کی طرف ولایت منتقل ہونے کے وقت نصیبت مطلقہ اولیادوں کی طرف منتقل ہو گئی اب اس مرتبہ میں ان لوگوں سے ایک شخص ہمیشہ اس کی بند میں رہے گا۔ تاکہ یہ

ترتیب اور یہ نظام اس کے سبب سے باقی رہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے لکل قوم ہاد  
بر قوم کا ایک ہادی و رہبر ہے۔ (دیکھو مقدمہ قصص، جلد مصنف شیخ اکبر صلی ۵۵، مفقوت محمدیہ علیہ السلام)  
۵۔ آخرین! شیخ اکبر کا مذہب تو یہ ہے مگر میرا مذہب ہی مرزائی نے بغرض دھوکہ دی غلط لکھ دیا  
کہ شیخ اکبر کا فیصلہ ہے کہ محمد ﷺ کے بعد نبی ہو سکتا ہے۔ اللہ ان پر رحم کرے۔

خاتمہ! ناظرین! اخیر ہم ظاہر کرتے ہیں کہ تمام کتاب النبوة میں صرف ایک دلیل ہے  
جو کہ چھ معقویت رکھتی تھی اور وہ یہ تھی کہ چونکہ ابتدائے آفرینش سے ہمیشہ نبی و رسول  
مبعوث ہوتے رہے تو اب کیا وجہ ہے کہ رسولوں کا آنا بعد محمد ﷺ بند ہو جائے اور خاتمہ  
النبیین محمد رسول اللہ ﷺ کو بھیج کر سلسلہ نبوت ختم کر دے۔

(۲) نبوت و رسالت نکتہ الہی ہے تو پھر تمام جہان اور کل عالم کو رحمت و رسالت سے  
کیوں محروم رکھا جائے اور ہم نے کیا قصور کیا ہے کہ ہماری طرفہ ماستی استوں کی مانند  
رسول دینی نہ بھیجے جائیں؟ یہ سب لب لباب تمام کتاب النبوة فی غیر الاست کا۔ غرض اسوں  
میر کاظم علی مرزائی مصنف کتاب نے اور مرزا قادیانی نے خود ہی اپنے وعدوں اور دعووں  
کی تردید کر دی کہ تشریح نبوت و وحی رسالت بند ہو چکا ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ کے  
بعد نہ وحی رسالت آ سکتی ہے اور نہ کوئی جدیدہ شریعت ہو سکتی ہے۔ پس قمارا جواب یہ  
ہے کہ جب دلیل سے آپ ۴۵ جزو نبوت کو مسدود تسلیم کر چکے ہیں۔ اسی دلیل سے  
بالکل باب نبوت بند ہے یہ بالکل نامستول دلیل ہے کہ کوئی شخص امتی یہ سبب پیروی و  
متابعت رسول اللہ ﷺ نمی و رسولی ہو سکتا ہے کیونکہ نبوت و رسالت کسی نہیں کہ متابعت  
سے حاصل ہو۔ مرزا قادیانی اور ان کے مرید ماننے ہیں کہ نبوت و رسالت دینی ہے  
جب نبوت دینی ہے تو یہ باطل ہوا کہ محمد ﷺ کی پیروی سے کوئی امتی نمی ہو سکتا ہے کیا  
حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کی متابعت سے نمی ہوا تھا ہرگز نہیں  
کیونکہ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ حضرت مریم کو کہ تم کو بیٹا دیا جائے گا اور وہ  
رسول ہو گا۔ نبی اسرائیل کی طرفہ و دسوالہ فی بنی اسرائیل ترجمہ اور رسولی ہو گا نبی  
اسرائیل کی طرف۔ (سورہ مریم) پس معلوم ہو کہ حضرت عیسیٰ حضرت موسیٰ کی متابعت  
سے نمی نہ ہوئے تھے۔ اگر کوئی شخص کسی نمی کی متابعت سے نمی ہوا ہو تو پھر نبوت و  
رسالت کسی ہوئی وہی نہیں رہتی اور یہ باطل ہے کہ رسالت و نبوت کسی ہو۔ لہذا متابعت  
ہوا کہ یہ منکوسل ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی متابعت سے کوئی امتی نمی ہو سکتا ہے بالکل  
ہے۔ دوم واقعات نے بھی ثابت کر دیا کہ جب صحابہ کرام میں سے جن کی متابعت کے



مقابل مرزا قادیانی کی متابعت کچھ بھی نہیں وہ نبی و رسول نہ ہوئے تو مرزا قادیانی کا دعویٰ بالکل باطل ہے۔

کیا محمد ﷺ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی متابعت سے نبی و رسول ہوئے تھے؟  
 ہرگز نہیں تو پھر یہ دھوکسہ کس طرح درست ہو سکتا ہے کہ اب محمد رسول اللہ ﷺ کی متابعت سے نبی ہو سکتے ہیں کیا اب سنت اللہ بدل گئی ہے؟ ہرگز نہیں تو پھر یہ باطل ہے کہ محمد ﷺ کی متابعت سے کوئی نبی ہو۔ دوسرا ایک دھوکسہ یہ پیش کیا جاتا ہے کہ حضرت موسیٰؑ کی امت میں جب نبی ہو سکتے ہیں تو امت محمدی میں کیوں نبی نہ ہوں؟ اس میں امت محمدی ﷺ کی جتنی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ موسیٰؑ کو نہ تم انہیں نہیں کہا تمہارا تھا اور موسیٰؑ کی امت کو خیر الامت کا لقب عطا نہ ہوا کیونکہ وہ امت الٰہی تھی جس کا جنت بے ایمان ہو جاتی تھی صرف چالیس روز کے واسطے موسیٰؑ کوہ طور پر مکے تو پیچھے کو سالہ پرستی شروع کر دی اس واسطے ان کے ایمان کی حفاظت کے واسطے پے در پے نبی آتے رہے اور چونکہ خدا کے علم میں پہلے ہی سے تھا کہ یہ امت موسوی اس قابل نہیں کہ اس کی حفاظت کے واسطے پے در پے نبی نہ بھیجے جائیں اس واسطے فرمایا وقفنا من بعدہ بالمرسل۔ مگر محمد رسول اللہ ﷺ پر خدا تعالیٰ کو مجبور نہ تھا کہ وہ تم انہیں کی امت بھی قرار اور فرمانبردار امت ہے اور اپنے نبی کے دین کی پیروی ہر زمانہ میں اسی طرح کرے گی۔ جس طرح اس کی زندگی میں۔ اس واسطے خدا تعالیٰ نے محمد ﷺ کو وقفنا من بعدہ بالمرسل نہ فرمایا بلکہ خلقم النبیین و اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی فرمایا اور ۱۳ سو برس تک اس پر عمل کر کے بھی دکھا دیا کہ جب کبھی کسی کاذب مدعی نبوت و رسالت نے سر اٹھایا تو اس کو اگرچہ پہلے سنت اللہ کے مطابق مہلت دی اور ترقی بھی دی مگر آخر اس کو صلیبِ حق سے ٹکراتا رہا اور کتا رہے گا۔ یہ صرف کذابوں کو خدا پہلے مہلت دیتا ہے اور ترقی بھی دیتا ہے جیسا کہ پیسے کذابوں کا ہم نے حال دکھا ہے۔  
 وہ سب مرزا قادیانی کی طرح اپنے آپ کو حق پر سمجھتے تھے اور ان کے مرید بھی ان کو سچا نبی و رسول مانتے تھے اور عزیز جائیں قربان کرتے تھے۔ ایک لڑائی میں ستر ہزار ایک کاذب کے مرید قتل ہوئے۔ مرزا قادیانی کا صرف ایک مرید قتل ہوا تو آپ نے اپنی صداقت کی دلیل بتائی کہ دیکھو کابل میں مہدالطیف نے ہماری خاطر جان دے دی اگر ہم سچے نہ ہوتے تو وہ ہماری خاطر جان کیوں دیتا؟ ہم پوچھتے ہیں کہ جس کے پیچھے ستر

بزار نے جان لی وہ تو بدرجہا آپ سے صادق ہوا پھر کیا وجہ ہے کہ آپ اس کو تو کافر اور کاذب کہتے ہیں اور اپنے آپ کو صادق؟ یہ کس قدر غضب ہے کہ خود اسی معیار صداقت قرار دیتے ہیں اور جب اسی معیار صداقت مقررہ خود سے چھوٹے ہوتے ہیں تو تاویلات باطلہ کر کے لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔

خود ہی مرزا قادیانی نے عوام اہل اسلام کو ہدایت کی کہ میری نسبت اللہ تعالیٰ سے پذیرید اعادریافت کریں کہ میں کاذب ہوں یا صادق۔ جب لوگوں نے خودیوں اور اہلہاموں میں مرزا قادیانی کی بری حالت دیکھی اور ان کو مرزا قادیانی کے کاذب ہونے کی اطلاع خدا نے دی تو جنت پہلو بدل دیا کہ خواب بھی انسان کی فہرست کے مطابق ہی آتا ہے۔ جن لوگوں کو میری بری حالت معلوم ہوئی ہے ان کی بری فہرست ہوئی۔ جس کا جواب یہ ہے کہ اگر خواب سب فہرست ہوئی ہے تو جن جن لوگوں نے آپ کی اچھی حالت دیکھی ہے وہ بھی ان کا اپنا فہرست ہی ہے تو پھر آپ کی صداقت کا معیار ان کا خواب کیونکر ہوا؟ وہ تو دونوں کے واسطے جنت نہیں بقول آپ کے اچھا آدمی اچھے خواب دیکھے گا اور برا آدمی برے خواب دیکھے گا تو پھر آپ کی کرامت کیا ہوئی اور معیار کیسے ہو سکتی ہے؟ پس خواب آپ صیحت کا فعل ہوا پھر آپ کو جن لوگوں نے صادق دیکھا وہ بھی ان کی طبیعت کا فعل ہے۔ آپ کی صداقت کے واسطے جنت نہ ہوئی۔ ہم نیچے جن جن مفسرین نے مرزا قادیانی کی نسبت استخارے کیے اور خدا تعالیٰ نے ان کو مرزا قادیانی کے کاذب ہونے کی خبر دی۔ نیچے لکھتے ہیں تاکہ لوگ مہرت حاصل کریں۔ دہو نہ آ۔

(بخاری ذکر التیم نمبر ۶ ص ۱۱۹)

- (۱) مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری کو اہل اسلام ہوا کہ ملعون ابن ملعون۔
- (۲) مولوی عبد الرحمن لکھو کے والے کہ الہامات ہوئے۔ وما یعدہم الشیطان الفرور والخذلواہنی ورسلی ہر واد از لک ہم الکفرون حقا۔ ولا تطع من اغفل قلبہ عن ذکر ما رجع ہواہ وکان امرہ فرطا
- (۳) مولوی عبدالحق صاحب غزنوی کے الہامات۔ وما کید الکفوی الا فی قباب۔
- (۴) مولوی الہی بخش صاحب لا لک کے الہامات۔ ان اللہ لا یمہدی من ہو مسرف کذاب۔
- (۵) قاضی محمد سلیمان صاحب عبادت چرہی کے خوابات۔

(۶) قاضی فضل احمد کے خوابات۔

(۷) ڈاکٹر عبدالکلیم خاں کے خوابات و الہامات۔

(۸) مرزا مسرور کذاب ہے اور عیار ہے۔ صادق کے سامنے شربہ بنی ہوگی۔

(۹) الہام ۲۰ جولائی ۱۹۰۶ء

ناظرین! یہ الہام سچ نکلا کہ مرزا قادیانی ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو عبدالحکیم خاں کی سوہوگی میں فوت ہو گئے۔ جب ایک جز الہام کی خدا نے چنی کر دی یعنی مرزا قادیانی کو موت دی اور ڈاکٹر عبدالکلیم خاں نہ مرا تو ثابت ہوا کہ عبدالحکیم جو مرزا قادیانی کو کذاب کہتا تھا۔ صادق ہے اور مرزا قادیانی ضرور کذاب ہے اللہ تعالیٰ کے جانب ہاتھ نے فیصلہ سچے جھوٹے کا کیا۔ حالانکہ مرزا قادیانی نے بھی اپنا الہام شائع کیا تھا کہ میں صادق ہوں۔ میرے سامنے میرا حکیم فوت ہو گا۔ مگر خدا نے اپنے فضل سے دنیا کو اطلاع دے دی کہ کذاب پہلے فوت ہوا۔ یعنی مرزا قادیانی ڈاکٹر عبدالکلیم خاں کے مقابلہ میں پہلے فوت ہو گئے۔ لیکن معیار صداقت یہی رکھی تھی کہ اگر عبدالحکیم خاں میرے مقابلہ میں زندہ رہا اور میں پہلے مر گیا تو کذاب ہوں گا۔ پس اب مرزا قادیانی کے کذاب ہونے میں ان کی اپنی کلامی کافی ہے۔

(۲) معیار صداقت۔ مرزا قادیانی نے اپنی پیشگوئیاں عبد اللہ آتھم و مشکوٰۃ آسمانی و علی قزازی تھیں جو کہ وہ بھی پوری نہ ہوئیں اور جھوٹی نکلیں۔ اس معیار مقرر کردہ خود سے بھی مرزا قادیانی صادق نہ تھے۔

(۳) معیار صداقت۔ مرزا قادیانی نے عیسیٰ پرستی کے ستون کو توڑ دیا معیار صداقت قرار دیا تھا اور کھٹا تھا کہ اگر مجھ سے کروڑ نشان بھی ظاہر ہوں اور عیسیٰ پرستی کا ستون نہ توڑ دوں اور مر جاؤں تو تمام گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں۔ لیکن مرزا قادیانی مر بھی گئے اور عیسیٰ پرستی کا زور ترقی پر ہے جس سے وہ کذاب ثابت ہوئے۔

(۴) معیار صداقت۔ مرزا قادیانی نے مولوی ثناء اللہ امرتسری سے قرار دی تھی کہ جھوٹ سچے کے سامنے فوت ہو گا اگر میں کذاب ہوں تو مولوی ثناء اللہ کے سامنے فوت ہوں گا۔ پس خدا نے ایہ ہی کیا کہ مرزا قادیانی فوت ہو گئے جس سے ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی کذاب تھے۔

(۵) معیار صداقت۔ جس نے تمام پہلے کاذبوں کو کذاب ثابت کیا وہ شریعت محمدی ﷺ

ہے۔ جس کے رو سے کاذب و صادق میں فرق ہو سکتا ہے کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ صادق و خفیر و رسول اللہ ﷺ تھے۔ اس کی شریعت کے برخلاف جو شخص تعلیم دے یا کوئی نئی بات نکالے وہ کاذب ہے۔ اس لحاظ سے مرزا قادیانی نے اقول تو اہل اسلام کے برخلاف تمام اسلاف کو جنہوں نے جہاد فی سبیل اللہ دین کا رکن قرار دیا ہوا تھا ان کو خونی و وحشی کہا اور آئندہ کے واسطے جہاد حرام کر دیا۔ دوم! اہل اللہ کا مسئلہ برخلاف قرآن و شریعت محمدی ﷺ جس کو اہل اسلام نے ۱۳ سو برس کی کوشش سے مٹایا تھا پھر جاری کیا اور نعوذ باللہ خود خدا کا بیٹا بنے اور مرزا قادیانی نے لکھا کہ ”خدا مجھ کو فرماتا ہے کہ تو میرے پانی سے ہے اور لوگ خشکی سے۔“ (ازبھین نمبر ۳ ص ۴۴ خزائن ج ۱ ص ۵۴۴) یہ بالکل کفر ہے خدا تعالیٰ پانی سے پاک ہے اور نطفہ نور تولید سے خدا تعالیٰ کی ذات منزہ ہے۔ پس ایسے کفریات خلاف قرآن و شریعت ثابت کر رہے ہیں کہ مرزا قادیانی کاذب تھے۔ مسیح موعود کی ایک بات بھی ان میں نہ تھی۔ پس مسلمان ہوش کریں اور اس ٹھوکر اور خنزیر عظیم سے بچیں۔ وما علیہا الا البلاغ۔

## تمت بالخیر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# تردید معیار نبوت قادیانی

جناب بابو پیر بخشؒ



## تردید معیار صداقت قادیانی

مہاراجی رسالہ تکوینۃ الاحزاب قادیانی اکتوبر ۱۹۴۱ء میں اٹکل قادیانی نے مرزا قادیانی کی جھوٹی نبوت پر قرآن مجید سے تحریف کرنے کا استدلال قائم کیا ہے۔ محترم بابو جی بخش مرحوم نے ان کا جواب تحریر کیا جو پیش خدمت ہے۔ (مرتب)

برادران اسلام! مرزائیوں نے آج کل بہت شور مچا کر رکھا ہے کہ مرزا قادیانی کو نبوت و رسالت کے معیار پر پھر پھر سنبھان نبوت + معیار رسالت پر کھڑے ثابت ہوں تو مانو۔

پہلا معیار: ... فَقَدْ لَبِثْتُ لَكُمْ عُمُرًا مِنْ قَبْلِهِ لَا يَمْلِكُونَ (آیہ ۱۱)  
دوسرا معیار: ... يَوْمَ تَقُولُ عَلَيَّ بَعْضُ الْأَقْوَابِ لَا أَخْذُكُمْ مِنْهُ يَابِئْسَ ثَمَرُ لِقَاءِ هَذِهِ الْأَنْبِيَاءِ لَمَّا كَانُوا مِنْكُمْ مِنْ آخِذِينَ (آیہ ۵۳)

ملاحظہ فرمائیے یہ معیار صداقت بالکل خلاف شریعت اسلام اور من نبوت ہیں۔ ان کے تسلیم کرنے کے واسطے کوئی مسلمان مامور نہیں جب قرآن شریف کی نبوت میں صاف صاف بیان ہو چکا کہ جب دین کامل ہے اور محمد رسول اللہ ﷺ قائم نہیں ہیں تو پھر بعد میں حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے جو مدعی ہوں گا وہ بھولا ہو گا۔ پس جب سچائی کوئی ہونے لگی نہیں پھر معیار کس اور مدعی کے دعویٰ کی شنوائی کیسی اور اس کی تجد و تائید کیسی؟ سب کے سب: اے خدا علی الذی سجد ہوئی۔

نکستہ نال چوں نہ معیار

تاثر پایے روا معیار

است محمدی میں سے کوئی شخص خدا کیسے ہی ہے آپ + خدا + حق ہے۔ خدا ہے: ہوا

پر اڑنے پانی پر چلے بزار سحزوات دکھائے لاکھ فتویٰ اللہ تعالیٰ وارسوں ہونے کا چال پھیلانے جب مدعی نبوت ہوا فوراً اسلام سے خارج ہوا جس کی نصیر رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں قائم ہوئی اور حضور ﷺ نے اس کا خود فیصد فرمایا کہ مدعی نبوت کو کافر فرمایا نہ صرف زبان مبارک سے ہی کافر فرمایا بلکہ مدعیان نبوت و شرکاہ رسالت پر قول کا حکم صادر فرمایا اور صحابہ کرامؓ نے اس پر عمل فرما کر ان کا ذب مدعیان نبوت کو بعد ان کے مریدوں کے نابود فرمایا۔ یہ سیلہ کذاب و اسود عیسیٰ تھے جو کہ پہلے امت محمدی میں تھے اور جب مدعی وحی و رسالت خود ہوئے تو اسلام سے خارج ہوئے اور تیرہ سو برس تک اسی سنت نبوی اور تعالیٰ صحابہ کرامؓ پر عمل چلا آ رہا ہے کہ جس وقت کسی کذاب مدعی نبوت نے سراٹھایا۔ اسی وقت خلیفہ اسلام نے لشکر کشی کر کے اس کو نابود کیا۔ اس دراز عرصہ تیرہ سو برس میں کسی مسلمان نے صحابہ کرامؓ سے ملے کر آج تک کوئی سعید نبوت نہیں بنائی۔ بلکہ اجماع است۔ ہی پر چلا آیا ہے کہ مدعی نبوت بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے کافر اس کا ماننے والا بھی کافر ہے بلکہ جو مسلمان مدعی نبوت سے مجزہ طبع کرے وہ بھی کافر ہو جاتا ہے۔ ذیل میں امام ابو حنیفہ کا فتویٰ لکھا جاتا ہے۔ و نسباً فی ذمہ رجل قال اہلہونی حتی انہی بملاحة "ظفال من طلب منه علامۃ کفر ولا نہ یظنہ ذلک مکذب بقولی النبی ﷺ لا ینبی بعدی (تحریرات امدان ص ۱۱۹ فصل ۶۲ ۶۳) یعنی امام صاحب کے زمانہ میں ایک شخص نے دعویٰ نبوت کیا اور کہا کہ مجھے مہلت دو کہ میں نشان و قول۔ آپ نے فرمایا جو شخص اس سے نشانی طلب کرے گا۔ کافر ہو جائے گا کیونکہ نشانی ماثلنا حضور اقدس ﷺ کے ارشاد لا ینبی بعدی کی تکذیب ہے۔

اس فتویٰ اسلام سے جو کہ اجماعی ہے کوئی ایک شخص بھی صحابہ کرامؓ سے ملے کر تابعین اور تبع تابعین تک برخلاف نہیں تو پھر مرزائی علماء کس دلیل شرعی سے یہ معیار صداقت مقرر کرتے ہیں کسی قرآن کی آیت میں ہے تو بتا دیں؟ یا کسی حدیث نبوی میں مذکور ہے کہ میری امت سے اگر کوئی شخص مدعی نبوت ہو تو اسکا اس معیار سے پرکھو تو آج ہم بھی مرزائی صاحبان کی اس معیار کی طرف توجہ کر سکتے ہیں اور اگر مدعی نبوت کسی صورت میں بعد خاتم النبیین ﷺ پہ ہو ہی نہیں سکتا تو پھر ایسے ایسے معیار قابل التفات نہیں اور نہ کوئی مسلمان ماسور ہے کہ ان کی طرف توجہ کرے۔ پس مرزائی صاحبان کسی نص شرعی سے کسی نبی کا بعد خاتم النبیین ﷺ کے پیدا ہونا ممکنہ ثابت کریں اور پھر معیار قرآن و حدیث سے تمسک کر کے کہیں کہ مدعی نبوت کلمے پر غصے کے واسطے یہ شرعی

اب ہم ذیل میں دونوں معیار کا جو مرزائیوں نے مقرر کیے ہیں جواب دیتے ہیں تاکہ مسلمان یہ نہ سمجھیں کہ ان کا کچھ جواب نہیں۔

اول معیار: فقد لبت فیکم عمرا من قبلہ یعنی اس سے پہلے میں تم میں ایک عمر وہ چکا ہوں۔ الخ۔ اس آیت سے مرزائی صاحبان نے یہ عام قاعدہ بنالیا ہے کہ جس کی پہلی عمر دروغ اور عیوب سے پاک ہو وہ اگر مدی وحی والہام ہو تو اس معیار سے سچا ہو کر نبی و رسول بنا جاسکتا ہے۔

جواب: کہ یہ خاصہ رسول اللہ ﷺ ہے اور خاصہ رسول اللہ ﷺ کو کوئی شخص کلیہ قاعدہ نہیں بنا سکتا۔ اس طرح تو ہر ایک زمانہ میں لاکھوں کر دزدوں امت محمدی میں راست باز گزرے ہیں کہ جن کے انتقام اور پرہیزگاری اور نفس کشی اور مجاہدہ کے مقابل مرزا قادیانی کی پہلی عمر کچھ وقعت نہیں رکھتی۔ کوئی مرزائی بنا سکتا ہے کہ مرزا قادیانی نے بابا فرید شکر سیاح جیسے چلے کانے۔ نفس کشی کی؟ حضرت جنید بغدادی جیسے مجاہدے کیسے دین کی اشاعت کے واسطے صحابہ کرام یا بعین تبع یا بعین کی طرح ایثار نفس کر کے جہاد نفسی کیا؟ ستر کی سختیاں برداشت کر کے حج بیت اللہ کو گئے؟ کسی بزرگ سلسلہ کی خدمت میں ابتداء عمر میں رہے؟ اور ”ہر کہ خدمت کرد او بخندوم شد“ کا سرٹیکٹ حاصل کیا؟ ہرگز نہیں تو پھر بار بار کیوں پوچھا جاتا ہے کہ مرزا قادیانی کی پہلی عمر کے عجیب بتاؤ؟ ہم جہاں ہیں کہ کسی کو کیا مصیبت پڑی تھی کہ مرزا قادیانی کے بچپن کے زمانہ میں ایک خفیہ پولیس کا انسپکٹر بنا رہتا؟ کہ مرزا قادیانی کی حرکات و سکنات اور چل چلن لکھتا ہے؟ ہم یہ تحقیق بھی کر سکتے ہیں اور ساکنان قادیان سے اور بنالہ سے جہاں مرزا قادیانی تعلیم پاتے وہے ہیں۔ دریافت کر سکتے ہیں مگر قادیانی خلافت ہمیں اجازت دے کہ مرزا قادیانی کے حالات ابتدائی اگر معلوم کر کے لکھے جائیں گے تو پھر وہ ناراض نہ ہوں گے اور ازالہ حیثیت عرفی اور دل آزاری کا دعویٰ لے کر عدالت کی طرف نہ دوڑیں گے۔ ہم نے قادیان کے قاریہ باشندوں سے حالات دریافت کرنے ہیں۔ میاں محمود قادیانی اجازت دیں کہ بیشک جو کچھ حالات قادیان سے انجمن تائید اسلام لاہور کو معلوم ہوئے ہیں وہ شائع کر دے۔ میاں محمود قادیانی کو کوئی اعتراض نہیں ہو گا تو ہم مرزا قادیانی کی پہلی عمر کے حالات بھی شائع کر دیں گے مگر بقول ٹیپے ”تو بروں ور چہ کردی کہ درون خانہ آئی۔“ بپ دعویٰ کے بعد مرزا قادیانی راسخ ثابت نہیں ہوتے اور ایسا جھوٹ تراشتے ہیں کہ کوئی معمولی بپ



جلن کا آدمی بھی نہیں بول سکتا۔ دھوکہ بازی کے رسالے شائع ہوئے تو پھر کیا ضرورت ہے کہ پہلی زندگی کے حالات تلاش کیے جائیں؟ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ اوّل درجہ کے مستباز تمام عمر میں تھے اس واسطے اللہ تعالیٰ نے ان کی اوّل عمر کی راستبازی بطور دلیل پیش کی ہے کہ میں دعویٰ نبوت کے بعد ہی راستباز نہیں بلکہ پہلے بھی تم میں رہا ہوں میں نے کبھی دجی کا اٹھائی نہیں کیا تھا۔ لہذا اب میرا دجی کا دعویٰ سچا ہے کیونکہ میں پہلے بھی سچا تھا اور اب بھی سچا ہوں۔ مرزا قادیانی کا حال اس کے برخلاف ہے۔ کیونکہ دعویٰ نبوت و رسالت و مسیحیت کے بعد بھی وہ راستباز نہیں اور دروغ بیانی کے ستار کے اعلیٰ درجہ پر گامزن ہیں تو پھر ان کی پہلی عمر کی راستبازی اگر ہو بھی تو وہی ہو جائیں گی کیونکہ یہ مشاہدہ ہے کہ اکثر انہوں پہلی عمر میں سچ بولا کرتے ہیں کیونکہ دنیاوی معاملات کی دلچسپی میں نہیں پھنسے ہوتے اور بعد میں جب ان کو غرض اور مطلب و شغیر ہوتی ہے تو دھوکہ دیتی اور جھوٹ بول کر اپنا مطلب نکالتے ہیں۔ یہی حال مرزا قادیانی کا ہے کہ اپنے مطلب سونانے کے واسطے ہزاروں جگہ جھوٹ لکھ دیتے ہیں ذیل میں ان کے چند جھوٹ لکھے جاتے ہیں تاکہ ثابت ہو کہ ان کی پہلی عمر کی راستبازی کسی کام کی نہیں جبکہ بعد میں جھوٹ بولتے ہیں۔

اوّل جھوٹ - مرزا قادیانی کہتے ہیں کہ ”اگر ان پیشینگوئیوں کے پورا ہونے کے تمام گواہ اٹھنے کیے جائیں تو میں خیال کرتا ہوں کہ وہ ۶۰ لاکھ سے بھی زیادہ ہوں گے۔“ (۱) عجز الہی میں (۱۹۱۵ء ص ۱۰۷) حالانکہ کوئی پیشینگوئی پوری نہیں ہوئی بلکہ جن جن پیشینگوئیوں کو مرزا قادیانی نے اپنی صداقت کا معیار قرار دیا وہ بھی جھوٹی نکلیں۔ عبداللہ آتھم کی موت کی پیشینگوئی، منصورہ اسانی کی پیشینگوئی، عبدالکام خان ڈاکٹر کی پیشینگوئی، قادیان کا طاعون سے محفوظ رہنے کی پیشینگوئی، مولوی شام اللہ صاحب کی موت کی پیشینگوئی، امیر شاہ کے گھر لڑکا پیدا ہونے کی پیشینگوئی، زلزلہ عظیم کی پیشینگوئی جس کے واسطے مرزا قادیانی اور عظیم نور الدین قادیانی نے باہر میدان میں خیمے لگا لیے اور کوئی زلزلہ نہ آیا وغیرہ وغیرہ یہ سب جھوٹی نکلیں مگر مرزا قادیانی کی راستبازی یہ ہے کہ کہتے ہیں کہ پیشینگوئیاں پوری ہوئیں اور ساتھ لاکھ گواہ کی مہم قابل داد ہے کیونکہ مرزا قادیانی خود لکھتے ہیں کہ ”ستر ہزار و میرا مرید ہے۔“ (نزول المسیح ص ۱۰۰) (۲) عجز الہی میں (۱۹۱۵ء ص ۱۰۸) اب ظاہر ہے کہ جو مرید ہے وہی گواہ ہے جب ساتھ لاکھ مرید نہیں تو ثابت ہوا کہ ساتھ لاکھ گواہ بھی اعجازی جھوٹ ہے۔

دوسرا جھوٹ: مرزا قادیانی لکھتے ہیں "مثلاً صحیح بخاری کی وہ حدیثیں جن میں آخری زمانہ میں بعض غلیظوں کی نسبت خبر دی گئی ہے۔۔۔ کہ آسمان سے آواز آئے گی کہ ہذا خلیفہ اللہ العہدیٰ اب سوچو کہ یہ حدیث کس پاس اور مرتبہ کی ہے جو ایسی کتاب میں درج ہے۔ جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے۔" (شہادۃ القرآن ص ۱۴ خزائن ج ۲ ص ۳۳۷)

مرزا قادیانی کا جھوٹ یہ ہے ہذا خلیفہ اللہ العہدیٰ بخاری کی حدیث ہے مرزا علی ظاہر یا تو یہ حدیث بخاری میں دکھا دیں یا مرزا قادیانی کا جھوٹا ہونا تسلیم کریں چونکہ یہ حدیث بخاری میں ہرگز نہیں اور مرزا قادیانی نے محض عوام کو دھوکہ دینے کے واسطے لکھ دیا کہ اصح الکتاب بخاری کی یہ حدیث ہے۔ یہ ایسا نت کے برخلاف ہے کہ ایک شخص نبوت کا ادعیٰ ہو اور ایسا صریح جھوٹ بولے۔

تیسرا جھوٹ: مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ "مولوی غلام دہگیر صاحب قصوری نے اپنی کتاب "میں اور مولوی اسماعیل صاحب علی گڑھ والے نے" میری نسبت قطعی حکم لگایا کہ اگر وہ کاذب ہے تو ہم سے پہلے مرے گا۔" (ارغ" دارالین نمبر ۲ ص ۹ خزائن ج ۷ ص ۳۹۳) یہ بھی محض جھوٹ ہے مولوی غلام دہگیر صاحب و مولوی اسماعیل صاحب کی تصدیقات میں یہ بات ہرگز نہیں نکلیں۔

چوتھا جھوٹ: مرزا قادیانی لکھتے ہیں کہ "یہ غیر معقول ہے کہ آنحضرت ﷺ کے بعد کوئی ایسا ہی آنے والا ہے کہ لوگ نماز کے لیے مساجد کی طرف دوڑیں گے تو وہ کیسا کی طرف بھاگے گا اور جب نوک قرآن شریف پڑھیں گے تو وہ انجیل کھولیں گے گا اور جب عبادت کے وقت بیت اللہ کی طرف منہ کریں گے تو وہ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہو گا اور شراب پئے گا اور سور کا گوشت کھائے گا اور اسلام کے حلال و حرام کی کچھ پروا نہ کرے گا۔" (حیۃ النبی ص ۲۹ خزائن ج ۲ ص ۳۶) یہ کس قدر ناپاک جھوٹ ہے جو مرزا قادیانی نے بولا ہے کہ سچ شراب پئے گا اور سور کا گوشت کھائے گا اور اسلام کے حلال و حرام کی پروا نہ کرے گا۔ کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ مرزا قادیانی نے کس کتاب سے یہ لکھا ہے؟ مسلمان تو سمجھا کہ ہم سے لے کر تا یحییٰ و یحییٰ تا یحییٰ تک پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ بعد نزول شریعت محمدی ﷺ پر عمل کریں گے۔ صلیب کو توڑیں گے اور سور کو ہلاک کریں گے یعنی اس کا کھانا موقوف فرمائیں گے اور یہ ایسا امت بخاری کی اس حدیث پر بولا ہے والذی نفسی یدہ لیوشکن ان یزول فیکم ابن مریم حکماً عدلاً فیکسر الصلیب و یقتل الخنزیر و یضع الجزیة (بخاری ج ۱ ص ۳۳۰)

یعنی قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ قدرت میں میری جان ہے قریب ہے کہ نازل ہوں گے تم میں بیٹے مرثیہ کے حاکم، عدول، پھر توڑیں گے صلیب کو اور قتل کریں گے سور کو اور موقوف کر دیں گے جزیہ اعلیٰ ذمہ سے۔ ناظرین غور فرمیں رسول اللہ ﷺ اور علی امت محمدیہ ﷺ تو یہ کہہ رہی ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام بعد نزول کبر صلیب کریں گے اور خنزیر کو ہلاک کریں گے اور اسلام کو کل دینوں پر غالب کریں گے۔ مگر مرزا قادیانی اس قدر جموئے ہیں کہ بالکل جھوٹ لکھ دیا کہ مسیح شراب پئے گا اور سور کا گوشت کھائے گا اور اسلام کی طبل و حرام کی پروا نہ کرے گا۔ جو شخص بعد دعوت نبوت اس قدر جھوٹا ہے اس کے پہلی عمر کے دیکھنے کی کیا ضرورت ہے؟ فقد لبث فیکم عمراً سے یہ مطلب نہیں ہے کہ فقط حضور ﷺ کی پہلی عمر گناہ سے پاک تھی کیونکہ یہ خصوصیت انہی نہیں کہ نبوت و رسالت کا خاصہ ہوتے کیونکہ یہ مشاہدہ ہے کہ روز بانہ گانہ قد ہر ایک زمانہ میں ہوتے آئے ہیں کہ ان کی زندگی میں سے پاک رہا ہے مگر وہ اپنی نہ تھے جو خصوصیت نبی کریم ﷺ کی فقد لبث فیکم عمراً کی ہے وہ یہ ہے کہ آپ ﷺ چالیس برس تک کفار عرب میں رہے اور تمام کفار عرب کو علم تھا کہ حضور ﷺ کسی امت و سے پڑھے ہوئے نہیں اور لکھ پڑھ نہ سکتے تھے چالیس برس کے بعد یک لخت انہی تعلیم پیش کرنا جس کی نظیر دنیا بھر کی کسی کتاب میں ایسی اصل و اثر طور پر نہ تھی اور بغیر کسی ظاہری و سباب کے کل علوم پر حادی ہو جانا اور ایسی سیاسی و تمدنی و معاشی و معدوی علوم کا بغیر ظاہری تعلیم کے حاصل کر لینے یہ ایک کھلا معجزہ تھا کہ جس کی تفسیر کفار عرب لانے کے واسطے عاجز تھے ورتام و پرتیرہ سو برس سے عاجز ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ نے بطور دلیل یہ امر پیش کیا ہے کہ اے محمد ﷺ تم ان کفار عرب کو کہہ رہے کہ میں چالیس برس تک تم میں رہا ہوں تم غور نہیں کرتے کہ میں نے نہ کسی یونین و شی سے تقسیم حاصل کی اور نہ کسی معلم سے علوم حاصل کیے اور پھر ایسی کتاب بذریعہ وحی پیش کرتا ہوں جس کے اندر پہلے آسمانی کتابوں کے مضامین ہیں اور گزشتہ زمانوں کے حالات اور قیام اور انکام شراعیہ ساجد و آداب مکارم و اخلاق و فطرت و بلاغت جس نے فصحاء و بنگاء عرب کو لکھا کر مشکل لانے کو کہہ لاد عاجز کر دیا ایسی کتاب بغیر تائید خدا تعالیٰ اور وحی الہی کے کس طرح ہو سکتی ہے افلا تعقلون کیا تم عقل نہیں کرتے کہ ایسی وحی کا پہلے کسی نے اظہار کیا ہے۔ اگر میرے اپنے نفس اور علم اور فہم سے یہ باتیں ہوتیں تو اس چالیس سال کے عرصہ تک پہلے میں کیوں نہ ظاہر کر دیتا؟ اور تم لوگ عقل کرو کہ اگر یہ کسی انسان کا منصوبہ ہوتا تو تم لوگ

ضرور اس سے واقف ہوتے کیونکہ میں تم میں ہی رہتا ہوں۔ اگر میں نے کسی معلم سے تعلیم پائی ہے تو تم کو اس کا علم ہوتا۔ جس کو اب تم نے ہر کرتے ہوئے تم کوئی عیبت پیش نہیں کر سکتے کہ میں نے فلاں وقت فلاں استاد سے یا فلاں ذرا علوم سے سی ہی، تمدنی اختلافی، مذہبی تعلیم پائی ہے اور فلاں بیہودہ و نصاریٰ وغیرہ سے آسمانی کتابوں کو پڑھا ہے جس کے مضامین قرآن میں درج ہیں۔ اس لیے ثابت ہو کہ میں جو کچھ کہتا ہوں وہی انجی سے کہتا ہوں اور یہ انسانی طاقتوں سے بالاتر ہے کہ ایک ایسی شخص دو وہ علوم اور نکات صحت سے جن کے حل کرنے کے واسطے بڑے بڑے حکماء و فلاسفہ عاجز تھے۔ کیا یہ دین کا حق نہیں ہے کہ میں جو کچھ کہتا ہوں خدا کی طرف سے کہتا ہوں کیونکہ یہ یقین ہے کہ ایک شخص تمام عمر تو ان پڑہ ہو اور تعلیم دعویٰ دینی دعوت کر کے کاشف علوم ظاہری و باطنی ہو جائے اور ہر ایک عالم و فاضل کو ایسا جواب دے جو اس کی کتاب میں مذکور ہو بلکہ اس کے اختلافی مسائل کا بھی فیصلہ کر دے۔ مولانا حاتی فرماتے ہیں۔

اتر کر مرا سے سوئے قوح آیا  
اور اک نسی کیسا ساتھ آیا  
مس نام کو جس سے کندن بنایا  
کمر اور کھو: اگل کر دکھایا

اب جو کہا جاتا ہے کہ مرزا قادیانی کو اسی معیار پر دیکھو یہ بالکل غلط اور قیاس مع التماثل ہے جو کہ اہل علم کے نزدیک باطل ہے۔ کیونکہ مرزا قادیانی کے حالات بعد دعویٰ و قبلہ دعویٰ بالکل مخالف ہیں حضرت شجاعہ موجودات محمد ﷺ کے دیکھو ذیل کے دلائل۔

(۱) حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے سر مبارک سے بحالت عقولیت ماں اور باپ کا سایہ اٹھایا گیا تھا تاکہ کوئی مخالف یہ نہ کہے کہ آنحضرت ﷺ کی قربیت و تعظیم و تہذیب اخلاق زیر کمرانی والدین پر امن ہوئی ہے۔ اس سے برخلاف مرزا قادیانی نے ماں باپ کے سایہ کے تلے تربیت و تعلیم حاصل کی اور ایک رئیس کے گھر پیدا ہوئے جس نے ان کی تادیب و تعلیم کا انتظار کیا جس فقد لیث فیکم عمرو مرزا قادیانی پر سابق مثال نہیں آتی۔

(۲) حضرت محمد رسول اللہ ﷺ پہلی عمر میں راسخاں اور امین مشہور تھے مرزا قادیانی کو دعویٰ سے پہلے کوئی راسخاں اور امین نہیں پتا تھا۔

(۳) حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ابتدائی عمر میں مجھ بانی فرماتے رہے جو کہ ایک شکون و ذل تھی اس بات کی کہ آپ ﷺ آنسو دیکھ کر کسی عمر میں قیادت و سیادت فرمانے والے

ہیں۔ مرزا قادیانی نے ابتدائی عمر میں گلہ بانی نہیں کی بلکہ ظاہری علوم عربی و فارسی کی تعلیم پاتے رہے۔

(۳) .... آنحضرت ﷺ یا نکل امی سے کچھ پڑھ نہ جانتے تھے اور شاعری کو ناجائز سمجھتے تھے۔ اس کے مقابل مرزا قادیانی شاعر تھے اور شاعر بھی ایسے کہ کوئی عالم مضمون ان کو نہ سوجھتا تھا تمام مراسطہ و ہماز و ہروز میں کھودی آفر خود ستائی میں ایسے فرق ہوئے کہ نبی بنے اور اپنی شان حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے بھی زیادہ بتانے لگے دیکھو کیا کہتے ہیں۔

لہ خشف القمر المیزوان لی

خمس القمران المنرفان انکرو

یعنی اس کے لیے (محمد مصطفیٰ ﷺ کے لیے) چاند کا فسوف ظاہر ہوا اور میرے لیے (یعنی مرزا کے لیے) چاند سورج دونوں کا کیا تو انکار کرے گا۔ (۱۱۱۱ ہجری مس ۱۷ فروری ۱۹ ص ۱۸۳) پھر لکھتے ہیں "جو میرے لیے نشان ظاہر ہوئے وہ تین لاکھ سے زیادہ ہیں۔ (اخبار ہر ۱۹ جولائی ۱۹۰۶ء) حالانکہ محمد گولڑیہ میں لکھتے ہیں "تین ہزار معجزات عارے نبی ﷺ سے ظہور میں آئے۔" (تذکرہ ص ۳۷) تو ان رج ۱۷ ص ۱۵۳) آپ مسلمان خود فیصلہ کر لیں کہ مرزا قادیانی کی فضیلت نبی کریم ﷺ پر کس قدر ہے؟ یعنی جو فرق لاکھ اور ہزار میں ہے وہی فرق مرزا قادیانی اور نبی کریم ﷺ میں ہے۔ پھر افسوس اس دعوت پر یہ بھی دھوکا ہے۔

ا مسلمائیم از فضل خدا  
مصطفیٰ را امام و مقتدا

(سراج منیر ص ۹۳ فروری ۱۲ ص ۹۵)

کیا پیشوا کی یہی عزت ہے جو مرزا قادیانی کرتے ہیں؟ کہ اپنے معجزے تین لاکھ اور پیشوا کے معجزے تین ہزار؟

(۵) حضرت نبی کریم ﷺ خرقہ لافق میں عمر گزارتے تھے مرزا قادیانی کی پیش و آرام کی زندگی بسر کرنا و ظہر من الشمس ہے۔

(۶) ... نبی کریم ﷺ نے کبھی جعلی و غرضی کارروائی نہ کی تھی اس کے مقابل مرزا قادیانی نے جائز و وارثوں کو محروم کرنے کے واسطے اپنی زمین و باغ اپنی زوجہ نصرت جہاں بیگم کے نام گروی کر دی اور انیس سال کے عرصے کے بعد بیع بالوفا کر دی اور کھد دیا کہ عرصہ تیس سال تک ملک الزمین زمین مرہون نہیں کراؤں گا۔ بعد تیس سال کے ایک سال میں

جب چاہوں زر دہن دل حب ملک و زمین کرا لوں ورنہ بعد انتفاضے میرے یاد یعنی اکتیس سال کے بیسویں سال میں مرہونہ والا انھیں روپیوں پر بیچ ہالوف ہو جائے گی اور مجھے دعویٰ ملکیت نہیں رہے مجھ قبضہ اس کا آج سے کرا دیا ہے۔

(دیکھو دہن نامہ سحاب مرزا قادیانی مرتبہ ۲۵ جون ۱۸۹۸ء مکمل شخص روحانی ص ۱۳۳)

اب سوال یہ ہے کہ مرزا قادیانی نے واقعی روپیہ لے کر دہن نامہ نکھایا فرضی کا رد وئی کی؟ فشی احمد بخش سب رجسٹرار جس نے دہن نامہ رجسٹری کیا ہے۔ بطور شہادت لکھتا ہے کہ ”پانچ ہزار روپے میں سے ایک ہزار کا کرنسی نوٹ اور باقی زیورات میرے سامنے مرزا قادیانی کو دیئے گئے۔“ دیکھو مہنام یک سورخ ۲۵ جون ۱۸۹۸ء دستاویز نمبر ۱۲۷۸ (مکمل شخص ص ۱۳۳-۱۳۴) جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ یہ دہن نامہ عام تھا دہن نامی تھا کیونکہ ملائی زیورات مرزا قادیانی کے اپنے تھے اور بعد رجسٹری پھر زیورات مرجحتہ کو واپس دیئے گئے کیونکہ کسی قادیانی اخبار سے ثابت نہیں کہ وہ زیور کس جگہ فروخت ہوئے اور روپیہ کہاں خرچ ہوا؟ دوم۔ یہ بھی ثابت ہوا کہ مرزائیوں کی ام المومنین گروہی زمین رکھ کر اس کا منافع لیتی ہے جو کہ شریعت کی رو سے جائز نہیں۔ سوم۔ مرزا قادیانی کا انتہا کا بھی معلوم ہوا کہ اس منافع یعنی سود کو زوجہ کے واسطے جائز رکھا۔ چہارم۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ مرزا قادیانی پر ان کی اپنی زوجہ کا اعتبار نہ تھا کہ زیور جو حقیقت میں مرزا قادیانی کا مال تھا قرض دے کر تحریری گروہ نامہ کرا لیا تاکہ منکر نہ ہو جائیں اور زیورات کا روپیہ خورد برد نہ ہو جائے اور دہن نامہ بھی رجسٹری کرا پا کہ مرزا قادیانی تحریری دستاویز سے انکار نہ کریں۔ افسوس اسی اعتبار پر بار بار کہا جاتا ہے کہ فلفلہ لیت فیکم عمراً کا معیار مقرر کرو۔ جس شخص کی بیوی جو کہ ہر حال میں محرم راز ہے اس پر اعتبار نہیں کرتی اور رجسٹری کرا لیتی ہے پھر دوسرے کس طرح اعتبار کریں؟ آؤ اسی ایک بات کو معیار صداقت بناؤ کہ نبی کریم ﷺ کی بیوی اس قدر آنحضرت ﷺ پر اعتبار کرتی ہے کہ کھل مال و متاع حوالے کرتی ہے اور صرف دیانت اور راست بازی پر اعتبار کرتی ہے کوئی تحریر نہیں لیتی۔ اور اس کے مقابلے میں مرزا قادیانی کی بیوی ہے کہ بغیر زمین و باغ گروہی کے قرض حسد نہیں دیتی اور گروہی نامہ بھی رجسٹری کرا لیتی ہے کہ دستاویز سے مرزا قادیانی انکار نہ کریں اب بھی ضرورت ہے کہ مرزا قادیانی کی بیٹی عمر پر نظر کریں؟ جبکہ بعد کی عمر میں جبکہ نبوت و رسالت کا دعویٰ ہے بیوی اعتبار نہیں کرتی۔ یہی فرق ہے سچے اور جھوٹے نبی میں۔ کوئی قلب سلیم رکھتا ہے تو سوچے اور کوئی سعید روح

ہے تو یک اور جھوٹ میں فرق کرے؟ کہ مرزا قادیانی نے جو ۳۰ سال کی شرط لکھ دی کہ انیس سال کی عیاد میں ملک الرین نہ کروں گا کیا نیت تھی؟ اور لاکھوں روپے کی آمدنی کہاں تھی؟

(۷)۔ نبی کریم ﷺ اپنے دعویٰ نبوت میں دیر اور بہادری تھے ہر ایک مجلس میں فرماتے کہ میں اللہ کا رسول ہوں، اس کے مقابل مرزا قادیانی ہیں کہ دعوے سے ہی انکار ہے۔ ذیل کی عبارات ملاحظہ ہوں۔

(اول)۔ "ہمارے نبی ﷺ کے بعد کوئی نبی نہیں جبکہ ان کی وفات کے بعد وحی منقطع ہو گئی اور اللہ تعالیٰ نے نبیوں کا خاتمہ کر دیا۔" (حدیث البیہقی ص ۲۰ خزائن ج ۷ ص ۲۰۰)  
(دوم)۔ "یہ مجھے کہاں حق پہنچتا ہے کہ میں نبوت کا دعویٰ کروں اور اسلام سے خارج ہو جاؤں اور قوم کافرین سے جو کرش جاؤں اور یہ کیونکر ممکن ہے کہ میں مسلمان ہو کر نبوت کا دعویٰ کروں۔" (حدیث البیہقی ص ۲۰ خزائن ج ۷ ص ۲۰۷)

(سوم)۔ "سیدنا و مولانا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ ختم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر مانتا ہوں۔" (مجموعہ اشتہارات ج ۲ ص ۱۳۰)  
(چہارم)۔ "میں جب جب خاتم الانبیاء ﷺ کی ختم نبوت کا قائل ہوں اور جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو اس کو بے دین اور دائرہ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔"

(مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۵۵)

(پنجم)۔ "میں نبوت کا مدعی نہیں بلکہ ایسے مدعی کو اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔" (دیکھو آسانی ایسہ صفحہ ۳ خزائن ج ۲ ص ۲۱۲)

(نوٹ) قادیانی جہالت نے جو ھیتہ المہوۃ کے صفحہ ۱۸۶-۱۸۷ پر جو لکھا ہے "آنحضرت ﷺ کے بعد نبوت کا ختم ہونا جو عقیدہ رکھتا ہے۔" لفظی اور مردود ہے۔ "مرزا قادیانی بھی ختم نبوت کا عقیدہ رکھتے تھے وہ کیا ہوئے؟ دوم۔ ارا قادیانی اس کو بے دین و کافر کہتے ہیں جو بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے کسی نبی کا آنا جائز سمجھے۔ مرزا قادیانی اور قادیانی جماعت میں کون سچا ہے؟

(۸)۔ نبی کریم ﷺ بڑے عادل تھے اپنی بیویوں میں انصاف کرتے تھے اور مساوات رکھتے تھے۔ اس کے مقابل مرزا قادیانی نے اپنی بیوی بیٹا مرزا سلطان احمد صاحب کی والدہ کو مصلق رکھا جو خلاف قرآن مجید ہے اور تان ٹھٹھہ بند کر دیا۔ ان کا قصور یہ بتایا جاتا ہے کہ سلگودہ آغا علی کے رشتہ داروں نے اپنے رشتہ داروں کو مجبور کیوں نہ

کیا؟ دوسرا انصاف مرزا قادیانی کا یہ ہے کہ اگر محمدی قیام منکوحہ آسمانی کا رشتہ اس کا واحد کسی اور جگہ کر دے گا تو مرزا قادیانی اپنے جیسے سے اس کی بیوی عزت بی بی جو کہ منکوحہ آسمانی کے باپ کی رشتہ دار ہے خلاق نامہ میں لکھ کر افسوس ۔

بھروسوں کو پھوڑ کر ہے جرم کو دینی سزا  
مرزا قادیانی عدالت ہے بھلا کیا خاک کی

رشتہ نہ کرے محمدی تنگم کا باپ اور مرزا وی جانے عزت بی بی کو ۔ یہ ہے صفت عدالت جو مرزا قادیانی میں تھی؟

(۹) حضرت نبی کریم ﷺ بڑے بہادر تھے اور جہاد نفسی فی سبیل اللہ فرمایا کرتے تھے اس کے مقابل مرزا قادیانی اس صفت سے بالکل عاری تھے لہذا اس کا نام سن کر بہن ۱۸۷۸ء ہو جاتی تھی۔ قرآن کے منکر ہو کر جہاد حق حرم کر دیا چہ خوش ۔

زاد نہ داشت تاب وصال پر ی غلام  
کچھ گرفت و زس خدا نہ بمانہ ساخت

(۱۰) حضرت نبی کریم ﷺ ابتدائی عمر میں غار حرا میں نفل تعوی کی عبادت فرمایا کرتے تھے اور وہیں نفل نبوت و رسالت سے سرفراز کیے گئے۔ مرزا قادیانی ابتدائے عمر میں تحصیل علوم دنیاوی کرتے رہے اور بعد میں ملازمت اختیار کر لی۔ کچھ حصہ عمر کا امتحان و کماست یعنی امتحانی میں ضائع کیا۔ امتحان میں فہمی ہوئے کچھ حصہ عمر کا کیریئر کری کے فنون کے حق کرنے میں بھی خرچ کیا۔ کچھ حصہ عمر کا سید ملک شاہ ساکن سیالکوٹ سے علم دہل و نجوم کے حاصل کرنے میں خرچ کیا۔ کچھ حصہ عمر کا ایک عرب مصائب سے دست غیب کے عمل کے حامل ہونے کے واسطے بھی خرچ کیا۔ (چودھویں صدی کا مسیح حصہ اول) اب کہہ بات ہے کہ فقد لیت فیکم معرواً کہ معیار غاۃ اہم اللہ غانا مرزا قادیانی نے کون سے جیسے کاسے؟ کس کس جیسے طریقت سے استفادہ کیا؟ کون سی عکس کشی کی؟ کس وقت بے عین ہو کر یاد خدا میں رہے؟ نوکری پھوڑتے ہی میدان مہاشہ میں آئے جہاں نمازیں بھی وقت پر اور باجماعت ادا نہ کر سکتے تھے۔ بمشکل تمام سجدہ کے واسطے وقت ملتا تھا۔ وہاں ہم بعد پریشانی کیونکہ دل تو مضامین میں دکا ہوا تھا جس شخص نے تمام دنیا کو جواب دیا ہو اس کو جمعیت خاطر کہاں اور حق فی اللہ کا مقام کسب حاصل ہوا ہے؟ مولانا دم فرماتے ہیں ۔

بر زباں تصبیح و ورد دل کا ذکر  
ایں نہیں کے کے دہرہ اثر



پس مرزا قادیانی کے واسطے فقد لبث فیکم عمراً معیار نہیں ہو سکتی۔ یہ تو رسول اللہ ﷺ کا ہی خاص تھا ج ان کی ذات ستودہ صفات کے ساتھ خاص تھا جیسا کہ اسی ہونا آپ ﷺ کی ذات کے ساتھ خاص تھا ورنہ ہر ایک اسی یعنی اُن پرہیزگار ہو سکتا ہے؟ دوم جس شخص کے والدین فوت ہو گئے ہوں وہ بھی کہہ سکتا ہے کہ میں نبی ہوں؟ معیار نبوت پر مجھ کو دیکھو؟ حضرت محمد ﷺ کے والدین فوت ہو گئے تھے اور میں بھی یم ہوں۔ سوم جس شخص کے گھر اولاد نرینہ زرخیز نہ رہتی ہو وہ بھی کہہ سکتا ہے کہ میں نبی ہوں اور رسول ہوں؟ اور ماسکان محمد ابا احد من رحالکم ولكن رسول اللہ و عاتقہ النبیین کو معیار صداقت پیش کر سکتا ہے؟ کہ مجھ کو معیار نبوت و رسالت پر دیکھو جیسے محمد ﷺ کسی مرد کے باپ نہ تھے۔ میں بھی کسی مرد کا باپ نہیں ہوں بھ کو نبی مان لو۔ کیا کوئی مسلمان ایسی معیار کو تسلیم کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں کیونکہ جو خاصہ رسول اللہ ﷺ ہے وہ عام قاعدہ نہیں ہو سکتا۔ پس اسی طرح فقد لبث فیکم عمراً بھی خاصہ رسول اللہ ﷺ ہے یہ عام قاعدہ و معیار نبوت نہیں ہو سکتا۔

### ایک ضروری سوال

جب فقد لبث فیکم عمراً معیار نبوت عام ہے تو میں عبداللطیف مرزائی ساکن مٹھا چور ضلع جالندھر نے جو دعویٰ نبوت کیا ہے اور صاف کہتا ہے کہ مجھ کو اسی قاعدہ سے پرکھو۔ جس سے مرزا قادیانی کو نبی مانتے ہو تو پھر قادیانی جماعت نے اس پر کفر کا فتویٰ کیوں دیا ہے؟ اس کو اسی معیار سے کیوں نہیں پرکھتے؟ دوسرا شخص میاں نبی بخش مرزائی ساکن سرانگ ضلع میانکلوٹ بوہڑی نبوت ہوا ہے اور اس کی قبیل زندگی کی پاکیزگی حکیم خدا بخش صاحب نے اپنی کتاب غسل مسیحی میں دو صفحوں میں درج کی ہے اس کو کیوں سچا نبی نہیں مانا جاتا؟ سید محمد جوہر پوری صاحب بن طریف محمد احمد سوڈانی جن کی ابتدائی باتیں نہایت دلچسپ کی پاکیزگی اور دین داری میں گزارش اور بعد میں اسی شخص کی حالت میں ان کو اللہ ہم ہوئے کہ تم مہدی ہو کیا وہ سچے تھے؟ کیونکہ فقد لبث فیکم عمراً کی معیار بقول آپ کے عام ہے۔

اکمل قادیانی نے ایک سخت دھوکہ دیا ہے جس کا جواب دین ضروری ہے آپ کہتے ہیں کہ ”سولوی محمد حسین صاحب بنالوی بول انگریز کا ریویو پڑھیے جو برادریں احمدیہ پر اس نے لکھا اور وہ یہ ہے اس کا مؤلف یعنی مرزا قادیانی اسلام کا دلی چاہی دھمکی و لاسانی و عالی وقای نفرت میں ایسا ثابت قدم نکلا جس کی نظیر پہلے زمانہ میں کم پائی گئی۔

خدا تعالیٰ نے یہ الفاظ نکھوا کر اس کے ہاتھ کٹوا لیے ۵ آئے ان نطوں پر محبت مزہ قائم رہے۔ ۶

الجواب: یہ ریویو مولوی محمد حسین صاحب مرحوم نے اس وقت لکھا تھا جبکہ مرزا قادیانی مسلمان تھے اور اپنے آپ کو شیخ موعودؑ کی نہ جانتے تھے صرف مناظر اسلام کا مزا کرتے تھے اکل قادیانی کا لفظ ازل الحکمرین ظاہر کر رہا ہے کہ یہ ریویو اس وقت کا نکھوا ہوا ہے جب مولوی محمد حسین مرزا کا سوختی تھا اور جس وقت برائین اٹھ یہ لکھی تھی اور برائین احمد یہ مرزا قادیانی کا اعتقاد یہ تھا کہ حضرت مسیحؑ اصلاً آسمان سے تریں گے جیسے کہ قرآن مسلمانوں کا اعتقاد ہے۔ اصل عبارت مرزا قادیانی کی لکھی جاتی ہے تاکہ اکل صاحب کی تسبیح ہو۔ ”تھو الہدیٰ ارمیل و مولہ دالہندی و دین الحق لیظہرہ علیہ السلام کلہ یہ ست جسمانی اور بہ ست مکی کے طور پر حضرت مسیحؑ علیہ السلام کے حق میں تشریف لے گئے اور جس غیب این کاغذ اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے۔ وہ نہ مسیحؑ علیہ السلام کے ذریعے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیحؑ دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق و اقطار میں پھیل جائے گا۔“ (برائین مذہبیہ ص ۱۳۳ تراجم ص ۵۵۵)۔

اور اسی کتاب پر مولوی محمد حسین کا ریویو ہے جب مرزا قادیانی اسلامی عقائد پر بعد میں قائم نہ رہے اور خود نبوت و رسالت نے بھی ہوئے تو جس طرح مرزا قادیانی کا بیان بدل گیا۔ اسی طرح وہ راج بھی جو مرزا قادیانی کی ویداری کے وقت لکھا گیا تھا۔ بدل گیا اور اسی محمد حسین نے مرزا قادیانی کو دجال اور کافر کہا۔ اگر مولوی محمد حسین صاحب کا یہاں ریویو سند ہے تو مرزا قادیانی کی پہلی تجویز مندرجہ بالا بھی سند ہے اور خدا تعالیٰ نے مرزا قادیانی کے ہاتھ کٹوا لیے کہ مسیحؑ زندہ ہے اور دوبارہ آئے گا۔ جب مرزا قادیانی پہلے عقائد پر قائم نہ رہے اور فقد لیت فیکم عمراً کے میں نہ رہے یعنی اس کی پہلی زندگی قاضی حسین بھی اور بعد کی زندگی جس میں مختلف دعاوی تھے۔ قابل اعتبار نہیں۔ اب اکل قادیانی غور فرمائیں کہ اگر پہلی زندگی طریق سند ہے تو مرزا قادیانی کے بارے میں وہ بطل ہیں۔ کیونکہ اسی وقت ان کے وہی عقائد تھے جو کہ تمام روئے زمین کے مسلمانوں کے ہیں یعنی حضرت مسیحؑ علیہ السلام مہدائے دو بارہ۔ کہیں گے۔ جس سے مسیحؑ علیہ السلام کی حیات بھی ثابت ہوئی کیونکہ دوبارہ آنا مستلزم حیات ہے۔ اگر پہلی زندگی قاضی غافل نہیں تو پھر فقد لیت فیکم عمراً بھی مہدائے دو بارہ ہو سکتی اور نہ مولوی محمد حسین صاحب کا ریویو قابل سند ہے۔ جس طرح مرزا قادیانی کا اکل صاحب علیہ السلام کی حیات میں قائم

نہ رہا۔ اسی طرح مولوی محمد حسین صاحب کا ریویو مرزا قادیانی کے حق میں قائم نہ رہا۔ میر عباس علی صاحب جب مرزا قادیانی کے مرید تھے تو ان کی نسبت مرزا قادیانی کو الہام ہوا۔ ”اصلہا ثابت و فرعہا ہی المساء“ مگر میں پرس کے بعد میر صاحب نے جب مرزا قادیانی کی بیعت توڑ دی اور سخت مخالف ہو گئے تو اعتراض ہوا کہ اس کی نسبت تو آپ کو الہام ہوا تھا کہ ”اصلہا ثابت و فرعہا فی المساء“ یعنی اصل اس کی ثابت ہے اور آٹان میں اس کی شاخ ہے یہ الہام جھوٹا ہوا۔ تو مرزا قادیانی نے اس کا جواب یہ دیا کہ خدا تعالیٰ موجودہ حالت کے مطابق خبر دیتا ہے کسی کے کافر ہونے کی حالت میں اس کا نام کافر ہی رکھتا ہے اور اس کے مومن ہونے کی حالت میں اس کا نام مومن اور مخلص اور ثابت قدم رکھتا ہے۔ (دیکھئے کتابت احمدیہ جلد اول ص ۱۸) پس ہماری طرف سے مولوی محمد حسین صاحب بنالوی کے ریویو کا بھی یہی جواب ہے جو مرزا قادیانی نے دیا ہے کہ مرزا قادیانی کے مومن ہونے کی حالت میں ریویو لکھا گیا تھا۔ بعد میں جب مرزا قادیانی کافر ہوئے اور مدعی نبوت و رسالت مسیحیت و صہودیت ہوئے۔ تو پھر ان کی حالت کے موافق اسی مولوی محمد حسین نے ان کو دجال و کافر کہہ کر مولوی محمد حسین کا لکھنا قیامت تک سند ہے تو دونوں تحریریں سند ہیں پہلی تحریر کو پیش کرنا اور بعد کی تحریر کو چھپانا دیانت سے جمید ہے اور سخت دھوکہ ہے۔ میر عباس علی بھی پہلی عمر کے لحاظ سے حق پر ہے۔

### دوسرا معیار صدق

اس آیت میں بیان ہوا ہے وَلَوْ لَقَوْلٍ عَلَيْنَا مَعْصُ الْاَقْلَابِ لَا خُلْدَ لَنَا بِالْمِیْمِیْنِ ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِیْنِ لَمَّا مَنَّکُمْ مِنْ اَحَدٍ عَنْهُ حَاجِزِیْنِ (الحجہ ۶۳ تا ۶۷) اگر یہ ہم پر ہاتھ بات بھی افترا کرنا تو ہم دائیں ہاتھ سے بکڑ لیتے اور اس کی رگ جان کاٹ دیتے اور تم میں سے کوئی بھی اسے پونے والا نہ تھا یہ دلیل جناب محمد رسول اللہ ﷺ کی صہودت کے ثبوت میں خدا تعالیٰ نے فرمائی ہے۔ پس ہونی نہیں سکتا کہ کوئی شخص مدعی نبوت و صہودیت ہو کر اتنی مدت تک زندہ رہے جو نبی کریم ﷺ نے بعد دعویٰ نبوت بلکہ تا نزول آیت ہذا پائی جو لوگ بعض جھوٹے مدعیان کی مثالیں دیتے ہیں کہ وہ ۲۳ سال سے زندہ دعویٰ کر کے زندہ رہے وہ یہ نہیں سوچتے کہ ان کا حملہ اب سے پیسے نبی کریم ﷺ کی صہودت پر ہے نہ کہ مرزا قادیانی پر تھا۔ کیونکہ یہ دلیل تو نبی کریم ﷺ کی صہودت کی خدا نے پیش کی ہے کس طرح ہو سکتا ہے کہ وہ اپنی طرف سے اپنے ہوسے معیار صدق کو اپنے نفع سے جھوٹا کرے۔ اب ہم مگر بین صہودت مرزا قادیانی سے اس معیار سے

پوچھتے ہیں مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا یا نہیں۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ یہ دعویٰ نبوت کا ذریعہ تھا یا دعویٰ نبوت صادق۔ اگر صادق تھا تو ایمان لائے اور اگر کاذب تھا تو پھر کیا وجہ ہے کہ مرزا قادیانی اس قانون سے بچ رہے۔ (مختصر الاذیان بہت ماہ اکتوبر ۱۹۲۱ء ص ۱۱)

الجواب: اس آیت شریف میں صرف محمد رسول اللہ ﷺ کی صداقت بیان کی گئی ہے جس کا اقرار خود معصوم نویس کو ہے کیونکہ وہ خود تسلیم کرتا ہے کہ یہ دلیل جناب محمد رسول اللہ ﷺ کی صداقت کے ثبوت میں خدا تعالیٰ نے پیش کی ہے۔ پس جو خاصہ رسول اللہ ﷺ ہے اس کو عام قانون کوئی صاحب علم نہیں بنا سکتا۔ میرے مہربان اکمل قادیانی خود تسلیم کر چکے ہیں کہ جو خاصہ رسول اللہ ﷺ ہو اس کو عام قانون یا وعدہ کلیہ نہیں بنا سکتے۔ اصل مبارک کمال قادیانی کی یہ ہے "وما علیہما الشہر وما یسلط لہ سے استدلال کیا جاتا ہے کہ نبی شاعر نہیں ہوتا، لہذا یہ بالکل غلط ہے اس میں تو نبی کریم ﷺ کا ذکر ہے۔ معیار نبوت نہیں بعض لوگ معیار صداقت انبیاء خصوصیات نبی کریم ﷺ میں فرق نہیں کر سکتے کہتے ہیں کہ مرزا قادیانی شاعر تھے اس واسطے نبی نہیں ہو سکتے یا استدلال سے پڑھے ہوئے تھے حالانکہ نبی کریم ﷺ ہی تھے یہ کیسی حماقت کی بات ہے یہ تو خصوصیات محمدی ہے نہ کہ معیار صداقت۔ (مندیجہ رسالہ مختصر الاذیان ۵ اکتوبر ۱۹۲۱ء) براہِ راست اسلام! مثل مشہور ہے جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے۔ صداقت وہ جو مخالف بھی قبول کرے۔ اس آیت لو تقول علیہا بعض الاقوال کے جواب میں ہزاروں دفعہ جواب دیئے گئے کہ یہ رسول اللہ ﷺ کی خصوصیت ہے نہ کہ معیار صداقت۔ مدعی نبوت۔ تو مرزا کی صاحبان کوئی تسلی بخش جواب دیتے؟ مگر اب اکمل قادیانی نے خود اقرار کر لیا ہے کہ خصوصیات معرفت نبی کریم ﷺ کو معیار صداقت قرار دینا حماقت ہے۔ پس بقول اکمل قادیانی لو تقول علیہا بعض الاقوال خصوصیت کو معیار صداقت قرار دے کر کوئی ذی ہوش جنت کا ثقب نہیں پا سکتا۔ جس نتیجہ یہ نکلا کہ جو شخص اس آیت سے مرزا قادیانی کا سچا نبی ہونا تسلیم کرے۔ اس خصوصیت کو معیار نبوت قرار دے وہ احمق ہے۔ اب روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ یہ آیت لو تقول علیہا بعض الاقوال ہرگز معیار صداقت مدعی نبوت نہیں اور نہ اس معیار سے مرزا قادیانی سچے نبی و رسول ہو سکتے ہیں اس پر زیادہ بحث فضول ہے اگر اکمل قادیانی نے کچھ کلمہ تو جواد یا جائے کافی احوال تو ان کا اپنا ہی جواب ان کے لیے کافی ہے باقی رہا یہ سوال کہ مرزا قادیانی نے دعویٰ نبوت کیا اور فی الواقعہ کیوں ہلاک نہ ہوئے اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن شریف نے مغتری علی اللہ کی سزا یہ ہرگز نہیں فرمائی

کہ خدا تعالیٰ مغفرتی کو اسی دنیا میں فوراً بطور سزا ہلاک کر دیتا ہے بلکہ اصلی لہم ان کیلیدی معین میں فرمایا کہ ہم ڈھیل دیتے ہیں تاکہ حجت عذاب پوری ہو۔ ہم ذیل میں پانچ آیات درج کرتے ہیں جن میں مغفرتی و کتبہ کی سزا کا ذکر ہے فوراً ہلاک کر دینا برگزشتہ میں نہیں فرمایا۔ یہ قرآن میں تحریف ہے جو کہا جاتا ہے کہ کاذب فوراً ہلاک کر دیا جاتا ہے۔

(۱) فمن اظلم ممن افترى على الله كذباً ليضل الناس بغير علم ان الله لا يهدي القوم الظالمين (النور ۴۴) ترجمہ: اس شخص سے ظالم اور کون ہو گا جو لوگوں کے گمراہ کرنے کے لیے سچے بونٹھے خدا پر بہتان باندھے۔ بیشک خدا سرکش لوگوں کو ہدایت نہیں دیا کرتا۔

(۲) فمن اظلم ممن افترى على الله كذباً او كذب نايه اوليك يا لہم نصيبهم من الكتاب حتى اذا جاءهم وسلمنا يتوفوهم قالو ایں ما كنتم تدعون من دوز اللہ قالو صلوا عنا و شہد و اعلى انفسهم انہم مكانوا كافرين۔ (الزمر ۲۷) ترجمہ: اس سے بڑھ کر کون ظالم ہے جو خدا پر بہتان باندھے یا اس کی آجوں کو بھٹلائے یہی لوگ ہیں جن کی تقدیر کے کتبے ہوئے ہیں سے ان کا حصہ تو ان کو پہنچے گا۔ یہاں تک کہ جب عذاب فرماتے ان کی رو میں قبض کرتے کئے لیے ان کے سامنے آ موجود ہوں گے پوچھیں گے کہ اب وہ کہاں ہیں جن کو تم خدا کے عذاب حاجت روئی کے لیے پکارا کرتے تھے وہ کہیں گے دو تو ہم سے عذاب ہو گئے اور اپنے آپ سواری دیں گے اور اقرار کریں گے کہ بیشک وہ کافر تھے اس پر خدا ان کو قلم دے گا اور کافر امتیں از قلم جن دہنس جو تم سے پہلے گزرے ہیں ان میں مل کر دوزخ میں داخل ہو جاؤ۔

(۳) فمن اظلم ممن كذب على الله وكذب بالصدق اذا جاءه اليس في جهنم متوى للكافرين (الزمر ۳۳) ترجمہ: اس سے بڑھ کر ظالم کون ہو گا جو خدا پر جھوٹ بولے اور نیز اس سے کہ سچی بات اس کو پہنچے اور وہ اس کو بھٹلائے۔ کیا کافروں کا بھٹکاؤ دوزخ نہیں۔

(۴) فمن اظلم ممن افترى على الله كذباً او قال او حى الى ولم يوح اليه شئ ومن قال ما نزل مثل ما امر الله ولو تری اذا الظالمون فى عمارات العمرت والملائكة باسطوا ايديهم اخرجو انفسهم اليوم تجزون عذاب الہون بما كنتم تقولون على الله غير الحق و كنتم عن اياته تستكبرون (النور ۲۴)

"اُن سے بڑھ کر ظالم کون ہوگا جو اللہ پر جھوٹ بہا رہا ہے یہ اللہ سے بڑھ کر کون ظالم ہے جو دعویٰ کرتے کہ قرآن اُن کی نصیحت نہ کہتے ہو کہ اُن کو اللہ نے اتارا ہے ایسا ہی میں اتارتا ہوں اُس سے بہتر کاٹن قبر میں ظالموں کو اُس وقت دیکھو کہ موت کی بیویوں میں پڑے ہیں اور فرشتے ان کی جان نکالنے کے لیے طرح طرح کی دست درازیاں کر رہے ہیں اور کہتے ہیں کہ اپنی جانیں نکالو اب تم کو ذات کے عذاب کی سزا دی جائے گی۔ اس لیے کہ تم خدا پر ناحق جھوٹ بوقتے اور اس کی آیتوں کو من کر کڑائے تھے۔"

(تہذیب و تمدن، ص ۱۱۰)

(۵) ومن اعظم ممن افترى على الله كذبا اولئك يعرضون على ربهم و يقولون الا شهداء هم لا، الذين كذبوا على ربهم الا لعنت الله على الظالمين۔ (سورہ ۱۸) اور جو خدا پر جھوٹ بہا رہا ہے اُس سے بڑھ کر کون ظالم ہے یہی لوگ قیامت کے دن اپنے پروردگار کے حضور میں پیش کیے جائیں گے اور وہ ان کی زبان کے کہنے پر حیران رہیں گے کہ ہم نے اپنے پروردگار پر جھوٹ بولا تھا۔ ان ظالموں پر خدا کی ملامت ہے۔"

(یوسف، ص ۱۱)

ناظرین! قرآن مجید میں تو مغتری علی اللہ کے وسیع عذاب آخرت اور جہنم کندن کے وعدے ہیں نہ یہ نہیں لکھا کہ مغتری علی اللہ کو ۲۳ برس تک سہلت نہیں دی جاتی۔ معلوم نہیں کہ مکمل قادیانی نے کس طرح لکھ دیا کہ ہوشیاری سے کہہ دیا کہ نبوت و ماسوریت ہو کر اتنی مدت زندہ رہے؟ ۲۳ برس کی حد بندی قرآن شریف میں اپنی طرف سے مرزا قادیانی اور سرزائلی کر رہے ہیں جو نہ تحریف ہے جس کے باعث یہودی مغضوب ہوئے۔

پہلی آیت! میں سزا مغتری کی یہ بیان کی گئی ہے کہ خدا تعالیٰ سرکش لوگوں کو جہنم نہیں دیا کرتا۔ اس سے ثابت ہے سرکش ممرای میں ترقی کرتے جاتے ہیں اور بالآخر جہنم میں جاتے۔

دوسری آیت! میں فرمایا کہ مغتری علی اللہ کو دنیا میں سزائیں دی جائیں گی۔ ہمارے فرشتے ان کو جان کندن کے وقت سزا دیں گے بلکہ لکھا ہے کہ دنیا میں جو ان کا تقدیر میں رزق ٹھہرا تھا وہاں رہے برابر ملے رہے گا۔ اُس سے عجب ہوا کہ مغتری کو دنیا کی کامیابی ہوئی ہے اور عذاب آخرت ہو گا۔

تیسری آیت! میں مغتری علی اللہ کے واسطے ٹھکانا دوزخ فرمایا ہے۔  
چوتھی آیت! میں بھی فرمایا کہ بیہوشیوں میں ہوں گے اور فرشتے جان نکالتے  
وقت ان کو عذاب دیں گے۔

پانچویں آیت! میں لکھا ہے کہ مغتری علی اللہ یحرم حسن علی دہم یعنی اپنے  
پروردگار کے حضور میں پیش کیے جائیں گے اور ان خالوں پر اللہ کی بار ہے۔ غرض یہ  
قرآن شریف میں ہرگز نہیں لکھا کہ مغتری علی اللہ جو کہ دعویٰ دئی کا کرے اور نبوت و  
رسالت کا دعویٰ ہو وہ فوراً ہلاک کیا جاتا ہے۔ یہ آیت لو نقول علینا وہی تو سچے رسول  
حضرت محمد ﷺ کے واسطے خاص ہے کہ خدا تعالیٰ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی رستہ رازی  
پر نازل فرماتا ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ ایسا رستہ باز ہے کہ اگر ایک لفظ بھی ہماری طرف  
منسوب کر کے اپنی طرف سے کہے تو ہم اس کا داہنا ہاتھ پکڑ لیتے اور اس کی رگ جان  
کاٹ دیتے۔ یہ تو سچے رسول کے واسطے نہ کہ جو کاذب دعویٰ دئی ہو اس کے واسطے یہ  
معیار ہے۔ خاص امر کو عام ظاہر کر کے دھوکہ دینا دیانت سے بعید ہے۔ یہ کہاں لکھا ہے  
کہ جھوٹے نبی سے اسے معیار ہے؟ جب خداوند تعالیٰ کے قول اور فعل میں اختلاف نہیں  
ہو سکتا تو پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ ایک طرف تو خدا تعالیٰ محمد رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبین  
فرمائے اور دوسری طرف معیار نبوت مقرر کرے کہ اگر کوئی شخص بعد محمد مصطفیٰ ﷺ کے  
دعویٰ نبوت کا ذہب ہو تو اس کو لو نقول علینا کی معیار سے پرکھو؟ اس واسطے خدا کے کلام  
میں اختلاف کا نہ ہونا شرط ہے یعنی جس کلام میں اختلاف ہو گا وہ خدا کی طرف سے  
ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پس اگر لو نقول علینا الحج کو معیار مقرر کریں تو خاتم النبین و رخ کی  
آیت کے ساتھ تضاد ہو گا اور یہ محال ہے کہ خدا کے کلام میں تضاد ہو۔ قرآن مجید  
چونکہ انسانی بول چال کے مطابق نازل ہوا ہے اس واسطے خدا تعالیٰ نے حضرت رسول  
اللہ ﷺ کی صداقت و دیانت بیان کی ہے نہ کہ معیار نبوت عام ہے۔ جس طرح کوئی  
بادشاہ کہے کہ ہمارا وزیر دیا ستار ہے۔ اگر رشوت لے تو ہم اس کو قید کر دیں گے یا پھانسی  
دے دیں گے۔ اس سے وزیر کی دیانت و صداقت کا خاص اظہار ہے نہ کہ یہ معیار عام  
ہو سکتی ہے کہ جو رشوت لے گا وہ قید یا پھانسی ضرور دیا جائے گا اور اگر کوئی رشوت خور قید  
اور پھانسی نہ دیا جائے تو پھر وہ الزام رشوت ستانی سے پاک اور دیانت دار تصور ہو گا۔  
پس ایسا ہی اگر سرزاد دایانی ہلاک نہیں ہوتے تو سچے نبی نہیں ہو سکتے۔ شفا کوئی شخص اگر  
کہے کہ اگر میرا بیٹا جھوٹ بولے تو میں اس کا سر توڑ دوں گا تو کیا دایانی متعلق کی رو

سے یہ معیار ہوگی کہ جو مجھوت ہوئے اس کا سر توڑا جاتا ہے اور اگر مجھوتے کا سر نہ توڑا جائے تو وہ سچا سمجھا جائے؟ ایسے قرآن کریم سے حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا سچا نبی ہونا ثابت ہے نہ کہ تھوٹے نبیوں کے واسطے معیار صداقت ہے محمد ﷺ کے بعد نہ اسی کوئی دہی سچا ہوا اور نہ ہو سکتا ہے۔ جب قرآن شریف سے ثابت ہے کہ حضرت محمد ﷺ کو اس دنیا میں سزا نہیں تھی بلکہ آخرت کا عذاب دس کے واسطے موعود ہے تو پھر مرزا قادیانی کا ہذاک نہ ہونا ان کی صداقت کی دلیل نہیں پہلے مدعیان نبوت کو بھی بعد دعویٰ زیا و عمر ملتی رہی ہے اور ہلاک نہیں ہوئے۔

(۱) صالح بن طریف دعویٰ نبوت کے ساتھ ۴ برس تک زندہ رہا اور اپنی موت سے مرزا۔ (مجموعہ تاریخ ابن عبدان بی ۲ ص ۲۰۱-۲۰۹)

(۲) عبید اللہ مہدی: اس شخص نے دعویٰ کیا اور اپنی موت سے مرزا کا پیاب بھی دیا ہوا کہ مقامات طرابلس فتح کر کے مصر کو بھی فتح کر لیا۔ یہ شخص ۳۶ سال تک ماہ ۳۰ ہجری دعویٰ کے ساتھ زندہ رہا۔ (تاریخ کامل بی ۷ ص ۹۹ ذرعات المہدی زیات)

(۳) حاجی بامر اللہ: اس نے مصر میں دعویٰ نبوت کیا۔ یہ شخص ۲۵ برس زندہ رہا۔ (تاریخ کامل بن خیر بی ۶ ص ۱۰۹)

خدا کا فعل اس کے قول کے برخلاف نہیں ہوتا۔ پس یہ غلط ہے کہ جھوٹے مدعی کو لو تقول علیہا کی معیار سے پرکھو۔

مرزا قادیانی اور مرزائیوں کے من گھڑت معیار کی تردید کے واسطے یہ چند نظر لکھے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ یہ بالکل غلط ہے کہ مرزا قادیانی چونکہ ہلاک نہیں ہوئے اور ان کو ۳۳ سال تک نجات ملی ہے۔ دوم مرزا قادیانی نے کون سا جنگ کیا اور بیٹے رہے اور قتل نہ ہوئے اگر کوئی نہیں تو پھر دواثر عورتوں کی طریت اپنی موت سے مرزا قادیانی کی فضیلت کیا۔

مترے ہیں شاہ سواری میدان جنگ میں وہ طفل کیا کرے گا ہو گھٹنوں کے بل چلے

اکمل قادیانی کا دوسرا سوال یہ ہے کہ یہ دعویٰ نبوت کا ذیہ تھا یا صادق؟ اس کا جواب یہ ہے کہ مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت کا ذیہ تھا۔ واصل ذیل:-

دلیل اول: چونکہ مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت بعد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے ہے اور آپ ﷺ کے بعد کوئی سچا نبی نہ ہو سکا۔ اس واسطے مرزا قادیانی نبوت کا ذیہ کے مدعی



ثابت ہیں: ”یکم سیکور فی امتی للثنون کذابون کلہم یروعہم انہ نسی وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی۔“ (ترمذی ج ۲ ص ۳۵ باب ناقوم اسامہ فی بیروج کذابون) یعنی امت میں سے جو نے تمہیں نبی ہوں گے سچا کوئی نہ ہو گا۔ ختم النبیین کے معنی رسول اللہ ﷺ نے نو فرمایا: ”یے۔“

دوسری دلیل: قرآن شریف فرماتا ہے ہل انکم علی من تنزل الشیطین تنزل علی کل افاک الہم یلقون السع واکثرہم کذوبون (الشعراء ۲۲۱-۲۲۲) یعنی میں تجھے بتاؤں کہ کس پر شیطان اترا کرتے ہیں جو نے پر القاء کرتے ہیں اور ان میں سے اکثر باتیں جھوٹی ہوتی ہیں۔

خدا تعالیٰ نے خود جو نے نبی کی علامت بتا دی ہے کہ اس کو جھوٹی باتیں القاء ہوتی ہیں۔ جب ہم مرزا قادیانی کے الہامات اچکتے ہیں تو محض جو نے ثابت ہوتے ہیں اس واسطے کا کہ نبوت کے عی ثابت ہوئے۔

ذیل الہام: ”وہو حنا کھا لا مبدی کلہما۔“ ترمذ مرزا قادیانی ہم نے خود اس سے تیرا نکاح باندھ دیا ہے میری باتوں کو کوئی بدلائیں سکتا۔ (تذکرہ ص ۲۷۱)

مرزا قادیانی نے لکھا ”خدا تعالیٰ کی طرف سے یہی مقدر اور قرار پا چکا ہے کہ وہ لڑکی اس عاجز کے نکاح میں آئے گی۔“ (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۱۹) چونکہ لڑکی ان کے نکاح میں نہ آئی۔ اس لیے ثابت ہوا کہ الہام خدا کی طرف سے نہ تھا۔ اگر خدا نکاح باندھ دیتا تو کس کی طاقت تھی کہ نکاح روک سکتا؟ اصل یہ ہے کہ الہام عارضی نہ تھا۔

دوسرا الہام: ”ہم کہ میں مریم کے یا عید میں۔“ (تذکرہ ص ۴۹۰)

کوئی مرزائی ثابت کر سکتا ہے کہ یہ الہام خدا کی طرف سے تھا۔ برگز نہیں کیونکہ اگر خدا کی طرف سے یہ الہام ہوتا تو مرزا قادیانی مکہ میں فوت ہوتے یا عید منورہ میں۔ مگر ظاہر ہے کہ مرزا قادیانی اور میں فوت ہوئے اور قادیان میں دفن ہوئے۔ جس سے ثابت ہوا کہ یہ خدائی الہام کی شرط جو خدا تعالیٰ نے قرآن میں فرمائی ہے مرزا قادیانی کے الہاموں میں نہیں پائی جاتی یعنی الہام ربانی ضرور پورا ہوتا ہے اور جو الہام پورا نہ ہو وہ شیطانی ہے تو ہمیں کرنا جھوٹوں کا کام ہے۔

الہام سوم: ”میں تجھے اسی برس یا چند سال زیادہ یا اس سے کچھ کم عمر دوں گا۔“

(تراتیق بالقلب ص ۳، خزائن ج ۱۵ ص ۱۵۲ مادی)

اس الہام میں خدا تعالیٰ نے مرزا قادیانی کو خبر دی ہے کہ میں تجھے اسی برس کی

عمر اسی برس چارے نہ ہوں تو چند سال زیادہ ہوں گے یا چند سال کم ہوں گے۔ اس حساب سے مرزا قادیانی کی عمر اسی برس چارے کی ہوتی یا ۸۳ برس کی ہوتی اگر ۸۰ سے زیادہ ہوتی ورنہ ۷۷ برس کی ہوتی۔ اگر اسی برس سے چند سال کم ہوتی کیونکہ چند کے معنی ایک سے زیادہ اور تین سے کم کے ہیں اور بس۔ عمر مشاہدہ ہے کہ مرزا قادیانی کی عمر صرف ۲۸ برس کی ہوئی کیونکہ دو ۱۸۳۰ء میں پیدا ہوئے اور ۱۹۰۸ء میں فوت ہوئے جس سے ثابت ہوا کہ وہ ۶۸ سال بنے اور یہی ان کی صحیح عمر ہو سکتی ہے۔ اگر یہ الہام خدا کی طرف سے ہوتا تو اول تو جتنی ایک بات ہوتی کیونکہ وہ علامہ الغیوب ہے اس سے کوئی بات چھپی ہوئی نہیں ہے کہ اٹکل نگائے کہ اسے مرزا تیری عمر اسی برس کی ہوگی یا کم یا زیادہ۔ جس خدا نے مرزا قادیانی کی عمر خود لکھی ہوئی تھی تو اس کو علم تھا کہ درست عمر مرزا قادیانی کی کتنی ہے۔" ایسے ایسے انہماکوں سے ثابت ہے کہ مرزا قادیانی کو سچے خدا کی طرف سے الہام نہ ہوتے تھے اور یہی علامت ہے سچے اور جھوٹے ملہم کی۔ پس جس کے الہام چارے نہ ہوں یقیناً خدا کی طرف سے نہیں اور اس کا دعویٰ نبوت و رسالت جھوٹا ہے۔

تورات میں بھی جھوٹے نبی کی علامت یہی لکھی ہے دیکھو استنباط باب ۱۸ آیت ۲۰-۲۱ "اگر تو اپنے دل میں کہے کہ میں کیونکر جانوں کہ یہ بات خداوند کی نبی ہوئی نہیں ہے تو جان رکھ کہ جب نبی خداوند کے نام سے کچھ کہے اور وہ جو اس نے کہا ہے واقع نہ ہو یا پورا نہ ہو تو وہ بات خداوند نے نہیں کہی بلکہ اس نبی نے گستاخی سے کہی ہے تو اس سے مت ڈر۔"

اس تورات کی عبادت سے بھی ظاہر ہے کہ اگر کسی نبی نے پیشگوئی کی ہو اور وہ پوری نہ ہو تو وہ جھوٹا نبی ہے ورنہ ایسا ہی قرآن شریف کی آیت سے ثابت ہے کہ شیطان انہماک کی یہ علامت ہے کہ جھوٹے نبی پر شیطان جھوٹی باتیں القا کرتا ہے پس جب مرزا قادیانی پر جھوٹی باتیں القا ہوتی ہیں تو پھر اظہارِ من و نفس ہے کہ مرزا قادیانی کا دعویٰ نبوت کا ذہن کا تھا کیونکہ دروازہ نبوت صادق کا بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے مسدود ہے اور یہ ناممکن ہے کہ امت محمدی میں سے کوئی شخص نبوت کا دعویٰ کرے اور سچا سمجھا جائے۔ بہر حال مرزا قادیانی حضرت خاتم النبیین ﷺ کے بعد دعویٰ نبوت میں جھوٹے ہیں کیونکہ دین کامل ہے اور نبی کے آنے کی ضرورت نہیں۔ امتی نبی کا اگر دعویٰ نبوت سچا ہوتا ممکن ہو سکتا ہے تو پھر جس قدر مدعیان نبوت بعد حضرت خاتم النبیین ﷺ کے ہوئے

ہیں سب کے سب بچے ثابت ہوں گے کیونکہ انھوں نے بھی مسرت بھری ہوئی نبوت و رسالت کے بخوبی کئے۔ یہ اصناف کے برخلاف ہے دوسرے مدعیان نبوت تو بعد حضرت خاتم النبیین پہنچنے کے چھوٹے ہوں اور مرزا قادیانی بچے ہوں زید مرزا قادیانی کے جو اس و العدل بھی نہیں کدھوں کی طرح خلاف قرآن شریف و شریعت بھری ہوں۔ اگر مرزا قادیانی بچے ہیں تو تمام کدھوں میں سے مرزا قادیانی تک سب بچے ہیں اور انہیں حصے میں تو دونوں اور گھر ہے ہیں تو دونوں۔ پس مرزا قادیانی نبوت کا ذب کے بدلے تھے اور دوسرے کدھوں نے عیان نبوت کی طرح کا کرتے اور ان اسلام سے خارج تھے۔

خیر میں مکمل قادیانی نے ایک اہم فریضی سے کام لیا ہے کہ جو شخص جو بولے مدعیان نبوت کی مثالیں پیش کرتے ہیں کہ ان کو بعد اتنی ۲۳ برس سے زیادہ مہلت ملی اور قتل نہیں ہونے پائی موت سے مرے۔ ان کا صمد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جب ۲۳ برس کی قادیانی کسی لفظ آیت نور بقول علیہ السلام سے ثابت نہیں درصورت تحریف لفظی کر کے مرزا قادیانی نے اپنے پاس سے میرا ۲۲ برس مقرر کر کے معیار بنائی ہے جو کہ بقول ان کے یہودیہ ہے تو پھر تاریخ اسلام اور خدا تعالیٰ نے قتل کو پیش کرنا۔ اس نے کدھوں نے مدعیان نبوت کا ذب کو مرزا قادیانی سے زیادہ تحریفیں کی ہیں اور دوسری طرف خدا کا فعل خدا کی کلام کے برخلاف بھی نہیں ہوں چاہے تو ثابت ہوا کہ یہ صمد حضرت نبی کریم ﷺ کی ذات پر ہوا نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل پیش کر کے مرزا قادیانی کی من گھڑت سعادت کی تردید ہے جو کہ قرآن شریف میں تحریف کر کے ۲۳ برس فی صمد مقرر کر لی ہے۔ ان کے اس صمد پر دلیل نے اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔

(۱) قول (۱) اگر قتل نہ ہوا چھوٹے ہی ہونے کی معیار ہے تو پھر حق ایک ہی جو نبی اور انبیا کے ہاتھوں قتل ہوئے تو وہ بالذات کاذب ثابت ہوں گے جیسا کہ حضرت زکریا و حضرت یحییٰ قتل کئے گئے۔ حضرت یحییٰ کا قتل ہوا، مرزا قادیانی نے بھی تسلیم کیا ہے۔ اصل عہد مرزا قادیانی یہ ہے "حضرت یحییٰ" نے یہودیوں کے قتل ہوں اور یزیدوں کو سانپوں کے چبکے کہہ کر ان کی شرارتوں اور کارناموں سے اپنے سر کٹوا دیا۔" (۲) اب اس پر کوئی جواب نہیں دیا گیا حضرت یحییٰ بچے ہی نہ تھے۔

ازوم حضرت محمد رسول اللہ ﷺ بھی ۲۳ برس تک بچے ہی نہ تھے لہذا حضور ﷺ کو

صحابہ کرامؓ اور اولین مومنین نے سچائی مانا۔ نعوذ باللہ غلطی پر جسے کیونکہ اب تک ۲۳ برس کی معیار نبوت پر پرکھے نہ گئے تھے ممکن تھا کہ ۲۳ برس سے پہلے فوت ہو جاتے۔

(سوم) ... حدیث النبی فیہ ولو کان فی بطن امہ یعنی نبی گواہی دینا کے عہد میں ہی کیوں نہ ہو نبی ہوتا ہے کی تکذیب لازم آتی ہے کیونکہ ۲۳ برس کی سیعاد و مرزا قادیانی اور مرزائیوں نے جو مقرر کی ہے جاری ہونے پر سچائی ہو سکتا ہے۔

(چہارم) ... خدا تعالیٰ جان بوجھ کر اپنی حقوت کو کمرہ کرتا ہے کیونکہ ۲۳ برس تک جو کسی کا ذہن کو زندہ رکھے اور وہ بذریعہ اپنی معمولی دینی کے ظن خدا کو گرد کرتا رہے اور اس کے سامنے والے ۲۰ برس تک تہذیب اور شک میں رہیں ۲۳ برس کے بعد اس کی نبوت تصدیق کریں۔

(پنجم) ... اگر یہ سیعاد ۲۳ برس کی تسلیم کی جائے تو مرزا قادیانی پھر بھی ہونے نہ ثابت ہوں گے کیونکہ دعویٰ نبوت کے بعد ۲۳ برس تک زندہ نہیں رہے بلکہ جس سال کھلے غلطوں میں دعویٰ نبوت کیا۔ اسی سال فوت ہو گئے۔ اصل مہادت مرزا قادیانی "ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم نبی و رسول ہیں۔" (مخطوطات ج ۱ ص ۱۷) مرزا قادیانی کی کسی تحریر میں ایسا صاف دعویٰ نہ تھا اگر ایک جگہ لکھتے کہ میں نبی ہوں تو دس جگہ لکھ جاتے ہیں "کہ میرا دعویٰ نبوت و رسالت نہیں بلکہ بعد خاتم النبیین کے مدعی نبوت کو کافر اور کاذب سمجھتے ہیں۔" (مجموعہ اشتہارات ج ۱ ص ۲۳۰) تب تک حذاب الہی سے بچے رہے اور ان کی شانہ و رگ نہ کاٹی گئی۔ مگر جب مارچ ۱۹۰۸ء میں دعویٰ نبوت و رسالت صاف فتنوں میں کہہ کر اپنی معیار لوتقول علیہا دانی مقرر کردہ سے درہی مار کے اندر ہلاک ہوئے۔ اب تو روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ مرزا قادیانی کو بعد دعویٰ صرف ایک جھینڈ گئی دنیا اور مہلت ملی اور خدا تعالیٰ نے ان کی رگ جان کاٹ ڈالی۔ اگر لوتقول علیہا دانی آیت عام ہے اور ناصر رسول اللہ ﷺ نہیں تو جب مرزا قادیانی کاذب ثابت ہوئے کیونکہ بعد دعویٰ نبوت ان کو ۲۳ برس عمر نہ ملی۔ اصل قادیانی جواب دیں کہ بعد دعویٰ نبوت اگر ۲۳ برس کی سیعاد ہے تو پھر مرزا قادیانی کیوں ایک ہی سہ میں فوت ہوئے۔ مرزا قادیانی کا مدعی نبوت ہوا مارچ ۱۹۰۸ء میں اور تحفۃ الاذیان ماہ ستمبر ۱۹۰۸ء کے صفحہ ۸ سطر ۲۰ میں اکمل قادیانی نے اخبار بدر سے خود نقل کیا ہے اکمل قادیانی جواب دیں کہ مرزا قادیانی اب بھی سچے نبی ہو سکتے ہیں۔

پیر بخش سیکرٹری انجمن تائید الاسلام لاہور

# سرخ هدی مولانا محمد یوسف لدھیانوی

یوسف ثانی زیر ہمسرہ ماکہ بود  
 سیف قاطع بہر ہر زندیق بود  
 قاضی خیر مدارس فاضل است  
 افضل و شیر الا قاضی گشتہ  
 ابی شہید نام و ناموس نبی  
 قطرش احقاق حق در زیدہ است  
 بطرش او بر اطفال بطرش شدید  
 داد مارا اوجہا سحریر ہفا  
 اختلاف و ہم "عراط" تقیم  
 گفتہ اذ خوب و خود راہ عجیب  
 داد اُفت را چنان بادہ زہام  
 ہر کسے چون من بخیر پڑمردہ  
 تو چہ ذاتی؟ درد ما دزد و نہال  
 دانے گم گشتہ متاع ما بگراں  
 یوسف کو چون بدنیہ اڑو نمود  
 پنج خنجر ہمارہ تھلک بست و یک  
 شد اشد از تیغ تھلک زد سیاہ  
 مقلع اشعار بشنو! زیر ندیم

ماہ کنگانی زیر ہمسرہ ماکہ بود  
 یوسف مایہ و صیدیق بود  
 بہترین ارفاضلان عاقل است  
 افضل و خیر الاماثل گشتہ  
 نور نور از نورفانوس نبی  
 چچین اطفال باطل دیدہ است  
 این چنین بطرش قوی را کس نہ دید  
 پرنیاز انہا ہمہ تقریر ہفا  
 چچین "طل مسکن" بس غنیم  
 ہیں! چہا مضمونہا دادہ عجیب  
 کز سرورش مشت گشتہ حاصل ہم  
 دل گرفتہ، غمزدہ، افسردہ  
 دزد ناچندال کہ نے مارا بیاک  
 پس چنان یادیم اُورا و جہاں  
 سیزدہ صد ظال و ہم پنج شاہ بود  
 سیزدہ از صفر بدے رب شک  
 زو سیاہ و زو سیاہ و اوسیاہ  
 بہر اصل ذوق می باشد عظیم

نورسیر آل محمد ہے، کو بعد از ویں  
 شد شہید سے رشک فردوس بریں



## ماہنامہ ٹوناک

ماہی مجلس تحفظ ختم نبوت کے مرکزی مقررات سے شائع ہونے والا **ماہنامہ ٹوناک** جو قادیانیت کے خلاف اہم اقدام ہے یہ سعودیت پر مبنی و ترویجی کتابت پر ماسپا کرتا ہے۔ صفحات 64 کمپوزنگات نمودار و عجمت اور رقصین وائل ان تمام تر دو بیوروں سے باخبر از سارہ نظامیک سد و پیر منکی کرڈ۔ بیروج کر مھر بیٹھے طالع قدر ہے۔

### وابطہ کے لئے:

دفتر مرکزی ماہی مجلس تحفظ ختم نبوت ضلعی پورخروا، ملتان

## ہفت روزہ ختم نبوت کراچی

ماہی مجلس تحفظ ختم نبوت کا ترجمان **ہفت روزہ ختم نبوت** کراچی آمد شد جس ساروں سے تسمیں کے ساتھ شائع ہوتا ہے۔ ندرت و بیرون ملک تمام ایسی مسائل میں ایک قیادی شان کا حامل ہرے و سے۔ جو مومنا مفتی محمد جمیل من صاحبہ نظام کی زیر نگرانی شائع ہوتا ہے۔

ذرا سالانہ سرٹ = 350 روپے

### وابطہ کے لئے:

دفتر ماہی مجلس تحفظ ختم نبوت جامع مسجد باب الفت

پرانی نمائش میرا سے زمانہ واکر این نمبر 3

حکیم العصر مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ کے ارشادات



☆. ☆. آنحضرت ﷺ کے بعد معجزہ دکھانے کا دعویٰ کفر

ہے۔ کیونکہ معجزہ دکھانی کی خصوصیت ہے۔

☆. ☆. قادیانوں کی سو 100 نسلیں بھی بدل جائیں تو انکا

حکم زندقہ اور مرتدکار ہے گا۔ سادہ کافر کا حکم نہیں ہوگا۔

☆. ☆. ... نامزدائیوں کا کافر مرتد اور زندقہ ہونا روز روشن کی

طرح واضح ہے۔

